

Мифологемы как факторы манипуляции историческим сознанием

*Коротков Д. С., к. полит. н.,
доцент, кафедра философии и политологии
ХНЭУ им. Кузнеца (Украина)*

Украина, как и некоторые другие постсоветские общества, находится в состоянии идентификационного *intermezzo*. Нахождение «между» различными ориентирами идентичности оказывается той территорией, где не срабатывают рациональные структуры. Иррациональное в таких условиях существенно влияет на формирование идентичности. Следствием является интенсивная активизация этнических сценариев идентичности. До политического кризиса в Украине, который начался с ноября 2013 г., украинская политическая и интеллектуальная элита не могла и до сих пор не может прийти к согласию относительно желаемого будущего страны. Поэтому она продолжает без компромиссно спорить и о прошлом, предлагая публике его различные и несовместимые образы. В глазах одних оно светлое и заслуживает реставрации, в глазах их оппонентов - отрицательное, что подлежит не возрождению, а забвению.

Если попытаться выделить основные направления трансформации исторического сознания в постсоветской Украине, то очевидны следующие. Постепенно формируется на основе новых социально-экономических и политических реалий либеральный трансформационный вариант, в основе которого лежит видение перспективы пути к политической нации с модерным типом исторического сознания, тяготеющего к ценностям открытого общества, вхождения в общеевропейское культурно-цивилизационное пространство и ищет в своем прошлом опыте то, что свидетельствует о наличии в нем родственных общеевропейских исторических контекстом компонентов. Условно этот путь маркируется как «европейский выбор», хотя сторонники этого выбора часто демонстрируют рудименты «советского» исторического сознания. Близкими к этому направлению являются взгляды бывших «шестидесятников», которые эволюционировали в сторону социал-демократической идеологии как одного из течений европейского модерна и в видении прошлого часто подвержены избирательным подходом в оценках отдельных явлений. Они являются сторонниками такого варианта трансформации исторического сознания, которая сохранила в памяти следующих поколений положительный опыт социалистического строительства, обеспечила реализацию социалистического варианта социальной справедливости, гарантом которой должно быть социальное государство.

Особое место в мозаике исторического сознания современного украинского общества принадлежит националистически настроенным слоям. Следует отметить, что носители этих взглядов, как правило, являются выразителями скорее традиционалистского мировоззрения, истоки которого следует искать в этническом сознании. По поводу самоидентификации можно сказать следующее. От этничности мы избавиться не можем, по очень простой причине: это на уровне бессознательного. Другой вопрос, если украинская

нация пытается самоутвердиться в этом пространстве, это приведет к кризису в обществе, потому что самоутверждение и ориентация на исключительно этническую, национальную идентичность - это ситуация смерти для «Я». Остается только «Мы», и «Оно», нечто безличное и коммунальное. Любая идентичность - это вообще-то прекрасное алиби [3]. А с другой стороны, идентичность всегда дает ответы, накладывая запрет на вопрос как жить, поэтому каждый знает как надо жить, не надо думать, есть традиции предков, и этого достаточно. И потом, этнизация национального - это ужасно. Потому что люди берут на себя право выяснять кто «Я». Если они знают, кто такой истинный русский, они говорят: «Вот должен жить я так, и мыслить так». За человека уже все сделано и решено.

Идеологическое обоснование этой позиции можно найти в той традиции, которая представлена различными версиями национализма галицкого образца. Заостряя внимание на галычанских корнях этой традиции следует принять во внимание, что в период формирования ее принципов в Галичине были необходимые для этого предпосылки: украинское население этого региона в большинстве своем, включая элит, было носителем традиционного, прежнего исторического опыта, как и опыта иностранного национального угнетения. Для современных идеологов этого мировоззрения сущность исторического пути Украины украинско-имперское противоборство. Это четко проявляется и в программе и лозунгах «Правого сектора» в ходе политического кризиса в Украине в начале 2014 года. В рамках этого сегмента исторического сознания современного украинского общества были сформированы как модели развития независимой Украины концепты возрождения и государственного строительства, которые ориентировали на национально-этнический вариант украинской государственности, особый статус титульной нации, а в радикальном варианте - признание доминирования титульной нации над меньшинствами, утверждение доминирования во всех сферах жизни, в том числе и в культуре, приоритете украинского языка. Но это основа формирования новой украинской постсоветской и постянуковической нации.

Достаточно широкое распространение в обществе, особенно в среде старших поколений, имеет советское сознание со всеми присущими ей чертами, выражающиеся с той или иной степени радикальности. Для носителей этой традиции характерна положительная оценка советского прошлого, которое оценивается с позиции пиетета перед могуществом и особой ролью в мире СССР, неприятие негативных оценок тоталитарного режима, стремление к «жесткому порядку», который ассоциируется с фигурой Сталина. В последние годы характерным для этого слоя населения является усиление антиамериканизма, отрицание европейского выбора, нагнетание имперской демагогии о «националистической опасности», ориентация на сближение с Россией, причем аргументация такой позиции опирается не на рациональные аргументы, а имеет эмоциональную окраску и выражается в таких понятиях, например, как мифологемы - «братские славянские народы», «братские отношения» как форма взаимоотношений между государствами. Носителями подобных взглядов есть люди, которые имеют проблемы с определением своей

национальной или культурной идентичности, которые скорее определяют себя как «советский человек». Они, как правило, трудно приспосабливаются к современным социально-экономическим реалиям, даже часто отторгают их, ищут духовное убежища в советском прошлом, для них далекими являются ценности современной национальной культуры, они ориентированы на восприятие российской массовой культуры.

Все эти направления трансформации исторического сознания происходят на основе политических мифов. Политический миф можно рассматривать как форму коллективной психики, которая объясняет политическую реальность целостными чувственно-образными средствами. Особенностями мифа является то, что он, во-первых, опирается на веру, во-вторых, не поддается верификации, а по своей природе является иррациональным, и осуществляет постоянное воздействие на массовое сознание. За счет указанных особенностей миф может играть как конструктивную, так и деструктивную роль в обществе [2, с. 141]. Так, скажем, в кризисный период мифологизация коллективного сознания является спасением от осознания болезненной реальности, что мешает полному отходу населения от общественно-политической жизни, или, с другой стороны (как и произошло в Украине в начале 2014 г.), мифологизация определенного политического лидера или конкретной идеи может также быть значительным фактором консолидации народа. Так например, приветствие и лозунг украинских националистов - «Слава Украине – Героям Слава!» – раньше кроме территорий Западной Украины не применялось. Но с помощью мифологем сейчас это приветствие применяется и слышно по всей Украине, от людей, которые считают себя патриотами страны. Современные мифы очень часто имеют под собой основу в форме особого глубинного пласта коллективного бессознательного, каким является архетип, который отражает через символы и образы предыдущие исторические наслоения в виде верований, ценностей и традиций.

Необходимо отметить, что в современных условиях основная нагрузка по мифологизации действительности возложена на телевидение. Именно оно диктует сегодня эталоны поведения, стандарты жизни, формирует новые мифы. Не случайно после аннексии Крыма в Украине запретили показ российских каналов, не желая подвергать население Украины манипуляции с помощью мифов СМИ России. Кроме того, средством сохранения власти можно определить и процесс празднования. Постоянная память об основателях группы (государства) и события, связанные с образованием, является идеологической структурой, выполняет интегрирующую функцию. Более того именно с празднования начинается идеологический процесс. Каждая новая государство первым делом определяет как официальное праздники День собственной независимости, что в свою очередь должно стать символом нерушимости ее суверенитета, утверждение в общественном сознании святости государственности. К подобным праздникам-символам принадлежит и, например, День Конституции, который определяет приоритет идеи права, законности, служит символом незыблемости конституционно-правовых основ функционирования государства, что особенно актуально для государств,

которые стали на путь формирования правового государства и утверждение принципов демократии. Более того каждое современное развитое государство мира имеет свои праздники-символы. Следует учитывать, что связь между социально-политическими ценностями и социальными установками имеет двойной смысл и характер. Так, в частности, когда существует разрыв между господствующими групповыми (национальными, государственными) ценностями и личными мотивами, а тем более, когда он увеличивается, то чувствуется ценностно-идеологический дефицит в обществе, а следовательно, и возникает потребность в формировании новых ценностей, которые адекватно отражали бы потребности личности и их взаимосвязь с групповыми потребностями (ценностями), возникает потребность в новых мифах.

Особенность политического мифа как системы состоит в том, что он имеет двухуровневую структуру: повседневный и специализированный уровень политического сознания, функционирование которого определяют два разных по направленности структурообразующие отношения. В связи с этим политический миф способен проявляться в различных формах, в зависимости от того, на каком из двух уровней политического сознания он реализуется и соответственно, какое из двух структурообразующих отношений является определяющим в конкретной ситуации. Так, на обыденном уровне политического сознания структурообразующим отношением, которое обеспечивает становление и функционирование политического мифа, есть вера субъекта мифа в воображаемый им ценностный идеал, который является организующим центром системы ценностей, преобладает в его сознании. На специализированном уровне политического сознания структурообразующего отношения, которое обеспечивает становление и функционирование политического мифа является цель, суть которой состоит в управлении другого сознания, посредством включения в это сознание мифологизированной идеи социально-политического характера - организующего центра политического мифа [1, с. 205-206].

Государственные ценности мы можем определить как установки, представление, оценки, цели, которые обусловлены общественной природой государства, имеют значимость для граждан, государства и общества в целом и выступают критерием государственного бытия. На индивидуальном уровне государственные ценности являются требованием к общественному поведению граждан, а на государственном - воплощаются в политике государства.

Преодоление негативных явлений в трансформации исторического сознания в Украине как условие консолидации украинской современной нации возможно только на путях общенационального открытого публичного дискурса по историческим вопросам. Сегодня можно наблюдать скорее преодоления носителей различных течений, не способных услышать друг друга. Преодоление противоречия в уровне консолидации социальной и культурной сообществ Украины. Создание культурных предпосылок трансформационных процессов предполагает прежде всего формирование на современной основе всех составляющих исторического сознания (новых национальных мифов, которые бы говорили о том идеальном образе нации, к которому надо

стремиться наукою, НЕ- ідеологізованою історіографією, яка б забезпечила повноту і достовірність картини національної історії, сучасної філософсько-історическої теорії. Особливу роль належить мистецтву, високопрофесійній, національній масовій культурі, яка б відповідала запитам сучасної молоді. Адже в основному міфологеми спрямовані на маніпуляцію свідомістю молодих людей, без достатнього освітнього історического рівня і життєвого досвіду. Тому в Україні до цієї проблеми потрібно ставитися достатньо серйозно і на основі наукових досліджень по створенню нових національних міфів.

Бібліографічні посилання

1. Пробийголова Н. В. Феномен міфу в політичному житті сучасних суспільств // Політологічні записки : Збірник наукових праць. Вип. 2. Луганськ : вид-во СНУ ім. В. Даля, 2010. С. 201-216.
2. Стефанчук У. Політична міфотворчість як різновид маніпулювання масовою свідомістю // Українська національна ідея: реалії та перспективи розвитку. 2006. вип. 17. С. 140-143.
3. Яшук Т. І. Історична пам'ять як чинник трансформації національної ідентичності в пострадянській Україні [Електронний ресурс] // Філософські проблеми гуманітарних наук: Збірка наукових праць. Київ, 2009. – Режим доступу: <http://www.info-library.com.ua/books-book-203.html>