

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

Государственные механизмы регуляции общественных процессов использует каждая страна. Современный американский историк Г. Пайпс говорит: «Даже во времена высшего расцвета экономической свободы правительство повсюду так или иначе вмешивалось в экономические и социальные дела: бездеятельное государство – понятие столь же мифическое, как и первобытный коммунизм».¹

В данном исследовании нами будет использоваться определение «социального», которое дал ученый Ф. Хайек: «... люди стали называть «социальным» (общественным) то, что является главным препятствием для самого поддержания жизни общества».²

Проблема государственной защиты населения от социального неравенства и несправедливости беспокоила ученых на протяжении всего существования человечества. Со временем она не только не утратила своего значения, но приобрела еще большую актуальность. Особенно явно социальная незащищенность населения проявляется в Украине, которая переживает экономический, политический, культурно-образовательный кризисы.

Неравенство – это неравномерное распределение дефицитных ресурсов общества (денег, власти, образования, престижа) между различными стратами или слоями населения. С понятием неравенство тесно связаны понятия богатство и бедность.

Бедность – это экономическое и социокультурное состояние людей, имеющих минимальный доступ к материальным и социальным благам. Она приводит к изменению восприятия мира, формированию особого образа и стиля жизни, своеобразных норм поведения. Бедность способна вызвать состояние депривации (ощущение собственной обездоленности по сравнению с другими людьми). Депривация проявляется в нескольких формах: экономической (переживания из-за неравномерного распределения доходов в обществе), социальной (переживания из-за неравномерного распределения престижа, власти), организмической (переживания из-за физических недостатков), этической (переживания из-за конфликта

¹ Пайпс Р. Собственность и свобода. М.: Московская школа политических исследований, 2008.- с. 269-270.

² Хайек Ф. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М.: Новости: Catallaxy, 1992.- с. 203.

ценностей), психической (переживания чувства отчаяния, отчуждения, аномии).

Самый распространенный способ измерения неравенства – сравнение величин самого низкого и самого высокого дохода в стране. Результат сравнения показывает, справедливо ли общество.

В общем смысле под социальной справедливостью принято понимать соответствие вознаграждения, авторитета, общественного признания той практической роли, которую человек или группа людей играют в обществе, полезности их труда, реальным достижениям.

Это соответствие всегда определяется субъективно на основе доминирующих убеждений в массовом сознании в конкретный момент времени и проявляется в социальной политике страны.

Ситуация в социальной сфере Украины оценивается экспертами и рядовыми гражданами, как неудовлетворительная. Остро стоят вопросы выживания, сохранения физического, духовного и морального здоровья, экономическая и социально-психологическая адаптация к новым условиям для многих граждан затруднена. В стране продолжаются процессы передела собственности, накопления первоначального капитала любым способом, включая криминальный, создана атмосфера «дикого» капитализма. Последствиями этих процессов является уничтожение производств и инфраструктуры, деиндустриализация экономики, безработица, резкое снижение уровня жизни, массовая эмиграция населения.

Существование неравенства, социальной несправедливости обычно связывают с недостаточной социальной направленностью экономической системы. Традиционно считалось, что уровень развития общества оценивается развитием его экономики, а социальная сфера признавалась второстепенной. Однако, с формированием капитализма стало очевидным, что причины его противоречий лежат именно в социальной сфере. Поэтому в развитых странах власть начала придавать особое значение вопросам социальной защиты бедных слоев населения. Она понимает, что меры, принимаемые для установления социальной справедливости, помогают сглаживать политические конфликты, инвестиции в человеческий капитал стимулируют рост экономики, а адекватная социальная политика способствует оздоровлению общества.

Проблемы в Украине усугубляются дальнейшей глобализацией мировой экономики, которая несет с собой новые угрозы и риски для решения социальных вопросов. В этих условиях государство должно осознать всю полноту ответственности за происходящее сейчас в стране и последствия в будущем. В настоящее время говорить о

созданию у нас правового государства с социальной направленностью нельзя. Существующая социальная политика не соответствует ожиданиям: социальная дифференциация углубляется, вопросы социальной безопасности и защиты населения, поддержки наиболее нуждающихся слоев и групп людей не решены. Первые шаги власти в этом направлении не позволяют говорить о существовании эффективной социальной политики.

Вопросы социальной защиты населения изучают отечественные и зарубежные ученые (В. Ворона, И. Гныбиденко, В. Городяненко, Д. Готиер, Е. Лукашева, Р. Нозик, Н. Панина, Т. Павлюк, В. Пилипенко, М. Пэйн, Дж. Роулс, А. Халецкая, Б. Хубиев, М. Фридман и другие). Их разработки касаются различных аспектов функционирования социальной сферы, отражают конкретно-исторические условия, уровень развития общества, особенности менталитета граждан. С этой позиции все научные подходы и теории представляют познавательный и практический интерес. Однако новые знания требуют осмысления, систематизации и интерпретации, а жизнь - разработки механизмов адаптации теоретических положений к социально-экономическим, политическим, культурным условиям конкретной страны.

Неудовлетворительные результаты социальной защиты населения в Украине объясняются, скорее всего, отсутствием научного обоснования применяемых мер, игнорированием успешного опыта других стран, а также глубокими противоречиями между декларативными и реальными намерениями чиновников. Создание действенной системы социальной защиты населения требует от разработчиков фундаментальной теоретической подготовки (знаний).

Современная социология располагает необходимой методологической, методической и инструментальной базой для этого.

Для формирования у нас целостного представления о рассматриваемой проблематике целесообразно в историческом контексте выполнить краткий обзор ключевых идей, представленных в теориях.

Попытку объяснить, как должно быть устроено общество, предприняли еще философы древности Платон и Аристотель. Их идеи получили развитие в трудах А. Смита и Д. Рикардо. Наиболее глубокие исследования проблем неравенства и несправедливости были проведены учеными в рамках новой науки – социологии.

Так, английский ученый Г. Спенсер в своей эволюционной теории доказывал, что государство не должно заниматься вопросами социальной защиты, потому что главными законами общества являются «борьба за существование» и «выживание наиболее

приспособленных индивидов». Действие этих законов объективно и не требует вмешательства извне, особенно - со стороны государства. Наиболее приспособленные индивиды, группы, институты не только выживут, но и смогут достичь процветания, а неприспособленные – отомрут. Именно таким образом, по Спенсеру, обеспечивается развитие общества. В логике автору теории отказать нельзя, но использовать ее в качестве основы при разработке социальной политики страны нежелательно.

Фундаментальные исследования проблемы неравенства в обществе и его последствий провели классики социологии. В сформулированных ими теориях указанные проблемы рассматривались с двух позиций (подходов): функционалистического и конфликтологического.

Согласно первому из них, неравенство (стратификация) - необходимо для общества. Изначально эта идея была обоснована в теории К. Дейвиса и У. Мура в 1945 г., позже ее усовершенствовали другие ученые. В этой теории утверждается, что ни одно общество не может обойтись без стратификации. Она позволяет заполнить все статусные единицы в социальной структуре и вызвать у людей необходимую мотивацию. Человеку говорят: делай то, что должен, и ты сохранишь или повысишь свой статус, в противном случае ты его потеряешь. На основе своих исследований авторы сделали вывод, что самыми высокооплачиваемыми сотрудниками являются наиболее талантливые и квалифицированные, то есть наиболее полезные для организации, и это правильно с точки зрения действия закона спроса и предложения. Очевидно, что в этой теории внимание акцентируется не на борьбу групп, классов, не на изменение общества, а на его интеграцию, сохранение, стабилизацию.

Критики функционалистического подхода утверждают, что престижное положение традиционно занимают, скорее, представители верхушки среднего или высшего класса общества, а не самые талантливые сотрудники. Поэтому они называют общество арендой для борьбы (за престиж, привилегии, власть), где преимущества закрепляются властными группами через принуждение.

Теория конфликтов во многом основывается на идеях К. Маркса, который считал, что основной причиной классовой борьбы является непримиримое столкновение интересов рабочих и капиталистов, эксплуатация, которая неизбежно порождает неравенство. Его последствия, по Марксу, можно преодолеть только революционным путем. Призывал ли ученый к достижению абсолютного равенства? Нет, об этом он ясно сказал в своих работах.

М. Вебер не только признавал существование неравенства в обществе, но и называл его объективным законом. Оно, по Веберу, является следствием борьбы за власть, ресурсы, ценности, преодолеть неравенство революционным путем (как предлагал К. Маркс) невозможно, так как рабочие не способны объединиться против системы, которая их эксплуатирует.

Современные ученые продолжают исследования в данном направлении. Они доказали, что стратификационная структура общества многопланова.

Так, Р. Дарендорф говорит, что господство, конфликт, подавление – характерные черты любого общества, даже процветающего, поэтому преодолеть их невозможно. Неравенство – это преимущество одних групп людей над другими, оно проявляется в несимметричном обмене между ними социальными ценностями. С течением времени такие обмены закрепляются в массовом сознании людей и становятся нормами поведения. Он считает, что изучать структуру общества следует при помощи понятия «авторитет», которое характеризует борьбу за власть. Ученый выделяет в этой структуре две группы: управляющих и управляемых. В свою очередь, среди управляющих – управляющих-собственников и управляющих-несобственников. Среди управляемых – рабочую аристократию и неквалифицированных рабочих. Между этими двумя группами образуется «новый средний класс».

Т. Парсонс увязывает структуру с господствующей системой ценностей. У. Уорнер предлагает, кроме объективных критериев стратификации (доход, власть, образование и т. д.), использовать субъективные – ощущение принадлежности к конкретному слою общества, признание человека «значимыми другими».

Нельзя не согласиться с мнением П. и Б. Бергеров, которые утверждают: все современные общества стратифицированы, отличаются они между собой только критериями стратификации.

П. Сорокин на основе обширного материала провел фундаментальное исследование с целью выявить возможность существования исторических закономерностей колебаний (флуктуаций) неравенства в распределении материальных и властных благ между членами общества на протяжении нескольких тысячелетий. Как оказалось, отчетливых тенденций не существует: за периодом нарастания неравенства следует период его сглаживания, что можно представить синусоидальной кривой. Однако, на более коротком отрезке времени (продолжительностью жизни одного-двух поколений) прослеживается такая закономерность: чем выше уровень

развития общества, тем ниже высота стратификации, и наоборот. То есть в отсталых обществах социальные верхи от социальных низов отделяет пропасть. Такое положение полностью соответствует нынешней ситуации в Украине.

Выполненный обзор показывает, что спектр имеющихся в социологии теорий стратификации (неравенства) достаточно широк. Осмысление сущности, особенностей, ключевых идей каждой позволит разработчикам государственных стратегий выбрать взвешенные, рациональные подходы к разрешению острых проблем и противоречий в конкретной стране. При этом принципиальное значение имеет способность рационально построить профиль социальной стратификации в обществе. Это понятие означает соотношение и удельный вес различных слоев в структуре общества.

Профиль целесообразно строить по соотношению высшего, среднего и низшего слоя, ранжируемых по экономическому критерию.

Еще К. Маркс установил, что профиль вертикального среза общества не является постоянным. Его конфигурация постоянно меняется за счет концентрации богатства в руках немногих и существенного обнищания основной массы населения. «Вытягивание» профиля приводит к нарастанию социального напряжения, итогом которого и будет революция.

Действительно, утончение профиля вызывает потрясения в обществе. Поэтому государственная социальная политика должна быть направлена на «утолщение» конуса за счет усечения его верхушки. Этот эффект достигается при проведении различного рода реформ, направленных на перераспределение доходов, расширение демократических прав и свобод, повышение социальной мобильности.

Однако, можно согласиться с выводом П. Сорокина, который установил, что «утолщение» конуса не должно быть чрезмерным, то есть таким, при котором сглаживается иерархия в обществе и снижается мотивация к развитию.

Стабильность иерархической структуры во многом определяется тем, какую роль в обществе играет средний класс и какой удельный вес он занимает. В нынешнее время в европейских странах к среднему классу относятся представители мелкого и среднего бизнеса, фермеры, ученые, административный персонал, служащие и т. д. Его удельный вес в общей структуре составляет 60 – 70 %. Теоретически, чем он больший по численности, тем большими возможностями располагает с точки зрения влияния на государственную политику, формирования жизненных приоритетов и ценностей. На практике этот тезис полностью подтверждается

результатами деятельности западных стран. «Размывание» среднего класса обычно влечет за собой серьезные социальные потрясения, что и наблюдается на протяжении последних лет в Украине.

Процессы стратификации всегда порождают социальную мобильность. Она возрастает в переходные, кризисные периоды и снижается при достижении стабильности в стране. Исследования Р. Мильса показали, что у всех обществ наблюдается стремление ограничить доступ претендентов на продвижение (чем выше уровень, тем труднее на него попасть). Даже в таких демократических обществах, как США, Франция, Англия, к правящей элите длительное время принадлежат одни и те же семейства.

В новую группу (с более высоким статусом) часто трудно войти из-за социокультурных барьеров, равно как трудно принять неизбежное понижение статуса. Пограничное состояние, переживаемое в этом случае человеком, называется маргинальностью. По Парсонсу, маргинал обладает характерными чертами: честолюбием, агрессивностью, эгоцентризмом. Маргинальность не украшает человека, не дает ему преимуществ и отрицательно воспринимается окружающими. Маргиналами могут быть индивиды, группы, общности и даже правящие элиты (когда в их поведении наблюдается смешение различных культур – западной, советской, криминальной и т. д.). Процесс маргинализации наблюдается и при стабильном состоянии общества, а в кризисных условиях – возрастает многократно. К сожалению, в Украине он принимает уже угрожающие размеры. Это еще один аргумент, подтверждающий необходимость разработки системы социальной защиты населения от всевозможных угроз и рисков, основанной на фундаментальных знаниях.

Рассмотрим историю развития идеи социальности (социальной политики) в Европе.

До появления институтов государства поддержку нуждающихся в европейских странах осуществляли частные благотворители.

В XV - XVI вв. философы М. Грек, Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Ш. Монтескье в своих трудах обосновали необходимость передачи этой функции государству, как субъекту социальной защиты населения.

Их последователи философы XVI - XVIII вв. Т. Кампанелла, Ж. Мелье, Ш. Фурье, К. Сен-Симон, Р. Оуэн уже говорили о необходимости усовершенствования общества путем его гармонизации. Гармонизация означала создание стабильной социальной сферы, ориентированной на развитие способностей личности и преодоление бедности в стране. Идеи гармонизации получили полную поддержку населения, однако, с развитием

капиталистических отношений социальные противоречия в европейских странах обострились. Граждане начали критиковать новую реальность и требовали перемен, что создало объективные предпосылки для формирования целостной идеологии социальности и внедрения ее в жизнь. Согласно этой идеологии, государство должно обеспечивать высокий уровень социальной защиты всех граждан, осуществлять регулирование социальных процессов, заботиться об утверждении в обществе принципа справедливости.

Практические изменения в этом направлении в Европе начали происходить с XVIII в. Прежде всего, были решены вопросы правового, финансового, организационного обеспечения, затем – социального страхования, борьбы с безработицей, доступности медицины и образования. Такие трансформации оказались возможными в европейских странах благодаря тому, что социальные ценности стали приоритетными в официальной государственной идеологии. Этот вывод объясняет основные причины неудач украинской социальной политики, поэтому имеет принципиальное значение.

Кроме того, ситуация в нашей стране усугубляется дальнейшей глобализацией мировой экономики, которая несет с собой новые угрозы и риски для решения внутренних социальных проблем. Противоречия, характерные для XXI в., место и роль Украины в глобальном мире требуют научного осмысления. Среди многих теорий, объясняющих процессы в новейшей истории, особый интерес, на наш взгляд, представляет теория мировой системы (зависимости) И. Валлерстайна. Автор утверждает, что мир поделен на три части: центр, периферию и полупериферию. Обмен между этими частями происходит неравноценный, то есть несправедливый: прогресс центральных стран достигается за счет отставания в развитии периферийных. Узкая специализация производства и ориентация на экспорт сырья отвечают потребностям мирового рынка, а не внутренним интересам периферийных стран, поэтому у них уродуются национальные экономики и ухудшаются долгосрочные перспективы. Это означает, что внешние силы определяют и стратегию, и тактику развития периферийных стран. Процессы социального расслоения в них приводят к появлению немногочисленной элиты, экономические интересы которой связаны с интересами инвесторов из центрального региона.

Положения теории И. Валлерстайна не бесспорны, однако очень хорошо иллюстрируют нынешнюю ситуацию в Украине.

Опыт экономически развитых стран показывает: эффективная система защиты населения может быть построена на основе использования принципа справедливости. Взгляды ученых на его природу и механизм функционирования отличаются, что и нашло отражение в создании различных теорий. Наибольшую популярность в XX в. получили: теория договорной справедливости Д. Готиера, теория либертарной справедливости Р. Нозика, нелиберальная теория справедливости Дж. Роулса. Объединяет все теории ориентация на либеральные ценности, в них человек становится объектом научного исследования. Каждая из теорий имеет достаточные обоснования и представляет практический интерес. Оказалось, что даже частичное воплощение в жизнь рекомендаций этих теорий дает свои результаты: в цивилизованных странах обеспечен достаточный уровень стабильности, развития экономики и, соответственно, социальной защиты населения.

На наш взгляд, наибольший интерес представляет теория Дж. Роулса. В ней предлагается создать механизм согласования требований всех участников общественного договора через распределение прав и обязанностей, вкладов и вознаграждений в условиях социальной кооперации.

Механизм должен функционировать на основе таких принципов: обеспечения равенства прав, обеспечения равенства возможностей, обеспечения нейтрализации социального неравенства путем превентивного перераспределения благ.

Согласно теории Дж. Роулса, все граждане должны получать гарантированный минимум социальной защиты. Государство должно субсидировать образование, науку, культуру, охрану здоровья, обеспечивая реальное равенство шансов людей. Если этот эффект не достигается, необходимо корректировать законодательство, вплоть до изменения общественного строя.

По мнению ученого, государство должно быть умным и честным, то есть таким, в котором граждане были бы сравнительно в равной степени обеспечены, и в котором улучшение положения одних людей не приводило бы к ухудшению положения других. Дж. Роулс считает, что наиболее справедливым и стабильным можно считать общество, в котором максимальный уровень благосостояния элиты достигается только после того, как оправдаются ожидания менее успешных групп людей.

Альтернативную точку зрения высказывает М. Фридман. Он считает, что у человека есть право не быть равным другому, каждый может реализовать свои способности и возможности по-своему,

поэтому не следует стремиться к равенству результатов деятельности. Однако, Дж. Роулс и не призывает к этому, он говорит о сильной социальной политике государства, которая в состоянии уменьшить дифференциацию и расслоение, обеспечить получение гражданами не только базовых минимальных благ, но и возможностей для развития, что в последующем приведет к усовершенствованию всех сфер общества.

Теория Дж. Роулса в целом очень положительно оценивается научной общественностью, даже наиболее последовательный ее критик Р. Нозик в конечном итоге признал, что теперь политические философы должны или действовать в рамках этой теории, или объяснять, почему они этого не делают.

В развитых странах стабильность очень ценится, поэтому социальная политика в них сориентирована на сглаживание неравенства, недопущение социальной напряженности, гарантированное обеспечение всех основных прав и возможностей для самореализации граждан. Примеры этих стран для нас очень показательны. Они свидетельствуют о том, что высокие цели относительно построения «умного и честного» государства можно и нужно ставить. Знание социологических теорий поможет их достичь.