

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА КАК ВАЖНЕЙШЕГО ФАКТОРА ИНТЕНСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

*Аннотация. Проанализирована система направлений, форм и методов государственного регулирования научно-технического прогресса сквозь призму оценки его влияния на интенсификацию общественного воспроизводства.*

*Анотація. Проаналізовано систему напрямів, форм і методів державного регулювання науково-технічного прогресу крізь призму оцінки його впливу на інтенсифікацію загального виробництва.*

*Annotation. In the article the system of directions, forms and methods of state regulation of scientific and technical progress through the prism of an estimation of its influence on strengthening the process of public production intensification is analysed.*

*Ключевые слова: научно-технический прогресс, государственное регулирование, интенсификация производства, фактор, эффективность.*

Для реализации качественных сдвигов в развитии экономики страны огромное значение имеет формирование новых подходов к осмыслению и объяснению сущности процесса интенсификации общественного производства и дальнейшего развития системы рыночных производственных отношений [1]. Необходимо подчеркнуть, что в специальной литературе этой проблеме уделялось неоправданно мало внимания. За редким исключением, в научных публикациях процесс интенсификации производства связывался лишь с развитием производительных сил. Однако, как известно, производительные силы и производственные отношения являются двумя сторонами определенного способа производства, непосредственно связанными друг с другом и являющимися элементами единой системы. Поэтому связывание процесса интенсификации лишь с развитием производительных сил представляется искусственным и односторонним.

Как правило, интенсификация производства взаимоувязывалась лишь с такими явлениями, как НТП, улучшение использования факторов производства на основе качественного преобразования их составляющих, сокращение вовлекаемых в производство ресурсов на единицу выпуска продукции и рядом других параметров, непосредственно характеризующих именно уровень развития производительных сил. Производственные отношения при этом, как правильно отмечают некоторые исследователи, выступают в лучшем случае в качестве социального фона интенсификации [2]. Вред такого подхода проявился не только в теоретической однобокости, но и, что может быть еще важнее, негативно сказался на хозяйственной практике. Действительно, несмотря на то, что о необходимости всемерной интенсификации народного хозяйства говорится уже давно, уровень и темпы процесса интенсификации практически во всех отраслях весьма невысоки, и до сих пор производство осуществляется преимущественно экстенсивными методами, причем, по некоторым оценкам, для российской экономики в настоящее время и в целом характерен преимущественно экстенсивный тип развития. А этот факт непосредственно связан с недоучетом взаимосвязи процесса интенсификации с развитием производственных отношений. В качестве подтверждения можно привести такой красноречивый пример, как общеизвестное обстоятельство, с какой неохотой при старой системе хозяйствования шли руководители предприятий на их техническое перевооружение и реконструкцию или когда годами ржавело под открытым небом закупленное новейшее импортное оборудование, в то время как в цехах преобладал ручной труд. Старый хозяйственный механизм не принимал НТП, был с ним в определенном смысле в антагонизме, а уже одно это обстоятельство доказывает то, что интенсификация не шла в значительной мере из-за отсталости производственных отношений, из-за несоответствия их развития уровню развития производительных сил общества. Так, как показал анализ, при прежней системе управления центральные органы изымали у предприятий региона значительные финансовые ресурсы, тем самым не позволяя им проводить эффективную научно-техническую политику.

Низкий уровень и незначительные темпы интенсификации производства, обусловленные, прежде всего, действием планово-директивной системы хозяйствования, являются одними из важнейших причин глубокого кризиса, в котором оказалась российская экономика. Если вспомнить начало перестройки, начало революционного преобразования советского общества, то необходимость реформы тогда обуславливалась потребностью резкого увеличения эффективности общественного производства на основе внедрения наиболее прогрессивных форм НТП, тогда как в действительности темпы НТП были крайне низкими и совершенно не соответствовали потребностям практики. Преобладал эволюционный тип научно-технического прогресса, являющегося, как известно, важнейшим фактором интенсификации, в результате технический уровень предприятий советской экономики существенно отставал от технооснащенности аналогичных предприятий в развитых капиталистических странах [3], хотя, разумеется, существовали отрасли производства, связанные, прежде всего, с военной промышленностью, где отставания не было.

Однако сложность накопившихся проблем вследствие хозяйствования на основе социалистических

привели к росту эффективности производства, но и глубина экономического кризиса только увеличилась. Повлияла на это также и непродуманность самой концепции переходного периода. В итоге действия этих факторов привели к тому, что сфера НТП оказалась даже еще в более худшем положении, а тем самым и уровень интенсификации ниже, чем до начала перестроечных процессов. Еще раз подчеркнем, что это связано не только с субъективными ошибками, недостаточно глубоко продуманной концепцией перехода к рынку, но и с действием объективных факторов – глубина и сложность накопившихся проблем, отсталый материально-технический базис, объективные процессы, связанные с "переходностью" современного состояния общества, и т. п. Но, тем не менее, ряд негативных последствий все же можно было бы избежать, и прежде всего, на основе разработки стратегии государственного регулирования переходных процессов [4].

В настоящее время очень важным аспектом государственного регулирования является формирование системы методов стимулирования НТП. Это связано с тем, что в переходный период в условиях роста нестабильности и неопределенности без сильных централизованных мер возможно резкое снижение эффективности НТП. Так, анализ показывает, что многие новые виды предприятий (кооперативы, малые предприятия), как правило, поступающие от производственной деятельности доходы используют на личное потребление своих сотрудников, в развитие производства по существу средства не вкладываются. В значительной мере такое экономическое поведение объясняется неустойчивостью как общей экономической ситуации в стране, так и неустойчивостью положения самих этих предприятий, а также высоким уровнем цен, недостаточно рациональной налоговой системой, необходимостью осуществления значительных затрат на приобретение новой техники, эффект от использования которой будет получен в лучшем случае лишь через некоторое время, и пр. Чтобы хоть в какой-то мере нивелировать снижение эффективности внедрения научно-технического прогресса в настоящее время, необходимо осуществление ряда регулирующих мер, в том числе льготное налогообложение предприятий, выпускающих и использующих новую технику.

---

**Литература:** 1. Павлов К. В. Интенсификация экономики в условиях неопределенности рыночной среды / Павлов К. В. – М. : Магистр, 2007. – 271 с. 2. Рубин Ю. В. Интенсификация экономики и революционный характер перестройки / Рубин Ю. В. // Известия Академии наук СССР. Серия экономическая. – 1988. – № 6. – С. 24–32. 3. Павлов К. В. Патологические процессы в экономике / Павлов К. В. – М. : Магистр, 2009. – 458 с. 4. Гапоненко А. Инновации и инновационная политика на этапе перехода к новому технологическому порядку / А. Гапоненко // Вопросы экономики. – 1997. – № 9. – С. 84–97.