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**ДІАГНОСТИКА РОЗВИТКУ КРИЗОВИХ ЯВИЩ В ДІЯЛЬНОСТІ СУБ’ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ**

Сучасний етап функціонування економіки України характеризується наявністю та розвитком досить глибоких кризових явищ в діяльності суб’єктів господарювання, що зумовлює низьку ефективність їх функціонування, погіршення фінансового стану та приводить до появи високої кількості збиткових підприємств та підприємств-банкрутів. Розвиток виділених тенденцій вимагає широкого впровадження в діяльності суб’єктів господарювання процесів діагностики розвитку кризових явищ в їх діяльності. Це обумовлюється тим, що адекватне реагування органів управління підприємством на кризову ситуацію можливе лише на основі своєчасного виявлення та адекватного діагностування симптомів та причин кризи.

Метою дослідження є узагальнення та порівняльний аналіз сучасних методичних підходів до діагностики розвитку кризових явищ в діяльності підприємств.

Так, найбільш часто використовуваним діагностичним інструментом, що надає можливість визначити рівень розвитку кризи на підприємстві та виконати прогноз його майбутнього фінансового стану є оцінка ймовірності банкрутства на основі дискримінантних моделей. Аналіз літературних джерел свідчить про те, що в даний час широко представлені моделі закордонних авторів, однак, в той же час, формуються та удосконалюються вітчизняні методичні підходи. Проведемо порівняльний аналіз їх змісту та складу.

Так, серед моделей, розроблених зарубіжними науковцями, найчастіше використовуються такі:

1) двофакторна модель діагностики фінансового стану підприємства Е. Альтмана, в якій враховуються лише два індикаторні показники: коефіцієнт покриття й коефіцієнт фінансової залежності [1];

2) п’ятифакторна модель прогнозування банкрутства Е. Альтмана для підприємств, які не котирують свої акції на біржі, що може бути використана і в Україні. До складу моделі входять такі показники [1]:

частка оборотних активів в їх загальній вартості;

відношення нерозподіленого прибутку до суми активів;

рентабельність активів, розрахована за прибутком до сплати податків та відсотків за кредитами;

коефіцієнт співвідношення власного капіталу до позикових коштів;

коефіцієнт оборотності активів;

3)  чотирифакторна модель оцінки фінансового стану Р. Ліса [1], яка містить такі фінансові показники:

частка оборотних активів в їх загальній вартості;

рентабельність активів, розрахована за валовим прибутком;

відношення нерозподіленого прибутку до суми активів;

коефіцієнт співвідношення власного капіталу до позикових коштів;

4) модель Тафлера і Тішоу, які в 1977 р. апробували підхід Е. Альтмана на британських підприємствах, в результаті чого побудували чотирифакторну прогнозну модель [1] оцінки платоспроможності, її склад:

відношення операційного прибутку до короткострокових зобов’язань;

відношення оборотних активів до загальної суми зобов’язань;

відношення короткострокових зобов’язань до загальної вартості активів;

коефіцієнт оборотності активів;

5) модель Г. Спрінгейта (Канада), в якій використовуються такі індикатори загрози банкрутства [1]:

частка оборотних активів в їх загальній вартості;

рентабельність активів, розрахована за прибутком до сплати податків та відсотків за кредитами;

відношення прибутку до оподаткування до короткострокових зобов’язань;

коефіцієнт оборотності активів;

6) модель Ж. Лего (Канада) [1], яка містить три показники:

частка формування активів за рахунок акціонерного капіталу;

рентабельність активів, розрахована за прибутком до сплати податків та відсотків за кредитами;

коефіцієнт оборотності активів.

Серед вітчизняних розробок відомі та вже досить широко застосовуються такі дискримінантні моделі оцінки ймовірності банкрутства:

1) модель О.О. Терещенка [2], що дозволяє провести діагностику ймовірності банкрутства та має наступний склад показників:

відношення надходжень грошових коштів (грошового потоку) до зобов’язань;

відношення валюти балансу до зобов’язань;

рентабельність активів за чистим прибутком;

рентабельність продаж за чистим прибутком;

відношення виробничих запасів до виручки;

коефіцієнт оборотності основного капіталу;

2) модель А.В. Матвійчука [3], склад якої відрізняється наступними індикаторами:

коефіцієнт мобільності активів;

коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості;

коефіцієнт оборотності власного капіталу;

коефіцієнт окупності активів;

коефіцієнт забезпеченості власними оборотними засобами;

коефіцієнт концентрації залученого капіталу;

коефіцієнт покриття боргів власним капіталом;

3) моделі, представлені у «Порядку проведення оцінки фінансового стану потенційного бенефіціара інвестиційного проекту» [4], що розроблені у декількох варіантах в залежності від галузі приналежності підприємства. В них використовуються такі показники:

коефіцієнт покриття та проміжний коефіцієнт покриття;

коефіцієнт фінансової незалежності;

коефіцієнт покриття необоротних активів власним капіталом;

коефіцієнт рентабельності власного капіталу;

коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості;

коефіцієнт рентабельності продажів за фінансовими результатами від операційної діяльності;

коефіцієнт рентабельності операційної діяльності з фінансових результатів від звичайної діяльності до оподаткування фінансових витрат та нарахування амортизації;

коефіцієнт рентабельності активів за чистим прибутком;

коефіцієнт оборотності оборотних активів;

коефіцієнт оборотності позиченого капіталу за фінансовими результатами до оподаткування;

4) моделі розрахунку інтегрального показника фінансового стану підприємств, що надають можливість оцінити ймовірність його дефолту за Положенням [5]. Також мають галузеву спрямованість та перелік узагальнюючих коефіцієнтів, до якого входять:

частка власного капіталу в балансі підприємства;

загальна ліквідності;

показник покриття боргу прибутком до оподаткування;

операційна рентабельність активів;

коефіцієнт оборотності запасів;

показник покриття боргу валовим прибутком;

показник покриття чистих фінансових витрат операційним прибутком;

коефіцієнти оборотності дебіторської та кредиторської заборгованості;

коефіцієнт маневреності та оборотності робочого капіталу;

показники покриття боргу чистим доходом та прибутком до амортизації та оподаткування;

рентабельність активів до оподаткування;

частка неопераційних елементів балансу;

показник покриття фінансових витрат операційним прибутком та прибутком до оподаткування і амортизації;

коефіцієнт оборотності поточних активів;

коефіцієнт рентабельності до оподаткування та коефіцієнт валової рентабельності;

частка заборгованості в активах підприємства.

Отже, співставлення коефіцієнтного складу показників, що використовуються в зарубіжних та вітчизняних моделях оцінки ймовірності банкрутства, свідчить таке:

1) закордонні моделі мають, здебільшого, універсальну спрямованість та не орієнтуються на особливості функціонування підприємств окремих галузей економіки. Відповідно, в них використовується досить обмежена кількість фінансових показників (максимум п’ять), що переважно характеризують структуру капіталу та здатність підприємства генерувати прибуток;

2) вітчизняні розробки відрізняються, в першу чергу, більшим переліком коефіцієнтів та більш широким охопленням різних аспектів фінансового стану підприємства. Крім того, переважна частина наведених методик дозволяє обрати окрему модель відповідно до галузевої спрямованості та розміру підприємства.

Таким чином, можна зробити висновок про доцільність використання саме вітчизняних моделей для діагностики наявності та глибини кризових явищ в діяльності українських підприємств.
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