

Сергієнко В. В.

*кандидат юридичних наук, професор,
завідувач кафедри правового регулювання економіки,
Харківський національний економічний університет
імені Семена Кузнеця, Україна;
e-mail: sergienkovv60@gmail.com
ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-0961-9550>*

Силенко Н. М.

*кандидат юридичних наук,
доцент кафедри правового регулювання економіки,
Харківський національний економічний університет
імені Семена Кузнеця, Україна;
e-mail: silenko.natalia@gmail.com
ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-7275-5133>*

ФІНАНСОВА МЕДІАЦІЯ – НЕОБХІДНІСТЬ І ОСОБЛИВОСТІ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЇ РЕАЛІЗАЦІЇ

Анотація. У статті проводиться аналіз концептуальних підходів до формування правової позиції під час застосування процесу медіації як процедури альтернативного вирішення спору згідно проекту Закону України «Про медіацію». На жаль, проблеми забезпечення альтернативних способів несудового захисту сторін під час вирішення спору між сторонами у галузі цивільного, трудового, сімейного чи адміністративного права на законодавчому рівні не було вирішено, що негативно впливає на судову практику.

Наголошується на важливості впровадження в Україні інституту альтернативних способів вирішення спорів, шляхом застосування процедури медіації у вирішенні проблеми реалізації права кожної особи. Адже це сприятиме поліпшенню доступу громадян до правосуддя та скороченню навантаження на суди, у зв'язку з чим, допоможе скоротити строки розгляду справ та відсоток оскаржуваних рішень, зменшити судові витрати, поліпшити якість судових рішень та досягнути примирення між сторонами.

У зв'язку з цим метою статті є розробка пропозицій щодо внесення змін до законопроекту «Про медіацію», зокрема, наголошується на необхідності передбачити на законодавчому рівні відповідальність сторін спору, а також детальніше окреслити перелік обставин, які унеможливають нейтральність медіатора, та наслідків недотримання медіатором заборони щодо участі у медіації спорів, в яких він має особистий інтерес. На сьогоднішній день в законі не відображені санкції, які можуть застосовуватися до медіатора за невиконання ним його обов'язків щодо процесу медіації.

Саме тому одним з основних призначень даної статті є привернення уваги вчених до необхідності формування загальновизнаного понятійного апарату професійної відповідальності в тому числі і понятійного апарату професійної

відповідальності медіаторів, оскільки його відсутність негативно впливає на юридичний практику. Наявність гармонійної системи професійної відповідальності медіатора може виступати в якості потужного стимулу надання якісних послуг з медіації, а потім і одним з вагомих факторів розвитку інституту медіації. При цьому вбачається, що в ході подальшого розвитку медіації в Україні та зростання кількості медіаторів дане питання буде носити актуальний характер і вимагає свого подальшого наукового вивчення та законодавчого врегулювання.

Ключові слова: медіатор, медіація, фінансова медіація, правове регулювання медіатора, відповідальність медіатора, інститут медіації та посередництва, мирова угода.

Формул: 0; рис.: 0; табл.: 0; бібл.: 12.

Sergienko V. V.

Ph. D. in Law, professor,

*Head of the Department of Legal Regulation of the Economy,
Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics, Ukraine;*

e-mail: sergienkovv60@gmail.com

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-0961-9550>

Sylenko N. N.

Ph. D. in Law,

*Associate Professor of the Department of Legal Regulation of the Economy,
Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics, Ukraine;*

e-mail: silenko.natalia@gmail.com

ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-7275-5133>

FINANCIAL MEDIATION - NECESSITY AND PECULIARITIES OF REGULATORY IMPLEMENTATION

Abstract. The article analyzes the conceptual approaches to the formation of a legal position when applying the mediation process as a procedure for alternative dispute resolution according to the draft Law of Ukraine “On Mediation”. Unfortunately, the problem of providing alternative means of non-judicial protection of the parties in resolving a dispute between the parties in the field of civil, labor, family or administrative law at the legislative level has not been resolved, which adversely affects the judicial practice.

It emphasizes the importance of introducing in Ukraine the institute of alternative ways of resolving disputes by applying the mediation procedure in solving the problem of realization of the right of each person. This will help to improve citizens' access to justice and reduce the burden on the courts, thereby reducing the timeframe for cases and the percentage of appeals, reducing court costs, improving the quality of

court decisions and reaching reconciliation between the parties. In this connection, the purpose of the article is to develop proposals for amending the draft law on mediation, in particular, the need to stipulate the responsibility of the parties to the dispute at the legislative level, as well as to specify in more detail the circumstances that prevent the mediator's neutrality and the consequences of non-compliance with the mediator. bans on mediation of disputes in which he has a personal interest. To date, the law does not reflect any sanctions that may be applied to a mediator for failing to fulfill his or her obligations in relation to the mediation process.

That is why one of the main purposes of this article is to attract the attention of scientists to the need to create a universally recognized conceptual apparatus of professional responsibility, including the conceptual apparatus of professional responsibility of mediators, since its absence adversely affects legal practice. The presence of a harmonious system of professional responsibility of the mediator can act as a powerful impetus for the provision of quality mediation services, and then one of the important factors for the development of the mediation institute. At the same time, it is seen that in the course of further development of mediation in Ukraine and the growth of the number of mediators, this issue will be relevant and require further scientific study and legislative regulation.

Keywords: mediator, mediation, financial mediation, legal regulation of the mediator, mediator responsibility, institute of mediation and mediation, amicable settlement.

Formulas: 0; fig.: 0; tabl.: 0; bibl.: 12.

Сергиенко В. В.

*кандидат юридических наук, профессор,
заведующий кафедры правового регулирования экономики,
Харьковский национальный экономический университет
имени Семена Кузнеця, Украина;
e-mail: sergienkovv60@gmail.com
ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-0961-9550>*

Силенко Н. Н.

*кандидат юридических наук,
доцент кафедры правового регулирования экономики,
Харьковский национальный экономический университет
имени Семена Кузнеця, Украина;
e-mail: silenko.natalia@gmail.com
ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0002-7275-5133>*

**ФИНАНСОВАЯ МЕДИАЦИЯ - НЕОБХОДИМОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ
НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ РЕАЛИЗАЦИИ**

Аннотация. В статье проводится анализ концептуальных подходов к формированию правовой позиции при применении процесса медиации как процедуры альтернативного разрешения спора согласно проекту Закона Украины «О медиации». К сожалению, проблемы обеспечения альтернативных способов несудебного защиты сторон при разрешении спора между сторонами в области гражданского, трудового, семейного или административного права на законодательном уровне не было решено, что негативно влияет на судебную практику.

Отмечается важность внедрения в Украине института альтернативных способов разрешения споров путем применения процедуры медиации в решении проблемы реализации права каждого человека. Это будет способствовать улучшению доступа граждан к правосудию и сокращению нагрузки на суды, в связи с чем, поможет сократить сроки рассмотрения дел и процент обжалуемых решений, уменьшить судебные издержки, улучшить качество судебных решений и достичь примирения между сторонами.

В связи с этим целью статьи является разработка предложений по внесению изменений в законопроект «О медиации», в частности, подчеркивается необходимость предусмотреть на законодательном уровне ответственность сторон спора, а также подробнее описать перечень обстоятельств, которые делают невозможным нейтральность медиатора, и последствий несоблюдения медиатором запрета на участие в медиации споров, в которых он имеет личный интерес. На сегодняшний день в законе не отражены санкции, которые могут применяться к медиатору за невыполнение им своих обязанностей относительно процесса медиации.

Именно поэтому одной из основных задач данной статьи является привлечение внимания ученых к необходимости формирования общепризнанного понятийного аппарата профессиональной ответственности в том числе и понятийного аппарата профессиональной ответственности медиаторов, поскольку его отсутствие негативно влияет на юридическую практику. Наличие гармоничной системы профессиональной ответственности медиатора может выступать в качестве мощного стимула предоставления качественных услуг по медиации, а впоследствии и одним из весомых факторов развития института медиации.

Ключевые слова: медиатор, медиация, финансовая медиация, правовое регулирование медиатора, ответственность медиатора, институт медиации и посредничества, мировое соглашение.

Формул: 0; рис.: 0; табл.: 0; библиограф.: 12.

Вступление. На современном этапе становления и развития рыночных отношений между субъектами хозяйствования не редко возникают споры, разрешение которых осуществляется в судебном порядке. Особенно актуально в последнее время встает вопрос в сфере оказания финансовых услуг (в сфере страхования, кредитования, инвестирования и др.). Учитывая загруженность судов их не укомплектованность, разрешение спорных вопросов между участниками указанных правоотношений в судебном порядке, может длиться

годами. А длительность судебного разрешения спорного вопроса между сторонами в результате инфляционных процессов, происходящих в Украине, зачастую приводит к значительным финансовым потерям и затратам. К тому же, отсутствие законодательного регулирования отдельных вопросов исполнения решений суда, приводит к невозможности их исполнения, что снижает и без того низкий уровень доверия населения и субъектов хозяйствования к судебной власти.

В этой связи, все актуальнее встает вопрос о применении альтернативных методов разрешения спорных вопросов, при котором сами стороны спора мирно разрешали бы возникшие конфликты. Такой способ разрешения спорных вопросов, между участниками спора был бы на много действенным, так как стороны самостоятельно, на основе достижения консенсуса разрешали бы свой спор. В данном случае речь идет о применении медиации как способа разрешения споров между участниками правоотношения. Разрешение спорных вопросов между участниками правоотношения с привлечением независимого посредника (медиатора (примирителя)), является выходом из сложившегося конфликта между спорящимися сторонами. Привлечение к разрешению спорных вопросов в финансовой и иной сферах (установленных Законом «О медиации») примирителя (медиатора), не только даст возможность сторонам самостоятельно разрешить спорные вопросы, но и поможет избежать фактических судебных издержек и затягивания сроков исполнения решения. Кроме этого, следует отметить, что медиация направлена на разрешения конфликта в строгой конфиденциальности с учетом интересов участников спора (конфликта). Что особенно актуально на сегодняшний день в сфере кредитования и оказания некоторых иных финансовых услуг требующих конфиденциальности, а также в сфере защиты права интеллектуальной собственности и коммерческой тайны [1].

Анализ исследований и постановка задачи. Анализ юридической литературы свидетельствует о том, что теоретические вопросы связанные с исследованием данной тематики рассматривались в трудах украинских ученых, таких как: А. В. Белинская [2], А. Г. Бортникова [3] и многих других, а также в трудах американских и европейских ученых, таких как: Р. Зэйман [4], Л. Рискин [5] и другие. Несмотря на многочисленные научные публикации, на сегодняшний день в Украине, в отличие от стран Европейского Союза, активное внедрение института примирения как досудебного урегулирования споров затруднено и урегулировано лишь на теоретическом уровне, правовой статус медиации не получил своего законодательного закрепления. Это и обусловило выбор и актуальность темы исследования.

Целью статьи выступают теоретические и практические исследования правовой природы медиации, в том числе в сфере разрешения спора по кредитованию и страхованию, а также разработка предложений по внесению изменений в законопроект «О медиации», направленной на реализацию возможности спорящим сторонам выбрать способ разрешения конфликта – мирный (по согласию сторон) и судебный.

Результаты исследования. Разрешение спора с привлечением примирителя осуществляется по воле конфликтующих сторон медиатором, который ставит

перед собой и конфликтующими сторонами задание разрешить спор посредством заключения мирового соглашения. Причем следует отметить, что законодательством не предусмотрена жесткая форма мирового соглашения, а применение некоторых типовых форм приводит к нарушению прав участников данных правоотношений [6].

Анализируя отдельные положения Гражданско-процессуального и Хозяйственно-процессуального кодексов, которые предусматривают возможность мирного урегулирования споров, можно констатировать факт, что элементы медиации в Украине уже применяются. Особенно часто элементы медиации применяются в сфере разрешения спора по кредитованию и страхованию, при которых участники судебного разбирательства заключают мировое соглашение. Так в соответствии с п.2 ст. 175 ГПК Украины [7], стороны могут заключить мировое соглашение и поставить в известность суд, сделав совместное заявление. Главным условием заключения мирового соглашения является соответствие предмету спора, так при разрешении спора о возмещении ущерба, стороны могут договориться о выплате материальной компенсации виновной стороной, в то время как от своих притязаний по возмещению морального вреда истец отказывается. Такое положение дел все чаще встречается при рассмотрении спорных вопросов по возврату депозитных вкладов, непогашенных кредитов и своевременности выплат по договору страхования.

Заключение мирового соглашения предусмотрено и в хозяйственном процессе, так ст. 78 Хозяйственного процессуального кодекса Украины (ХПК Украины) предоставляет сторонам возможность заключить мировое соглашение на любой стадии рассмотрения спора [8]. Условия такого соглашения вступают в силу с момента вынесения судом определения об утверждении мирового соглашения. Как видно, целью мирового соглашения является предоставление сторонам, иным участникам судебного разбирательства возможности самостоятельно найти компромисс при разрешении спора на любой стадии судебного процесса. Мировое соглашение позволяет закрепить тот результат переговоров, который стороны достигли путем взаимных уступок и предложений.

После достижения сторонами компромисса для действительности мирового соглашения оно должно быть утверждено судом, который после его рассмотрения может вынести определение об его утверждении и прекращении производства по делу [9]. Причем учитывая то, что мировое соглашение – особая гражданско-правовая сделка о прекращении судебного спора мирным путём на основании взаимных уступок и полного или частичного удовлетворения встречных требований. Мировое соглашение не только предусматривает прекращение судопроизводства, но и ликвидирует в определенном объёме прежние права и обязанности сторон, заменяя новыми в соответствии с договорённостями, на которых, было заключено мировое соглашение. Следовательно, при утверждении судом решения о заключении мирового соглашения к прежним требованиям стороны возвратиться уже не могут. Судебное определение, утверждающее мировое соглашение, приравнивается по

правовому значению к решению суда и соответственно подлежит принудительному исполнению. Таким образом, обращаясь к суду с заявлением об утверждении мирового соглашения, стороны не отказываются от судебной защиты своих прав, а рассчитывают, что суд, в случае неисполнения либо не надлежащего исполнения мирового соглашения принудительно заставит виновника выполнить взятые на себя обязательства.

Из выше сказанного становится очевидным, что для действительности мирового соглашения необходимо соответствующее судебное решение, следовательно, независимости при разрешении сторонами спора и его исполнении как таковой нет.

20.03.2018 г. в Украине в первом чтении был принят проект Закона № 3665 «О медиации» [10], согласно которого в Украине может быть узаконен новый способ урегулирования спорных вопросов между участниками конфликтов, минимально зависящий от государства.

В этой связи, значение медиации, на современном этапе достаточно актуально, так как дает возможность, как досудебного урегулирования спора, так и при разрешении спора судом. Медиация предоставляет возможность спорящим сторонам выбрать способ разрешения конфликта – мирный (по согласию сторон) и судебный. В связи с этим, развитие процесса медиации в Украине, является одним из необходимых и приоритетных направлений разрешения споров направленных на защиту нарушенных прав и интересов участников. Преимущества применения медиации и иных альтернативных возможностей при разрешении споров между субъектами очевидны, так как это выгодно не только участникам спорного правоотношения, но и государству. Не случайно альтернативные (медиативные) способы разрешения споров между участниками правоотношения развиты в международной практике.

Так ст.1 Примирительного регламента Международной торговой палаты устанавливает, что все коммерческие споры, имеющие международный характер, могут быть предметом примирения при содействии единоличного посредника, назначенного Международной торговой палатой [11]. Причем, сторона, желающая прибегнуть к примирению, направляет соответствующую просьбу в секретариат Международного арбитражного суда Международной торговой палаты с кратким изложением предмета спора и прилагает сумму сбора, необходимую для принятия дела к рассмотрению.

Верховная Рада Украины, принимая Закон Украины «О медиации» фактически выполняет взятые на себя обязательства по развитию альтернативных форм разрешения спорных вопросов, при подписании ассоциации с Евросоюзом [12].

В соответствии с Законом медиация – это особая форма примирения сторон, которая способствует альтернативному разрешению споров. Посредничество (медиация) является таким процессуальным действием, которое все спорные вопросы стремится разрешить посредством мирового соглашения при помощи одного или нескольких медиаторов. Посредник (медиатор) является третьим нейтральным лицом, которое осуществляет альтернативное разрешение споров между конфликтующими сторонами на основе принципов

посредничества. Посредниками могут быть судьи, адвокаты и другие известные специалисты в различных областях права в зависимости от вида спорных отношений. Медиаторы должны стремиться урегулировать спорные вопросы, прежде всего посредством переговоров с конфликтующими сторонами. Большое значение придается экспертным заключениям специалистов при досудебном разрешении споров между конфликтующими сторонами. Закон о посредничестве при разрешении споров к числу важнейших принципов медиации относит добровольность, равноправие сторон, доверительный характер посреднических процедур, нейтралитет, срочный характер разрешения споров, исключение общественности из процесса медиации. На наш взгляд, сама трактовка Закона, предусматривая возможность выступать в качестве медиатора (посредника) судьи и иных государственных должностных лиц в дальнейшем предоставляет возможность лоббирования интересов одной из сторон. Так, в случае привлечения действующего судьи в качестве независимого арбитра (медиатора) для разрешения спорного вопроса между сторонами. В дальнейшем в случае неисполнении или не надлежащем исполнении условий мирового соглашения и обращения в суд за разрешением спорного вопроса в судебном порядке он может лоббировать интересы стороны, которая его привлекла как независимого арбитра.

Следует признать, что особенностью урегулирования спора с привлечением медиатора является то, что все участники спора отстаивают собственные интересы и, в отличие от судебного рассмотрения спора, в медиации нет выигравшей и проигравшей стороны. А сам факт заключения медиативного соглашения, впоследствии не лишает права сторон обращения в суд, по сути спора, возникшего на момент заключения мирового соглашения, что на наш взгляд является положительным моментом.

В то время, как при судебном разрешении спорных вопросов и заключении мирного соглашения в процессе судопроизводства, становится невозможным повторное обращение в суд по тому же предмету спора, тем же основаниям и между теми же сторонами. В связи, с чем процессуальным законодательством на суды возлагается обязанность по разъяснению сторонам процессуальных последствий заключения мирового соглашения.

Стоит отметить, что при разрешении спорного вопроса в судебном порядке, судебное решение справедливо для одной стороны судебного процесса, тогда как для другой стороны оно не отвечает его интересам. Применение же процедуры медиации и заключение медиативного соглашения позволяет сторонам (участникам медиативного спора) выработать справедливые условия разрешения спора, которые отвечали бы интересам обеих сторон. Так, к примеру, при разрешении спорных вопросов в судебном порядке, между банком или иным финансовым учреждением, выступающим кредитором, и заемщиком, о возврате займа и уплате процентов за пользование заёмными средствами, суд принимая решения становится на защиту интересов одной стороны, в то время как интересы другой не учитываются. При разрешении спора в медиативном порядке через достижение компромисса учитывает интересы обеих сторон. Но, разрешая вопрос между кредитором и заемщиком в медиативном порядке, есть

вероятность того, что одна из сторон заключая медиативное соглашение, заранее не намерена его исполнять, а преследует иные цели – затянуть сроки исполнения обязательства по основному договору и получить дополнительное время пользования займом. Такое положение дел обусловлено на наш взгляд тем, что медиатор как независимый эксперт не может воздействовать на стороны в части исполнения медиативного соглашения. На наш взгляд, в целях повышения ответственности за надлежащее исполнение сторонами взятых на себя обязательств по медиативному соглашению, медиатор должен быть наделен правами через протест и исполнительное производство понуждать стороны к исполнению добровольно взятых на себя обязательств.

Анализируя положения Закона Украины «О медиации» следует отметить, что законом не предусмотрена защита права третьих лиц, особенно гаранта и поручителя. В связи с чем, на наш взгляд, законом надо было предусмотреть, что разрешение спорных вопросов в медиативном порядке между сторонами основного договора и дополнительного, должно проходить исключительно с участием гарантов или поручителей и должно учитывать интересы данных лиц.

Учитывая то, что законом не предусмотрены обязательные условия, которые должны найти свое отражение в медиативном соглашении. На наш взгляд, надо исходить из того, что медиативное соглашение относится к категории гражданско-правовой сделки, а соответственно кроме предмета, срока и порядка исполнения особое внимание должно быть уделено ответственности за неисполнение или не надлежащее исполнение взятого обязательства. Кроме этого, учитывая то, что медиативное соглашение заключается сторонами путем взаимных уступок, в медиативном договоре должна быть отражена возможность не только возвращения к изначальному спору и привлечение к ответственности по основному договору, но и привлечении к дополнительной ответственности за неисполнение самого медиативного соглашения.

Выводы. Таким образом, исходя из выше изложенного для реализации деятельности финансового медиатора в Законе Украины «О медиации» необходимо предусмотреть более широкие полномочия медиатора с возможностью через протест и исполнительное производство оказывать воздействие на стороны медиативного соглашения с целью его надлежащего исполнения.

Медиативное соглашение должно содержать обязательные условия, которые должны найти отражение в его содержании, а также дополнительную ответственность в случае его неисполнения.

Разрешение спорного вопроса между сторонами по основному договору кредитования, должно осуществляться при обязательном присутствии третьих лиц.

Судьи и иные лица, обладающие государственными полномочиями, не могут привлекаться в качестве независимого эксперта (медиатора).

Литература

1. Alternative dispute resolution: The Litigator's Handbook / [edited by] Nancy F. Atlas, Steven K. Huber, E. Wendy Trachte–Huber. The United States of America: American Bar Association Publishing, 2000. – 753 p.

2. Белінська О. В. Медіація – альтернативне вирішення спорів [Текст] / О. В. Белінська // Вісник Вищої ради юстиції. – 2011. – № 1 (5). – С. 158–172.
3. Бортнікова А. Г. Щодо правового статусу медіатора [Текст] / А. Г. Бортнікова // Порівняльно – аналітичне право. – 2015. – № 4. – С. 219 – 222.
4. Zeinemann R. The characterization of public sector mediation // *Environ.* – 2001. – Vol. 25. – № 2 : 49. – P. 49–63.
5. Riskin L. L. Understanding mediators' orientations, strategies and techniques: a grid for the perplexed / L. L. Riskin. – *Harvard Negotiation Law Review*, 2006. – 51 p.
6. Development trends in legal science and practice: the experience of countries of Eastern Europe and prospects of Ukraine: monograph / edited by authors. – Riga, Latvia : Izdevnieciba "Baltija Publishing", 2018. – 244 p. (p.38-61)
7. Цивільний процесуальний кодекс України від 18.03.2004 № 1618-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>
8. Господарський процесуальний кодекс України від 06.11.1991 № 1798-XII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12>
9. INNOVATION TECHNOLOGIES IN ECONOMY AND SOCIETY Series of monographs Faculty of Architecture, Civil Engineering and Applied Arts Katowice School of Technology Monograph 20: Katowice, 2018. – 345 p.
10. Про медіацію: проект Закону України від 17.12.2015 р. № 3665 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=57463.
11. Directive № 2008/52/EC of the European Parliament and of the Council of 21 May 2008 on certain aspects of mediation in civil and commercial matters URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A32008L0052>.
12. Про Загальнодержавну програму адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу [Електронний ресурс] : Закон України від 18.03.2004 № 1629-IV. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1629-15>.

References

1. Alternative dispute resolution: The Litigator's Handbook / [edited by] Nancy F. Atlas, Steven K. Huber, E. Wendy Trachte–Huber. The United States of America: American Bar Association Publishing, 2000. – 753 p. [in English].
2. Belinska O. V. (2011). Mediatsiia – alternatyvne vyrishennia sporiv [Mediation is an alternative dispute resolution]. *Visnyk Vysshoi rady yustytzii* — Bulletin of the High Council of Justice, 1 (5), 158–172 [in Ukrainian].
3. Bortnikova A. H. (2015). Shchodo pravovoho statusu mediatora [Concerning the legal status of the mediator]. *Porivnialno – analitychne pravo* — Comparative - analytical law, 4, 219 – 222 [in Ukrainian].
4. Zeinemann R. The characterization of public sector mediation // *Environ.* – 2001. – Vol. 25. – № 2 : 49. – P. 49–63 [in English].

5. Riskin L. L. Understanding mediators' orientations, strategies and techniques: a grid for the perplexed / L. L. Riskin. – Harvard Negotiation Law Review, 2006. – 51 p. [in English].
6. Development trends in legal science and practice: the experience of countries of Eastern Europe and prospects of Ukraine: monograph / edited by authors. – Riga, Latvia : Izdevnieciba “Baltija Publishing”, 2018. – 244 p. (p.38-61) [in English].
7. Tsyvilnyi protsesualnyi kodeks Ukrainy vid 18.03.2004 № 1618-IV [Code of Civil Procedure of Ukraine dated March 3, 2004 № 1618-IV]. (2004, March 3). *zakon5.rada.gov.ua*. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15> [in Ukrainian].
8. Hospodarskyi protsesualnyi kodeks Ukrainy vid 06.11.1991 № 1798-XII [Economic Procedure Code of Ukraine dated November 6, 1991 № **1798-XII**]. (1991, November 6). *zakon5.rada.gov.ua*. Retrieved from <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-12>
9. INNOVATION TECHNOLOGIES IN ECONOMY AND SOCIETY Series of monographs Faculty of Architecture, Civil Engineering and Applied Arts Katowice School of Technology Monograph 20: Katowice, 2018. – 345 p. [in English].
10. Proekt Zakonu Ukrainy Pro mediatsiiu vid 17.12.2015 p. № 3665 [Draft Law of Ukraine On Mediation dated December 17, 2015 № 3665]. (2015, December 17). *zakon5.rada.gov.ua*. Retrieved from http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=57463 [in Ukrainian].
11. Directive № 2008/52/EC of the European Parliament and of the Council of 21 May 2008 on certain aspects of mediation in civil and commercial matters Retrieved from: <https://eur-lex.europa.eu/legal-ontent/EN/ALL/?uri=CELEX%3A32008L0052> [in English].
12. Zakon Ukrayiny Pro Zahalnodержavnu prohramu adaptatsii zakonodavstva Ukrainy do zakonodavstva Yevropeiskoho Soiuzu vid 18.03.2004 № 1629-IV [Law of Ukraine On the National Program of Adaptation of the Legislation of Ukraine to the Legislation of the European Union dated March 18, 2004 № 1629-IV]. (2004, March 18). *zakon5.rada.gov.ua*. Retrieved from <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1629-15> [in Ukrainian].