

фінансового економічного інституту. – 2003. – № 2(10). – С. 68–72. 9. Перепечай Н. М. Перспективи розвитку ринку нетрадиційних банківських послуг / Н. М. Перепечай // Фінанси України. – 2009. – № 3. – С. 133–139. 10. Телінгер М. Ю. Сутність та особливості визначення поняття "банківська послуга" / М. Ю. Телінгер // Прометей. – 2011. – № 1(34). – С. 233–235. 11. Трохименко В. І. Сутність та структура сучасного ринку банківських послуг / В. І. Трохименко // Економіка. Проблеми економічного становлення. – 2010. – № 2. – С. 76–81. 12. Комісарчик О. В. Банківські послуги та їх специфіка в роздрібному банківництві / О. В. Комісарчик // Формування ринкової економіки. – 2010. – № 23. – С. 430–437. 13. Шевцова М. Ю. Ринок банківських послуг: динаміка розвитку та сегментації / М. Ю. Шевцова, Ю. О. Солодовник // Вісник Дніпровського університету. – 2011. – № 5(2). – С. 149–155. 14. Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг: Закон України № 2664-III від 12.07.2001 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/>.

2003. – No. 2(10). – Pp. 68–72. 9. Perepechai N. M. Perspektivyvy rozvytku rynku netradytsiinykh bankivskykh posluh / N. M. Perepechai // Finansy Ukrainy. – 2009. – No. 3. – Pp. 133–139. 10. Telinher M. Yu. Sutnist ta osoblyvosti vyznachennia poniattia "bankivska posluha" / M. Yu. Telinher // Prometei. – 2011. – No. 1(34). – Pp. 233–235. 11. Trokhymenko V. I. Sutnist ta struktura suchasnoho rynku bankivskykh posluh / V. I. Trokhymenko // Ekonomika. Problemy ekonomichnoho stanovlennia. – 2010. – No. 2. – Pp. 76–81. 12. Komisarchyk O. V. Bankivski posluhy ta yikh spetsyfyka v rozdrubnomu bankivnytstvi / O. V. Komisarchyk // Formuvannia rynkovoї ekonomiky. – 2010. – No. 23. – Pp. 430–437. 13. Shevtsova M. Yu. Rynok bankivskykh posluh: dynamika rozvytku ta sehmentatsii / M. Yu. Shevtsova, Yu. O. Solodovnyk // Visnyk Dniprovskoho universytetu. – 2011. – No. 5(2). – Pp. 149–155. 14. Pro finansovi posluhy ta derzhavne rehulivannia rynkiv finansovykh posluh : Zakon Ukrainy No.2664-III vid 12.07.2001 r. [Electronic resource]. – Access mode : <http://zakon2.rada.gov.ua/>.

#### Інформація про автора

**Колодізева Світлана Олегівна** – аспірант кафедри управління фінансовими послугами Харківського національного економічного університету (61166, Україна, м. Харків, пр. Леніна, 9а, e-mail: [kolodizev.@rambler.ru](mailto:kolodizev.@rambler.ru)).

#### Информация об авторе

**Колодизева Светлана Олеговна** – аспірант кафедри управління фінансовими послугами Харківського національного економічного університету (61166, Україна, г. Харків, пр. Леніна, 9а, e-mail: [kolodizev.@rambler.ru](mailto:kolodizev.@rambler.ru)).

#### Information about the author

**S. Kolodizieva** – postgraduate student of the Department of Financial Service Management of Kharkiv National University of Economics (9a Lenin Ave., 61166, Kharkiv, Ukraine, e-mail: [kolodizev.@rambler.ru](mailto:kolodizev.@rambler.ru)).

*A double-blind  
peer review has been held.*

*Стаття надійшла до ред.  
25.01.2013 р.*

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

УДК 657.471.76

**Орлова А. Ю.**

Проанализированы изменения нормативной базы оценки себестоимости продукции промышленных предприятий Украины за продолжительный период в рамках бухгалтерского и налогового учета. Обоснованы рекомендации по совершенствованию научно-методического подхода к оценке себестоимости промышленной

и машиностроительной продукции в части определения амортизационных отчислений. Аргументирована необходимость исключения метода уменьшения остаточной стоимости как из П(С)БУ 7, так и из Налогового кодекса и введения метода с аналогичным названием, но в интерпретации МСФО (IAS) 16, которая кардинально отличается. Он не только заменит метод ускоренного уменьшения остаточной стоимости, но в случае необходимости даст широкие дополнительные возможности для ускорения амортизации. Подчеркнута и необходимость дальнейшего совершенствования нормативной базы оценки себестоимости продукции промышленных предприятий в разрезе ассортимента.

*Ключевые слова:* себестоимость производственная и полная, бухгалтерский, налоговый и управленческий учет, ускоренная и неускоренная системы амортизации.

---

## ДЕЯКІ АСПЕКТИ ВДОСКОНАЛЕННЯ НАУКОВО-МЕТОДИЧНИХ ПІДХОДІВ ДО ОЦІНКИ СОБІВАРТОСТІ ПРОДУКЦІЇ ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВ

УДК 657.471.76

Орлова А. Ю.

Проаналізовано зміни нормативної бази оцінки собівартості продукції промислових підприємств України за тривалий період у рамках бухгалтерського та податкового обліку. Обґрунтовано рекомендації щодо вдосконалення науково-методичного підходу до оцінки собівартості промислової та машинобудівної продукції в частині визначення амортизаційних відрахувань. Аргументовано необхідність виключення методу зменшення залишкової вартості як із П(С)БО 7, так і з Податкового кодексу і введення методу з аналогічною назвою, але в інтерпретації МСФЗ (IAS) 16, яка кардинально відрізняється. Він не тільки замінить метод прискореного зменшення залишкової вартості, але у випадку необхідності дасть широкі додаткові можливості для прискорення амортизації. Підкреслено й необхідність подальшого вдосконалення нормативної бази оцінки собівартості продукції промислових підприємств у розрізі асортименту.

*Ключові слова:* собівартість виробнича та повна, бухгалтерський, податковий і управлінський облік, прискорена та неприскорена системи амортизації.

---

## SOME ASPECTS OF IMPROVING THE SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSING THE COST OF INDUSTRIAL ENTERPRISES PRODUCTION

UDC 657.471.76

A. Orlova

The changes in the regulatory assessment of the cost of Ukrainian industrial enterprises production for a long-term period in accounting and tax accounting have been analysed. Recommendations as for improving the scientific and methodological approach to assessing the cost of industrial and engineering products in terms of determining amortization charges are substantiated. The author proves the necessity of excluding the "method of reducing the residual value" both from the Accounting Standard and the Tax Code, and introducing the method of the same name, but in IFRS (IAS) 16 interpretation, which is completely different. It will not only replace the "rapid method for reducing the residual value", but will provide the ample opportunities of accelerated depreciation in case of need. The necessity of further improvement of the regulatory framework for the assessment of production costs of industrial enterprises in the context of the range has been emphasized.

*Key words:* production and total cost, accounting, tax and management accounting, accelerated and non-accelerated depreciation systems.

Во время затяжного мирового экономического кризиса для промышленных предприятий возросла актуальность обоснованной оценки фактической себестоимости производимой продукции, работ, услуг (далее – продукции) каждого вида. Это обусловлено тем, что определяющим фактором при принятии решения о приобретении товара юридическими и физическими лицами значительно чаще стала выступать более низкая цена, а не его более высокое качество. Для гибкого же управления ценами и ассортиментом выпускаемой продукции предприятие должно с достаточной точностью определять себестоимость изделия каждого вида. Вместе с тем существуют проблемы в теоретическом и методическом обеспечении такой оценки.

Проблеме оценки себестоимости производимой продукции посвящены работы Ю. Бригхэма, Дж. Хьюстона, Т. Гарисона, Э. Норина, П. Брюера, А. Филликова, Шеремета А. Д., Иванова Ю. Б., Котлярова Е. И., Грищенко О. В., Ж. Ришара и других ученых. Однако имеются еще недостаточно разработанные аспекты этой многогранной проблемы. Цель данной работы состоит в анализе содержащихся в нормативных документах Украины научно-методических подходов к оценке себестоимости промышленной и машиностроительной продукции в рамках бухгалтерского и налогового учета, а также в выявлении возможных путей их совершенствования.

С 1991 по 1996 г. в Украине действовали "Основные положения по составу затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг) на предприятиях СССР" [1, с. 3–39]. В 1996 г. опубликовано "Типовое положение по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в промышленности", утвержденное Кабмином Украины (далее – "Типовое положение 1996 г.") [2]. Этот документ, как и предыдущий, делал акцент на определение производственной и полной себестоимости промышленной продукции каждого вида, производимой на предприятии, на основе отражения всех прямых и косвенных расходов. В 2000 г. Минфином Украины было утверждено "Положение (стандарт) бухгалтерского учета 16 "Затраты" (далее – П(С)БУ 16), которое определяет методологические основы формирования в бухгалтерском учете информации о затратах предприятия и ее раскрытия в финансовой отчетности [3]. П(С)БУ 16 основано на распространенном в промышленно развитых странах методе "директ-костинг" (direct-cost). Изначально в 30-е гг. XX в. этот метод был основан на учете в себестоимости продукции только прямых переменных затрат. Совершенствование его происходило в направлении выделения из косвенных затрат переменных элементов и прибавления их к прямым затратам. Например, по степени охвата числа статей затрат на предприятиях в англосаксонских странах в различные периоды времени Жак Ришар выделил 4 методических подхода к оценке себестоимости реализованной продукции [4, с. 57–58].

После введения в действие П(С)БУ 16 не было отменено "Типовое положение 1996 г.". Эти существенно отличающиеся методическими подходами и терминологией документы действовали до 2002 года параллельно. Так, например, П(С)БУ 16 регламентирует расчет производственной себестоимости, которая в соответствии с "Типовым положением 1996 г." может быть определена как неполная производственная себестоимость без общехозяйственных (административных) затрат. В 2002 г. "Типовое положение 1996 г." было отменено, хотя многие предприятия продолжа-

ли пользоваться этим документом. На взгляд автора, его не следовало отменять, а продолжать совершенствовать, пояснив сферу его применения в рамках бухгалтерского учета.

Необходимо рассмотреть основные рекомендации П(С)БУ 16. В соответствии с п. 7 "расходы признаются расходами определенного периода одновременно с признанием дохода, для получения которого они осуществлены. Расходы, которые невозможно прямо связать с доходом определенного периода, отображаются в составе расходов того отчетного периода, в котором они были осуществлены". Такой подход соответствует международным стандартам бухгалтерского учета, которые после 2001 г. стали называть "Международные стандарты финансовой отчетности" (МСФО).

Согласно п. 11 П(С)БУ 16 себестоимость реализованной на протяжении отчетного периода продукции состоит из ее производственной себестоимости, нераспределенных постоянных общепроизводственных расходов и сверхнормативных производственных расходов. При этом отсутствует четкое определение сверхнормативных производственных расходов. Производственная же себестоимость продукции включает в себя: прямые материальные расходы; прямые расходы на оплату труда; другие прямые расходы; переменные общепроизводственные и постоянные распределенные общепроизводственные расходы. Производственную себестоимость продукции рекомендовано уменьшать на справедливую стоимость сопутствующей продукции, которая реализуется, и на стоимость продукции, которая используется на самом предприятии, по оценке возможного ее использования. Эта рекомендация появилась только в декабре 2002 г., хотя существовала в "Типовом положении 1996 г."

В соответствии с П(С)БУ 16 перечень и состав статей калькулирования производственной себестоимости продукции устанавливаются предприятием. Согласно п. 17 затраты, связанные с операционной деятельностью, которые не включаются в себестоимость реализованной продукции, делятся на административные расходы, расходы на сбыт и прочие операционные расходы. Таким образом, в соответствии с этой рекомендацией термин "себестоимость реализованной продукции" отражает только ее неполную производственную себестоимость.

*По мнению автора, в П(С)БУ 16 рассматривается порядок определения суммарной себестоимости реализованной продукции всех видов за определенный период и отсутствуют рекомендации по калькулированию полной себестоимости реализованной продукции каждого вида. Аналогично обстоит дело и в промышленно развитых странах. Там также на основе налогового законодательства и стандартов бухгалтерского учета рассчитывают суммарную себестоимость реализованной продукции всех видов за определенный период (финансовый учет), а для оценки себестоимости продукции отдельных видов используют управленческий учет [5, с. 14–15]. В Украине П(С)БУ 16 необоснованно приписывали функцию определения себестоимости реализованной предприятием продукции конкретных видов, для которой оно не предназначено.*

Ситуация несколько улучшилась после ввода в действие в 2011 г. Налогового кодекса Украины. При этом следует учитывать, что в Налоговом кодексе вообще не рассматриваются и не должны рассматриваться вопросы оценки себестоимости реализованной предприятием про-

дукции отдельных видов. Его анализ показывает, что рекомендации по определению налогооблагаемой прибыли, полученной предприятием за отчетный период, в значительной мере приблизились к П(С)БУ 16 в части терминологии, а также порядка оценки себестоимости реализованной продукции всех видов. Хотя и имеются отдельные отличия.

В условиях широкого использования в Украине и других странах систем ускоренной амортизации следует различать фискальную и фактическую (экономическую, бухгалтерскую) величину амортизационных отчислений. Фискальная величина амортизационных отчислений рассчитывается по нормам и правилам, содержащимся в Налоговом кодексе, в том числе и в соответствии с ускоренными системами начисления. При этом в первые годы или в течение всего амортизационного периода искусственно завышаются суммы амортизационных отчислений по сравнению с действительными темпами износа средств труда. Разрешенное законодательством искусственное завышение сумм амортизационных отчислений вызывает завышение в налоговом учете по сравнению с бухгалтерским себестоимости реализованной продукции всех видов за определенный период, а следовательно, занижение налогооблагаемой прибыли предприятия и налога на прибыль. В последующие же годы суммы амортизационных отчислений, наоборот, искусственно занижаются. Поэтому фискальная ускоренная амортизация выгодна только для рентабельных предприятий и должна использоваться только для расчета величин налогооблагаемой прибыли и налога на прибыль. Нерентабельные же предприятия не будут иметь никаких преимуществ от ускоренной амортизации и сейчас имеют право от нее отказаться.

В период же с 1997 по 2000 гг. для фискальных целей и для определения себестоимости продукции действующими тогда нормативными актами ошибочно предписывалось использовать одни и те же преимущественно ускоренные системы амортизации. К сожалению, некоторые предприятия и до сих пор продолжают поступать точно так же. При этом рентабельные предприятия за счет этого завышают фактическую себестоимость своей продукции и занижают не только налогооблагаемую, но и фактическую прибыль. Завышение фактической себестоимости продукции снижает возможности рентабельного предприятия осуществлять гибкую политику ценообразования и в полной мере реализовывать свои конкурентные преимущества. Убыточные же предприятия завышают не только фактическую себестоимость своей продукции, но и свои убытки, что приближает момент их банкротства. Для оценки действительных затрат предприятия, связанных с производством продукции, следует рассчитывать фактические величины амортизационных отчислений на конкретном предприятии в соответствии с неускоренной системой начисления.

Нормы и методы неускоренной фактической (бухгалтерской) амортизации должны определяться на предприятии на основании ожидаемых фактических сроков службы до списания конкретных средств труда. Согласно П(С)БУ 7 "Основные средства" и МСФО этот срок службы назван сроком полезного использования [3; 6]. В П(С)БУ 7 рекомендовано использовать те же методы начисления амортизации, что и в Налоговом кодексе: прямолинейный, метод уменьшения остаточной стоимости, метод ускорен-

ного уменьшения остаточной стоимости, кумулятивный, производственный. При этом предприятия имеют право выбирать любой из этих методов. Но, к сожалению, до сих пор в нем отсутствует описание цели фактической (бухгалтерской) амортизации. Она, по мнению автора, заключается в определении действительных темпов утраты средствами труда стоимости и фактических величин амортизации неускоренными системами за каждый период их использования. Кроме того, представляется целесообразным исключить метод уменьшения остаточной стоимости как из П(С)БУ 7, так и из Налогового кодекса. В соответствии с этим методом годовая норма амортизации ( $H_g$ ) в процентах зависит от срока полезного использования объекта или минимально допустимого срока амортизации ( $T_n$ ), соотношения его ликвидационной ( $S_l$ ) и первоначальной ( $S_n$ ) стоимостей. В П(С)БУ 7 и Налоговом кодексе ее рекомендовано определять по следующей формуле:

$$H_g = \left(1 - \sqrt[T_n]{\frac{S_l}{S_n}}\right) \cdot 100. \quad (1)$$

Поскольку на величину ликвидационной стоимости ( $S_l$ ) в Налоговом кодексе нет никаких ограничений, то можно подобрать такое значение  $S_l$ , при котором годовая норма амортизации ( $H_g$ ) окажется выше, чем методом ускоренного уменьшения остаточной стоимости при одинаковом значении минимально допустимого срока полезного использования объекта или срока амортизации. Можно это рассмотреть на следующем примере.

Первоначальная стоимость средства труда – 150 тыс. грн, ликвидационная стоимость – 3 840 грн, а минимально допустимый срок амортизации объекта – 4 года. Годовая норма амортизации ( $H_g$ ) для этого средства труда составит:

$$H_g = \left(1 - \sqrt[4]{\frac{3840}{150000}}\right) \cdot 100 = \left(1 - \sqrt[4]{0,0256}\right) \cdot 100 = 60 \%. \quad (2)$$

Согласно методу ускоренного уменьшения остаточной стоимости начисление амортизации производится аналогично, однако годовая норма амортизации рассчитывается по другой формуле:

$$H_g = \frac{100 \cdot 2}{T_n} = \frac{100 \cdot 2}{4} = 50 \%. \quad (3)$$

Годовая норма амортизации по методу ускоренного уменьшения остаточной стоимости оказалась на 20 % меньше, чем по методу уменьшения остаточной стоимости. Такой же разрыв будет и на уровне ежемесячных норм амортизации. При изменении срока полезного использования или амортизации объекта с четырех до пяти лет величина разрыва между нормами амортизации составит 50 %. Не дает этот метод никаких преимуществ и с точки зрения П(С)БУ 7. Более того метод, основанный на формуле (1), отсутствует в международных стандартах. В МСФО (IAS) 16 "Основные средства" под таким названием используется по сути другой метод. Согласно ему нормы амортизации рассчитывают как произведение норм, применяемых при прямолинейном методе для данного срока полезного использования или амортизации

объекта на определенный коэффициент (1; 1,5; 2; 3 и т. п.). Поэтому используемый в П(С)БУ 7 и Налоговом кодексе метод с названием "метод ускоренного уменьшения остаточной стоимости" является одним из его вариантов, то есть методом уменьшения остаточной стоимости по двойной норме. Отсюда следует, что даже название "метод ускоренного уменьшения остаточной стоимости" в отечественных нормативных документах выбрано неудачно. В России, например, также в соответствии с МСФО (IAS) 16 "Основные средства" используют 3 метода: линейный, уменьшаемого остатка и единиц производства продукции (производственный) [3]. МСФО (IAS) 16 рекомендует пересматривать срок полезного использования объекта и метод амортизации не реже одного раза в год.

Налоговый кодекс Украины в отличие от П(С)БУ 7 ограничивает возможности предприятий по выбору методов, сроков амортизации и порядка переоценки объектов основных средств, так как от этого зависят размеры налога на прибыль. Так, например, в нем установлены минимально допустимые сроки амортизации средств труда каждой группы в пределах от 2 до 20 лет. Минимально допустимый срок амортизации в 2 года установлен для ЭВМ, других машин для автоматической обработки информации, связанных с ними средств считывания или печати информации, компьютерных программ, телефонов, микрофонов и раций, стоимость которых превышает 2 500 грн. Максимальное значение минимально допустимого срока амортизации в 20 лет предусмотрено для зданий. Метод ускоренного уменьшения остаточной стоимости может применяться предприятиями только к объектам основных средств, которые входят в группы 4 (машины и оборудование) и 5 (транспортные средства).

В современных условиях каждое предприятие, зарегистрированное в Украине, должно обязательно вести налоговый и бухгалтерский учет, а управленческий учет – по желанию. При этом важно более точно оценивать себестоимость отдельных видов продукции. Каждая отрасль промышленности имеет свою специфику. Например, до 2002 г. на отечественных машиностроительных предприятиях с единичным и мелкосерийным типом производства нормативными документами было рекомендовано применять позаказный метод, а на предприятиях с серийным и массовым типом производства – попроцессный метод [1, с. 17]. Такой же подход реализован и в управленческом учете промышленно развитых стран [5; 7; 8].

Предложенное совершенствование научно-методического подхода к оценке себестоимости промышленной и машиностроительной продукции в части определения амортизационных отчислений как в рамках бухгалтерского, так и налогового учета позволит повысить ее точность. Это даст возможность предприятиям более эффективно управлять ценами, ассортиментом выпускаемой продукции и реализовывать свои конкурентные преимущества. Аргументирована необходимость исключения метода уменьшения остаточной стоимости как из П(С)БУ 7, так и из Налогового кодекса. Вместо него следует ввести метод с аналогичным названием, но в интерпретации МСФО (IAS) 16. Он успешно заменит и используемый в отечественных нормативных документах метод ускоренного уменьшения остаточной стоимости. Существующая в Украине методическая база для определения фактической

или ожидаемой себестоимости промышленной и машиностроительной продукции в разрезе ассортимента нуждается в дальнейшем совершенствовании.

**Литература:** 1. О составе затрат и единых нормах амортизационных отчислений: сборник нормативных документов с комментариями. – М. : Финансы и статистика, 1992. – С. 3–30. 2. Типовое положение по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в промышленности // Бухгалтерский учет и аудит. – 1996. – № 7. – С. 2–60. 3. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 "Основные средства". Приложение № 8 к Приказу Министерства финансов Российской Федерации от 25.11.2011 г. № 160н [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=139647>. 4. Ришар Ж. Аудит и анализ хозяйственной деятельности предприятия / Ж. Ришар ; пер. с франц. под ред. Л. П. Бельх. – М. : Аудит, ЮНИТИ, 1997. – 375 с. 5. Гарисон Р. Управленческий учет / Р. Гарисон, Э. Норин, П. Брюер ; пер. с англ. О. В. Чумаченко. – 11-е изд. – К. : Companion Group, 2007. – 1024 с. 6. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 "Основные средства" [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.biz-consulting.com.ua/?file=about/library/msfo>. 7. Бригхэм Ю. Финансовый менеджмент. Экспресс-курс / Ю. Бригхэм, Дж. Хьюстон ; пер. с англ. – 4-е изд. – СПб. : Питер, 2007. – 544 с. : ил. – (Серия "Классический зарубежный учебник"). 8. Серебренников Г. Г. Основы управления затратами предприятия : учебн. пособ. / Г. Г. Серебренников. – 2-е изд., стер. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. – 80 с. 9. Иванов Ю. Б. Реформированная себестоимость (калькулирование в промышленности) / Ю. Б. Иванов, Е. В. Котляров // Украинский деловой еженедельник "Бизнес". Раздел "Бухгалтерия, право, налоги, консультации". – 2001. – № 20/1. – С. 45–515. 10. Мякота В. Себестоимость продукции от выпуска до реализации / В. Мякота. – Х. : Фактор, 2002. – 264 с. – (Б-ка "Фактора"). 11. Орлов П. А. Влияние государственной амортизационной политики на формирование конкурентных преимуществ промышленных предприятий и оценку их затрат на производство и реализацию продукции / П. А. Орлов, С. П. Орлов, А. Ю. Орлова // Конкурентоспособность: проблемы науки та практики : монографія / під ред. д-ра екон. наук, проф. Пономаренка В. С., д-ра екон. наук, проф. Кизима М. О., д-ра екон. наук, проф. Тищенко О. М. – Х. : ФОП Павленко О. Г. ; ВД "ІНЖЕК", 2010. – 376 с. – С. 232–256. 12. Управленческий учет : учебн. пособ. / под ред. А. Д. Шеремета. – М. : ИД ФБК-ПРЕСС, 2000. – 512 с. 13. О налогообложении прибыли предприятий : Закон Украины от 22.05.97 г. (с изменениями и дополнениями) // Урядовий кур'єр. – 1997. – 12 червня. 14. Податковий кодекс України (зі змінами, внесеними згідно із законами) [Електронний ресурс] // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2011. – № 13–14, 15–16, 17. – Ст. 112. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2755>. 15. Положение (стандарт) бухгалтерского учета 7 "Основные средства", утверждено Приказом Министерства финансов Украины от 27 апреля 2000 года № 92, зарегистрировано в Министерстве юстиции Украины 18 мая 2000 года под № 288/4509 (с изменениями и дополнениями, последнее из которых внесено приказом Министерства финансов Украины от 31 мая 2012 года № 658) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nibu.factor.ua/info/instrbu/psbu7/>. 16. Положение (стандарт) бухгалтерского учета 16 "Затраты", утверждено Приказом Министерства финансов Украины № 318

от 31.12.99 г. (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nibu.factor.ua/info/instrbuh/psbu16/>.

**References:** 1. O sostave zatrat i edinykh normakh amortizatsionnykh otchisleniy : sbornik normativnykh dokumentov s kommentariyami. – M. : Finansy i statistika, 1992. – Pp. 3–30. 2. Tipovoe polozhenie po planirovaniyu, uchetu i kalkulirovaniyu sebestoimosti produktii (rabot, uslug) v promyshlennosti // Bukhgalterskiy uchët i audit. – 1996. – No. 7. – Pp. 2–60. 3. Mezhdunarodnyy standart finansovoy otchetnosti (IAS) 16 "Osnovnye sredstva". Prilozhenie No 8 k Prikazu Ministerstva finansov Rossiyskoy Federatsii ot 25.11.2011 g. No 160n [Electronic resource]. – Access mode : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=139647>. 4. Rishar Zh. Audit i analiz hozyaystvennoy deyatel'nosti predpriyatiya / Zh. Rishar ; per. s frants. pod red. L. P. Belykh. – M. : Audit, YuNITI, 1997. – 375 p. 5. Garison R. Upravlencheskiy uchët / R. Garison, E. Norin, P. Bryuer ; per. s angl. O. V. Chumachenko. – 11-e izd. – K. : Companion Group, 2007. – 1 024 p. 6. Mezhdunarodnyy standart finansovoy otchetnosti (IAS) 16 "Osnovnye sredstva" [Electronic resource]. – Access mode : <http://www.biz-consulting.com.ua/?file=about/library/msfo>. 7. Brighkem Yu. Finansovyy menedzhment. Ekspresskurs / Yu. Brighkem, Dzh. Khyuston ; per. s angl. – 4-e izd. – SPb. : Piter, 2007. – 544 p. : il. – (Seriya "Klassicheskiy zarubezhnyy uchebnyk"). 8. Serebrennikov G. G. Osnovy upravleniya zatratami predpriyatiya : uchebn. posob. / G. G. Serebrennikov. – 2-e izd., ster. – Tambov : Izd-vo Tamb. gos. tehn. un-ta, 2009. – 80 p. 9. Ivanov Yu. B. Reformirovannaya sebestoimost (kalkulirovanie v promyshlennosti) / Yu. B. Ivanov, E. V. Kotlyarov // Ukrain'skiy delovoy ezhenedelnik "Biznes". Razdel "Bukhgalteriya, pravo, nalogi, konsultatsii". – 2001. – No. 20/1. – Pp. 45–515. 10. Myakota V. Sebestoimost produktii ot vypuska do realizatsii / V. Myakota. – Kh. : Faktor, 2002. – 264 p. – (B-ka "Faktora"). 11. Orlov P. A. Vliyanie gosudarstvennoy amortizatsionnoy politiki na formirovanie konkurentnykh preimushchestv promyshlennykh predpriyatiy i otsenku ikh zatrat na proizvodstvo i realizatsiyu produktii / P. A. Orlov, S. P. Orlov, A. Yu. Orlova // Konkurentospromozhnist: problemy nauki ta praktyky : monohrafiia ; pid red. d-ra ekon. nauk, prof. Ponomarenka V. S., d-ra ekon. nauk, prof. Kyzyma M. O., d-ra ekon. nauk, prof. Tyshchenka O. M. – Kh. : FOP Pavlenko O. H.; VD "INZhEK", 2010. – 376 p. – Pp. 232–256. 12. Upravlencheskiy uchët : uchebn. posob. / pod red. A. D. Sheremeta. – M. : ID FBK-PRESS, 2000. – 512 p. 13. O nalogooblozhenii pribyli predpriyatiy : Zakon Ukrainy ot 22.05.97 g. (s izmeneniyami i dopolneniyami)

// Uriadovyi kurier. – 1997. – 12 chervnia. 14. Podatkovyi kodeks Ukrainy (zi zminamy, vnesenymy zhidno iz zakonamy) [Electronic resource] // Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR). – 2011. – No. 13–14, 15–16, 17. – St. 112. – Access mode : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2755>. 15. Polozhenie (standart) bukhal'terskogo ucheta 7 "Osnovnye sredstva", utverzhdeno Prikazom Ministerstva finansov Ukrainy ot 27 aprelya 2000 goda No. 92, zaregistrirovano v Ministerstve yustitsii Ukrainy 18 maya 2000 goda pod No 288/4509 (s izmeneniyami i dopolneniyami, poslednee iz kotorykh vneseno Prikazom Ministerstva finansov Ukrainy ot 31 maya 2012 goda No. 658) [Electronic resource]. – Access mode : <http://www.nibu.factor.ua/info/instrbuh/psbu7/>. 16. Polozhenie (standart) bukhal'terskogo ucheta 16 "Zatraty", utverzhdeno Prikazom Ministerstva finansov Ukrainy No 318 ot 31.12.99 g. (s izmeneniyami i dopolneniyami) [Electronic resource]. – Access mode : <http://www.nibu.factor.ua/info/instrbuh/psbu16/>.

## Інформація об авторе

**Орлова Алла Юрьевна** – аспірант кафедри оподаткування Харківського національного економічного університету (61166, Україна, г. Харків, пр. Леніна, 9а, e-mail: [kafeomart@hneu.edu.ua](mailto:kafeomart@hneu.edu.ua)).

## Інформація про автора

**Орлова Алла Юріївна** – аспірант кафедри оподаткування Харківського національного економічного університету (61166, Україна, м. Харків, пр. Леніна, 9а, e-mail: [kafeomart@hneu.edu.ua](mailto:kafeomart@hneu.edu.ua)).

## Information about the author

**A. Orlova** – postgraduate student of Taxation Department of Kharkiv National University of Economics (9a Lenin Ave., 61166, Kharkiv, Ukraine, e-mail: [kafeomart@hneu.edu.ua](mailto:kafeomart@hneu.edu.ua)).

*A double-blind  
peer review has been held.*

*Стаття надійшла до ред.  
14.02.2013 р.*

