

Аспирант, преподаватель
Федерального государственного образовательного
бюджетного учреждения высшего профессионального образования
"Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации"

ВОЗМЕЩЕНИЕ ГОСУДАРСТВУ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО УКЛОНЕНИЕМ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ

Аннотация. Проанализирована динамика состояния налоговой преступности с 2007 по 2011 гг. Рассмотрены вопросы взаимодействия налоговых и правоохранительных органов при расследовании дел о налоговых преступлениях. Особое внимание уделено вопросу возмещения ущерба, причиненного государству налоговыми преступлениями. Выявлены проблемы, возникающие при расследовании дел о нарушении законодательства о налогах и сборах.

Анотація. Проаналізовано динаміку стану податкової злочинності з 2007 по 2011 р. Розглянуто питання взаємодії податкових і правоохоронних органів у процесі розслідування справ про податкові злочини. Особливу увагу приділено питанню відшкодування шкоди, завданої державі податковими злочинами. Виявлено проблеми, що виникають у процесі розслідування справ про порушення законодавства про податки та збори.

Annotation. The article analyzed the dynamics of the state of tax crimes from 2007 to 2011. The issues of interaction of tax and law-enforcement bodies while investigating the cases of tax crimes are considered. Special attention is paid to the question of compensation of damage caused to the state by tax crimes. The problems arising while investigating the cases of tax law violation have been found out.

Ключевые слова: налоговые преступления, уклонение от уплаты налогов, взаимодействие налоговых и правоохранительных органов, возмещение причиненного государству ущерба, расследование дел о налоговых преступлениях.

Вопросам противодействия уклонению от уплаты налогов посвящают свои труды многие авторы, среди них Кучеров И. И., Соловьев И. Н., Мудрых В. В., Ларичев В. Д., Клевцов А. А., Раскина Т. В., Лежнин Р. А. и др. Однако речь в них идет в основном о предупреждении налоговых правонарушений и недостаточно внимания уделяется вопросам возмещения государству материального ущерба, причиненного уже совершенными преступлениями в сфере налогообложения. На взгляд автора, эта проблема не менее актуальна, чем профилактика налоговой преступности.

В 2009 г. был принят Федеральный закон Российской Федерации № 383-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", декриминализирующий налоговые преступления. В соответствии с ним были приняты следующие изменения: в 6 раз увеличен порог крупного и особо крупного размера; с 2011 г. следствие по делам о налоговых преступлениях передано Следственному комитету при прокуратуре, изменен порядок возбуждения и прекращения уголовных дел по налоговым преступлениям. Кроме того, был предусмотрен порядок прекращения уголовного преследования в случае признания правонарушителем своей вины и возмещения причиненного государству ущерба [1].

После принятия этого Закона количество зарегистрированных дел о налоговых преступлениях значительно сократилось (таблица).

Таблица

**Краткая характеристика состояния налоговой преступности
в Российской Федерации за 2007 – 2011 годы**

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Количество выявленных налоговых преступлений	17 600	11 579	14 648	6 802	3 069
Количество налоговых преступлений, дела по которым направлены в суд	7 744	6 021	9 081	3 374	2 007
Материальный ущерб от налоговых преступлений по оконченным уголовным делам (млрд руб.)	97	79,8	71,7	15,3	22,2
Сумма возмещенного государству вреда (млрд руб.)	49	51,4	49,5	9,7	5,5

Однако сокращение числа зарегистрированных налоговых преступлений вовсе не означает уменьшение их количества. Как отмечает Соловьев И. Н. в своей статье "Налоговая преступность ушла в пике", это может быть

вызвано поднятием порогов крупного и особо крупного размера сумм уклонения, а также введением специального случая освобождения от уголовной ответственности [2].

Помимо этого, уменьшение числа зарегистрированных налоговых преступлений может быть обусловлено передачей полномочий по ведению следствия по налоговым статьям уголовного кодекса к Следственному комитету при прокуратуре, для которого это является делом достаточно новым, и необходимо время для того, чтобы следователи разобрались в специфике налоговых преступлений.

По данным таблицы так же видно значительное превышение сумм материального ущерба, причиненного налоговыми преступлениями, над суммами возмещенного государству вреда. Эта тенденция не уменьшилась даже несмотря на то, что количество дел, переданных в суд после вступления в силу Закона, увеличилось.

Причиной этого, на взгляд автора, является недостаточно проработанный механизм взаимодействия налоговых и правоохранительных органов в ходе ведения следствия по делам о налоговых преступлениях и на этапе передачи этих дел в суд. Скоординированная работа заинтересованных органов поможет повысить эффективность расследования дел о налоговых преступлениях. Налоговые органы будут иметь возможность получать незамедлительный доступ ко всей имеющейся у правоохранительных органов информации, а правоохранительные органы в любой момент смогут получать необходимые консультации по вопросам налогообложения.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 г. № 64 "О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления" судам рекомендовано в целях наиболее полного и всестороннего выяснения всех обстоятельств, связанных с этими преступлениями, привлекать к участию в судебном разбирательстве специалистов, обладающих соответствующими познаниями в области налогообложения [3]. Обязательное же присутствие представителя налоговых органов на всех этапах ведения дела о налоговом преступлении значительно упростило бы и процесс рассмотрения дела в суде.

Кроме того, в том же Постановлении говорится о том, что в приговорах по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 198, 199, 199.1 и 199.2 Уголовным кодексом РФ, должно содержаться решение по предъявленному гражданскому иску. Истцами по данному гражданскому иску могут выступать налоговые органы или органы прокуратуры [3].

К сожалению, на практике налоговые органы зачастую пренебрегают своим правом подавать гражданский иск в рамках уголовного процесса по налоговому преступлению, в результате финансовая санкция на осужденного не налагается. Вменение налоговым органам обязанности отслеживания производства по налоговым преступлениям на всех его стадиях и подачи гражданского иска в рамках уголовного процесса способно существенно улучшить сложившуюся на данный момент ситуацию.

В настоящее время приговоры по делам о налоговых преступлениях зачастую не содержат в себе решений по гражданским искам в связи с тем, что таковые не были поданы ни налоговыми органами, ни прокуратурой. Как следствие, осужденные за налоговые преступления лица получают наказание в виде лишения свободы, довольно часто на длительный срок, но при этом финансовые санкции на них не налагаются, поэтому возмещение в бюджет неуплаченных сумм налогов не происходит.

При этом игнорируется принцип обязанности уплаты налога, вне зависимости от привлечения налогоплательщика к ответственности. П. 5 ст. 108 Налогового кодекса РФ разграничивает взыскания с обязанного лица суммы штрафа, составляющего налоговую санкцию, и исполнение им обязанности по уплате налога. Применение к обязанному лицу налоговой ответственности не может являться основанием для освобождения его от уплаты налога. Уплата штрафа не заменяет уплаты налога [4]. В уголовном процессе применение к правонарушителю мер уголовно-правовой ответственности, при отсутствии гражданского иска в рамках уголовного процесса, фактически заменяет обязанность по уплате налога.

Подводя итог, можно сделать вывод, что неэффективное применение мер финансовой ответственности и плохая организация взаимодействия налоговых и правоохранительных органов приводят к созданию благоприятных условий для уклонения от уплаты налогов, затруднениям при осуществлении налогового контроля, неполному возмещению государству причиненного ему ущерба, и в результате подрывает финансовые основы бюджетной деятельности государства.

Перспективными являются следующее исследование по данному направлению, выработка рекомендаций по улучшению механизма взаимодействия заинтересованных органов при расследовании дел о налоговых преступлениях, а также формулирование предложений по внесению изменений в законодательство Российской Федерации с целью более полного возмещения ущерба, причиняемого государству нарушениями законодательства о налогах и сборах.

Научн. рук. Чант уридзе С. С.

Литература: 1. О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110187. 2. Соловьев И. Н. Налоговая преступность ушла в пике [Электронный ресурс] / И. Н. Соловьев. – Режим доступа : <http://pravo.ru/review/face/view/67917>. 3. О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2006 г. № 64 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.fg.ru/2006/12/31/vsud-nalog.htm>. 4. Чухнина Г. Я. Налоговые правонарушения и преступления: сущность и меры ответственности : учебн. пособ. / Г. Я. Чухнина. – Волгоград : Волгоградская ГСХА, 2011. – 250 с.