

Студент  
Национального университета "Львовская политехника"

---

**Яструбский М. Я.**

---

Канд. экон. наук, доцент  
Национального университета "Львовская политехника"

## МЕТОДЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАЗРУШЕНИЮ ПРЕДПРИЯТИЙ В ПЕРИОД НЕПЛАТЕЖЕЙ

*Аннотация. Раскрыты понятие налогово-бюджетной политики и ее основные цели. Определены факторы, от которых зависит бюджетно-налоговая политика. Рассмотрены вопросы кризиса неплатежей на конкретном предприятии. Определены направления реформирования в области бюджетно-налоговой политики.*

*Анотація. Розкрито поняття податково-бюджетної політики та її основні цілі. Визначено чинники, від яких залежить бюджетно-податкова політика. Розглянуто питання кризи неплатежів на конкретному підприємстві. Визначено напрями реформування у сфері бюджетно-податкової політики.*

*Annotation. The concept of fiscal policy and its main objectives are revealed. The factors influencing the fiscal policy are defined. The paper deals with payments crisis at a particular enterprise. The trends of reforming the fiscal policy are outlined.*

*Ключевые слова: налогово-бюджетная политика, внутренний рынок, инновационная деятельность, инвестиции, кризис неплатежей, бюджет, макроэкономические показатели.*

В условиях рыночной экономики важное значение занимает механизм налогово-бюджетной поддержки развития экономики. Вопрос бюджетного регулирования был, есть и будет актуальным на современном этапе развития экономики. Государство с помощью определенных инструментов государственного регулирования для решения основных экономических и социальных вопросов должно привлекать финансовые ресурсы в госбюджет с целью их перераспределения между соответствующими отраслями. Для реализации таких мероприятий ему необходимо отрегулировать государственную бюджетную политику.

Вопрос налогово-бюджетной политики раскрыт в трудах многих отечественных и зарубежных ученых. Этот вопрос в силу своей актуальности обсуждается в широких научных кругах. Существенный вклад в развитие теории налогово-бюджетного регулирования сделали К. Маркс, А. Маршалл, Дж. Кейнс, А. Пигу и Й. Шумпетер, У. Петти, Д. Рикардо. К. Маркс впервые подверг основательной критике налогово-бюджетные системы стран Европы. А. Маршалл исследовал инструменты государственного вмешательства в экономику. Неоценимым представляется вклад Дж. Кейнса в формирование дискреционной налоговой политики.

Среди современников данный вопрос изучали Булана О. О., Запатрина И. В., Кудряшов В. П., Войтенко В. В., Захарин С. В., Касич А. О. и др. В частности, Захарин С. В. проанализировал механизм использования бюджетных средств финансирования инвестиционной деятельности в Украине и определил специфику применения инструментов бюджетного стимулирования инвестиционной активности [1]. Запатрина И. В. изучала вопрос усовершенствования системы государственной поддержки промышленных отраслей. Кроме этого, в ее трудах определены принципы, которым должна соответствовать модель реализации "концепции двух бюджетов" в Украине [2].

Проанализировав научную литературу [3; 4], можно сформулировать основные цели бюджетно-налоговой политики, в частности это: формирование и использование финансовых ресурсов; развитие предпринимательства; качество жизни человека, трудоустройство населения; инвестиционная и инновационная политика государства; контроль за использованием бюджетных средств.

Бюджетно-налоговая политика зависит от многих внутренних и внешних факторов. К внутренним факторам можно отнести: структуру и состояние развития экономики страны, формы собственности, уровень благосостояния населения и др. К внешним факторам: экономические взаимоотношения государства с другими странами мира, процессы международной интеграции [5].

Мировой финансовый кризис 2008 – 2010 гг. показал, что для подавляющего количества стран мира, в том числе и для Украины, внутренний рынок сыграл решающую роль в плане поддержки экономической стабильности. Именно поэтому основная задача бюджетно-налоговой политики Украины сводится к стимулированию внутреннего рынка, предоставлению отечественным производителям определенных льгот и субсидий, созданию необходимых условий для привлечения инвестиций. В то же время размер соответствующих субсидий должен быть обоснован.

Для Украины применение механизмов развития внутреннего рынка должно согласоваться с реальными возможностями. Вместе с тем, в условиях наращивания нестабильности глобальной экономики, Украина не должна допустить стратегической ошибки потери внутреннего рынка для отечественного производителя. Накопленные на

протяжении длительного периода структурные и финансовые диспропорции внутреннего рынка Украины привели к его уязвимости и зависимости от мировой рыночной конъюнктуры и внешних финансовых ресурсов. Чувствуется отсутствие современной непротиворечивой концепции обеспечения финансовых механизмов развития внутреннего рынка, направленной на разгрузку внутренних и внешних дисбалансов. Внутренний рынок Украины формируется в условиях значительной экспортной ориентации отечественных производителей, что обуславливает высокую открытость национальной экономики [6].

По мнению авторов, государственное регулирование экономики должно быть направлено на решение стратегических вопросов. На данном этапе развития позиция государства в мировом пространстве определяется масштабами инновационной деятельности. Поэтому ее развитие для Украины должно быть приоритетным. Важное значение для такого развития имеет создание благоприятных условий налогообложения.

Постановлением Верховной Рады Украины от 22 мая 2012 года определены основные направления бюджетной политики на 2013 год. Она направлена на повышение жизненного уровня и благосостояния граждан, содействие сбалансированному развитию конкурентоспособной экономики, обеспечение финансовой стабильности государства и осуществление мероприятий по уменьшению уровня "долларизации" экономики, повышение эффективности выполнения программ импортозамещения, развитие производства отечественных товаров, эффективную защиту внутреннего рынка и поддержку экспорта, модернизацию инфраструктуры и базисных секторов экономики, обеспечение экологической безопасности, оптимизацию социальной защиты населения в результате повышения ее уровня и адресности [7].

Основные прогнозные макропоказатели экономического и социального развития Украины на 2013 год представлены в таблице.

Таблица

**Основные прогнозные макропоказатели экономического и социального развития Украины на 2013 год [7]**

Показатели	Значение
ВВП номинальный	1687,8 млрд грн
ВВП реальный, темпы роста	104,5 %
Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года)	105,9 %
Индекс цен производителей (декабрь к декабрю предыдущего года)	106,3 %
Фонд оплаты труда наемных труженников и денежного обеспечения военнослужащих	505,8 млрд грн
Уровень безработицы, определенный по методологии Международной организации труда	7 %

Следует отметить, что усилия государства в плане реформирования современной экономической системы не всегда приводят к желаемым результатам. Потенциал предприятия не может реализоваться в Украине в полной мере по причине неудовлетворительного бизнес-климата. Об этом свидетельствуют результаты исследований двух влиятельных международных организаций – Всемирного банка "Ведения бизнеса-2010" и "Рейтинг глобальной конкурентоспособности" Всемирного экономического форума. Так, по простоте ведения бизнеса Украина занимает 142 место из 183 стран мира. В том числе по показателю эффективности налоговой системы Украина находится в самом конце списка, на 181-м месте [8].

Неблагоприятный бизнес-климат является основным фактором, сдерживающим инвестиции. Кроме этого, кризис значительно сузил внутренние источники для инвестиций, а международные финансовые ресурсы стали практически недоступными.

Нежелание иностранных инвесторов вкладывать свои капиталы в отечественные предприятия связано со следующими причинами:

- нестабильностью экономической и политической ситуации;
- несовершенным и противоречивым законодательством;
- нечеткостью определения прав собственности;
- отсутствием реальных льгот для иностранного капитала;
- непредсказуемостью изменений в налоговой системе.

В практике присуща еще одна неблагоприятная тенденция – кризис неплатежей, который непосредственно связан с негативными последствиями для субъектов хозяйствования. Особо остро эта проблема ощутима теми предприятиями, которые задействованы в выполнении госзаказов и, следовательно, обслуживаются Госказначейством. Для наглядности можно охарактеризовать ситуацию со строительной фирмой ООО "Рембуд", задействованной в выполнении госзаказа по сооружению объекта социально-культурного предназначения. В связи с задержкой оплат Госказначейством подрядчик недополучил 1,5 млн грн. Это, в свою очередь, привело к задержке выплат зарплаты, в том числе отчислений ЕСВ в Пенсионный фонд. Если в ситуации с ПДВ предусмотрен кассовый метод начисления налогового обязательства, то Закон о ЕСВ такого права не предусматривает, а вместо этого налагает штрафные санкции в размере 10 % от суммы задолженности и пени. В результате происходит искусственное втягивание предприятия в долговые обязательства, разрушение финансовой и производственной инфраструктуры.

Необходимость законодательного урегулирования аналогичных несогласованностей столь очевидна, что не требует дополнительной аргументации. Устранение противоречий между Налоговым кодексом и Законом о ЕСВ может служить одним из способов противодействия разрушению субъектов предпринимательства в кризисные периоды неплатежей.

С изложенного можно сделать вывод, что в условиях рыночной нестабильности огромное значение имеет бюджетно-налоговая политика. Для повышения конкурентоспособности государства и роста национальной экономики необходимо внедрение новых механизмов бюджетно-налоговой политики, в частности:

поддержка внутреннего производителя и предоставление ему определенных льгот и субсидий;  
создание благоприятного инвестиционного климата;  
реформирование системы налогообложения согласно методологии А. Лаффера с целью снижения налогового давления.

Перспективой последующих исследований в этом направлении может быть более детальный анализ методов противодействия разрушению предпринимательской среды в период неплатежей.

---

**Литература:** 1. Захарін С. В. Бюджетна політика інвестиційної активності [Електронний ресурс] / С. В. Захарін. – Режим доступу : [http://www.ief.org.ua/Arjiv\\_EP/Zajarin108.pdf](http://www.ief.org.ua/Arjiv_EP/Zajarin108.pdf). 2. Запатріна І. В. Бюджет розвитку у контексті забезпечення економічного зростання в Україні [Електронний ресурс] / І. В. Запатріна. – Режим доступу : [http://www.ief.org.ua/Arjiv\\_EP/Zapatrina307.pdf](http://www.ief.org.ua/Arjiv_EP/Zapatrina307.pdf). 3. Базилінська О. Я. Макроекономіка : навч. посібн. / О. Я. Базилінська. – 2-ге вид., випр. – К. : Центр учбової літератури, 2009. – 442 с. 4. Войтенко В. В. Вплив податково-бюджетної політики на розвиток інноваційної діяльності в Україні [Електронний ресурс] / Войтенко В. В. – Режим доступу : <http://www.confcontact.com>. 5. Рябушка Л. Б. Бюджетно-податкова політика в системі регулювання економічного розвитку держави / Л. Б. Рябушка, Д. В. Веремчук // Механізм регулювання економіки : зб. наук. пр. – 2008. – № 3. – С. 182–187. 6. Базиліук Я. Світові економічні процеси спонукають Україну розвивати свій внутрішній ринок [Електронний ресурс] / Я. Базиліук. – Режим доступу : <http://www.uspp.org.ua/interview/20.svitovi-ekonomichni-procesi-sponukayut-ukrainu-rozvivati-sviy-vnutrishniy-rinok.htm&print>. 7. Про Основні напрями бюджетної політики на 2013 рік : Постанова Верховної Ради України від 22.05.2012 р. № 4824-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4824-17>. 8. Заможне суспільство, конкурентоспроможна держава, ефективна економіка : Програма економічних реформ на 2010 – 2014 рр. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://municipal.gov.ua/articles/show/article/54>.