

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ УКРАИНЫ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ЕГО СОКРАЩЕНИЯ

*Аннотация. Рассмотрен вопрос о государственном долге Украины и возможные варианты его погашения, а также приведены прогнозы экономистов по поводу состояния экономики Украины в будущем.*

*Анотація. Розглянуто питання про державний борг України і можливі варіанти його погашення, а також наведено прогнози економістів з приводу стану економіки України в майбутньому.*

*Annotation. In this article the question of public debt of Ukraine is considered. The debt of Ukraine is big, and experts can't tell with confidence how to reduce it. In the work possible variants of repayment of debt and forecasts of economists concerning state of the economy of Ukraine in future are considered.*

*Ключевые слова: долг, дефицит бюджета, доход, траты.*

Государственный долг – результат финансовых заимствований государства, осуществляемых для покрытия дефицита бюджета. Государственный долг равен сумме дефицитов прошлых лет с учётом вычета бюджетных излишков. Государственный долг складывается из задолженности центрального правительства, региональных и местных органов власти, государственных организаций, предприятий [1].

Гарантированный государством долг – общая сумма долговых обязательств субъектов хозяйствования – резидентов по возврату полученных и не погашенных по состоянию на отчетную дату кредитов (займов), выполнение которых обеспечено государственными гарантиями [1].

В последнее время появляется много комментариев на тему внешнего долга Украины, и эта работа будет касаться этого вопроса, так как любого человека, проживающего на территории Украины, затронет данная проблема.

Как сообщает Министерство финансов, совокупный государственный (прямой) и гарантированный долг Украины в 2010 году вырос на 36,4 %, или на 14,476 млрд долл., – до 54,289 млрд долл. (432,235 млрд грн); к началу 2011 года вырос на 34,76 млрд долл. За весь год его объем вырос на 30,4 %, или на 8,113 млрд долл., в том числе в декабре – на 5,7 %, или на 1,872 млрд долл.

В сообщении Минфина отмечается, что на динамику прямого внешнего долга в 2010 году оказало влияние: получение двух траншей от Международного валютного фонда (МВФ) на сумму 16,05 млрд грн (здесь и далее – в гривневом эквиваленте), выпуск еврооблигаций на 19,8 млрд грн, получение коммерческого займа от ВТБ на 15,8 млрд грн.

Гарантированный госдолг возрос в прошлом году из-за выпуска еврооблигаций государственного предприятия финансирования инфраструктурных проектов ("Фининпро") для финансирования мероприятий, связанных с проведением в Украине финальной части чемпионата Европы по футболу Евро-2012 – на сумму 4,5 млрд грн. Кроме того, на динамике гарантированного долга сказались получение "Укравтодором" кредита от VTB Capital на сумму 3,5 млрд грн и получение средств МВФ на 11,1 млрд грн.

В связи с увеличением внешнего долга и выплат по нему можно уже в начале нашего исследования предположить, как будет развиваться ситуация: произойдет сокращение внутреннего потребления и инвестиций при ужесточении фискального давления (что мы сейчас и наблюдаем). На данном этапе развития экономики необходимы все большие и большие объемы инвестиций, которые зависят в основном от стабильности в государстве.

Многие экономисты пытаются спрогнозировать дальнейшее развитие событий и разработать пути решения данной проблемы.

В частности, Шубина Н. В. на I международной научной конференции "Экономика и маркетинг XXI век" предлагает для сокращения государственного долга ввести так называемые свободные экономические зоны (СЭЗ). Они представляют собой ограниченную территорию с особым юридическим статусом по отношению к остальной территории и льготными экономическими условиями для национальных и/или иностранных предпринимателей. СЭЗ призваны улучшать инвестиционный климат на отдельной взятой территории. Но этот вариант решения проблемы на данный момент не рассматривается в качестве приоритетного.

Олег Устенко, исполнительный директор Международного фонда Блейзера, утверждает, что, поскольку показатель государственного долга Украины достиг критической отметки, следует продолжать финансирование бюджета. Хотя в то же время признает, что это своего рода замкнутый круг, ведь долги Украины продолжают расти. Эксперт считает, чтобы избежать усугубления ситуации, Украина должна продолжать контролировать одновременно два параметра – и долг, и дефицит государственного бюджета.

Валерий Гладкий, генеральный директор Бюро экономических и социальных исследований, высказывает то

финансирования дефицита бюджета. Есть два пути. Во-первых, можно сбалансировать бюджет. Первый шаг сделан – принята пенсионная реформа. Эффект будет незначительный, но этот шаг в правильном направлении. В результате с каждым годом будет сокращаться дефицит Пенсионного фонда. Кроме того, тарифы на газ для населения должны быть приведены до экономически обоснованного уровня. Это сократит дефицит НАК "Нафтогаза", а соответственно и дефицит бюджета, а значит, снизит потребность в долгом финансировании дефицита бюджета.

Во-вторых, можно дефицит бюджета, который остается (а он пока что будет сохраняться, поскольку урезать до нуля дефицит бюджета не представляется возможным), финансировать за счет недолговых источников, иными словами – проводить приватизацию. Это позволит государству не наращивать долги и в то же время выполнять все взятые на себя социальные обязательства".

Правительство делает ставку на приватизацию инвестиционно привлекательных объектов. Оно уже составило перечень предприятий ("Укртелеком", энергокомпании и еще около восьми предприятий), пакеты акций которых могут быть предложены к продаже в ближайшее время.

Различных прогнозов по поводу получения доходов от приватизации множество, но это только лишь прогнозы. Хотелось бы заметить, что, например, в Германии во время приватизации предприятия продавались за мизерную цену, лишь бы только сменился хозяин, и эти предприятия в преддверии приватизации реструктуризировались, то есть приводились в надлежащий вид, привлекательный для покупателей. В нашем государстве самое главное – получить прибыль сейчас, не сделав ничего для того, чтобы предприятие заработало и стало приносить доход, обеспечив нам будущее.

Почти половину своего долга правительство надеется перекрыть за счет привлечения новых займов (это будут МВФ, ЕС и Мировой банк), а вот вероятность получения займа на частных рынках капитала почти равна нулю. Сложно сказать, кто может одолжить деньги даже под очень большой процент при постоянной угрозе дефолта.

Часть долга будет погашаться бартером: продуктами питания, военной техникой, путем выполнения подрядных работ. Но это относится только к России, и, возможно, об этом договорятся с Туркменией.

Сейчас возникло много разговоров по поводу списания Украине ее долгов, как и Польше. Но уместно ли об этом говорить? Польша всегда была прозападной, католицизм всегда был ее основной религией в отличие от пророссийской, православной Украины. Уровень развития экономики Польши был и остается более высоким по сравнению с украинской экономикой.

Возникает также вопрос: "Вообще рассчитываться или не рассчитываться Украине с внешними долгами?". На этот вопрос любой профессиональный финансист скажет, что любые долги надо отдавать, а если не можешь отдать, то не следует брать в долг.

Итак, чего же можно ожидать от правительства в дальнейшем и к чему это приведет:

- правительство будет проводить жесткую бюджетную политику: сокращать субсидии предприятиям, забирать у должников деньги, выданные им в виде кредитов, привлеченных под госгарантии;
- будет максимально содействовать экспорту и ограничивать импорт;
- будут вводиться новые очередные "меры" под предлогом наполнения бюджета.

Таким образом, при отсутствии реальных экономических реформ кризис в стране будет обостряться, а государственные долги возрастать. Поэтому в перспективе существует реальная угроза финансовой и, в конце концов, экономической безопасности страны.

Значит, необходимы неординарные решения для преодоления такой тенденции. В частности, таким решением могут стать СЭЗ, которые призваны улучшать инвестиционный климат на отдельно взятой территории. Многие страны прибегали к созданию таких зон в периоды особо тяжелого состояния экономики. Как показывает опыт, именно СЭЗ справлялись лучше с задачей привлечения инвестиций, что в дальнейшем приводило к развитию отраслей экономики и на других территориях страны.

*Научн. рук. Иванченко В. В.*

---

**Литература:** 1. Шубина Н. В. Государственный долг Украины / Материалы I международной научной конференции "Экономика и маркетинг XXI век", Т. 1. – Донецк: ДонГУ, 2000. – С. 104–106.