

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ

**ХАРЬКОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ СЕМЕНА КУЗНЕЦА**

ПОЛИТОЛОГИЯ

**Учебное пособие для
иностраных студентов**

Харьков. Изд. ХНЭУ им. С. Кузнецца, 2014

УДК 32(075.8)

ББК 66.0я73

П50

Рецензенты: докт. полит. наук, профессор кафедры политологии и социологии Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого *Полищук И. А.*; докт. филос. наук, заведующий кафедрой политологии и социологии Харьковского национального педагогического университета им. Г. С. Сковороды *Денисенко И. Д.*

Рекомендовано к изданию решением ученого совета Харьковского национального экономического университета имени Семена Кузнеця.

Протокол № 9 от 22.04.2014 г.

Авторский коллектив: докт. филос. наук, профессор Кузь О. Н. – 1, 10; канд. соц. наук, доцент Жеребятникова И. В. – 3, 6, 7; канд. полит. наук, доцент Коротков Д. С. – 2, 4, 5; преподаватель Косова Ю. В. – 8, 9.

П50 Политология : учебное пособие для иностранных студентов / О. Н. Кузь, И. В. Жеребятникова, Д. С. Коротков и др. – Х. : Изд. ХНЭУ им. С. Кузнеця, 2014. – 192 с. (Рус. яз.)

Представлен академический материал, раскрывающий темы учебной дисциплины в соответствии с рабочей программой учебной дисциплины и отвечающий требованиям Отраслевого стандарта Министерства образования и науки Украины.

Рекомендовано для иностранных студентов всех отраслей знаний всех форм обучения.

ISBN 978-966-676-529-4

УДК 32(075.8)

ББК 66.0я73

© Харьковский национальный
экономический университет
имени Семена Кузнеця, 2014

© Кузь О. Н.

Жеребятникова И. В.

Коротков Д. С.

Косова Ю. В.

2014

Введение

Современный этап развития высшего профессионального образования в вузах Украины характеризуется кардинальными изменениями в системе гуманитарной подготовки студентов. Гуманизация образования направлена на интеллектуальное, эстетическое и нравственное развитие личности, повышение уровня образованности будущего специалиста, что является важным условием его профессионального самоопределения в дальнейшей трудовой деятельности. Решение этих задач предполагает внедрение новых образовательных технологий, обновление организационных и методических форм активизации эвристического потенциала студентов.

Данная работа состоит из 10 тем и соответствует рабочей программе учебной дисциплины "Политология" для иностранных студентов Харьковского национального экономического университета имени Семена Кузнеця всех направлений подготовки и всех форм обучения, а также требованиям отраслевого стандарта Министерства образования и науки Украины.

Данная учебная дисциплина является важным звеном в цикле социально-гуманитарной подготовки студентов экономических специальностей университетов, в частности экономического профиля. Ее основная цель – изучение сущности, основных форм и тенденций политической жизни, политических отношений, политической деятельности, политических институтов, их взаимодействия в рамках международного сообщества и роли субъектов политики – всего того, что составляет политическую сферу общества.

В результате изучения дисциплины студент должен знать:

на понятийном уровне – сущность, структуру, функции основных понятий политологии – политики и власти, их место в жизни человека и общества, ведущие тенденции развития политических знаний;

на фундаментальном уровне – сущность современного политического процесса как на международном уровне, так и на региональном.

Изучение содержания данной учебной дисциплины направлено на формирование части общеполитических компетентностей (общенаучных, социально-личностных и инструментальных). Компоненты указанных компетентностей реализуются в способности студентов к овладению основами общей политической культуры.

Общенаучные компетентности:

- способность к овладению общенаучной методологией и базовыми представлениями об основах политологии;

- способность использования базовых политических ценностей и норм политического поведения для формирования активной гражданской позиции;

- способность к оценке и анализу социально-политических процессов и явлений на глобальном (мега-), макро- и мезоуровнях.

Социально-личностные компетентности:

- способность осуществлять политическую коммуникационную деятельность;
- способность занимать активную жизненную позицию и развивать лидерские качества;

- способность формировать новые идеи (креативность).

В результате усвоения учебной дисциплины студент должен овладеть:

Знаниями:

1. Становления и развития политологии, ее объекта, предмета и методов.
2. Истории развития и состояния современной политологии.
3. Материала по разделам политологии, а именно: политической философии, политической социологии, сравнительной политологии, теории международной политики, политической истории, прикладной политологии, теоретической политологии, геополитики.
4. Методов политологического анализа, информирования и прогноза относительно текущих политических ситуаций.
5. Сущности власти как общественного явления, субъектов и объектов политической власти.

Умениями и коммуникациями:

1. Определять теоретические, духовные, прикладные и инструментальные компоненты политического знания, их роль и функции в подготовке политических решений.
2. Анализировать сущность политической власти, государства, политической жизни, различать политические отношения и процессы, субъекты и объекты политики.
3. Классифицировать политические системы и режимы, партийные и избирательные системы.
4. Компетентно владеть категориальным базисом политологии для раскрытия сущности явлений и политических процессов в обществе, взаимодействия политологических теорий с другими отраслями гуманитарного знания, в первую очередь социэкономическими.
5. Компетентно строить информационное общение в профессиональной и непрофессиональной коммуникативной среде с учетом существующего социокультурного контекста.
6. Самостоятельно оценивать и обобщать обрабатываемый материал, обрабатывать разнообразный информационный материал, делать выводы и принимать решения.

Автономность и ответственность:

1. Свободное владение концептуальным багажом современной политологии как источника средств убеждения с целью обеспечения благоприятного социального климата в ходе предыдущей селекции, проектирования и реализации инновационных проектов.
2. Способность эффективно и ответственно усваивать и использовать в своей социальной и профессиональной деятельности происходящие политические и социальные трансформации.

1. Политика и наука о политике

1.1. Сущность политики, ее происхождение, структура и функции.

1.2. Особенности политологии как науки о политике, ее связь с другими социальными науками.

1.3. Структура, функции и методы политологии.

1.1. Сущность политики, ее происхождение, структура и функции

Содержание понятия "политика" трудно определить из-за его многозначности. Немного найдется слов, столь насыщенных значениями. Еще древнегреческий политический деятель Перикл утверждал: "Лишь немногие могут творить политику, но высказываться о ней могут все".

Роль и место политики определяются различиями в подходах к постижению социальности человека. Считать ли социальность естественной для человека, рассматривать ли жизнь в гражданском обществе как ее высшую форму или, наоборот, определить, что социальность человека неестественна, а гражданское общество способствует доведению естественного неравенства до опасной черты – в зависимости от этого можно сконструировать две противоположные модели становления политики в обществе. Такой вопрос чаще ставится в отрицательной и гипотетической форме: какой была бы социальная жизнь людей при отсутствии политических связей?

Согласно Аристотелю, жизнь людей возможна и вне гражданского общества, о чем свидетельствует существование дополитических обществ или сообществ, действовавших как этносы, без городов-государств (полисов), но это был низший уровень организации общественной жизни. По мнению Августина Блаженного, Лютера, Кальвина и Гоббса, такой образ жизни невозможен из-за дурного характера человека. По сравнению с естественным состоянием, считает Руссо, гражданское общество приводит к упадку и бедствиям, но с началом процесса цивилизации организованное сотрудничество людей становится неизбежным. Если Платон, Лютер, Гоббс приписывают этому фактору роль стабилизатора социальных отношений, то Карл Шмитт рассматривает разделение на "друзей/врагов" как сущность политики, а Фрейд счита-

ет, что неспособность провести различие между соперничеством и враждебностью является неискоренимым, врожденным свойством человечества, возникающим как результат коллективного преступления, что делает невозможным искусство управления.

Сама оценка политической деятельности со стороны общества всегда двойственна: она может расцениваться как "благородное дело". Такой ее считал еще Аристотель. В этом случае политика – это искусство управления обществом, это миротворческая деятельность, направленная на объединение общества вокруг высшей цели; и, наоборот, она может считаться "вульгарной", потому что есть дело грязное, унижительное, сводящееся то к "бесполезным политическим играм", то к "пустословию", то к "непомерному тщеславию".

В научных кругах оценка сферы политики также не была единой: одни специалисты утверждают, что политика – это наука, а другие – что это искусство. Возможно, некоторые из определений понятия "политика" сделают ее более прозрачной:

политика – это стремление к власти, ее завоеванию и удержанию (Макс Вебер);

политика – это концентрированное выражение экономики; сфера взаимодействия между классами общества, их отношения к государству как орудию господствующего класса (Ленин В. И.);

политика в высшем смысле есть жизнь, а жизнь есть политика (Освальд Шпенглер);

политика – это борьба за организацию человеческих возможностей (Девид Хелд);

политика – это властное распределение ценностей внутри общества (Девид Истон);

политика – это изучение влияния и того, кто влияет... иначе говоря, кто и что получает, когда и как (Гарольд Лассуэлл);

политика – это споры вокруг власти и статуса (Панарин А. С.);

политика – это результат осознания общественных противоречий как отношений "друзей/врагов (Карл Шмитт);

политика, не имея "самостоятельной экзистенции" (существования), является лишь определенной формой мышления, формой дискурса (М. Хеттих).

Наличие столь различных подходов к теоретической интерпретации политической сферы позволяет сделать вывод о ее многомерном характере.

Политика предстает в единстве трех взаимосвязанных аспектов: 1) как сфера общественной жизни; 2) как один из видов активности социальных субъектов; 3) как тип социальных отношений (между индивидами, малыми группами и т. д.). В переводе с древнегреческого слово "политика" означает "государственные или общественные дела".

Сам термин получил распространение под влиянием трактата Аристотеля о государстве, политическом порядке и государственном устройстве, который был назван им "Политика". Человек является политическим существом в том смысле, что он является социальным существом, а также из-за того, что только он способен жить в "гражданском обществе".

Сегодня понятно, что политику невозможно определить, если руководствоваться каким-то одним критерием. Наиболее распространенным подходом к интерпретации политики является ее идентификация с феноменом власти. При этом различают две позиции: 1) политику определяют как отношения по поводу государственной власти, ее организации, направлений деятельности; 2) политику отождествляют со всеми разновидностями власти, то есть не ограничиваются только государственной властью и ее институциями. Согласно этому расширенному толкованию, политика – явление универсальное, без которого общество не может обойтись. Политика – это все: выборы главы государства, воспитание детей, легализация проституции, однополых браков, запрет аборт, экология, перераспределение бюджета страны, законы шариата и т. д.

Однако властные концепции политики являются одними из многих попыток "поймать" ее субстанцию (первоисточник). Среди других концепций следует отметить теологические, натуралистические и социоцентрические объяснения политики.

Теологический подход опирается на политико-философское наследие Аврелия Августина и Фомы Аквинского. Последний осуществил синтез аристотелевского учения о государстве с христианским взглядом на природу и предназначение человека. Значение политической теории Аквината заключается прежде всего в защите неприкосновенности духовной и частной жизни человека. Теологическое объяснение политики сознательно отвергает логические и рациональные подходы, основываясь на принципах веры в могущество и совершенство божественного плана истории человечества.

Натуралистический подход объясняет природу политики, исходя из доминирующего значения ее несоциальных факторов: среды, географического расположения, климата и т. д. В рамках этого подхода выделяют:

географические концепции политики, уделяющие исключительное значение территориальным, экономико-географическим, природно-климатическим детерминантам политической жизни. Основателями этого направления считают Ж. Бодена и Ш. Монтескье. На рубеже XIX – XX вв. их взгляды получили интеллектуальную поддержку со стороны Ф. Ратцеля, Г. Маккиндера, К. Хаусхофера, которые основали относительно самостоятельные научные направления – геополитику (как мета-физику мирового господства) и политическую географию;

биологические концепции, пропагандирующие приоритет инстинктивных, генетически врожденных свойств, качеств человека над культурными, моральными факторами политики. Основным объектом изучения биополитики является человеческое поведение, а целью исследования – обоснование его биологической природы. Среди основателей этого течения отмечают Ч. Дарвина, Ч. Ломброзо, К. Лоренца;

психологизаторские теории, главная идея которых заключается в редукции (упрощении) всех политических явлений к преобладающему влиянию психологических качеств человека. Вся политическая жизнь объясняется сокровенными желаниями, стремлениями, бессознательными "комплексами" человека и больших социальных групп. Сторонники этого направления обращаются к авторитету Г. Тарда, Г. Лебона, Л. Гумпловича, Зигмунда Фрейда, Карла Юнга.

Социоцентрический подход к политике настаивает на ее социальном происхождении (посредством открытия ее субстанции, в качестве которой рассматриваются власть, государство или право). Социоцентрический подход объединяет ряд течений, среди которых следует упомянуть:

теорию К. Шмитта. Немецкий правовед, теоретик государства и известный политический философ Карл Шмитт (1888 – 1985) считал, что понятие политического является более фундаментальным, чем понятие права, и даже понятие государства. Политическое определяется размежеванием, готовностью к борьбе и борьбой, способностью к принятию решения и решимостью. Политике как сфере извечного конфликта соответствует первоначальное, присущее самой природе человека различие "друг/враг". Это различие является основой любого

политического действия, отрицание же этого разделения делает политическое действие невозможным. Политическое, однако, не имеет собственной сущности – любое различие, противостояние может стать политическим, если достигнет определенного уровня интенсивности. По мнению К. Шмитта, "политическая противоположность – это противоположность интенсивная, острая, но любая конкретная противоположность является противоположностью политической тем больше, чем более она приближается к делению на группы "друг/враг" [43, с. 45]. Эта теоретическая схема вовсе не предполагает тотальной войны до полного уничтожения врага: понятие политического предусматривает сохранение политического. К. Шмитт, возможно, был первым из известных политических философов, кто подчеркнул способность политики вырастать из самых разнообразных отношений и обосновал механизм политизации социального мира;

культурологические концепции, считают политику продуктом ментальной деятельности человека и общества, актуализируют исследования его культурных ценностей и норм, традиций и обычаев. При этом политика рассматривается не как сфера регулирования межгрупповых конфликтов, а как сфера свободного самореализации человека. Предложенное Джованни Сартори фундаментальное разделение политики на "политику как войну" и "политику, ориентированную на мир", бесспорно, опиралось на уже сложившуюся традицию философского анализа. Первый подход был продемонстрирован К. Шмиттом в работе "Понятие политического", в которой исходным принципом политики стало "различение друга и врага". Наиболее известным сторонником второго подхода была Ханна Арендт, отождествлявшая понятие политического с "пространством свободы", политику – со свободным действием и власть – с самой свободой [6, с. 83]. Культурологи (М. Шеллер, Ф. Боас, Э. Канетти, Х. Арендт) исходят из того, что целостность политики определяется целостностью человека как такового, то есть динамика социальных и политических изменений вызвана его социокультурными качествами (свойствами);

социально-экономические теории, объясняющие происхождение и развитие политики определяющим влиянием экономических отношений общества. Они характеризуют политику как надстройку над экономическим базисом, как концентрированное выражение экономики, ее потребностей и интересов. Экономический детерминизм, провозглашаемый

в ортодоксальном марксизме, абсолютизирует лишь одну составляющую мира политики – материальное благосостояние общества и его классовое (социальное) перераспределение;

конфликтологические теории, основывающиеся на утверждении о первичности конфликтов для политической жизни. Среди самых влиятельных теоретиков отметим Георга Зиммеля, Карла Маркса, Артура Бентли, Льюиса Козера, Ральфа Дарендорфа. Для последнего конфликт отражает фундаментальный смысл общества в целом и политической жизни в частности. Вместе с тем наличие конфликтов не рассматривается как угроза политическому развитию общества, ибо конкуренция по поводу ресурсов власти, социального дефицита или статусных позиций понимается как источник саморазвития и эволюции политических систем;

консенсусные концепции исходят из признания вторичной роли конфликта, его подчиненности тому единству и идеям, которые исповедует большинство населения и по которым в обществе достигнут полный консенсус. Для своего органического существования политика должна предотвращать конфликты и кризисы, поддерживать состояние "социальной солидарности" (Э. Дюркгейм), оказывать постоянное "педагогическое" воздействие на граждан общества (Д. Дьюи). Стоит заметить, что консенсусные трактовки политики исходят из классического толкования демократии и либерализма Д. Локка, Ш. Монтескье, Д. С. Милля, А. Смита;

с системной точки зрения (Т. Парсонс) политика является относительно самостоятельной системой, сложным социальным организмом, целостностью, она отделена от окружающей среды – других сфер общества – и находится с ней в непрерывном взаимодействии.

Разнообразие взглядов на природу, сущность политики не отрицает того факта, что она является средством рационализации межгрупповых конфликтов, институционализации межгруппового диалога и легализации борьбы за власть.

Потребность в сознательной регуляции поведения людей и социальных групп, которые руководствуются, прежде всего собственными интересами, и привела к появлению государства и институтов публичной власти, олицетворяющих "субстанцию" политики.

Ввиду этого, политику можно определить как "совокупность отношений, складывающихся в результате целенаправленного взаимодействия

групп по поводу завоевания, удержания и использования государственной власти в целях реализации своих общественно значимых интересов" [38, с. 53].

К субъектам политики относятся действующие в ее сфере граждане, социальные группы, слои, общественно-политические организации, общественные объединения, институты, государственные органы. В зависимости от политической ситуации субъект-объектные позиции могут меняться. Например, участие студенчества в акциях гражданского неповиновения, демонстрациях и митингах, которые имеют экономический характер и вызваны требованием повышения стипендий, предоставления определенных образовательных льгот, лишний раз напоминает обществу о неисчерпаемом потенциале молодых людей и их субъектном самоопределении. Когда же речь идет о сознательном манипулировании поведением, ангажированности, принудительном участии в политических выступлениях, студенчество рассматривается скорее в качестве объекта политики.

Объекты политики – это общественные явления, процессы, ситуации, факты, а также общественные организации и люди, на которых направлена деятельность субъектов политики. Объект-субъектная дихотомия в политической жизни выступает как органическое единство. Однако целесообразно воспринимать объекты политики относительно самостоятельными явлениями. Так, в качестве важнейших объектов политики рассматриваются власть и политическая система общества в целом.

Политика как системное образование позволяет ученым исследовать отдельные элементы ее структуры. Наиболее распространенным является деление на форму, содержание и процесс политики, рассматривающиеся как ее измерения.

Форма политики ("*polity*") – это ее организационная структура, институты, в частности система правовых и организационных норм, позволяющие регулировать поведение людей и стабилизировать политическую систему (государство, партии, институты господства/господства и т. д.).

Содержание политики ("*policy*") – это совокупность культурных ценностей, значимых символов, политических мифов, архетипов господства, дефицитных социальных ресурсов, вокруг которых и бурлит политическая жизнь. Policy-исследования пытаются выяснить, как, почему и

по каким мотивам политические институты принимают обязательные для всех решения по распределению дефицитных ценностей и благ, к каким социальным последствиям приводят такие решения. Термин *"policy"* означает результаты деятельности правительства, то есть программы, решения, действия властных структур, например, внешняя политика Украины, политика украинизации, политика евроинтеграции и т. д.

Политический процесс (*"politics"*) выступает как сфера возникновения и разрешения политических конфликтов, как сфера столкновения противоположных групповых амбиций и интересов. Politics-анализ занимается субъектами, претендующими на власть и пытающимися влиять на политические решения, партиями, общественными организациями, лобби, СМИ. Термин *"politics"* означает процесс, связанный с реализацией и завоеванием государственной власти в конкретном обществе: например, политическая стратегия Партии регионов "От стабильности – к благополучию", создание "Народного объединения Майдан", трудности в проведении политики реституции (возврат земель, зданий, промышленных предприятий их бывшим владельцам).

Традиционно в структуре политики также различают следующие элементы:

политическая организация характеризует роль институтов публичной власти как центров управления и регулирования общественных процессов. Партии, группы давления, различные политические объединения, средства массовой информации, профсоюзы, законодательные и исполнительные органы государства составляют этот организационный фундамент политики;

политическое сознание отражает зависимость политического регулирования от многочисленных программ, идеологий, утопий, мифов и других идеальных образов и целей, которыми руководствуются субъекты борьбы за власть. С этой точки зрения политика предстает как общественный механизм, специально приспособленный для реализации разнообразных идейных проектов;

политические отношения фиксируют специфические особенности деятельности, направленной на государственную власть, а также устойчивый характер взаимосвязей общественных групп между собой и с институтами власти. В этом смысле политические отношения раскры-

вают специфические особенности конкурентных связей, складывающихся между всеми участниками "игры" за власть и определяющих внутренний ритм существования политики. Сама специфика политики раскрывается с позиции теории игр. Участие в политической игре, как и в любой другой, имеет смысл только при условиях, что ее результаты непредсказуемы, а каждый игрок имеет свой шанс. Как пишет российский ученый Панарин А. С., политический образ жизни зависит от двух показателей:

а) от эффективности политики как особой социальной технологии, с помощью которой возможно на самом деле существенно изменить или общество в целом, или статус определенной группы;

б) от равенства стартовых условий участников (игроков) [31, с. 3 – 10]. Поэтому политику, как игру, делает интересной характер ставок и равенство шансов участников.

Политика как особая сфера жизнедеятельности человека может осуществляться на нескольких уровнях:

1. Мегаполитика (мегауровень) выполняет роль глобального механизма регулирования мировых конфликтов и противоречий, межгосударственных отношений и т. д. Субъектами мегаполитики выступают национальные государства, а также международные организации, региональные объединения и коалиции (Европейский Союз, Таможенный союз в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), Организация Объединенных Наций, НАТО и т. д.).

2. Макрополитика (макроуровень) занимает центральное место в теории политики, определяется положением государства как главного института распределения ресурсов, хотя процессы глобализации позволяют отрицать этот тезис.

3. Мезополитика (локальный уровень) характеризует связи и отношения группового характера, имеющие место на уровне отдельных регионов, локальных структур, институтов и организаций.

4. Микрополитика (микроуровень) охватывает решение местных проблем (коммунальное хозяйство, школа, университет, общественный транспорт), выступает как низший уровень межличностных или внутригрупповых отношений, регулируемых институтами государства.

Функционирование политики разграничивают по различным критериям: по сферам общественной жизни (экономическая, социальная, культурная, национальная политика); по масштабам (международная,

мировая, локальная, региональная политика); по содержанию (внутренняя, внешняя политика); по субъектам (политика государства, партии, движения, организации, группы); по сроку действия (кратко-, средне-, долгосрочная политика).

Политика получила статус важнейшего социального механизма, поддерживающего целостность социума и сохраняющего общественную стабильность, вне которого ни одно развитое общество не способно воспроизводить и развивать свои социальные порядки. Поэтому, чтобы подтвердить этот статус, политика должна выполнять определенные функции:

функция обеспечения целостности и стабильности общества. Политика осуществляет эту функцию благодаря способности прогнозировать тенденции общественного развития, а следовательно, формулировать общие цели, разрабатывать проекты будущего и т. д.;

управленческая и регулятивная функции. Реализация этой функции предполагает достижение интеграции общества, обеспечения общественного порядка, целостности и стабильности социума;

функция политической социализации. Политика включает личность в социальные отношения, в процесс воспроизводства культурных ценностей, политических ориентаций, усвоения форм политического поведения, приемлемых для данного общества;

функция рационализации конфликтов, придания межгрупповым отношениям цивилизованного характера. Эта функция реализуется благодаря изучению и рационализации противоречий, возникающих при реализации разносторонних интересов граждан, социальных групп и сообществ, разработке правил и механизмов предотвращения межгрупповых конфликтов;

функция мобилизации и эффективности совместной деятельности. Политика обеспечивает реализацию целей общественного развития путем создания мотивационного механизма, предоставляя индивиду эффективные возможности удовлетворения его социальных потребностей, изменения его социального статуса и т. д.;

человекотворческая функция. Политика позволяет личности создавать себя как самостоятельное социально активное существо. Преобразование обычного человека на гражданина, осуществляемое политикой, происходит благодаря тому, что она представляет специфическую сферу социализации личности, включения ее в мир сложных социальных отношений.

1.2. Особенности политологии как науки о политике, ее связь с другими социальными науками

Политическая наука основывается на обширной интеллектуальной традиции. К ней можно отнести античную философию Платона и Аристотеля, учения о государстве и праве римских юристов, "реализм" Н. Макиавелли, теорию суверенитета Ж. Бодена, учение о разделении властей Ш. Л. Монтескье, политическую мысль классической немецкой философии и многое другое. Институционализация политических знаний, формирование самостоятельной области исследований мира политического и выработка специфических методов анализа привели к появлению политической науки.

Изучением политики занимались раньше и занимаются сегодня целый ряд общественных наук: социальная философия, социология, теория государства и права, социальная психология, политическая экономия и др. Возникновение политологии как науки и как профессионального вида деятельности относится к концу XIX века. Годом "рождения" политической науки многие считают 1880-й, когда Совет правления Колумбийского колледжа (позже – Колумбийского университета, США, г. Нью-Йорк) по инициативе Дж. Берджеса принял решение о создании Высшей школы политической науки. Как считают некоторые исследователи, "основателем систематического исследования политики в Соединенных Штатах" является профессор того же университета Фрэнсис Либер. Уже в 1886 г. под эгидой Колумбийского университета стало выходить первое серийное издание по политологии "Ежеквартальник политической науки".

В 1889 г. в результате активной деятельности американских политологов была образована Американская академия политической и социальной науки. Ее создание – следствие объединения усилий представителей различных наук – юриспруденции, истории, философии и, конечно, зарождающейся политологии. В 1903 г. появляется Американская ассоциация политических наук. Причиной ее появления можно считать процесс отмежевания от других социальных наук. Образование Американской ассоциации политических наук способствовало институционализации и утверждению политологии как самостоятельной области научного знания.

В последней трети XIX в. формирующаяся политическая наука была связана с философскими, юридическими и историческими исследованиями. Характерно утверждение английского ученого того периода Э. Фримена: "История есть политика прошлого, а политика есть история настоящего".

Систематический характер европейские научные исследования в области политических наук получили во второй половине XIX в. в связи с созданием специализированных исследовательских центров: Гуманитарной школы политических наук в Париже (1872 г.), Школы политических наук в Италии (1875 г.), Лондонской школы экономики и права (1895 г.). Особенно быстрыми темпами политическая наука в США и странах Запада начала развиваться после Второй мировой войны. Этому немало способствовал Международный коллоквиум по вопросам политической науки, который состоялся в 1948 г. в Париже по инициативе ЮНЕСКО. На нем был принят документ, который определил содержание политической науки и ее основные проблемы. Было решено, что основными проблемами исследования и изучения политической науки являются:

- 1) политическая теория (в том числе история политических идей);
- 2) политические институты;
- 3) партии, группы, общественное мнение;
- 4) международные отношения.

Международный коллоквиум в Париже подвел итоги длительной дискуссии о том, является ли политология общей, интегративной наукой о политике во всех ее проявлениях, включающей в себя как составные части политическую социологию, политическую философию, политическую географию и другие политические дисциплины, или речь должна идти о нескольких политических науках. Коллоквиум принял решение употреблять термин "политическая наука" в единственном числе. Тем самым произошло конституирование политической науки как самостоятельной научной и учебной дисциплины. Уже в 1949 г. под эгидой ЮНЕСКО была создана Международная ассоциация политической науки. Вслед за этим политология как учебная дисциплина была введена в программы ведущих университетов США и Западной Европы. На территории бывшего Советского Союза и, в частности, в Украине не существовало независимой, автономной науки о политике, а ее предмет исследования был "распределен" между "диалектическим и истори-

ческим материализмом", "научным коммунизмом" и историей КПСС. Разрушение советской системы привело к освобождению пространства политической науки (политологии).

Узловыми проблемами современной политологии считаются: политическая власть, ее сущность и структура; политические системы и режимы современности, формы правления и государственного устройства, политическая стабильность и политический риск; партийные и избирательные системы; политические права и свободы человека и гражданина; гражданское общество и правовое государство, политическая поведение и политическая культура личности, политическая коммуникация и средства массовой информации; религиозные и национальные аспекты политики, средства и методы урегулирования политических конфликтов и кризисов, международные политические отношения; геополитика, политическая глобалистика и т. д.

Общепризнанным является то, что ядро проблематики политической науки составляют процессы формирования, функционирования и распределения государственной власти, борьбы за власть, включая влияние и участие в этой борьбе, а также изучение организаций, осуществляющих власть или влияние на нее.

Таким образом, политология (гр. *politika* – государственные и общественные дела, *logos* – слово, понятие, учение) – это наука о политике, власти и политических процессах. Политология имеет свой специфический объект исследования. Речь идет о познании и теоретическом осмыслении политики как социального явления, внутренних механизмов и закономерностей, которые управляют процессами и явлениями в политической жизни общества.

Многозначность термина "политика" и возможность различных способов ее рефлексивного осмысления приводят к дискуссионности представлений о предмете политологии. Исследователи трактуют эту проблему по-разному.

1. Политология – наука, традиционно занимающаяся исследованием государства, партий и других институтов, осуществляющих власть в обществе или воздействующих на нее. Это нашло отражение в англо-американском словаре политического анализа, ее предметное содержание включает "управление на национальном и местном уровнях; сравнительный (cross-national) анализ; политику и политическое поведение; политическую теорию; публично-административную деятель-

ность и организационное поведение, международные отношения". В этом случае политология – лишь одна из наук о политике (наряду с политической социологией, политической философией, политической психологией и др.). Существенным недостатком такой "узкой" трактовки политологии является фактическое отрицание общей науки о политике, интегрирующей все политические знания в единую систему.

2. Политология – единственная наука о политике. Однако она включает не все знания об этой сфере общественной жизни, а лишь те, которые опираются на исключительно научные, преимущественно эмпирические методы. К корпусу политической науки не относятся такие общетеоретические дисциплины, опирающиеся на нормативно-ценностный подход, как: политическая философия, политическая этика, история политических идей и т. д. Эта точка зрения представлена бихевиористами (Чарльз Мерриам, Гарольд Лассуэлл, Пол Лазарсфельд). Логическим следствием бихевиористской позиции является разделение политических знаний на две части: на нормативные знания, связанные с ценностями и оценками, требованиями и пожеланиями, и на исключительно научные знания, основанные на фактах. Бихевиоризм (англ. *behaviour* – поведение) подвергается критике за противопоставление этих двух видов знания и отлучение нормативных теорий от науки. Часть исследователей не согласны с тем, чтобы "современная" политическая наука порвала с политической философией "прошлого". Такая "моральная" реакция представлена в работах Клода Леви-Стросса, Филиппа Бенетона, Алана Блума, Роберта Нозика, Джона Ролса. По их мнению, политическая философия греков, описанная Аристотелем и развитая учеными средневековья, базировалась на простых постулатах:

человек – это политизированное животное, для которого естественно жить в обществе;

целью любого общества является "благосостояние" его членов, но в обществе царят раздоры и антагонизмы, которые являются порождением совместной жизни;

политика – это организованная власть, управляющая людьми и заботящаяся об общем благосостоянии;

политическая наука – это наука о "правильном управлении", и в этом она приближается к философии.

3. Политология – общая, интегральная наука о политике во всех ее проявлениях, включающая весь комплекс наук о политике и ее взаимо-

отношениях с человеком и обществом: политическую философию, политическую социологию, политическую психологию, теорию политических институтов и т. п.

Политология в этом смысле аналогична экономической науке, социологии, философии и другим интегральным наукам, объединяющим соответствующие комплексы знаний о тех или иных сферах жизнедеятельности. Расширенное толкование политической науки дает возможность оценить степень развитости отдельных субдисциплин, зафиксировать удельный вес, реальное влияние тех или иных дисциплин на всю структуру научного политического знания. Преимуществом "широкой" трактовки политической науки является не только простота понимания, прямое соответствие категории "политология" значению этого термина – общая наука о политике, но и ориентация, прежде всего, на интеграцию самых разных политических знаний и, таким образом, на получение целостной исследуемых объектов.

Итак, политология является единственной, интегральной наукой о политике, ее взаимодействии с личностью и обществом. Развитие современной политологии происходит на основе дифференциации, расширении ее предметной структуры. Она представляет собой совокупность теоретических наук и эмпирических исследований, взаимодействует с междисциплинарными направлениями и смежными науками в изучении политики.

Вполне вероятно, что так называемое "широкое" и "узкое" понимание предмета политологии в определенном смысле вовсе не противоречит друг другу. В широком смысле политология (как политическая наука) включает в себя все политическое знание, представляя комплекс дисциплин, изучающих политику; тогда как в более строгом смысле политология (или общая теория политики – политическая теория) связана только со специфической группой закономерностей отношений социальных субъектов по поводу власти и господства, исследуя особый тип механизмов отношений и взаимодействия между господствующими и подвластными – теми, кто управляет, и теми, кем управляют.

Как любая наука, политология выполняет в обществе ряд функций научно-познавательного, методологического и прикладного характера. Эффективная реализация этих функций способствует стабильному развитию общества, достижению гражданского мира и согласия.

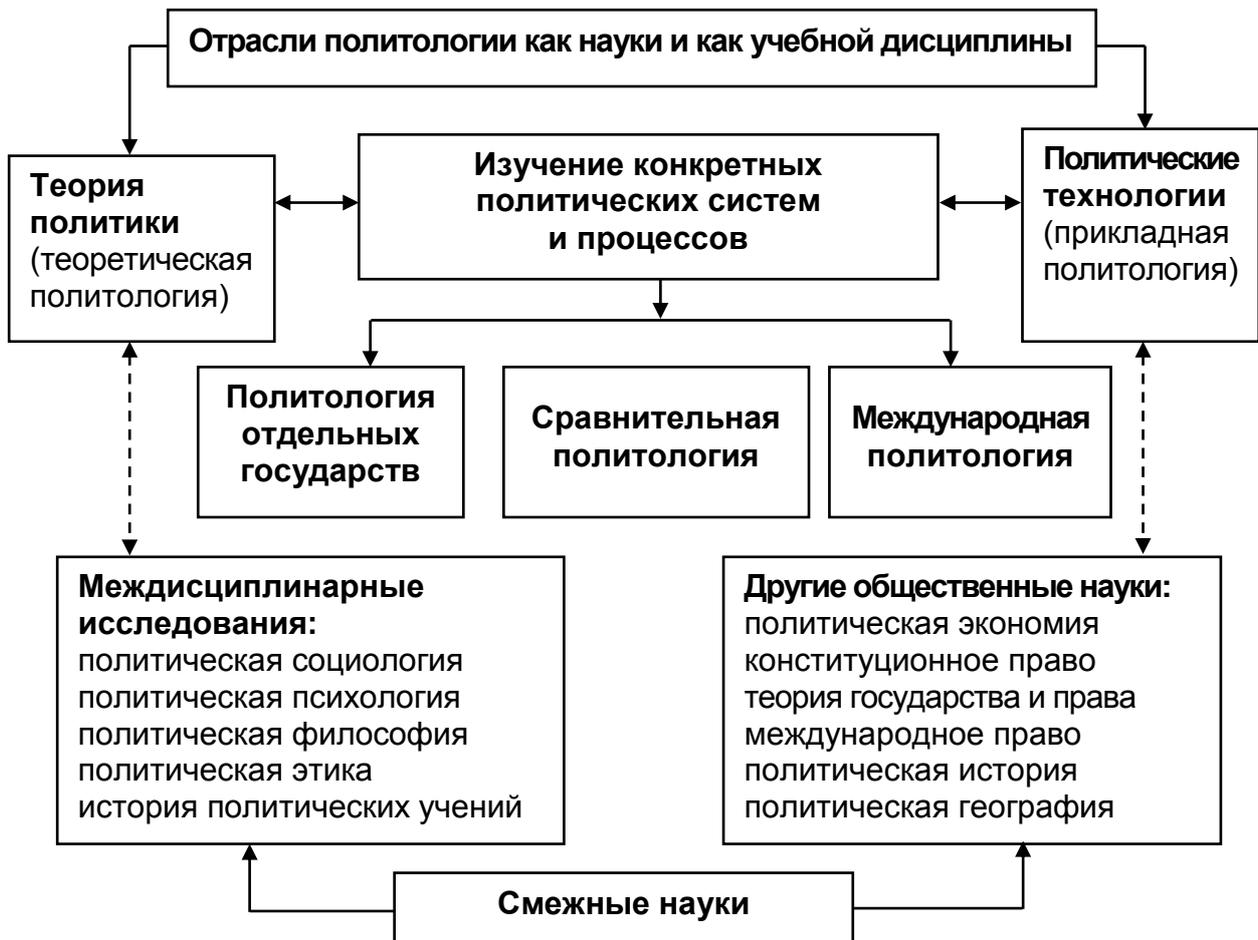


Рис. 1.1 Структура политологии

1. Главной функцией политической науки является теоретико-познавательная функция, смысл которой заключается в разъяснении природы властных отношений, господства, государства, в накоплении знаний о политических явлениях и процессах, обосновании эффективных форм развития общества. Осуществление этой функции неразрывно связано с изменением и обогащением способов и приемов познания, разработкой новых и уточнением существующих концепций, теорий и т. д.

2. Политология, изучая объективные закономерности, тенденции и противоречия политической системы, проблемы, связанные с преобразованием политической действительности, анализируя пути и средства целенаправленного воздействия на политические процессы, выполняет функцию рационализации политической жизни.

3. Политическая рефлексия связана с оценочной функцией, предусматривающей вынесение суждения о политических объектах, их каче-

ствах с точки зрения приемлемости или неприемлемости для того или иного социального субъекта. Иначе говоря, политические явления подлежат обязательной ценностной оценке. И это не "предпочтения", а особенность процедуры познания, проявляющаяся в виде приписывания общественным событиям тех или иных субъективных значений, что и превращает их в политический факт.

4. Политология выполняет функцию политической социализации, воспитания гражданственности, политической культуры населения. Знание научных основ политики позволяет правильно оценить соотношение общечеловеческих, государственных, групповых и личных интересов, сформировать отношение к существующим политическим структурам, партиям, определить линию политического поведения.

5. Политическая наука выполняет также сравнительную функцию, предполагающую обязательное сравнение различных политических явлений (систем власти, режимов правления, типов политической культуры и т. д.), прежде чем будут сформированы выводы и оценки относительно тех или иных явлений, тенденций их развития, типологий, закономерностей и т. д.

6. Прогностическая функция реализуется благодаря тому, что политология способна: 1) дать долгосрочный прогноз относительно возможностей политического развития той или иной страны на данном историческом этапе; 2) представить альтернативные сценарии будущих процессов, связанных с каждым из возможных вариантов крупномасштабных политических действий; 3) представить многофакторную картину политической стабильности и политических рисков.

Все функции политологии связаны между собой и дополняют друг друга.

1.3. Структура, функции и методы политологии

Как отмечалось, политология служит стержнем сложного комплекса политических наук, каждая из которых имеет свой предмет и метод, а все вместе находятся во взаимодействии, исследуют различные стороны, закономерности, тенденции развития и функционирования политической жизни.

Несколько условно все политические науки можно разделить на две группы: те, что изучают непосредственно саму политику, и те, что исследуют ее взаимосвязь с остальным миром. К первым относятся политическая философия, учение о политических институтах, теория международной политики, политическая история; ко вторым – политическая социология, политическая психология, политическая география и т. д.

Политическая философия – это область знаний, изучающая политику как целое, ее природу, значение для человека, взаимоотношения между личностью, обществом и государственной властью и разрабатывающая идеалы и нормативные принципы политического устройства, а также общие критерии оценки политики. Предметом политической философии являются ценностно-мировоззренческие принципы легитимности политики. В доиндустриальный период истории общества истоками легитимности политики были такие социальные институты, как обычай, традиция, религия. В эпоху индустриализации происходит переход к светским инстанциям легитимности, источником которых становится прежде всего рациональность. Теперь в поисках подтверждения своей легитимности политика апеллирует к разуму, рациональному дискурсу. Однако сама рациональность еще не гарантирует моральной ценности политики, как это довольно четко продемонстрировала еще политическая философия Макиавелли. Но с течением времени политика все больше нуждается именно в морально-ценностных основаниях своей легитимности. По мнению Гегеля, политика должна совпадать с нравственностью. Распространение этой точки зрения привело к ситуации, когда для получения легитимности политика должна была ориентироваться на такие принципы, которые были бы или непосредственно моральными ценностями, или были бы способны выступить в подобной роли, то есть быть морально релевантными (например, свобода, справедливость, солидарность, равенство, демократия, независимость, права человека). Обоснование критериев легитимности политических систем, отношений, деятельности именно как морально-ценностных принципов и стало основной задачей новой политической философии. Среди современных влиятельных политико-философских концепций следует отметить наследие Лео Штрауса, Ханны Арендт, концепцию эгалитарного либерализма американского

философа Джона Ролса, концепцию "минимального государства" Роберта Нозика, теорию коммуникации Карла Аппеля – Юргена Хабермаса.

Учение о политических институтах представлено, в первую очередь, теориями политической организации общества, государства и права, политических партий и других институтов. В рамках этого направления существует много относительно самостоятельных наук. Так, например, учение о государстве и праве, кроме общей теории государства, включает целый комплекс юридических дисциплин. Политические институты, традиционно считающиеся центром политических исследований, и сегодня занимают среди них ведущее место. Среди основателей этой области политической науки следует отметить Жана Бодена, Монтескье, Ганса Кельзена, Карла Шмитта и др.

Теория международной политики – это отрасль политических исследований, предметом которой являются международные организации и объединения (ООН, НАТО, Евросоюз, Социнтерн и т.п.), внешнеполитическая деятельность государств, партий и общественных движений, международные отношения. Она изучает также проблемы войны и мира, предотвращения и урегулирования международных конфликтов, формирования нового мирового порядка. Знаковые фигуры этой науки – Ганс Моргентау, Реймон Арон, Збигнев Бжезинский, Генри Киссинджер и др.

Политическая история – это отрасль политической науки, неотъемлемая составляющая общей истории, изучающая политические взгляды и соответствующие им государственные и политические структуры, всю политическую надстройку общества как в национальном, так и в мировом масштабе. Главными проблемами предметного поля политической истории являются процессы развития и функционирования различных политических сил, связанных с властью и государством, судьба и отдельные вопросы которых решаются в ходе реформ, революций, мятежей, войн. Предмет политической истории составляют конкретно-исторические проявления закономерностей развития и функционирования всей политической надстройки общества. Как научная дисциплина, политическая история особое внимание уделяет исследованию политических систем и их структурных компонентов (политических режимов, партий, общественно-политических организаций). Речь идет о субъективных факторах политического развития общества, о деятельности отдельных людей и социальных групп, которые имеют волю,

сознание и способность влиять на конкретную ситуацию. Классиками этой области политической науки считаются Томас Карлейл, Эдмунд Берк, Карл Маркс, Марк Блок, Фернан Бродель, Клод Лефор, Жак Ле Гофф и др.

Политическая социология – это наука, исследующая гражданское общество в его взаимодействии с государством (политическим сообществом), социальные, политические и духовные системы (структуры, институты, отношения), а также их изменения с учетом влияния последних на политическую жизнь и политическое поведение людей. О различии между политологией и политической социологией изящно высказались американские социологи Р. Бендикс и С. Липсет: наука о политике исходит от государства и изучает то, как государство влияет на общество, тогда как политическая социология исходит от общества и изучает то, как общество влияет на государство, то есть на официальные институты, служащие для распределения и осуществления власти. Однако и сама политология в современном ее понимании все больше приобретает социологический характер. Политическая социология сформировалась в результате синтеза социологических и политических знаний, социологизации политической науки. Поэтому она определяется иногда и в социологии (Пьер Бурдьё, Морис Дюверже), и в политологии (Дэвид Истон, Сеймур Липсет) как дочерняя дисциплина, которая охватывает общие сферы каждой из них. В формировании современной политической социологии важную роль сыграли Вильфредо Парето, Гаэтано Моска, Роберт Михельс, Талкотт Парсонс, Гарольд Лассуэл. Политическая социология отличается от других наук о политике прежде всего социологическим подходом к исследованию своего предмета, требует выяснения зависимости политики от общества, социальной детерминированности политических явлений.

Политическая психология – научная дисциплина, возникшая в результате политизации психологии/психологизации политики и являющаяся относительно самостоятельным элементом системы политических наук. Она изучает субъективные механизмы политического поведения, влияние на него сознания и подсознания, эмоций и воли человека, его убеждений, ценностных ориентаций и установок. Предмет политической психологии включает все проявления общественной психологии в индивидуальной, групповой и массовой формах, связанные с политической деятельностью, характеризующие поведение людей в любых

политических ситуациях или условиях (восприятие, верования, мотивы, мысли, ценности, интересы и т. д.). Узловыми вопросами политической психологии являются ее методология, принципы исследования психологических компонентов политических процессов и отношений, психологический механизм массовых форм политического поведения и деятельности, психологические закономерности стихийных и сознательных форм политического поведения, формирования массовых движений и политических организаций. Среди основателей политической психологии следует назвать Зигмунда Фрейда, Эриха Фромма, Эрика Эриксона, Маргарет Мид, Ганса Айзенка.

Политическая антропология – это философско-политологическая концепция, охватывающая весь комплекс вопросов, составляющих содержание проблемы человека в координатах универсальных законов бытия и универсальных принципов человеческой деятельности. Политическая антропология изучает зависимость политики от родовых качеств человека: биологических, интеллектуальных, социальных, культурных, религиозных и т. д., а также обратное влияние политического строя на личность. Влиятельные фигуры политической антропологии – Джеймс Фрезер, Франц Боас, Жорж Баландье, Ханна Арендт.

Политическая география – смежная научная дисциплина политологии и составная часть географических наук, которая изучает пространственную организацию политической жизни (границы, политико-территориальное деление и т. д.), территориальное сочетание политических сил, влияние географического фактора на политику и политические институты. Она исследует взаимосвязь политических процессов с их пространственным положением (например, в зависимости от близости к океану, к сильным государствам, к районам, богатым полезными ископаемыми, и т. п.), территориальными, экономико-географическими, климатическими и другими природными факторами. Дискуссию о географическом факторе в политике начали еще Платон и Аристотель. Французские мыслители Шарль Луи Монтескье, Анн Тюрго, Эрнест Ренан акцентировали влияние географической среды на политическую жизнь и на форму государственного правления. Создателями современной политической географии считаются Фридрих Ратцель в Германии и Хэлфорд Маккиндер в Великобритании. Глобализация политического процесса, многочисленные региональные конфликты, связанные, главным образом, с территориальными претензиями, распад империй и появление

новых государств обусловили рост интереса к проблемам политической географии. В круг ее вопросов включаются процессы формирования территории государств, административно-территориальных единиц, миграционные и электоральные процессы. Относительно самостоятельной отраслью политической географии является геополитика, выступающая как синоним геостратегии в решении конкретных внешнеполитических и военно-политических задач, как метафизика мирового господства (Рудольф Чёллен, Карл Хаусхофер).

Сравнительная политология (компаративистика) – отрасль политического знания, посвященная сравнительному исследованию политических институтов и форм правления. Среди учредителей выделяют Алексиса де Токвиля, Ф. Либера, Вудро Вильсона, Д. Берджеса. Современная компаративистика, наряду с традиционными институтами и факторами политической деятельности (государство, партии, выборы, средства массовой информации), занимается осмыслением новых политических явлений: корпоративизма, постиндустриального мира, постматериальных ценностей, этнических, лингвистических, возрастных и гендерных факторов политики. Приоритетными направлениями исследования современной компаративистики считаются региональные конфликты, региональная интеграция, политический дискурс, коррупция, переходные процессы, имеющие место в государствах, которые "восстанавливают" демократию (транзитология). Весомый вклад в концептуализацию сравнительной политологии внесли Стейн Роккан, Г. Алмонд, С. Верба, Дж. Пауэлл и др.

В структуре политической науки различают теоретический и прикладной уровни. Прикладная политология прямо отвечает на вопрос: для чего и как. Она может быть представлена как совокупность теоретических моделей, методологических принципов, методов и процедур исследования, а также политологических технологий, конкретных программ и рекомендаций, ориентированных на практическое применение, достижение реального политического эффекта. К прикладным отраслям политологии можно отнести концепции государственного управления, партийной стратегии и тактики, ситуационного анализа. В частности, весьма актуальной в настоящее время является теория политических технологий (технология выработки и принятия политических решений, технология проведения референдума, избирательной кампании и т. д.). Среди современных отраслей прикладной политологии следует отметить

также политический маркетинг – совокупность форм, методов и технологий исследования, проектирования, регулирования и внедрения в общественно-политическую практику определенных установок общественного сознания с целью завоевания и удержания контроля над рынком власти; политический менеджмент – систему управления политическими процессами, науку и искусство анализа тенденций политического развития, предвидения его последствий. Составной частью политического менеджмента является разработка стратегических целей и тактических установок, механизма воздействия управленческих государственных структур, законодательной и исполнительной власти на развитие общества.

Любая наука опирается на определенную методологическую базу. Методологическая база политологии включает: философское обоснование природы политики (социально-философские теории высокого уровня абстрактности), политологические теории среднего уровня абстрактности и методы политологии (рис. 1.2).



Рис. 1.2 Политическая наука

Основные типы методов и уровни методологии политических исследований складывались постепенно, в ходе исторического развития поли-

тической мысли. Периодизация развития методологии политической науки может быть представлена следующим образом [13, с. 27]:

1) классический период (до XIX в.), связанный преимущественно с дедуктивным, логико-философским и морально-аксиологическим подходами;

2) институциональный период (XIX – начало XX в.), ведущие позиции в котором занимают сравнительно-исторический и нормативно-институциональный методы;

3) бихевиористский (англ. *behaviour* – поведение) период (20 – 70-е гг. XX в.), когда активно внедряются количественные методы. Известный американский политолог Д. Истон сформулировал основные интеллектуальные принципы бихевиористского (бихевиоралистского) направления:

1. Закономерность, то есть поиск единообразных характеристик в политических явлениях, и прежде всего в политическом поведении. Результатом этого поиска могут быть выводы или теории, обладающие интерпретационной или прогностической ценностью.

2. Верификация – обоснованность выводов должна поддаваться проверке на основе сопоставления с соответствующим поведением.

3. Методика исследования должна быть надежной и обоснованной с точки зрения фиксирования и анализа поведения.

4. Квантификация – формулирование системы критериев и количественных оценок там, где они целесообразны.

5. Ценности должны быть аналитически дифференцированы от эмпирических данных. Толкование фактов и их этическая оценка – разные вещи.

6. Систематизация знания, то есть установление взаимосвязи теории и исследования. Исследование без теоретической основы может быть безрезультатным, а теория без эмпирических данных – совокупностью схоластических рассуждений.

7. Интеграция, то есть осуществление взаимосвязи политических исследований с научными достижениями других социальных наук.

Характерными чертами политических исследований, ориентированных на изучение "политического поведения", стали:

- отрицание политических институтов как предмета исследований и ориентация на исследование поведения индивидов в различных политических ситуациях;

- разработка и применение более точных методов сбора, обработки и интерпретации данных;
- стремление к построению систематизированной эмпирической теории;

4) новый, постбихевиористский период, наступивший в последней трети XX в. и характеризующийся объединением "традиционных" и "новых" методов. Но такое "объединение" скорее всего похоже на противостояние двух ведущих тенденций в современной политической науке: позитивистской (техничко-рационалистической, сциентистской, что в конечном счете ориентирует исследования политики на количественные методы и стремится превратить политологию в точную науку) и политико-философской в широком смысле слова (теоретической, что ориентируется на различные исторические, социокультурные, психологические, антропологические и другие аналогичные подходы и методы исследований).

Позитивисты считают, что единственное истинное знание – это знание, вырабатываемое наукой, но научное знание не может обосновать ценностных суждений; дело в том, что научное знание ограничивается исключительно сферой фактических суждений, наоборот, политическая философия в своей деятельности руководствуется убеждением, что ценностные суждения могут быть рационально обоснованы. Поэтому свою цель позитивисты видят в том, чтобы создать "свободную от ценностей" политическую науку.

Лео Штраус, известный философ политики, приводил следующие соображения, направленные против позитивизма [44, с. 19 – 24]:

1) невозможно изучать социальные феномены, не делая при этом ценностных суждений. Человек, который не видит никакой причины презирать людей, горизонт которых ограничивается едой и пищеварением, мог бы стать приемлемым экономистом, но он не в состоянии сказать что-то уместное относительно характера человеческого общества. Человек, который отказывается различать крупных политиков, простых людей и обманщиков, может быть хорошим библиографом, но он не способен сказать что-то уместное о политике и политической истории и т. д.;

2) отказ от ценностных суждений основывается на предположении, что конфликты между различными ценностями или системами ценностей по своей сути неразрешимы для человеческого разума. Но это предположение никогда не было доказано;

3) убеждение, что научное знание, то есть тот вид знания, которым обладает и к которому стремится современная наука, представляет собой наивысшую форму человеческого знания, приводит к недооценке донаучного знания;

4) позитивизм неизбежно превращается в историцизм. В силу своей ориентации на модель естественных наук социальная наука подвергается опасности ошибочно принять особенности США середины XX в. или вообще современного западного общества за сущность человеческого общества.

Рассмотрим некоторые методы, используемые политической наукой для конкретизации содержания политики, более подробно:

Нормативно-ценностный метод использовался еще во времена древности (Платон, Аристотель, Конфуций). Согласно этому подходу, политические явления рассматриваются с точки зрения их соответствия нормам морали, справедливости, свободы, равенства, всеобщего блага. Нормативно-ценностный метод предполагает разработку идеального политического порядка и необходимость подведения под него реально существующих отношений. Он повлиял на развитие западного общества, поскольку благодаря ему формулировался идеал демократического устройства. Философско-нормативные и теологические средства познания, господствовавшие на протяжении двух тысячелетий, основанные на метафизических и априорно-дедуктивных подходах, постепенно утратили свой безоговорочный статус в Новое время. Однако попытки создать свободную от ценностей политическую науку являются невыполнимыми и опасными; невыполнимыми, поскольку невозможно понять важнейшие политические явления и процессы, не прибегая при этом к ценностным суждениям; невозможными, поскольку заставляют людей отказаться от ценностного выбора в политической жизни и тем самым ставят под угрозу свободу человеческого действия. Среди апологетов ценностно-нормативного метода отметим К. Шмитта, Л. Штрауса, Х. Арендт, Дж. Ролса и др.

Институциональный метод связан со стремлением выявить определенные юридические нормы, проанализировать основные законы общества. Большое влияние на формирование институционализма сделали исследования Ш. Монтескье, Дж. Локка, Э. Берка, Т. Джефферсона и др. В данном подходе основное внимание уделяется политическим институтам (парламенту и правительству, партиям и изби-

рательным процедурам, механизмам разделения властей и конституционному устройству). Анализ строится исходя из сложившихся и общественно укоренившихся политических форм (институтов, традиций и т. п.). Эти формы или институты, с одной стороны, являются логическим продолжением и закреплением социальных отношений и норм, а с другой – призваны вносить в общество стабилизирующее начало.

Сравнительный (компаративный) метод известен со времен Платона и Аристотеля. Его особенность заключается в сравнении двух (или более) политических объектов. Сравнительный метод позволяет установить, в чем заключается их сходство, выявить общие черты или показать, по каким признакам они (политические объекты) различаются. Сравнительный политический анализ позволяет:

- 1) разработать систему знаний о политике, поддающуюся проверке;
- 2) дать оценку политическому опыту, институтам, поведению и процессам с точки зрения причинно-следственных связей;
- 3) прогнозировать события, тенденции и последствия.

Для того чтобы понять истинную сущность политического мира, необходимо изучать различные формы его проявления в различных странах и регионах, социально-экономических, общественно-исторических ситуациях, у разных наций и народов и т. д.

В этом контексте в качестве объектов сравнительного анализа могут выступать не только политическая система во всей целостности, ее формы, типы и разновидности, но и ее конкретные составляющие, такие, как государственные институты, законодательные органы, партии и партийные системы, избирательные системы, механизмы политической социализации и т. д.

Социологический метод представляет собой совокупность приемов и методов конкретных социологических исследований, направленных на сбор и анализ фактов реальной политической жизни. Методы социологических исследований – опросы, анкетирование, эксперименты, статистический анализ, математическое моделирование – позволяют собрать богатый фактический материал и на его основе изучать политические явления и процессы. Их преимущество заключается в том, что исследователь имеет дело с материалом, который можно математически формализовать. Немаловажно и то, что на основании социологического материала можно сделать политические прогнозы.

В современной политологии социологические методы получили широкое распространение. На их основе сложилась прикладная политология, ориентированная на практическое применение результатов исследования, в данном случае являющихся специфическим интеллектуальным товаром. Заказчиками такого рода исследований выступают центральные и местные органы власти, государственные учреждения, политические партии и т. д.

С помощью социологического метода можно выявить взаимосвязь политики с другими сферами общественной жизни, раскрыть социальную природу власти, государства, права и т. д., определить социальную направленность принятых государством решений, установить, в интересах каких групп они осуществляются.

Антропологический метод, происходящий от природы человека, широко используется при анализе механизмов, институтов власти и социального контроля преимущественно в доиндустриальных обществах, а также проблем адаптации и трансформации традиционных механизмов контроля при переходе к современным политическим системам. Этот метод дает ключ к изучению таких проблем, как связь типа человека (устойчивых черт его интеллекта, психики) и политики, влияние национального характера на политическое развитие и наоборот. Этот подход требует изучения обусловленности политики не социальными факторами, а природой человеческого рода, присущими каждому индивиду потребностями в пище, одежде, в безопасности, коммуникации и т. д. Сегодня он основывается на следующих принципах:

1) постоянства, инвариантности фундаментальных родовых качеств человека как существа биологического, социального и разумного, для которого свобода – первоначальная ценность;

2) универсальности человека, единства человеческого рода и равноправия всех людей, независимо от этнических, расовых, социальных, географических и иных различий;

3) неотчуждаемости природных, фундаментальных прав человека, их приоритета по отношению к законам и деятельности государства.

Психологический метод ориентирован на изучение субъективных механизмов политического поведения, индивидуальных качеств, черт характера, а также типичных механизмов психологических мотиваций. Этот метод основывается на известных идеях Аристотеля, Сенеки, Макиавелли, Руссо, Гоббса о соотношении личности и власти, о природе человека в политике, о воспитании гражданина, о том, каким следует быть правителю.

Одним из источников современного психологического подхода стали идеи психоанализа. Психоанализ обнаруживает скрытые бессознательные мотивы поступков политических деятелей и находит их в особенностях детского развития, в тех конфликтах, которые оставили в душе будущего политика отпечатки психологических травм. На основе психоанализа возможно объяснение различных типов политического поведения, а в частности, поведения толпы, авторитарного типа личности. Политический психоанализ необходим при изучении процесса политической социализации, мотивов поведения лидера и малых групп.

Своеобразную революцию в политической науке сделал бихевиористский метод, возникший как альтернатива юридическому методу, в рамках которого политическая жизнь анализировалась путем изучения государственно-правовых и политических институтов и их формальной структуры. Применение бихевиористского метода в политологии основывается на убеждении, что политика как общественное явление имеет, прежде всего, индивидуальное измерение, и поэтому все групповые формы деятельности он стремится объяснить, исходя именно из анализа поведения индивидов. Подход такого рода предполагает, что доминирующим мотивом участия в политике является психологическая ориентация. Для бихевиористов политика – это разновидность социального поведения индивидов (групп), характеризующаяся установками и мотивациями, связанными с участием во власти или со стремлением к господству. Среди условий превращения теоретических исследований в строго научные предлагались процедуры верификации (эмпирической проверки теоретических утверждений), квантификации (количественного измерения) и операционализации (определение понятия через совокупность реальных, эмпирических операций). С методологической точки зрения речь шла об "исключении" фигуры ученого из цепи научного исследования. Опыт требует от нас признать, что научная объективность в смысле абсолютной беспристрастности и нейтральности для политической науки остается несбыточной целью, как бы ни совершенствовались исследовательские приемы. Несмотря на это, бихевиоризм внес значительный вклад в изучение поведения электората, политического лидерства и процесса принятия решений.

В структурно-функциональном анализе за единицу исследования принимается "социальное действие", которое понимается как совокупность сложных социальных систем действия (концепция Т. Парсонса,

Р. Мертона). Каждый индивид ориентирован на общепринятые образцы поведения. Нормы объединены в институты, имеющие структуру и функции, направленные на достижение стабильности общества. Цель структурно-функционального анализа состоит в количественной оценке тех изменений, к которым система может приспособиться без ущерба по отношению к своим основным функциональным обязанностям. Этот метод целесообразен для анализа способов сохранения и регулирования системы, максимальный его эффект проявляется в сравнительном исследовании политических систем. Структурно-функциональный анализ включает изучение функциональных зависимостей элементов политической системы: единства институтов власти, соответствия их действий (функционирования) потребностям политических субъектов, выявления того, как реализуется потребность в приспособлении системы к изменяющейся среде, и т. д.

Системный метод ориентирует исследователей на рассмотрение политики в качестве определенной социальной целостности, саморегулирующейся, постоянно взаимодействующей с окружающей средой. С помощью системного подхода удастся четко определить место политики в развитии общества, ее важнейшие функции, возможности при осуществлении преобразований. Системный подход к политике впервые был тщательно разработан в 50-е – 60-е гг. XX в. известными американскими учеными Т. Парсонсом и Д. Истоном.

Критически-диалектический метод ориентирован на критический анализ политики, выявление ее внутренних противоречий, конфликтов как источника ее саморазвития, главной силы политических преобразований. Критически-диалектический метод широко используется в марксистском анализе политики, в неомарксизме и пост-марксизме (Юрген Хабермас, Теодор Адорно, Герберт Маркузе, Джованни Арриги, Славой Жижек, Пьер Бурдьё), в леволиберальной и социал-демократической мысли, а также в целом ряде других идейно-политических течений. Плодотворность этого метода признается, по сути, всеми сторонниками плюралистической организации общества, ведь плюрализм основывается на принципе противоречий, конкурентной борьбы различных идей, ценностных ориентаций, политических, экономических и культурных институтов, индивидов и групп. Критически-диалектический метод является ведущим в такой важной социологической и политологической дисциплине, как конфликтология.

Среди новейших теоретических подходов к изучению политики – то, что называется формальной политической теорией, известной также как "политическая экономия", "теория общественного выбора", теория "рационального выбора". Сторонники этого подхода сводят всю политику к взаимодействию материальных интересов людей, сознательно преследующих собственные эгоистические цели и постоянно стремящиеся к выгоде. Такое толкование мира политики только "обновляет" старые утилитаристские и бихевиористские нарративы. Энтони Даунс, Манкур Олсен и Уильям Нисканен, скорее всего, переоценивают роль рационального начала в поведении человека. Абстрактное понимание человека в теории рационального выбора приводит к пренебрежению общественными и историческими факторами политики – тем, что интересы человека нередко носят социально обусловленный, а не произвольно индивидуальный характер.

Несостоятельность чисто рациональных конструкций при "схватывании" собственно человеческих, неинституциональных факторов политической жизни усиливает потребность в использовании различных аксиологических подходов, пытающихся дать интерпретацию мира политики через "матрицу" человека, способных вложить в понятие "цели политической деятельности" смысл, убеждение, ценность, экзальтацию, театрализацию, принципиально не измеряющиеся количественными методами. Качественные методы не отрывают ценность от факта, а интегрируют его в рамках исследовательской парадигмы, обобщают полученную эмпирическим путем информацию. Причем в постмодернистских теориях сегодня, как правило, доминируют не общесоциальные стандарты, а групповые ценности и приоритеты; отрицается достижения той абсолютной истины, что приемлема для всех и каждого; анализируются дискурсивные практики (дискурс – речевое взаимодействие), отражающие распределение власти между людьми.

К новейшим качественным методам следует отнести и так называемый "новый институционализм" (неоинституциональный метод), перенесший центр внимания с формальных и структурных качеств социальных институтов на их более широкое общественное значение и их действительную роль в политическом процессе (социальный институт – элемент социальной структуры со своей специфической ролью и статусом, в более широком смысле – свод наставлений и правил, обеспечивающих правильное и предсказуемое поведение, "правила игры").

Задачей метода является построение теоретических моделей, объясняющих существенные черты мира политики. Концептуализация политического состоит из нескольких уровней, важнейшими из которых являются понятия (категории), модели и теории (рис. 1.3).



Рис. 1.3 Уровни концептуализации политики

Политология как наука имеет развитую систему категорий (фундаментальных понятий), отражающих наиболее существенные связи, признаки, особенности политических явлений, процессов, институтов. Большинство из них возникли и развились на предметной основе других общественных наук – философии, права, социологии, экономической теории. Группы категорий политологии:

основные (базовые) категории, используемые в процессе анализа всех сфер и уровней политической жизни. К ним относятся понятия политика, власть, государство, политическая система, политический процесс, политическая жизнь, политические отношения и др.;

категории, которые отражают исторические особенности развития политических учений, политических систем, государства и т. д., например: макиавеллизм, бонапартизм, национал-коммунизм, франкизм, сионизм т. п.;

категории, которые используют отдельные направления или дисциплины политической науки, например: сублимация, общественное мнение, агрессия, геополитический регион, военно-политические конфликты, стратификация, маргиналы и др.

Контрольные вопросы

1. Какое из многочисленных определений политики импонирует вам больше и почему?
2. Можно ли анализировать политику в терминах теории игр?
3. Когда и почему возникает политика? Можно ли считать государство главной субстанцией политики?
4. Какие функции выполняет политика в обществе?
5. Проанализируйте толкование политики бихевиористами. Есть ли в нем слабые стороны, а если есть, то какие?
6. В чем заключается ограниченность марксистской трактовки политики?
7. Что такое моральная политика?
8. Какую роль играет политика во взаимоотношениях с другими сферами общественной жизни?
9. Определите место политологии в системе социально-гуманитарных наук и ее связь с дисциплинами, которые вы изучаете.
10. Что является предметом изучения политической науки?
11. Определите структуру политической науки.
12. Сформулируйте основные закономерности, которые раскрывает политология.
13. Назовите основные понятия и категории политической науки.
14. Определите сильные и слабые стороны отдельных методов исследования, используемых политологами.

2. Основные этапы развития политической мысли

- 2.1. Политическая мысль Античности и средневековые религиозно-политические концепции.
- 2.2. Политическая мысль эпохи Возрождения и Нового времени.
- 2.3. Основные современные политологические школы.

2.1 Политическая мысль Античности и средневековые религиозно-политические концепции

История политических учений является одним из важнейших разделов политической науки. Это совокупность идей, концепций, теорий о политике, выработанных человечеством на протяжении многих тысячелетий (табл. 2.1).

Этапы становления и развития политической мысли

Основные этапы	Характерные признаки	Основные представители
1	2	3
Политические учения Древнего Китая	Постепенное освобождение взглядов от мифологической формы; их развитие в пределах философии. В центре внимания – проблемы эффективного управления и оптимального администрирования	Конфуций, Моцзи, Шан Ян, Лао-цзи, Шень Бу-Хай
Политические теории Античности	Обособление политических взглядов в самостоятельный подраздел философии. Логико-понятийный анализ политических институтов и процессов, выработка научных принципов политической морали и философии. Зарождение политической юриспруденции. Анализ происхождения и сущности государства, классификация его форм, поиск наилучшей, идеальной формы правления	Сократ, Платон, Аристотель, Полибий, Цицерон.
Политические учения Средневековья	Развитие социально-политической мысли преимущественно усилиями религиозных деятелей и философов. Обоснование теологической теории политической власти. Идея примата церкви над государством и божьего происхождения монархической власти	Аврелий Августин, Фома Аквинский, Марселий Падуанский, Джон Фор-тескью
Политические учения эпохи Возрождения и Реформации	Гуманизация и секуляризация политической теории и практики, распространения принципа индивидуализма. Анализ проблем прав и свобод человека, закона и государства, возможности сопротивления, монарху. Концепция республиканизма, идея народного суверенитета. Идея утверждения общего равенства людей	Леонардо Бруни, Николло Макиавелли, Жан Боден Мартин Лютер, Жан Кальвин, Томас Мюнцер, Томас Мор, Томазо Кампанелла

1	2	3
<p>Политические учения Нового времени</p>	<p>Становление и развитие теорий естественного права и общественного договора.</p> <p>Обоснование необходимости разделения власти и идеи верховенства закона.</p> <p>Формирование концепции прав человека и гражданина. Формирование либеральной, радикально демократической и консервативной парадигм политического мышления.</p> <p>Концепции правового государства и гражданского общества</p>	<p>Т. Гоббс, Дж. Локк, Шарль-Луи Монтескье, Жан-Жак Руссо, Джон Стюарт Миль, Эдмунд Берк, Иммануил Кант, Г.-В.-Ф. Гегель</p>
<p>Становление политических учений конец XIX – нач. XX вв.</p>	<p>Концептуальное завершение критического осмысления реалий индустриально-рыночной цивилизации, исследований капиталистического общества.</p> <p>Анализ сущности феномена власти.</p> <p>Выработка политической доктрины анархизма.</p> <p>Формирование политологии как науки, ориентация на научно-теоретическое осмысление политической жизни</p>	<p>Карл Маркс, Фридрих Энгельс, М. Бакунин, К. Каутский, Петр Кропоткин, Герберт Спенсер, Вильфредо Парето, Гаetano Моска, Макс Вебер</p>

Первые политические идеи зародились в глубокой древности в странах Древнего Востока (Китае, Египте, Индии, Вавилоне и др.). Политические структуры в этих странах отличались жесткой централизацией, применением со стороны властей суровых, деспотических методов правления (так называемый феномен "восточной" деспотии).

Политико-правовые учения Древнего Востока основывались на религиозно мифологическом мировоззрении, носили прикладной характер (сведение всех проблем власти к средствам и методам ее осуществления), были тесно связаны с этикой, требованием этического совершенствования правителей.

Своеобразной была школа политической мысли в Древнем Китае. Ее основные направления сложились в V – III в. до н. э. *Конфуцианство* является самым влиятельным направлением древнекитайской мысли. Его основатель Конфуций (Кун Фу-цзи, 551 – 479 до н. э.) разработал

концепцию управления государством, в основе которой лежат патриархально семейные принципы подчинения – по возрасту, как в семье. Государство, за Конфуцием, – это одна большая семья, где власть императора аналогична власти отца в семье, а отношения в государстве осуществляются на основе ненасильственных, гуманных принципов добропорядочности через систему соответствующих им "правил поведения" – норм и ритуалов. Только на основе ритуалов возможна власть, которая обеспечивает стабильность общества и эффективность его управления.

Крайне жестким вариантом решения проблемы управления обществом является концепция легизма. Наиболее последовательно она изложена Шан-Яном (400 – 338 до н. э.). Главной идеей легизма является идея власти, основанная на законах и суровом наказании. По мнению Шан-Яна, когда народ сильнее своей власти, государство более слабо. "Слабым народом" может быть только запуганный, дисциплинированный, народ единомышленников, который постоянно находится в рамках системы твердых законов и под страхом сурового наказания. Идеями легизма руководствовалась династия Цинь в конце III в. до н.э. Однако впоследствии официальной идеологией китайской империи стало конфуцианство.

В основе моизма, разработанной Мо-цзи (479 – 400 до н. э.) лежат идеи эгалитаризма (уравнительность). Суть этих идей заключалась в принципе "казарменного" равноправия. Мо-цзи выдвигает идею естественного равенства людей, идею принадлежности верховной власти народа, предположения, о договорном происхождении государства. В целом, к особенностям политических учений Древнего Востока, кроме религиозно мифологической основы, стоит отнести их прикладной характер, тесная связь с этикой, требование морального совершенствования правителей как возможности эффективного управления государством, традиционализм, консерватизм.

Зарождение политологии как науки состоялось в Древней Греции, которая дала человечеству великие имена Гомера, Гесиода, Пифагора, Гераклита, Демокрита, Сократа, Платона, Аристотеля, Эпикура, Полибия, стоиков и др.

Политическая свобода – фундаментальная ценность всей древнегреческой политической теории и практики. Это, конечно, была не общая, а избирательная свобода: рабы были вне этой свободы. Древняя

Греция являла собой сложное образование из городов–государств. С XI – IX в. до н. э. эти города-государства превратились в самоуправляющиеся демократические политические структуры – "полисы". Образование "полисов" в Древней Греции оказалось возможным благодаря развитию товарно-денежного обмена, частного производства, ремесел, земледелия, морской торговли, новых типов религии. Основным принципом античной демократии было активное участие большинства свободных граждан в политической жизни. Народные собрания, которые формировались гражданами, были носителем высшей суверенной власти.

Выдающийся философ Платон (427 – 347 до н. э.) разработал ряд идей в области политического знания. Он их излагает в диалогах "Государство", "Политика", "Законы". Главным в творчестве Платона является его учение о двух мирах: мире идей и мире явлений. Мир идей – это истинное бытие, вечно неизменный божественный проект изменчивого человеческого мира. Мир явлений – это нечто мнимое, несамостоятельное и подвижное, точнее, это искаженная копия мира идей. С учетом сказанного Платон подходил к анализу всех проблем политики, в том числе и характеристике идеального государства, которое трактуется им как максимально возможное воплощение мира идей в земной общественно-политической жизни. Раскрывая смысл этого государства, Платон выделял следующие его особенности.

Во-первых, разделение труда между гражданами, основанное на строгой иерархии основных сословий полиса: философов-правителей, воинов-охранителей, ремесленников и земледельцев-производителей. Подобного рода разделение труда в государстве по Платону, соответствует трем началам человеческой души разумному, яростному и деловому.

Во-вторых, хорошо отлаженная система воспитания, которая должна способствовать поддержанию и воспроизведению иерархии сословий.

В-третьих, аристократическая форма правления, которая обеспечивает приход к руководству государством лучших и благородных ее представителей. Олицетворением такого правления может быть либо один человек, либо несколько. Аристократической форме государственного правления Платон противопоставлял четыре других, каждая из которых представляет ту или иную степень отклонения от идеала: тимократию, олигархию, демократию и тиранию [32, с. 112].

Платон является родоначальником тоталитарной формы государственного строя, который предусматривает полный контроль государства над всеми областями жизни общества, личности. Ни семьи, ни личной жизни, и всеобщность – такая суть платоновского "идеального государства".

Выдающийся философ античного мира Аристотель (384 – 322 до н. э.) первым из ученых древности начал попытку разработки науки о политике. Основным политический труд Аристотеля – "Политика". Политика, по мнению Аристотеля, тесно связана с этикой, а государство является результатом естественного развития (подобно семье), высшей формой человеческого общения. Именно в государстве завершается интерес человека как существа политического. В отличие от Платона, Аристотель выступает в защиту прав личности, частной собственности и семьи. Основная цель политики, по Аристотелю, – благо общества.

На основе анализа 158 греческих полисов Аристотель разрабатывает свою классификацию государственного правления (табл. 2.2).

Таблица 2.2

Типология форм политического строя по Аристотелю

Качественный критерий	Количественный критерий		
	Власть		
	одного	немногих	многих
Правильные формы правления (ориентация на общественное благо)	Монархия	Аристократия	Полития
Неправильные формы правления (ориентация на личное благо)	Тирания	Олигархия	Демократия

Необходимо отметить, что Аристотель – сторонник "средних форм": умеренности в имуществе, владычестве "среднего элемента", который уравнивает крайности. Для философа "полития" есть наилучшей из правильных форм. Основой аристократии является добродетель, олигархии – богатство, демократии – воля. "Полития", по его

мнению, совмещает эти три принципа, будучи правлением наилучших, богатых и помогающим бедным.

Аристотель первым сформировал идеи зависимости политического строя от размеров территории государства, численности населения и психологических качеств граждан.

В Средневековье последующее развитие политической мысли проходило в рамках решения вопроса о приоритете двух властей: духовной (церкви) и светской (государства). Установилось господство теологического (божественного) мировоззрения, был провозглашен божественный характер происхождения власти государства.

В соответствии с взглядами Аврелия Августина (353 – 430 до н.э.) только церковь, как высшее выражение "Божьего царства" имеет верховенство над государством. Хотя государство является воплощением зла, ее власть необходима для обеспечения порядка и справедливости в государстве. В своем трактате "О граде Божьем" Аврелий Августин доводит преимущество духовной власти ("града божьего") над властью светской ("земным градом"). По мнению Августина, духовная сфера выходит за пределы функций государства. Данная церкви от Бога моральное преимущество над властью светской, дает ей и право контроля над государственной властью.

Фома Аквинский (1227 – 1274 до н.э.) является творцом оригинальной теории закона, в соответствии с которой закон не только результат активности ума, но и выразитель воли правителя. Наилучшей формой правления Фома Аквинский считает монархию, что, наилучшим образом обеспечивает единство и стабильность общества. Облагородить политику можно только на основе религиозного воспитания людей. Народ вправе сбросить правителя, который злоупотребляет властью, а значит и Бога, который нарушает заповеди (идея народного суверенитета).

Идею народного суверенитета развивает Марсилиус Падуанский (ок. 1275 – ок. 1343 до н.э.) на основе политического опыта итальянских городов-государств. Последующее развитие политических идей происходило на основе богатого наследия классической Древности и Средневековья. Политические учения самых выдающихся мыслителей этого периода человеческой истории являются фундаментом современной науки о политике.

2.2. Политическое мнение эпохи Возрождения и Нового времени. Политические учения Запада в начале XX в.

В эпоху Возрождения политическая мысль начинает освобождаться от основ теологической догматики. Буржуазия, которая формируется, стремится создать светскую политическую теорию. В центре политической проблематики выдвигаются вопросы свободы, общественной воли, политического равенства и т. д.

Выдающийся мыслитель эпохи Возрождения, итальянский философ Никколо Макиавелли (1469 – 1527), следом за Аристотелем, внес серьезный вклад в создание современной политологии. На протяжении 14 лет он занимал должность секретаря Флорентийской республики. Его основные произведения: "Государь", "История Флоренции", "Рассуждения, о первой декаде Тита Ливия".

Макиавелли освободился от теологии во взглядах на политику, выделил политику в самостоятельную науку, в первый ввел понятие "государство" (*stato*) как специфическую политическую организацию, создал политическую психологию. Политическая наука, по мнению Макиавелли, должна заниматься не иллюзиями, а реальными проблемами.

Политика, основанная на культе грубой силы, пренебрежении нормами морали, названа именем Макиавелли – "макиавеллизмом". Однако сам Макиавелли выразительно не проповедовал политическую аморальность и насилие. В произведении "Государь" он указывал, что единственная цель, которая оправдывает аморальные средства, – это создание и сохранение государства. Во имя государства можно нарушить и принципы религии и саму мораль.

Классиком политических учений Нового времени и ее представителем является выдающийся английский мыслитель Томас Гоббс (1588 – 1679). В основе его политической теории – определенное представление о природе человека. Природа человека эгоистична, порочна. "Война против всех" – "естественное состояние рода человеческого". Поэтому для обеспечения общего согласия необходимо создание государства и системы его абсолютной власти. В основе авторитарной концепции Томаса Гоббса лежит твердое ограничение политической воли граждан при сохранении и гарантировании экономической воли.

В 1688 г. в Англии состоялся государственный переворот. Король Вильгельм Оранский установил конституционную монархию. Буржуазия получила реальную власть. Между дворянством и буржуазией был заключен компромисс, между ними была разделена государственная власть.

Идеологом социального компромисса между дворянством и буржуазией стал мыслитель Англии XVII в. Джон Локк (1632 – 1704). Свои политические взгляды он изложил в работе "Два трактата о государственном правлении". Идеи Дж. Локка послужили основой либерального направления развития политической мысли Нового времени. Локк продолжает развивать теорию общественного договора. Локк рассматривает государство как результат договора ним людей, объединенных добровольно в политическое общество. Локк выделяет политическую власть от других видов власти с ее необходимыми атрибутами – законом и силой. Государство, считает Локк, не должно насаждать на естественные права человека, в том числе на политические и экономические (право собственности, воля веры, совести, мыслей и т. д.). Права человека имеют верх над любыми государственными правами. Государство, в соответствии с концепцией Локка, – это средство выполнения и гарантированной защиты прав человека. Отсюда и развитие Локком идеи о разделении законодательной, исполнительной и федеративной власти.

Шарль Луи Монтескьё (1689 – 1755) развивает идею разделения властей. В соответствии со взглядами Ш-Л. Монтескьё, основной принцип демократического государства – это принцип разделения и независимости власти – законодательной, исполнительной и судебной.

Социально-политические взгляды Жана-Жака Руссо (1712 – 1778), французского философа, писателя, положили начало новому направлению политической мысли Нового времени – радикально демократическому. Главное произведение Ж.-Ж. Руссо – "Об общественном договоре". Общественный договор, по мнению ученого, – это результат достижения народом в целом политической и моральной зрелости. Это не договор между подданными и правителями. Это соглашение равных между собой субъектов. По условиям договора суверенитет принадлежит народу, то есть народный суверенитет, по мнению Ж.-Ж. Руссо, – это основной принцип демократического порядка. Подчеркивая неделимость суверенитета, философ, выступил против теории разделения власти.

Яркими представителями политической мысли XVIII в. были немецкие мыслители И. Кант, И. Фихте, Г. Гегель, И. Кант. Он же заложил основы современной концепции правового государства. И. Фихте рассматривает государство как идеальное средство развития общества. Его взглядам свойственны идеи немецкого шовинизма.

Выдающийся немецкий философ-идеалист Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770 – 1831) стал продолжателем авторитарного направления политической мысли. Его основной работой по политической тематике является "Философия права" (1820). Он исследует два ключевых понятия: гражданское общество и государство. Гегель не отрицает необходимость гражданского общества. С его точки зрения оно представляет сферу реализации интересов частных лиц, сферу, которая состоит из разных слоев населения (дворян, крестьян, хлеборобов и т. д.). Гражданскому обществу Гегель отводит роль только экономической деятельности. Сфера политической деятельности, с точки зрения Г. Гегеля, должна принадлежать только государству.

В первой половине XIX в. важнейшим направлением европейской политической мысли становится консерватизм. Идеология консерватизма – это закономерная реакция на результаты Французской революции в 1789 г., стремлениям сохранить традиции, прежние порядки, идеализировать феодализм, отстаивать принципы монархии, сословной иерархии. Наиболее влиятельными представителями консерватизма выступили английский политический философ Эдмунд Берк (1729 – 1797), французские политические философы, Леон Бональд (1804 – 1840), Жозеф де Местр (1753 – 1821) и др.

Во второй половине XIX и начале XX в. продолжает развиваться либеральное направление политической мысли. В либеральных теориях основное внимание уделяется проблемам воли индивида, взаимоотношениям личности и государства в сфере частной собственности, рассматриваются вопросы о роли парламента, политических партий.

Либеральную политическую теорию развивает французский мыслитель Алексис Токвиль (1805 – 1859). Ученый исследует негативные и позитивные стороны демократии. К первым он относит политическую тиранию большинства. Нейтрализующим фактором негативных последствий демократии А. Токвиль считает добровольные политические и общественные объединения граждан. К середине XIX в. с ростом

промышленного капитализма и развития демократии в Западной Европе, либеральная мысль стала больше ориентироваться на социальные проблемы.

Значительный вклад в развитие политологии внес Макс Вебер (1864 – 1920). Начиная с М. Вебера в западной социологии разрабатывается теория бюрократии. Ученый утверждает, что в современном капиталистическом обществе политическая жизнь в решающей степени определяется бюрократией – быстро растущим слоем профессиональных управляющих. Современное общество имеет тенденцию к общей рационализации, проникновению во все сферы научной организации и господству бюрократии в структуре власти. Вебер в разработанной им теории демократии основное внимание уделяет механизму социального контроля над бюрократией. В этом механизме Вебером рассмотрены три типа господства: харизматическое, традиционное и легальное.

Традиционное господство опирается на веру подданных в то, что власть является законной, поскольку она сложилась давно на основе традиций и норм. Второй тип господства – харизматичный. Харизматичное господство базируется на вере управляемых в особые качества правителя. Такими, отмечал М. Вебер, является революционный вождь, дальновидный государственный деятель, который спасает страну от кризиса, религиозный пророк. И, наконец, легальное господство – это господство правового государства, в котором подчиняются не личности, а законам.

В середине XIX в. в Западной Европе формируется одно из влиятельных направлений политической мысли – марксизм, который является наследником всех предыдущих радикально демократических идей. Ее творцами являются Карл Маркс (1818 – 1883) и Фридрих Энгельс (1820 – 1895). В основе марксизма лежит идея поэтапного закономерного развития общества, движения его от одной общественно-экономической формации к другой путем социальных революций. В соответствии с марксизмом, основная причина социальных революций лежит в изменениях, которые происходят в способе производства материальных благ. Противоречия в обществе между классами можно решить только придя к бесклассовому обществу, высшей стадии своего развития – коммунизму.

2.3. Основные современные политологические школы

Современная наука о политике – это процесс постоянного обновления и развития тех представлений, которые человечество приобрело, изучая сложный механизм власти. Политическая наука сегодня – это многоуровневая наука, которая включает в себя фундаментальную теорию, прикладные теории и теории которые применяются в рамках определенных областей политической жизни.

В конце XIX – в начале XX в. в политике формируется *институциональное направление*. В рамках этого направления на основе нормативно институционального и историко-сравнительного методов основное внимание уделяется политическим институтам (парламенту, политическим партиям и др.), конституционному строю, избирательным системам, механизму разделения власти. Представители институционализма (С. Липсет, Ч. Миллс, М. Дюверже, Р. Даль, Р. Дарендорф) внесли значительный вклад в развитие политической науки.

Большую роль в развитии и становлении социологического направления в политической науке сыграл позитивизм. Его основные принципы были разработаны в конце XIX в. О. Контом, Г. Спенсером, Э. Дюргеймом. В 20 – 70-е гг. XX в. одним из ведущих направлений политической мысли становится бихевиористическое (бихевиоризм – от англ. *behaviour* – поведение). Основоположником бихевиоризма является Ч. Мерриам (1874 – 1953). Сторонники этого направления предметом изучения делают поведение индивидов, групп, деятельность институтов, анализ идей, которые определяют политические взгляды людей, электоральное поведение и др.

В пределах этого направления появляются значительные исследования по проблемам демократии – Р. Даля, Л. Даймонда, Ф. Шмиттера, Г. Доннелла, С. Хантингтона, разрабатывается концепция массовых коммуникаций (Г. Лассуелл, Лазарфельд, Д. Рисмен), методология сравнительных исследований Г. Алмонд, С. Липсет и др.

Конец 40-х гг. XX ст. ознаменовался формированием одного из самых влиятельных направлений в социологии и политологии – *структурно-функционального*. Творцом соответствующей школы стал американский социолог, автор теории социального действия Толкотт Парсонс. По мнению ученого, человеческое действие – самоорганизующая система, функционирование которой обеспечивает выполнение следующих

требований: адаптации, достижения цели, интеграции и поддержания модели. На уровне социальной системы эти требования соответственно выполняют экономическая, политическая, правовая системы, системы вероисповеданий, социализации и мораль.

В 50 – 60-х гг. XX в. возникла потребность в *системном подходе*. Данный подход рассматривает область политики как определенную систему, элементы которой находятся в связках и отношениях друг с другом и внешней средой. Основоположником системного подхода является один из ведущих политологов – Дэвид Истон.

В 70-е гг. XX в. в связи с назревшими потребностями в изменениях к изучению политических процессов происходит кризис бихевиористического подхода. Начинается так называемый постбихевиористический этап в развитии политической науки. Этот этап продолжается в настоящее время. Происходит гуманизация политологии, ориентация ее на исследование реальных потребностей общества, ценностных ориентаций. Особое место в проблематике политических исследований занимают проблемы коммуникации, транзитологии, рационального выбора и др. Современный период развития наиболее влиятельных направлений школ политической науки в значительной мере усложнил механизм использования всех методов анализа политических процессов. Поэтому происходит усовершенствование методологического инструментария, дополнения его, чисто техническими методиками (векторный анализ, математическое моделирование, многомерный статистический анализ, и др.). Важной тенденцией в развитии современных методов исследования политики является объединение исследовательских методик и техник. Другими словами, происходит универсализация методов, применения методологии плюрализма, при изучении политики.

Контрольные вопросы

1. Какие особенности политической мысли Древнего Востока.
2. Какие особенности полисной культуры Древней Греции?
3. Раскройте содержание концепции "об идеальном государстве" Платона.
4. Назовите основные идеи Аристотеля о политике.

5. Какой вклад Н. Макиавелли в развитие современной политологии ?
6. Раскройте содержание теории общественного договора и естественного права в истории политической мысли .
7. Проанализируйте взгляды Ш. Монтескье о разделении властей.
8. Какой вклад М. Вебера в развитие теории легитимного господства?
9. В чем сущность политической доктрины марксизма ?
10. Каковы основные идеи и направления современной политической мысли?

3. Политическая власть

3.1. Сущность власти, специфика политической и государственной власти.

3.2. Структура власти, ее типология; традиционные формы государственной власти. Теория разделения властей.

3.3. Политическое господство и политическая легитимность. Перспективы развития политической власти в Украине.

3.1. Сущность власти, специфика политической и государственной власти

Власть является центральной категорией политической науки, одной из фундаментальных основ политического развития общества. В зависимости от содержания власти трактуется сущность и механизм реализации политических процессов и институтов, политических интересов, политического поведения социальных групп и индивидов. Борьба за завоевание и осуществление власти является основным содержанием политики, а потому и основным вопросом, которым занимаются науки, изучающие политику.

Власть существует в любом обществе и является результатом существования различия интересов. Основными видами власти являются политическая, экономическая, духовная, административная, семейная и др. Политологию же интересует политическая власть, которая выступает ядром политической системы, общества, ее организационным и регулятивно-контрольным началом. Признаками власти являет-

ся территория, монополия на принуждение, продолжительное существование во времени, легитимность и др. Она необходима для организации общественного производства, для согласования интересов и действий различных социальных групп, для поддержания жизнеспособности и сохранения целостности общества [30, с. 55 – 56].

Любая система имеет системообразующий компонент. Для политической системы таким компонентом выступает политическая власть. Она интегрирует все элементы системы, вокруг нее идет политическая борьба, она – источник социального управления, которое, в свою очередь, является средством осуществления власти. Итак, власть является необходимым регулятором жизнедеятельности общества, его развития и единства.

Отрасль политической науки, которая исследует власть, называется кратология (от древнегреч. *cratos* – власть), а ученые, которые анализируют ее – кратологами. Политологи по-разному трактуют понятие "власть". Наиболее распространенным является определение ее как способности, права и возможности распоряжаться кем-либо или чем-либо, решающее влияние на судьбы, поведение и деятельность людей с помощью авторитета, воли, принуждения, силы и т. п.

Политическая власть – способность и возможность осуществлять определяющее влияние на деятельность, поведение людей и их объединений с помощью воли, авторитета, права, насилия; организационно-управленческий и регулятивно-контрольный механизм осуществления политики. Большинство ученых считает, что источником власти является политическое господство, представляющее как господство интереса, имеющее много форм, основная из которых – власть [11, с. 62].

Основными чертами политической власти являются легальность, легитимность, верховенство, влияние, всеобщность, моноцентричность, эффективность и результативность.

Легальность власти означает ее законность, юридическую правомерность. Легальная власть действует на основе четко фиксированных нормативно-правовых актов. *Легитимность* власти – это добровольное признание существующей власти гражданами, доверие к ней со стороны населения, признание ее справедливой, прогрессивной. *Верховенство* власти – это обязательность выполнения властных решений (экономических, политических, правовых и др.) всеми членами общества. *Влияние* власти – это способность субъекта политики осу-

ществлять влияние в определенном направлении на поведение индивидов, групп, организаций, объединений с целью сформировать или изменить мнение людей по определенному вопросу, урегулировать политическое поведение социальных субъектов и т. д. *Всеобщность* (то есть публичность) выражается в том, что политическая власть действует на основе права от имени всего общества. *Моноцентричность* – означает существование общегосударственного центра (системы властных органов) принятия решений, эффективность и результативность власти заключается в том, что именно в конкретных социальных результатах реализуются все планы, платформы, программы власти, выясняется ее способность эффективно управлять всеми сферами общественной жизни [36, с. 124 – 126].

В политической литературе широко употребляется понятие "политическая власть" и "государственная власть". В чем же состоит разница между ними? Следует отметить, что понятие "политическая власть" шире, чем понятие "государственная власть". Во-первых, политическая власть возникла раньше государственной, еще в догосударственный период. Политическая власть определяет возможность и способность всех субъектов политики оказывать влияние на процесс принятия политических решений, их реализацию, на политическое поведение индивидов, социальных групп и объединений. Она является неотъемлемой составляющей общего определения власти как формы социальных отношений, которой свойственный всеобъемлющий характер, способность проникать во все сферы человеческой деятельности. Государственная власть является лишь одной из форм политической власти. Во-вторых, не каждая политическая власть является властью государственной (например, власть партий, движений, общественных организаций), хотя любая государственная власть – всегда политическая. В-третьих, государственная власть специфическая: только она обладает монополией на принуждение, правом издавать законы и т. п. Однако кроме принуждения, она пользуется другими средствами воздействия: убеждением, идеологическими, экономическими факторами и т. д.

Государственная власть – высшая форма политической власти, опирающаяся на специальный управленческо-властный аппарат и обладающая монопольным правом на издание законов, других распоряжений и актов, обязательных для всего населения [22, с. 30 – 33].

Государственная власть функционирует по политико-территориальному принципу. Это означает, что она не признает никаких родовых отличий, а закрепляет население за определенной географической территорией и превращает его в своих подданных (монархия) или в своих граждан (республика). Государственная власть – суверенная, то есть верховная, самостоятельная, полная и неделимая в пределах государственных границ, независимая и равноправная во внешних отношениях.

Исследование проблемы власти началось еще в античные времена. Особое внимание изучению властных отношений в разные эпохи уделяли Аристотель, Августин Аврелий, Фома Аквинский, Ш. Монтескье, Дж. Адамс, Ф. Ницше, Б. Рассел, Т. Парсонс, Ф. Хайек, А. Тоффлер и другие мыслители.

Проблема теоретического анализа политической власти заключается в выяснении трех вопросов: сущность власти (кому она служит?), содержание власти (в чьих руках находится?), форма власти (как она организована, каковы аппарат и методы ее осуществления).

Система власти включает в себя:

1) органы власти и граждан, осуществляющих властные функции (субъекты власти);

2) тех, на кого направлена власть – индивиды, социальные группы, организации, сообщества и т. д. (объекты власти);

3) механизм власти, то есть связи, взаимодействия, отношения между структурными элементами власти, ее институтами, ценностями, нормами, социальный и политический контроль [34, с. 58].

Современная власть является целостной, многогранной системой, в которой взаимодействуют различные компоненты материальной, политической, духовной культуры общества. Характеристика политической власти требует более широкого рассмотрения вопроса относительно ее субъекта и объекта.

Субъект политической власти выступает как источник активной предметно-практической политической деятельности, направленной на объект. Субъект власти – это социальные группы, прежде всего господствующие классы, политические элиты, отдельные лидеры; носители власти – государственные и другие политические организации, органы и учреждения, созданные для реализации интересов политически доминирующих социальных групп. Такое разделение является

относительным. Существует и другая классификация властных субъектов. Согласно ей субъекты власти условно разделяются на первичные и вторичные:

1. Первичным субъектом при республиканской, демократической форме правления является народ – носитель суверенитета и единственный источник власти в государстве. Он осуществляет власть непосредственно и через органы государственной власти и местного самоуправления. Понятие народ неоднородное: основными субъектами власти есть большие группы населения, объединенные общностью коренных интересов и целей; неосновными – небольшие этнические группы, религиозные общины и т. п.

2. Вторичные субъекты носителей власти – малые группы, представительские коллективы, партии, ассоциированные группы, группы партикулярных (частных, неофициальных) интересов и т. п. Суверенным субъектом политической власти является гражданин государства, наделенный конституционными правами и обязанностями. Существенную роль во властных отношениях играют политические лидеры. Последствия их политики, как известно, разные: прогрессивные и регрессивные, плодотворные и бесплодные, благополучные и трагические, и, наконец, совокупным (коллективным) носителем политической власти является сама политическая система общества как способ организации и развития социальных общностей и их отношений.

Объект политической власти. Это явления и процессы политической сферы, на которые направлено действие субъектов политики. К пониманию объекта власти нужно подходить диалектически, поскольку определенные субъекты и объекты власти могут меняться местами в зависимости от обстоятельств и роли. Скажем, классы, социальные группы, этнические сообщества, отдельные граждане, общественно-политические организации являются субъектами или носителями политической власти, в то же время они и отношения между ними являются объектами властного воздействия. К объектам политической власти относят также все сферы общественной жизни – экономическую, духовную, социальную, научно-техническую и т. д., общество в целом [22, с. 86 – 88].

Важнейшим структурным элементом власти являются ее *основания и ресурсы*. Под основаниями власти понимаются ее база, источники, на которые опирается властная воля субъекта. Ресурсы это

реальные и потенциальные средства, которые используются (или могут быть использованы) для укрепления самой власти и ее оснований. Р. Даль назвал ресурсами власти "все то, что индивид или группа могут использовать для влияния на других". Образно говоря, основания власти – ее фундамент, ресурсы власти – это ее потенциал и технология.

По сферам жизнедеятельности общества можно выделить экономические, социальные, юридические, административно-силовые и культурно-информационные основания и ресурсы власти. *Экономические основания власти* характеризуются господствующей формой собственности, объемом валового национального продукта на душу населения, стратегически важными природными ресурсами, золотым запасом, степенью устойчивости национальной валюты, масштабами внедрения в экономику страны достижений научно-технической революции. Соответственно экономическими ресурсами власти являются активная инвестиционная и научно-техническая политика, налоговая и таможенная политика, а также внешнеэкономическая деятельность в части укрепления независимости страны. *Социальные основания власти* – это социальные группы и слои, на которые власть опирается. Конкретный состав этих групп и слоев определяется общественным строем страны, ее политическими и культурно-историческими традициями, уровнем развития науки и техники. Одновременно с опорой власти практически в любом государстве существуют социальные группы, которые обречены на подчиненное положение, а также группы, которые занимают промежуточное, колеблющееся положение между устойчивыми субъектами и объектами власти. Социальные ресурсы – это мероприятия по изменению статуса социальных групп и слоев, действия, направленные на повышение (понижение) их общественной активности. Социальные ресурсы частично совпадают с экономическими ресурсами. Так, например, доход и богатство, являясь экономическим ресурсом, вместе с тем характеризуют и социальный статус. Однако социальные ресурсы включают и такие показатели, как должность, престиж, образование, медицинское обслуживание, социальное обеспечение и т. п. *Юридические основания власти* – это материальная база юриспруденции, а также совокупность законов, на которых власть сформирована и опирается в практической деятельности. К юридическим ресурсам можно отнести всякого рода инструкции, мероприятия по уточнению и разъяснению законодательства, постановления и указы, не охваченные

действующим законодательством. Сюда также относятся указы президента, постановления правительства, оперативные постановления судебных и исполнительных органов. Роль юридических ресурсов власти существенно возрастает в переходных политических режимах, когда реалии жизни часто выходят за рамки достаточно инерционного законодательства. *Административно-силовые основания власти* – это совокупность властных учреждений, обеспечивающих функции жизнедеятельности, внутренней и внешней безопасности государства, а также их аппарат. Сюда входят структуры исполнительной и законодательной власти, а также органы безопасности, разведки и внутренних дел. Соответственно административно-силовыми ресурсами власти являются: система подбора кадров, обладающих особыми профессиональными качествами, оснащение властных учреждений техникой по мировым стандартам, профилактика коррупции. *Культурно-информационные основания* власти включают в себя систему организаций, аккумулирующих и сохраняющих культурный потенциал страны, средства массовой информации, системы получения и переработки разведывательной информации, международные и национальные компьютерные сети. Культурно-информационные ресурсы – это духовные ценности, знания, информация, которые благодаря новейшим системам их обработки, анализа и распространения становятся приоритетными. К культурно-информационным ресурсам можно отнести: системы хранения национального культурного достояния, методики сбора, обработки и стыковки различных видов стратегической информации, принципы и методы работы средств массовой информации, гарантирующих обществу информационно-культурный плюрализм [11, с. 67 – 69].

Важно также в системе политической власти различать три функционально взаимодействующих ее уровня:

высший уровень – макрополитическая система высших органов власти (законодательных, исполнительных, судебных);

средний или промежуточный уровень – это аппарат политической власти среднего звена, бюрократия разных рангов (этот уровень связывает институциональную власть с неформально-общественными организациями, партиями, движениями и населением);

микрор уровень включает непосредственное политическое общение людей, малых групп. Именно на этом уровне формируются мнения людей о политике, их убеждения, политическая культура в целом.

3.2. Структура власти, ее типология; традиционные формы государственной власти. Теория разделения властей

На сегодняшний день в политической науке не сформирована общая теория власти, исходя из этого, современные политологи систематизировали многочисленные теории власти. Было выделено несколько концептуальных подходов в рассмотрении сущности власти:

1. **Реляционистские теории** (от англ. *relation* – отношение) понимают власть как взаимодействия индивидов, в которых один индивид изменяет поведение другого.

Этот подход представлен несколькими вариантами:

теория сопротивления (Д. Картрайт, Дж. Френч, Б. Рейвен и др.) рассматривает власть как отношение, в котором субъект подавляет сопротивление объекта. Соответственно разрабатывается классификация разнообразных степеней и форм сопротивления, а также оснований власти;

теория обмена (П. Блау, Д. Хиксон, К. Хайнингс и др.) трактует власть как ситуацию обмена ресурсами. Ресурсы распределяются неравномерно: одни индивиды их лишены и нуждаются в них. В этом случае излишки ресурсов, которыми обладают другие, могут трансформироваться во власть. Излишки уступают тем, кто их лишен, в обмен на желаемое поведение. Это подчеркивает асимметричный характер отношений власти: тот, кто обладает излишками ресурсов, занимает более высокое социальное положение;

теория раздела сфер влияния (Д. Ронг и др.) ставит под сомнение вопрос относительно асимметричности отношения власти. Власть – это взаимодействие, где участники периодически меняются ролями. Например, профсоюз контролирует найм рабочей силы, наниматель же диктует время и место работы. Таким образом, в ряде ситуаций подчиненные имеют власть над руководителями [36, с. 114 – 116].

2. **Системные теории власти** рассматривают власть как безличностное свойство любой социальной системы.

В рамках этой концепции выделяют несколько направлений:

власть как *атрибут макросоциальной системы*. Так, для Т. Парсонса власть – это обобщенный посредник в политической системе. Он сравнивал ее с деньгами, которые выступают обобщенным посредником экономического процесса. Власть понимается как реальная

способность системы аккумулировать свои интересы, достигать поставленных целей;

мезоподход (М. Крозье) рассматривает власть на уровне подсистем (семья, организация). Указывается непосредственная связь власти с организационной структурой;

микрподход трактует власть как взаимодействие индивидов, действующих в рамках специфической социальной среды. Власть определяется как способность индивида влиять на других. Сама способность влиять вытекает из статуса и выполняемых субъектом ролей;

коммуникативный подход (Х. Аренд, К. Дойч, Ю. Хабермас) понимает власть как средство многостороннего институционального общения. Подлинное проявление власти заключается в способности прийти к определенному соглашению и обеспечить интеграцию общества;

постструктуралистский подход, представленный теориями М. Фуко и П. Бурдьё. М. Фуко отказался от традиционного рассмотрения сущности власти через проблему насилия и соотношения ее субъекта и объекта. Власть бессубъектна и ее нельзя присвоить. Она выступает не как отношение между субъектами, а как действие в ответ на действие. Это действие трансформирует поведение других. Соотношение сил будет постоянно видоизменяться. П. Бурдьё конструирует понятие "символической власти", которая представляет собой совокупность капиталов (экономический, культурный капитал, репутация, престиж), которые распределяются между субъектами власти в соответствии с их позициями в "политическом поле". Сами позиции и капиталы субъектов могут изменяться [34, с. 72 – 73].

3. Бихевиористические концепции власти рассматривают власть как отношение между людьми, при которых одни властвуют, а другие подчиняются. Сущность власти коренится в природе человека: его биологических или психологических особенностях.

Выделяется несколько вариантов трактовок:

силовая модель (Г. Лассуэлл) основывается на том, что первопричиной власти является психологический импульс – стремление (воля) к власти. Из столкновений и взаимодействий индивидуальных волей к власти строится вся политическая материя. Сама же власть проявляется в принятии решений и в контроле над ресурсами;

рыночная модель (Дж. Кетлин) исходит из аналогии между политикой и экономикой. В политике действуют законы рыночной торговли: учет спроса и предложения, конкуренция, стремление к выгоде;

игровая модель (Ф. Знаниецкий) предполагает, что на политическом рынке субъекты различаются не только различными запасами власти, но и способностями, гибкостью стратегии, азартом. Борьба за власть может мотивироваться "игровым" характером, доставляющим удовлетворение участникам. Политика – это поле игры, театр, где успех зависит от ловкости, от актерства и способности субъекта к перевоплощению.

Основными формами политической власти является господство, политическое руководство и управление. Господство – это абсолютное или относительное подчинение одних людей (социальных групп) другим. Политическое руководство и управление реализуются через принятие стратегических и тактических решений к объектам власти, через организацию, регулирование и контроль их развития. Но практика властвования свидетельствует о существовании некорректных, а иногда и аморальных форм и средств: подкуп, обман, обещания, шантаж, искусственные препятствия, популизм и т. д. Все это наносит ущерб истинной демократии, подрывает престиж власти, вызывает к ней недоверие народа, угрожает социальными конфликтами.

Формы политической власти различают и по критерию главного субъекта правления. К ним относятся :

монархия – единовластное (абсолютное или с конституционным ограничением) наследственное правление одного лица (монарха);

тирания – единоличное деспотическое правление в результате насильственного захвата власти;

аристократия – власть лучших, то есть верховной, знатной, привилегированной группы;

олигархия – власть немногих богатых;

тимократия – особая форма олигархии, по которой государственная власть принадлежит привилегированному большинству, обладающему высоким имущественным цензом, часто – военной силой;

теократия – власть представителей церкви;

охлократия – власть толпы, опирающаяся не на законы, а на минутные настроения и прихоти толпы, которая часто подвергается воздействию демагогов, становится деспотической и действует тиранически;

демократия – власть народа на основе закона и обеспечения прав и свобод граждан [11, с. 145 – 147].

Современные исследователи выделяют также власть партократии (партийной верхушки, номенклатуры), бюрократии (господство высшего государственного чиновничества, засилье надцентрализованности и заформализованности в государстве), технократии (решающее влияние в обществе осуществляет научно-техническая элита, господство технологического мышления).

Политическая власть воплощается через механизм властных отношений. Польский политолог Ежи Вятр предложил такую его структуру:

наличие во властных отношениях не менее двух партнеров;

волеизъявление обладателя осуществляется в виде определенного акта (приказа, распоряжения), который предусматривает санкции за неподчинение его воле;

обязательное подчинение тому, кто осуществляет власть;

социальные нормы, закрепляющие право одних выдавать акты, другим – им подчиняться (правовое обеспечение).

Такой механизм властных отношений, четко работая, обеспечивает оперативность и действенность взаимосвязи субъекта и объекта, реализацию властных функций. Такими функциями являются:

интегративная (направлена на консолидацию всех социально-политических сил, интеграцию прогрессивных политических, идеологических, интеллектуальных ресурсов общества с целью реализации общественно значимых, исторически определенных целей);

регулятивная (обеспечивает создание политических механизмов регулирования жизнедеятельности общества, правотворчество, поддерживает волевыми методами функционирование этих механизмов);

мотивационная (власть формирует мотивы политической деятельности, подчиняет им как общезначимые, так и другие мотивы, исходя из политических интересов субъектов властвования, их политико-организационных структур);

стабилизирующая (нацеленность на устойчивое, стабильное развитие политической системы, всех ее структур, гражданского общества) [34, с. 66 – 67].

3.3. Политическое господство и политическая легитимность.

Перспективы развития политической власти в Украине

Легитимное отношение к правовым нормам страны – одно из современных представлений о сущности власти, при которой правовые

нормы имеют демократическое содержание и вытекают из суверенитета народа как абсолютного первоисточника закона.

Исследователи уделяют существенное внимание выяснению сути легитимности. В частности, С. Липсет определял легитимность как "способность системы создавать и поддерживать у людей убеждение в том, что существующие политические институты являются лучшими из возможных для общества".

Легитимность политической власти – форма поддержки, оправдания правомерности применения власти и осуществления правления государством или отдельными его структурами и институтами [22, с. 180].

Легитимность не является синонимом законности, поскольку политическая власть не всегда опирается на право и законы, но всегда пользуется определенной поддержкой по крайней мере части населения. Основными источниками легитимности, как правило, выступают три основных субъекта: население, правительство и внешнеполитические структуры.

Различные возможности политических субъектов поддерживать определенную систему правления предусматривают различные типы легитимности власти. Самой известной является классификация типов легитимности власти, предложенная М. Вебером:

традиционный, опирается на веру в святость традиций и право властвовать тех, кто получил власть по этой традиции. Приказы руководителей являются правомочными, поскольку соответствуют обычаям и историческим прецедентам. Примером традиционного господства является монархия;

харизматичный (от греч. *harisma* – милость, благодать, Божий дар, исключительный талант), основанный на вере в сверхъестественную святость, героизм или другие исключительные достоинства обладателя и созданной или полученной им власти. Образцы харизмы М. Вебер видел в Христе, Магомете, Цезаре, Наполеоне, Ленине и других;

рациональный (легальный), основанный на вере в законность существующего порядка, профессионализм властных структур, на подчинении всех системе законов, которые устанавливаются и применяются в соответствии с конкретными постоянными принципами [34, с. 70 – 71].

Названные М. Вебером три идеальные ("чистые") типы в реальности чаще функционируют в форме комбинации этих типов легитимности.

Д. Истон выделяет другие источники поддержки власти и политического режима: идеологические принципы, приверженность структурам и нормам режима; преданность власти по причине положительной оценки личных качеств субъектов власти (например, президента). Соответственно, Д. Истон выделяет такие разновидности легитимности:

1) идеологическая легитимность – опирается на идеологические принципы и убеждения граждан в ценности политического строя как лучшего, что подкрепляется интенсивной пропагандой. Примером Д. Истон называет бывший СССР;

2) структурная легитимность – опирается на приверженность граждан механизму и нормам политического режима. Как пример – Великобритания с ее демократическими традициями и парламентаризмом;

3) личная (персональная) легитимность – опирается на веру граждан в личные качества политического лидера, его способность должным образом использовать политическую власть. Она базируется на симпатии граждан к лидеру, их рациональном расчете. Примером такого типа легитимности Д. Истон считает США, где президент должен обладать персональной легитимностью.

Источниками легитимации власти являются:

участие граждан в правлении, что создает ощущение причастности людей к политике, осуществляемой органами власти;

легитимизация путем административной, экономической, военной, образовательной и иной деятельности власти. Легитимность власти в этом случае зависит от эффективности такой деятельности;

легитимизация путем применения силы – чем ниже уровень легитимности, тем сильнее принуждение.

Проблема легитимации является важной для любого политического режима. Даже диктаторы не могут бесконечно строить свою власть исключительно на насилии. Наибольшим потенциалом легитимности обладает демократический режим. Таким образом, проблема легитимации имеет особое значение для политической власти и общества, она является одной из важнейших проблем политической науки.

Легитимность обладает свойством изменять характер и степень поддержки власти и ее институтов. В связи с этим можно говорить о кризисе легитимности.

Кризис легитимности – снижение реальной поддержки органов государственной власти или правящего режима в целом, которое влияет на качественные изменения их ролей и функций.

В современных условиях общественно-политического развития кризис легитимности может быть вызван неспособностью органов власти осуществлять свои функции, нелегитимными формами насилия над людьми, неспособностью правительства адаптироваться к динамичному изменению условий общественного развития, разрушением конституционного порядка, разрывом между конституционными нормами и практикой их воплощения, отсутствием серьезных структурных изменений.

Доминирующим принципом механизма функционирования государственной власти является **принцип разделения**. Основоположниками теории разделения властей считают английского философа Д. Локка и французского просветителя, правоведа, философа Ш. Монтескье, хотя эту идею высказывал еще древнегреческий историк Полибий. Согласно данной теории, для правильного и эффективного функционирования государства должны существовать независимые друг от друга три ветви власти: законодательная, исполнительная и судебная. Такое разделение создает систему "сдержек и противовесов" против усиления одной ветви власти, сосредоточение власти в одном центре, злоупотребление ею, что способствует продуманности, взвешенности, балансу в принятии решений, а, следовательно, и действенности политического руководства и управления. Соответственно формируется особый механизм обеспечения свободы и независимости отдельного индивидуума, его защиты.

Носителем законодательной власти, как известно, является высший представительный государственный орган – парламент; исполнительную власть осуществляют – президент, правительство, министерства и ведомства, государственно-административные учреждения; судебную власть – независимые суды, подчиненные только закону [11, с. 84 – 85].

Впервые такая система власти была законодательно закреплена в Конституции США (1787 г.). Зафиксирована она была и в Конституции Украинской казацкой республики в 1710 г. (Конституция гетьмана П. Орлика). Принцип разделения властей уже закреплён в большинстве конституций стран мира. Утвердился он и в Украине.

Существует общественно-политическое течение, которое отрицает любую форму политической, экономической и духовной власти – *анархизм*. Он не признает государство как форму организации общества,

отстаивает ничем не ограниченную свободу человека как самоцель. Данные идеи были известны еще в политической мысли древнего мира. Первым занялся анализом политических и экономических форм анархизма в конце XVIII в. английский писатель У. Годвин. Как общественно-политическое течение анархизм сформировался в 40 – 70-х годах XIX в. в странах Западной Европы. Ведущие его теоретики П.-Ж. Прудон, М. Штирнер, М. Бакунин, П. Кропоткин. Непризнание анархизмом политической власти как важного и необходимого института общественной жизни неизбежно приводит к отрицанию власти в целом и демократических форм ее реализации, в частности.

Контрольные вопросы

1. Дайте развернутое определение понятия "власть". В чем специфика основных подходов к рассмотрению ее сущности?
2. Определите структуру политической власти. В чем заключается сущность ее субъекта и объекта?
3. Возможно ли существование общества без политической власти? Как связаны политика и политическая власть? В чем различие понятий "власть" и "господство"?
4. Охарактеризуйте основные виды и роль ресурсов политической власти.
5. Сравните веберовскую и марксистскую концепцию политической власти.
6. Раскройте содержание понятия "легитимность политической власти". В чем разница понятий "легитимность" и "легальность" власти?
7. Назовите современные тенденции в развитии политической власти. Каковы критерии эффективности власти?
8. В чем суть концепции разделения властей?

4. Политическая элита и политическое лидерство

- 4.1. Сущность, основные теории элит и системы отбора.
- 4.2. Понятие, теории и типология политического лидерства.

4.1. Сущность, основные теории элит и системы отбора

Уже много столетий человечество отчетливо сознает, что жизнь миллионов людей оказывается зависимой от решений, которые при-

нимают немногие. Общество зависит от того, являются ли эти решения квалифицированными и, главное, выражают ли они интересы и потребности населения, прежде всего, его большинства, интересы народных масс или же своекорыстные интересы привилегированного меньшинства. Поэтому особая роль правителей – лидеров, элиты неизменно была предметом острого интереса и внимания социальных мыслителей. Отсюда – пристальный интерес последних к составу и содержанию деятельности правящих слоев общества. Интерес к качеству и роли элиты вполне естественен еще и потому, что действия этого социального слоя людей, облеченных властью, лежат на поверхности, могут непосредственно фиксироваться уже на эмпирическом уровне.

Слово "элита" (от франц. – *elite*) в переводе с французского означает "наилучший, избранное, отборное". Этот термин употребляли в генетике и семеноводстве для обозначения лучших сортов растений. Начиная с XVII в. слово "элита" применяли для обозначения товаров наивысшего качества, а затем – и относительно "избранных людей", в первую очередь высшей знати. Научная концепция теории элиты сформировалась во второй половине XIX в., когда в связи с особенностями развития политической жизни наступил период критической переоценки форм правления.

Политическая элита – это относительно немногочисленный слой населения, который занимает руководящие должности в государственных органах власти, а также в политических партиях, объединениях, движениях, общественных организациях, отдельных коллективах, и потому имеет возможность постоянно влиять на принятие тех или других решений в государстве и обществе.

В основе большинства социально-политических теорий элитарности лежат представления о власти. Политическая элита общества связана с процессом управления в обществе и властью в нем. Сторонники элитаризма считают, что власть в обществе сконцентрирована в руках нескольких групп и отдельных лиц, принятие решений по этой модели – процесс, который осуществляется в пользу этих элит. История приводит к неминувости элитизма: бесклассовое общество – это миф. Все попытки создать нестратифицированное общество потерпели неудачу. Поэтому обществу необходим компромисс в отношениях меньшинства и большинства по поводу власти. Теории элитизма призваны найти общие точки соприкосновения в этом вопросе.

В конце XIX – начале XX вв., в связи с расширением участия масс в политических процессах и качественными сдвигами во взаимоотношениях масс и власти усилился научный интерес к проблематике элиты. К тому времени концепции, дававшие свое объяснение отношению "власть – подчинение" уже не отражали новые реалии политической жизни. Реакцией, на происходившие в обществе социально-экономические перемены, явилось возникновение школы, для которой характерно скептическое отношение к демократическим институтам. Её представители подчеркивали, что демократия фактически привела к манипулированию голосами избирателей, к концентрации государственной власти в руках отдельных групп общества. Эти явления провозглашались естественными, т.к. при любой форме правления власть принадлежит активному меньшинству – правящей элите. Возникли элитарные концепции, создателями которых были Гаэтано Моска и Вильфредо Парето. Оба итальянца были последователями Н. Макиавелли. Они мечтали превратить политику из искусства управлять в науку об управлении. Вместо религиозных и этических соображений были взяты законы и факты.

Вопрос о политической власти занимает в работах итальянских авторов центральное место и рассматривается ими с позиций деления общества на две части: на обладающее властью меньшинство и на подчиняющееся этой власти большинство. По их мнению, при любой форме власти меньшинство, которое В. Парето называет , "элитой", а Г. Моска "политическим классом", осуществляет руководство "некомпетентными" массами. Ученых объединяет позиция, что обладание властью служит основным признаком принадлежности к элите. Различие состоит в том, что В. Парето определяет элиту как людей, получивших наивысший индекс в области их деятельности, а Г. Моска – как людей наиболее активных в политическом отношении, ориентированных на власть.

Несколько иначе рассматривает проблему дихотомии "элита – массы" Роберт Михельс. В центре внимания ученого проблема "партийная элита – партийные массы". Изучив деятельность социал-демократических партий в Германии, Италии и ряде других стран, ученый сделал вывод, что в демократических организациях неизбежно возникают необратимые олигархические тенденции. Неэффективность функционирования демократических институтов, всевластие олигархии

в обществе и массовых организациях Р. Михельс объясняет образованием в них "механизма бюрократии", развивающегося по собственным законам. Рядовые партийные массы, по его мнению, не способны к управлению. Поэтому они выдвигают руководителей. Но со временем аппарат партии удаляется от рядовых членов, приобретает самодовлеющее значение, превращается в "партийную элиту". То же самое происходит в профсоюзах, массовых общественных организациях и церкви. Лидеры организаций приобретают ряд крупных преимуществ: они имеют более широкий доступ к информации, материальным фондам, обладают лучшей профессиональной подготовкой. Массы же обладают рядом свойств негативного характера, делающим политическое манипулирование ими неизбежным [25, с. 21].

Названные ученые являются представителями макиавеллистской школы, утверждающей следующее:

- любому обществу присуща элитарность. В основе этого лежит факт естественных различий людей: физических, умственных, психологических, умственных моральных;
- элита характеризуется особыми политическими и организаторскими качествами;
- массы признают право элиты на власть, то есть ее легитимность. Элиты сменяют друг друга в ходе борьбы за власть, поскольку добровольно власть никто не уступает.

Преодолеть слабости макиавеллистов пытаются *ценностные теории элит* (Н. Бердяев, Ла Валет, В. Ропке, А. Гелен и др.). Они, как и макиавеллистские концепции, считают элиту главной конструктивной силой общества, однако смягчают свою позицию по отношению к демократии, стремятся приспособить элитарную теорию к реальной жизни современных государств. Основное внимание представители ценностных теорий уделяют выделению обществом наиболее ценных сил, которые способны наилучшим образом осуществлять руководство.

Ценностные концепции многообразны, однако они имеют и ряд следующих общих установок:

- принадлежность к элите определяется обладанием высокими способностями и показателями в наиболее важных для всего общества сферах деятельности. В ходе развития у общества отмирают многие старые и возникают новые потребности, функции и ценностные ориентации. Это приводит к постепенному вытеснению носителей наиболее

важных для своего времени качеств новыми людьми, отвечающими современным требованиям;

- элита относительно сплочена и стремится реализовать не эгоистические групповые интересы, а интересы общего блага общества;
- взаимоотношения между элитой и массами имеют характер не столько политического господства, сколько руководства, предполагающего управленческое воздействие, основанное на согласии и добровольном послушании управляемых, а также авторитете власти имущих;
- формирование элиты – не столько результат ожесточенной борьбы за власть, сколько следствие естественного отбора обществом наиболее ценных представителей;
- элитарность – условие эффективного функционирования любого общества. Она основана на естественном разделении управленческого и исполнительского труда, закономерно вытекает из равенства возможностей и не противоречит демократии [36, с. 149].

В политической науке середины XX в. получает широкое распространение концепция "*демократического элитизма*" (Й. Шумпетер, К. Манхейм, С. Липсет, П. Бахрар, Г. Лассуэлл и др.), в русле которой акценты делаются на важной роли элит в управлении современным обществом. Сторонники "*демократического элитизма*" утверждают, что элиты необходимы, прежде всего, как гарант высокого качественного состава руководителей, избранных населением. Сама социальная ценность демократии решающим образом зависит от качества элиты. Руководящий слой не только обладает необходимыми для управления свойствами, но служит защитником демократических ценностей и способен сдерживать часто присущий массам политический и идеологический иррационализм, эмоциональную неуравновешенность и радикализм. Следует сказать, что понятие демократии в концепции "*демократического элитизма*", приобретает новое значение. Стало понятно, что в обществе невозможно утопическое уравнивание элит и масс и появляется необходимость пересмотра принципов отношений "элиты – массы". Понятие демократии лишается первоначального смысла: это не правление народа, но власть демократической элиты, которая правит на благо всего общества, с одобрения народа.

В 70-х гг. XX в. возникло новое направление в изучении теорий элит. Оно получило название *плюрализма (множественности) элит*. Их нередко называют функциональными теориями элиты, и эти концепции

являются наиболее распространенными в сегодняшней элитарной мысли. Теоретики плюрализма (Д. Трумэн, С. Липсет, Р. Даль, Р. Арон и др.) отрицают существование элиты как единственной привилегированной и относительно сплоченной группы. Они исходят из существования множества элит: политической, экономической, научной, художественной, религиозной и др. Влияние каждой из них ограничено специфической для неё сферой деятельности. Ни одна из элит не способна доминировать во всех сферах общественной жизни. Множественность элит определяется общественным делением труда и разнообразной социальной структурой общества. Каждая из многих базисных социальных групп – этнических, демографических, профессиональных, региональных и других – формирует свою собственную элиту, которая отображает её интересы, защищает её ценности и в то же время активно влияет на развитие группы. С помощью разнообразных демократических средств (выборы, референдумы, опросы, средства массовой информации, группы давления и т. д.) можно ограничить или вообще предотвратить действие открытого Р. Михельсом "железного закона олигархических тенденций" и удержать элиты под влиянием масс.

Своего рода идейным антиподом плюралистического элитизма выступают леволиберальные теории элиты. Представитель этого направления *Р. Миллс* в 1950-е гг. пытался доказать, что США управляются не многими, а одной властвующей элитой. Р. Миллс рисует пирамиду власти в США, которая включает в себя три уровня: высший – реальная власть, которая осуществляется властвующей элитой; средний, который отражает групповые интересы, играет второстепенную роль; низший – уровень "фактического бесправия" масс. Ученый указывал, что важнейшие политические решения принимаются на верхнем уровне. Занятие ключевых позиций в экономике, политике, военных и других институтах обеспечивает людям власть.

Таким образом, в современной политической науке существуют различные подходы к пониманию сущности и социального предназначения правящей элиты. При этом не стоит преувеличивать ни одну из сторон элиты – ни ее замкнутость и враждебность большинству общества, ни ее бескорыстность в служении общественным интересам, ни степень единства элиты, ни остроту существующих внутренних

противоречий между различными ее группами. Так или иначе, следует признать верными следующие положения:

- в любом высокоразвитом обществе существует социальное и экономическое неравенство и деление на управляющих и управляемых – это делает неизбежным деление общества на управляющих и управляемых;

- шансы различных людей в обществе добиться успеха, сделать политическую или административную карьеру изначально неравны – гораздо легче это сделать отпрыскам элиты;

- поскольку все общество чисто физически и в силу отсутствия специальных знаний не может участвовать в принятии политических решений – их неизбежно принимает ограниченный круг лиц;

- социальное и экономическое неравенство сохраняется и при демократии, и далеко не всегда граждане стремятся участвовать в управлении обществом и способны эффективно контролировать власть;

- характер и качество правящей элиты неизбежно зависят от уровня развития (экономики, культуры, гражданского самосознания и др.) конкретного общества – ими определяется способность граждан добиться от правящего слоя следования определенным правовым и моральным нормам, реализации общественных, а не собственных корпоративных интересов.

Процессы глобализации, изменения и усложнения социальных структур, повышения подвижности обществ привели к заметному усилению значимости фактора власти, элитных групп в политическом процессе, качества принимаемых ими управленческих решений. Необходимо отметить, что слово "элита" отражает латинскую коннотацию "*eligere*", подразумевающую "отбор, выбор с разборчивостью".

Характер, состав и ориентации правящей элиты – важнейший элемент политической системы, определяющий ее качество. В целом качество элиты зависит от способов её рекрутирования. Вопрос отбора элит является, по сути одним из узловых в трансформации политической системы. От этого зависит способность страны к нововведениям. Ротация кадров, глубинная смена элит есть показатель политической чуткости, способности политической системы отвечать на социальные запросы, показатель устойчивости и стабильности государства.

Система формирования элиты имеет огромную важность для политической системы; она может либо обеспечивать более или менее развитые возможности доступа к власти всем гражданам, либо ограничивать или же вовсе ликвидировать эти возможности. Тип рекрутирования элиты из ее собственных ресурсов (самовоспроизводящаяся элита) называется *закрытым*. Данный тип рекрутирования элиты исторически первый и характерен для большинства стран на начальном этапе исторического развития, для традиционно-сословного общества. Закрытый тип характеризуется, прежде всего, узостью и закрытостью социальной базы элиты. Это господствующий класс, слой, сословие, которые и монополизировали политическую власть; все элитные позиции заняты его ставленниками. Опыт прошлого тысячелетия свидетельствует о том, что закрытая элита, которая формируется из представителей узкого привилегированного слоя, воспроизводится на своей собственной ограниченной базе, неминуемо деградирует, загнивает, рано или поздно уступая место более открытой элите, что ведет к изменению всей социально-политической структуры общества.

Для демократических, плюралистических политических систем характерен уже открытый тип рекрутирования элиты. Открытость элиты – характерная черта "открытого общества" в том смысле, какой вкладывал в это слово К. Поппер. Учёный считал, что "открытое общество" отличается от "закрытого" прежде всего тем, что в открытом обществе существует конкуренция за статус среди его членов. Этот тип рекрутирования основывается на отборе, имеющем вид честного конкурса, при котором решающими являются личные качества человека, его способности, образованность, нравственные характеристики, а не "анкетные данные", не его (или его родителей) социальное положение, принадлежность к определенной социальной группе (привилегированному сословию, классу, национальности или группировке) [30, с. 273].

Нельзя категорически утверждать, что для всех демократических политических систем характерен только открытый тип рекрутирования элиты, а закрытое рекрутирование – удел авторитарных и тоталитарных режимов. И в современных демократических странах выходцы из высших страт, обладающие деньгами, социальными связями и возможностями для получения дорогостоящего образования, имеют лучшие стартовые возможности для продвижения на элитные позиции. Так, в современных США можно обнаружить элементы закрытого рекрутиро-

вания элиты: элитные позиции легче занять WASP (белым, англосаксам, протестантам) и людям состоятельным, чем представителям социальных низов или национальных меньшинств. Политологические исследования свидетельствуют о том, что большая часть политической элиты западных стран рекрутируется из высшего и высшего среднего классов, составляющих всего 5 % населения. Как справедливо отмечал один из крупнейших американских политологов Г. Лассвелл, что нельзя абсолютизировать тезис о "равном доступе к власти" в западных демократиях, просто там нет непреодолимых барьеров на пути рекрутирования элит.

Существует две тенденции отбора элит в современных демократических системах – *гильдийная* и *антрепренерская*. Для системы гильдий характерны высокая степень институционализации в процессе отбора, важная роль образования, прежде всего специального, медленный путь наверх, тенденция к воспроизведению характерных черт уже существующей элиты, небольшой, относительно закрытый селекторат. Антрепренерская система отбора исходит из того, что индивидам, стремящимся попасть в элиту, необходима не только поддержка внутри управленческой системы, в которой они собираются делать карьеру, но и вне этой системы. И они находят эту поддержку (то есть опираются на более широкий селекторат), а инерциальные силы организационных норм в меньшей степени тормозят их продвижение в элиту. По гильдийной модели обычно осуществляется селекция бюрократической элиты, а политическая элита рекрутируется преимущественно по антрепренерской модели. В системе гильдий кандидаты на продвижение должны обязательно угодить небольшой группе лиц наверху (которые и выполняют роль селектората). Бюрократическая элита заинтересована в организационной рутине, в привычных методах, в преемственности. Для антрепренерской системы, где селекторат более широкий, кандидату на занятие элитной позиции нужно влиять не только на вышестоящих лиц, но и апеллировать к влиятельным людям вне этой системы. Критерии селекции разно-образны и противоречивы, при продвижении вверх можно миновать бюрократические ступеньки и рутинные процедуры. Только в этой системе на высший пост США смог подняться бывший актер Рональд Рейган, который стал заниматься активной политикой в 55 лет [7, с. 91 – 93]. Но в политической практике не существует "чистых" систем отбора элит, хотя антрепренерская система больше характерна для демократических стран. Необходимо подчеркнуть, что у каждой системы отбора элит есть как свои минусы, так и свои плюсы.

4.2. Понятие, теории и типология политического лидерства

Лидерство сопровождало всю историю человечества. Слово "лидер" в переводе с английской ("*leader*") означает – "ведущий", "руководитель". Интерес к лидерству, осмысление этого важного социального феномена был всегда. Политическим лидерам уделяли внимание античные историки – Геродот, Плутарх и др. Значительный вклад в теорию политического лидера внес итальянец Н. Макиавелли, который определил сущность политического лидера как правителя, который использует разные средства для наведения порядка и сохранения своего господства. Представителями валютаристской теории лидера является Т. Карлейль (1795 – 1881) и Р. Эмерсон (1803 – 1882), которые видели историю как последствия творения выдающихся личностей. Т. Карлейль выразил мнение, что общество не может существовать нормально без постоянного направляющего действия лидера. По утверждению Р. Эмерсона все глубокие свершения – это талант выдающихся индивидов.

Ф. Ницше дает биологическое, социопсихологическое обоснование феномену лидерства. Лидер в его понятии – это Сверхчеловек, это самые совершенные ее экземпляры. Лидеры – гениальные люди. Г. Тард (1843 – 1904) утверждал, что единственным источником прогресса общества являются открытия, сделанные неординарными личностями. В марксизме политический лидер является последовательным выразителем и реализатором классовых интересов. Массы в целом диктуют, контролируют поведение лидера, хотя большинство современных мыслителей не разделяют такую точку зрения. История убедительно свидетельствует, что роль политических лидеров является достаточно значительной, но трактуется неоднозначно. Проблемами лидерства занимаются кроме политологии такие науки, как психология, социология, экономическая теория, антропология.

Феномен лидерства отображается также в его определениях:

- лидерство – это особый вид власти;
- лидерство – это особый статус управленческой деятельности;
- лидерство – это особенное постоянное, авторитетное влияние на людей;

- политическое лидерство – это особенное предпринима-тельство;
- лидер – это эталон политического поведения социального сообщества.

Структура лидерства имеет три главных компонента: *индивидуальные черты, ресурсы, ситуацию*. Все они имеют влияние на эффективность лидера.

Наиболее полная характеристика лидерства предоставляется в ряде теорий и концепций, которые и раскрывают сущность этого феномена. На сегодня не потеряла актуальность *теория черт*. Она обосновывает необходимость определенных черт лидера, в частности масштабности и неординарности мышления, отличные организаторские способности, ответственности, уважения, к людям. Они (черты) исключительно разнообразные, однако всю их совокупность можно объединить в три большие группы: естественные – сила характера, воля, решительность, тонкая интуиция, личная привлекательность; моральные – честность, верность, справедливость, беспокойство за людей; профессиональные – аналитические способности, умение аргументированно противостоять постороннему мнению, компетентность, политическая мудрость, культура, профессионализм в принятии решений и тому подобное.

Ситуационная концепция лидерства не отменяет индивидуальные качества личности, но отдает приоритет в объяснении природы лидерства обстоятельствам. С точки зрения этой концепции, лидерские качества релятивны, относительно. Один человек может их обнаружить на митинге, второй – в повседневной организаторской работе и тому подобное.

Развитием и качественным обогащением ситуационной концепции появилась *теория конститuentов* – теория, которая разъясняет феномен лидерства через его последователей. Лидер и его конститuentы составляют единственную систему: они воспринимают лидера, ситуацию и окончательно принимают лидерство и лидера или отказываются от него. Взаимодействие лидера и его последователей – это двустороннее действие. В демократическом обществе политические лидеры могут иметь успех лишь тогда, когда их имидж совпадает с ожиданием большинства населения.

Объяснить психоаналитические подходы к лидерству помогают *психологические теории*. Например, для авторитарной личности власть

является психологической потребностью, которая позволяет ей освободиться от личных комплексов путем навязывания своей воли другим людям. Это есть проявление не силы, а слабости; личность руководствуется в первую очередь эмоциями и нетерпимость к равенству и демократии.

Типология политического лидерства дает объективную возможность раскрыть внутреннее богатство этого феномена. Самой распространенной типологией лидерства является деление лидерства в зависимости от отношения руководителя к подчиненным – авторитарное и демократическое.

Типология М. Вебера является "классической", в её основе – типы общественного правления:

1) традиционное лидерство, основанное на обычаях, традициях, вере, власти законна, поскольку существовало всегда;

2) рационально легальное лидерство, которое предусматривает демократические процедуры выборов лидеров;

3) харизматичное лидерство, основанное на вере народных масс в особенный "дар благодати", "харизму", исключительные качества и способности данного человека к правлению [25, с. 27].

В современной политологии используется типология М. Дж. Херманна, где за основу берется имидж, "образ", визуальная привлекательность лидера:

- знаменосец, который имеет личный взгляд на реальность, будущее; четко излагает цели, задания, механизм их достижения;

- служитель, который наиболее четко выражает интересы и проблемы своих сторонников, последователей, избирателей, и решает их;

- торговец, способный убеждать своих сторонников, избирателей, которые принимают его идеи и планы и потом включаются и вовлекаются в их практическое осуществление;

- пожарник, способный быстро и адекватно реагировать на острейшие проблемы, которые возникают в реальной жизни общества вплоть до их окончательного решения;

- актер – как правило, демагог, достаточно эпатажный экстравагантный.

В политической жизни все вышеназванные типы лидерства встречаются в сочетании, в разных вариантах и пропорциях, что еще раз досказывает неповторимость личностей каждого политического лидера.

Политолог Е. Вятр выделяет лидеров по следующим критериям: отношение к идеологии личного движения, лидер-идеолог, лидер-прагматик, отношение к соперникам, лидер-угроженец, лидер-фанатик.

Эти и другие типологии лидерства являются достаточно условными. Необходимо подчеркнуть, что анализируя существующие типы политического лидерства, большинство современных ученых, исследователей, выделяют в характеристике лидеров такие основные критерии, как:

- реальная, собственная, понятная для всех слоев населения политическая программа, которая отвечает и удовлетворяет интересы большинства в обществе;
- реальный механизм реализации данной политической программы;
- политический авторитет, умение создать действующую эффективную систему политического руководства.

Вышеупомянутые критерии политического лидера в то же время могут выступать и функциями только в зрелом гражданском обществе, которое отличается высокой степенью распределения ролей и функций в социальной и политической жизни, где к власти, к властным структурам не должны попадать случайные лица с низким политическим сознанием.

От уровня политической культуры и активности населения зависит и социальная значимость политического лидерства. Политические лидеры и элиты занимают руководящие позиции и выполняют свои функции в кругу определенных политических систем, которые выступают реальным механизмом власти в обществе.

Контрольные вопросы

1. Понятие элиты и история развития этого понятия.
2. Теории развития элит.
3. Системы отбора элит.
4. Кого считают формальным и неформальным лидерами?
5. Раскройте известные современной политологии подходы к объяснению природы лидерства.
6. Как трактуется понятие "политическое лидерство"?
7. Раскройте основные функции политических лидеров.
8. В чем сущность концепции теории черт лидеров?

9. Раскройте содержание ситуативной теории лидеров.
10. Сравните психологическую концепцию лидерства и концепцию последователей (конституентов).
11. Перечислите известные Вам типологии политических лидеров по различным критериям.
12. Объясните сущность типологии лидеров по М. Веберу.
13. Какие черты присущи политическому лидерству согласно типологии М. Херманна?

5. Политическая система общества

- 5.1. Сущность и структура политической системы.
- 5.2. Характеристика тоталитарного, авторитарного и демократического политического режима.

5.1. Сущность и структура политической системы

Общественная власть функционирует, образуя сложную сеть взаимосвязей и взаимозависимостей, основой познания которых является изучение политической системы. Политическая система может выступать в разных видах: с одной стороны, она является объективно существующей системой, которая развивается в политическом пространстве и времени, в определенной общественной среде и является подсистемой общества как целого. С другой стороны, она может выступать и как теоретическая модель, которая является адекватным отображением объективно существующей системы в мышлении.

Познать политическую систему значит раскрыть ее сущность и качественную специфику, структуру и функции, связи с внешней средой, историю возникновения, развития, и упадка, а также изучить интегративные, системные факторы, которые обеспечивают ее целостностное, стабильное функционирование и саморазвитие.

Политическая система – целостная, интегрирована совокупность политических институтов, политических ролей, отношений, процессов, политико-правовых норм, политической культуры, с помощью которых утверждается и функционирует политическая власть, регулируются общественные отношения, достигается социальная и политическая стабильность.

В то же время для достижения определенных исследовательских целей можно использовать и определение, согласно которому поли-

тическая система общества является совокупностью политических институтов, взаимодействие и взаимоотношения между которыми обеспечивают реализацию политической власти. Это тот механизм, с помощью которого осуществляется регуляция общественной системы и властное управление ею.

Политическая система общества, как и любая другая, состоит из определенных компонентов, имеет свою структуру, то есть внутреннюю организацию, которая отображает способ взаимосвязи, взаимодействия этих компонентов (рис 5.1).

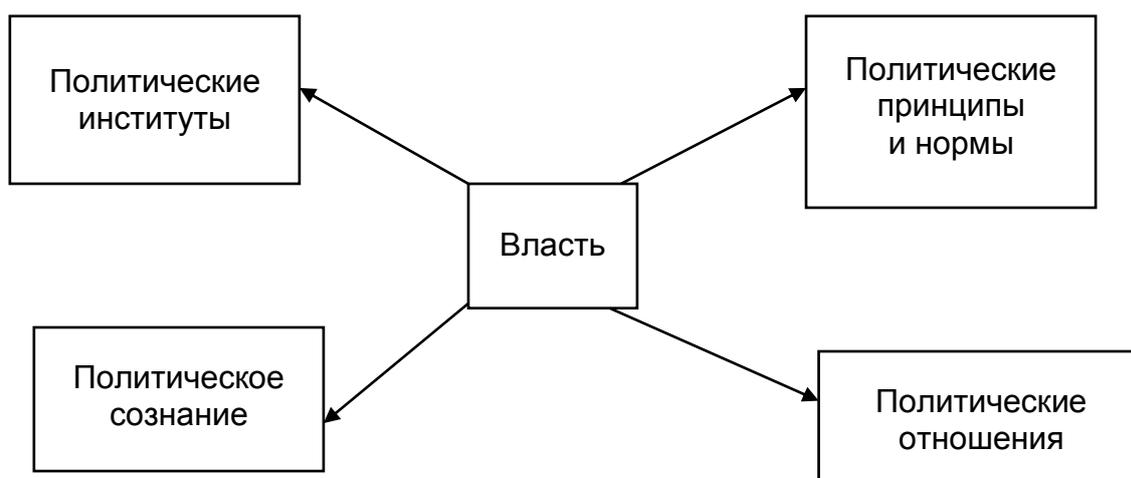


Рис. 5.1 Структура политической системы

Центральным элементом, стержнем политической системы является *политическая власть*. Подобно тому, как в экономической системе, – собственность. Власть наделяет другие элементы системы целеустремленным, интегративным характером, предопределяет их взаимосвязь и взаимодействие.

Политические отношения – это взаимодействие первичных (нации, социальных групп, индивидуумов) и вторичных (политических институтов, групп давления, лобби) субъектов политики, государства и граждан по поводу власти и обмена ее ресурсами.

Носителем политической деятельности и политических отношений выступают *политические институты*. За степенью их привлечения к политической жизни, реализации власти, можно выделить три вида организаций:

- *собственно политические;*
- *несобственно политические;*
- *неполитичные.*

Собственно политические институты прямо и непосредственно осуществляют политическую власть в полном объеме, или, как минимум, к этому стремятся. Осуществление власти или борьба за власть – это главное в их деятельности. Собственно политическими институтами является государство и политические партии.

Несобственно политическими являются организации, деятельность которых хотя и связана с осуществлением политической власти, но это лишь один из аспектов их функционирования. Несобственно политическими институтами является профессиональные союзы, молодежные, женские, кооперативные и другие организации.

Неполитическими являются институты, которые за спецификой своих функций, в сущности, не берут участия в осуществлении политической власти. К ним можно отнести разные добровольные спортивные общества, творческие союзы и тому подобное.

Третья группа элементов политической системы – *политические принципы и нормы*. Они составляют ее нормативную основу. На сколько отличаются один от другого политические режимы на столько же различаются принципы и нормы, которые лежат в основе функционирования соответствующих политических систем. Самые разнообразные нормы и принципы, которые определяют поведение людей в политической жизни, составляют необходимую нормативно регулятивную среду в структуре политической системы, во всех типах политического процесса.

Отмеченные нормы регулируют политические отношения в плане политической жизни, предоставляя им упорядоченности, признавая желаемое и нежелательное, разрешенное и неразрешенное с точки зрения закрепления политической системы. С их помощью закрепляются признанные социальные интересы и политическая основа в обществе. Существующая власть сообщает всему населению, отдельным группам, индивидам свои цели, задачи, стратегические и тактические действия, после их реализации, обосновывает политические решения, которые принимаются, и утверждает специфическую модель поведения каждого, которой должны неуклонно руководствоваться все участники политической жизни в обществе.

Доминирующие в обществе политические силы через закрепление в принципах и нормах разрешенного, запрещений и ограничений влияют на политические отношения, а через них – и на другие виды общест-

венных отношений. Таким образом происходит формирование политического сознания и поведения индивидов, которые отвечают установкам действующей политической системы.

Четвертая группа элементов политической системы – *политическое сознание и политическая культура*. Познание политической системы любого общества невозможно без углубленного изучения его политического сознания и поведения граждан, общественных групп, динамики и направленности политических процессов. Отражение политических отношений и интересов, оценка людьми политических явлений выражаются в виде определенных понятий, идей, взглядов и теорий, которые в своей совокупности образуют политическое сознание. Формируясь, прежде всего под воздействием конкретной социально-политической практики, представления, ценностные ориентации и установки участников политической жизни, их эмоции, и суеверия оказывают сильное влияние на их поведение и все политическое развитие.

От уровня функционирующей в обществе политической культуры, степени ее зрелости и характера, много чего зависит, и в первую очередь – или готово население страны принять предложенный политический курс добровольно или принудительно или обнаруживает безразличие к нему, даже оказывает определенное сопротивление. И политическая культура позволяет произвести механизм, посредничеством которого закрепляется стабильность политической системы, оказывает сопротивление дестабилизировавшим силам общества. Важность влияния политической культуры на политическую систему и всю жизнь общества также объясняется ее существенными функциями: регулирующей, воспитательной, коммуникативной, интеграционной.

5.2. Характеристика тоталитарного, авторитарного и демократического политического режима

Политический режим – это система методов, способов и средств осуществления политической власти. Любые изменения, происходящие в сущности государства данного типа, прежде всего отражаются на его режиме, который, в свою очередь, влияет на форму правления и форму государственного устройства.

Политический режим – это динамическая, функциональная характеристика политической системы. Категории "политический режим" и "политическая система" тесно связаны между собой. Первая показывает весь комплекс институтов, участвующих в политической жизни общества и в осуществлении политической власти, вторая – как эта власть осуществляется, как действуют данные институты (демократично либо недемократично). Политический режим характеризуется системой методов осуществления государственной власти, степенью реализации демократических прав и свобод личности, отношением государственной власти к правовым основам собственной деятельности, соотношением официальных конституционных и правовых форм с реальной политической жизнью.

По политическому режиму судят о подлинной картине принципов организации политического устройства общества. Политический режим характеризует определенный политический климат, существующий в той или иной стране в конкретный период ее исторического развития.

Типы политических режимов:

- *демократический* – широкие гражданские права и свободы человека;
- *тоталитарный* – контроль государственной системы всех сфер жизни общества;
- *авторитарный* – непрерываемое подчинение власти.

Признаки политического режима:

- степень участия народа в механизмах формирования политической власти, а также сами способы такого формирования;
- соотношение прав и свобод человека и гражданина с правами государства;
- гарантированность прав и свобод личности;
- характеристика реальных механизмов осуществления власти в обществе;
- степень реализации политической власти в государстве непосредственно народом;
- положение средств массовой информации, степень гласности в обществе и прозрачности государственного аппарата;
- место и роль негосударственных структур в политической системе общества;

- соотношение между законодательной и исполнительной ветвями власти;
- характер правового регулирования (стимулирующий, ограничивающий) в отношении граждан и должностных лиц;
- тип политического поведения;
- характер политического лидерства;
- учет интересов меньшинства при принятии политических решений;
- доминирование определенных методов (убеждения, принуждения и т. п.) при осуществлении политической власти;
- степень верховенства закона во всех сферах общественной жизни;
- принципы взаимоотношения общества и власти;
- политическое, юридическое положение и роль в обществе "силовых" структур государства (армии, полиции, органов государственной безопасности и т. д.);
- мера политического плюрализма, в том числе многопартийности;
- существование реальных механизмов привлечения к политической и юридической ответственности должностных лиц, включая самых высших [34, с. 231].

Таковы элементы, в совокупности составляющие содержание категории "политический режим".

Тоталитаризм. Тоталитаризм – это феномен XX века. В его становлении и осуществлении значительную роль играют массовые политические движения. Предшествующие диктатуры имели довольно узкую социальную базу в обществе. Возникновение тоталитаризма совпадает с громаднейшей политической активизацией масс и во многом ею же обусловлено. Немалую роль в становлении тоталитаризма сыграли технические достижения, поставленные на службу принуждения и подавления, массовой пропаганды и коммуникации.

Тоталитаризм – это политический режим, в котором государство стремится к целостному, всеобъемлющему контролю за жизнью всего общества в целом и каждому лицу отдельно. Термин "тоталитаризм" происходит от латинского слова *totalitas*, что значит "целостность", "полнота". Он возник и получил распространение в 20-е – 30-е г. XX в. и использовался для обозначения политических систем в фашистской Италии, нацистской Германии и большевистском СССР. Одним из

первых этот термин употреблял итальянский автор левой ориентации Дж. Амендола, который в своей речи 20 марта в 1924 г. заявил, что фашизм, как и коммунизм, является "тоталитарной реакцией на либерализм и демократию". Часто употреблял этот термин итальянский политический деятель Б. Муссолини, который называл свой режим не иначе как "*lo stato totalitario*", то есть тоталитарное государство. Что касается А. Гитлера и его соратников то, они, во всяком случае сначала, при характеристике своего режима считали за лучше употреблять термин "авторитарный". В 1929 г. английская газета "Тайм" употребила этот термин относительно режима, который сложился в Советском Союзе.

В 1956 г. американские политологи – К. Фридрих и З. Бжезинский сформулировали основные признаки тоталитарного режима:

- официальная идеология, полностью отрицающая предыдущий порядок и призванная сплотить граждан для построения нового общества. Эта идеология должна обязательно признаваться и разделяться всеми членами общества. Она ориентирует общество на завершающий период истории, в котором должно воплотится совершенное состояние. Во всех тоталитарных режимах все стороны жизни общества – мораль, экономическая эффективность, социальные отношения, политические нормы и т. д. – подчинены идеологии;

- монополия на власть единой партии, строящейся по олигархическому признаку и возглавляемой харизматическим лидером. При этом партия практически "поглощает" государство, выполняя его функции;

- система террористического полицейского контроля, который осуществляется не только за врагами народа, но и за всем обществом. Контролируются отдельные личности, целые классы, этнические группы;

- партийный контроль над средствами массовой информации. Жесткая цензура любой информации, контроль за всеми СМИ – прессой, радио, кино, литературой и др.;

- всеобъемлющий контроль над вооруженными силами;

- централизованный контроль экономики и система бюрократического управления экономической деятельностью [34, с. 238].

Принято выделять две разновидности тоталитаризма – левый и правый.

Левый тоталитаризм возник в коммунистических странах – СССР, странах восточной Европы, Азии (Китай, Северная Корея, Вьетнам), на Кубе. Этот режим основывался на идеологии марксизма-ленинизма утверждающей:

- возможность построения коммунистического общества, где будут полностью удовлетворяться потребности всех индивидов;
- необходимость отмены частной собственности и создание плановой, регулируемой экономики;
- ведущую роль пролетариата;
- возможность построения коммунизма в каждой стране.

Социальной основой левого тоталитаризма выступали низшие классы, и прежде всего пролетариат. Построение светлого будущего предполагало использование мощного аппарата принуждения вплоть до террора.

Правый тоталитаризм сформировался в фашистской Италии и Германии и основывался на идеологии национал-социализма. Главные положения этой идеологии сводились к следующему:

- воссоздание германского рейха;
- борьба за чистоту немецкой расы;
- истребление всех инородных элементов;
- антикоммунизм;
- ограничение капитализма.

Социальной основой правого тоталитаризма являлись экстремистки настроенные средние слои общества.

Авторитаризм. Что касается авторитарных режимов, то диапазон их распространения довольно широк, а число их в настоящее время весьма велико, особенно в третьем мире.

Обладая важнейшими характеристиками диктатуры, авторитаризм и тоталитаризм в ряде аспектов существенно различаются. Так, для тоталитаризма, как было выше сказано, характерны полное слияние в единое целое общества и государства; общества, государства и партии; их вместе и единой идеологии; экономики, политики и идеологии и т. д. Авторитаризму также присущи и доминирование государства над обществом, и примат исполнительной власти над законодательной и судебной ветвями. Но здесь такое доминирование не приобретает жесткость и всеохватывающий характер, которое типично для тоталитаризма.

литаризма. Авторитаризм использует слабость и неразвитость гражданского общества, но в отличие от тоталитаризма не уничтожает его. При нем сохраняются значительная степень самостоятельности экономики, плюрализм социальных сил. Авторитаризм может уживаться и сочетаться как с государственной, так и с рыночной экономикой. Допускается разграничение между светской и религиозной, личной и публичной сферами жизни. В ряде случаев формально в государстве функционируют Парламент и политические партии, но их деятельность ограничена. Допускается "дозированное инакомыслие". Сохраняются классовые, сословные, клановые, племенные различия. Если сосредоточием власти при тоталитаризме является политическая партия, поглощающая государство, то при авторитаризме таким сосредоточием является государство. Поэтому переход от авторитаризма к демократии нередко означает смену политического режима без радикального переустройства экономического строя. Переход тоталитаризма на рельсы демократизации предполагает коренное изменение всей общественной системы.

Существенными чертами авторитаризма являются:

- монополия на власть одной группы, партии или коалиции, которая ни перед кем не подотчетна;
- полный или частичный запрет на деятельность оппозиции;
- сильно централизованная монистическая структура власти;
- сохранение ограниченного плюрализма, наличие дифференцированных отношений между обществом и государством;
- наследование и кооптация как главные способы рекрутации правящей элиты;
- отсутствие возможности ненасильственной смены власти;
- использование силовых структур для удержания власти;
- рекрутирование политической элиты путем кооптации, назначения сверху, а не конкурентной электоральной борьбы [36, с. 197].

Существует множество типов авторитарных режимов. В основном эти режимы распространены в развивающихся странах Азии, Африки и Латинской Америки и редко в капиталистических странах (Испания, Португалия, Греция до антидиктаторских революций середины 70-х годов), отстающих в своем развитии от главных индустриальных стран. Здесь выделяют традиционные авторитарные режимы олигархического

типа и гегемонистский авторитаризм новой олигархии. В первом случае власть сосредоточена в руках нескольких богатейших семейств, которые контролируют экономическую и политическую жизнь страны. Смена лидеров, как правило, происходит в результате переворотов, закулисных договоренностей или манипуляций с выборами. Такие режимы характерны, прежде всего, для Латинской Америки, где господствующая олигархия тесно связана с католической церковью и военной верхушкой. Авторитаризм новой олигархии вырастает в результате выдвижения на господствующие позиции национальной компрадорской буржуазии, которая устанавливает тесные связи с военными. Типичными примерами этого типа являются режимы Камеруна, Туниса, Алжира и др. Во многих развивающихся странах установлены (как правило, путем военных переворотов) режимы военной диктатуры. Здесь в большинстве случаев армия служит главной опорой государства. Этот тип режимов представлен военной диктатурой А. Пиночета в Чили, установленной в сентябре 1971 г., и режимом "черных полковников" в Греции, установленным в середине 60-х годов и существовавшим до 70-х годов XX в.

В современном мире существуют также режимы, которые являются монархическими по форме, но авторитарными по содержанию. Они, прежде всего, основаны на принципе наследования власти. Необходимо подчеркнуть, что в отличие от европейских монархий, которые по сути дела превратились в демократические парламентские режимы, восточные монархии в большинстве своем придерживаются все-таки основных принципов авторитаризма. Различаются монархии теократические, такие как в Саудовской Аравии, где король является одновременно светским и религиозным главой государства, и светские монархии типа хашимитского королевства Иордания, где формально глава государства не ведает вопросами веры.

Авторитарные также различаются большей или меньшей жесткостью, или "либеральностью", в организации властной вертикали. Например, военно-политическая диктатура А. Пиночета в Чили отличалась от авторитарного режима Чон Ду Хвана в Южной Корее более откровенной опорой на репрессивный аппарат в государстве, большей интенсивностью террора, подавления и т.д.

Демократия. В переводе с греческого "демократия" означает "власть народа" (*demos* – народ, *cratos* – власть). Развернутое определение демократии, ставшее классическим, было дано американским президентом А. Линкольном в его известной геттисбургской речи 1863 г. Согласно этому определению демократия – это власть народа, осуществляемая самим народом и для народа. В истории политики мы найдем немало демократических форм организации общественной жизни (Афинская демократия, республиканский Рим, городские демократии средних веков, парламентские формы демократии в Англии, демократия Североамериканских штатов и т.д.). Современные демократии наследуют многие традиции исторических демократий, вместе с тем существенно отличаются от них.

Современные теоретические модели демократии базируются преимущественно на политических идеях Нового времени, Просвещения (Локк, Монтескье, Руссо, Кант, Токвиль). Едва ли возможно описать сегодня все современные теоретические модели демократии. Концептуализация демократии породила огромное множество вариантов: по некоторым данным, можно говорить о существовании 550 "подтипов" демократии. Но, суммируя различные подходы, можно, однако, выделить ряд моделей, которые чаще всего попадают в поле зрения исследователей. Всё многообразие теоретических моделей современной демократии, если говорить об их мировоззренческих основах, так или иначе тяготеет к двум основным теоретическим парадигмам, сформированным классиками политической мысли XVII – XIX веках. Речь идет о либерально-демократической и радикально-демократической теориях.

Обе теории возникают, как попытка разрешить так называемую проблему Томас Гоббса о том, как сохранить свободу человека в общественном состоянии. Следовательно, теоретическая задача заключалась прежде всего в обосновании границ деятельности государства, обеспечивающих сохранность свободы человека. Представители этих двух направлений были едины в трактовке происхождения государства из принятого разумными индивидами договора, но различали источник этого договора. Они отстаивали свободу человека, но понимали ее по-разному и по-разному трактовали её основания.

Более зрелых форм демократия достигла в середине XX в., когда стали реальностью равные для всех слоев общества гражданские и

политические права. Отметим, что современная демократия отличается от предшествующих исторических моделей и другими существенными признаками: защитой прав человека, признанием права оппозиции (тех, кто в данный момент остался в меньшинстве) отстаивать свое мнение и критиковать правительство.

Современные политики подчас злоупотребляют словом демократия. Большинство современных партий содержат в своем названии термин "демократическая". Практически все современные политические режимы, даже авторитарные, претендуют на демократичность. Подобная произвольность в употреблении понятия "демократия" и само разнообразие трактовок ее сущности побуждает отдельных авторитетных ученых сделать вывод, что демократия – это "понятие, решительно не поддающееся определению". Тем не менее политологи, различные международные организации используют это понятие, согласившись относительно критериев, позволяющих отнести тот или иной режим к демократическому.

Что представляет собой современная политическая демократия? В самом общем плане ее можно определить как режим, в котором народ имеет возможность реализовать свою волю непосредственно либо через своих представителей, а власть несет ответственность перед гражданами за свои действия.

Сущность демократии конкретизируется в определенной совокупности ценностей, институтов и процедур. Рассмотрим основные из них.

1. Суверенитет народа. Признание этого принципа означает, что народ является источником власти, именно он выбирает своих представителей власти и периодически их сменяет. Признание этого принципа означает, что конституция и форма правления могут быть изменены при всеобщем согласии народа и по установленным, закрепленным в законе процедурам.

2. Периодическая выборность основных органов власти позволяет обеспечить четкий легитимный механизм преемственности власти. Государственная власть рождается на основе честных выборов, а не посредством военных переворотов и заговоров. Власть выбирается на определенный и ограниченный срок.

3. Всеобщее, равное избирательное право и тайное голосование. Демократические выборы предполагают реальную соревновательность различных кандидатов, альтернативность выбора. Реализация осново-

пологающего политического принципа "один гражданин – один голос" раскрывает смысл политического равенства.

4. Гарантия основных прав человека. Права человека характеризуют принципы отношений между государством и гражданами и определяются как свободы. Свобода – это защищенность личности от произвола других людей и власти, защита от нищеты и голода. В преамбуле Всеобщей Декларации прав человека, принятой Генеральной ассамблеей ООН в 1948 г., описаны четыре свободы: свобода слова, свобода убеждений, свобода от страха и свобода от нужды. Эти, а также другие свободы ассоциируются с несколькими категориями прав.

5. Гражданские права. Этими правами люди пользуются как частные лица, и они защищают граждан от произвола власти. К ним можно отнести равенство всех граждан перед законом, право на частную жизнь, право не подвергаться пыткам, наказанию без суда, свободу вероисповедания и др.

6. Политические права дают гражданину возможность участвовать в процессе управления и влиять на принятие решений законодательными и исполнительными органами: право избирать и быть избранным, свобода выражения политических суждений, свобода голосования, право на демонстрации, право на создание политических и общественных организаций, право подавать петиции властям.

7. Социальные и экономические права. Реализация этих прав – необходимое условие обеспечения политического равенства. Связано это с тем, что провозглашение политического равенства не устраняет сложившейся практики, когда отдельные граждане в силу своего общественного статуса и благосостояния располагают большими возможностями влиять на власть, используя для этого СМИ, непосредственные контакты с правительственными чиновниками, дружеские связи. Реализация социально-экономических прав призвана сгладить имеющееся социальное неравенство и повысить тем самым активность рядовых граждан в политической жизни. Наконец, эти права закрепляют условия жизни, которые выступают своеобразным иммунитетом против страха нужды, например страха перед безработицей, нищетой. Они включают в себя право на достойный жизненный уровень, гарантии социальной защиты, право на образование и участие в культурной жизни, доступ к здравоохранению. Содержание экономических прав зафиксировано в Международном пакте об экономи-

ческих, социальных и культурных правах (1966 г.). Они включают в себя право каждого человека зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает, и право на справедливые и благоприятные условия жизни. Реализация этих прав требует подкрепления гарантиями против дискриминации в приеме на работу, в оплате труда по признакам пола, религии, расы или языка. Обеспечение социальных и экономических прав предполагает активность государства в разработке и осуществлении социальных программ.

Контрольные вопросы

1. Понятие и структура политической системы.
2. Сравнительный анализ демократического и тоталитарного политических режимов.
3. Охарактеризуйте условия политической стабильности и методы ее обеспечения.
4. Современные концепции демократии.

6. Государство как политический институт

6.1. Понятие государства, его признаки и принципы. Теории возникновения государства.

6.2. Типы, структура и функции государства.

6.3. Формы государственного правления и национально-территориального устройства.

6.4. Демократическое, социальное и правовое государство.

6.1. Понятие государства, его признаки и принципы.

Теории возникновения государства

Государство является одним из важнейших институтов общества, центральным элементом его политической системы. Одной из важнейших задач политологии является анализ развития его сущностных черт, социальной роли осуществляемых им функций, форм государственного правления и государственного устройства, принципов межгосударственной политики.

Определяющим звеном политической системы общества и ее подсистемы – политической организации – является государство.

Термин "государство" употребляется обычно в двух значениях слова. В первом, широком смысле слова, под государством понимается объединение людей на определенной территории на основе публичной власти. В этом случае синонимом понятия "государство" выступают понятия "народ", "страна".

Во втором, узком значении слова под государством понимается специальный аппарат управления обществом. В этом случае синонимом понятия "государство" является понятие "государственная машина" как совокупность органов управления.

В политологии термин "государство" употребляется во втором, более узком значении слова. **Государство** – это универсальный политический институт, осуществляющий власть в интересах проживающих на данной территории людей и регулирующий их взаимоотношения с помощью права [34, с. 299].

Признаки государства:

1. *Территория* – это материальная, физическая и пространственная основа государства, на которую распространяется его юрисдикция. Она включает землю, недра, водное и воздушное пространство. Территория определяется границами, разделяющими отдельные государства. Она представляет собой одно из важнейших условий, делающих возможным существование государства, поскольку с утратой территории прекращает существование и государство. Именно с вопроса о контроле над определенной территорией начинаются многие политические конфликты. Территория как признак государства неприкосновенна, неотчуждаема, нераздельна. Поэтому государство имеет право защищать её от внешнего вторжения со стороны других государств и частных лиц с помощью как дипломатических, так и военных средств.

2. *Население*. Составляющим элементом государства является проживающее на его территории население. Оно представляет, как правило, единый народ, нацию, сообщество, несмотря на имеющиеся социальные, этнические, религиозные и иные различия. В большинстве стран мира, как известно, понятие "нация" носит политический, а не этнический характер: оно тождественно гражданству. Являясь источником и носителем власти в государстве, граждане, в свою очередь,

пользуются его защитой, как внутри страны, так и за ее пределами. Исключение составляют апатриды (лица без гражданства), но это нонсенс, редкое явление.

3. Определяющим атрибутом государства является отделенная от общества *публичная власть*. Она включает особый слой людей, профессионально занятый управлением (бюрократия или государственная администрация). Сюда также относится особая система органов и учреждений, образующих в совокупности государственный механизм.

Государство имеет свои специфические черты, отличающие его от всех других форм объединений людей (рода, семьи), институтов и организаций (партий, движений и др.). К ним относятся:

- наличие системы суверенной политической власти (законодательной, исполнительной, судебной). Суверенитет – это такое свойство государственной власти, которое выражается в ее верховенстве и независимости по отношению к любым другим властям внутри страны, а также в сфере межгосударственных отношений. Выделяют внутренний суверенитет, что означает право власти принимать или изменять законы, обязательные для всего населения, и внешний суверенитет (в контексте международных отношений), который предполагает свободу государства от контроля извне;

- всеобщность (государство охватывает своим влиянием всех людей, проживающих на ее территории, в том числе граждан других государств);

- право и возможность проводить внутреннюю и внешнюю политику от имени всего общества;

- монопольное право и легальное принудительное воздействие на население и наличие особой системы органов, учреждений и орудий принуждения (армия, полиция, суд, тюрьмы), которые выполняют функции государственной власти;

- суверенное законотворчество (право издавать законы и правила, обязательные для всего населения);

- монопольное право на сбор налогов для формирования общенационального бюджета, содержание государственного аппарата;

- наличие государственного языка, которым признается язык нации, составляющей большинство населения государства;

- аппарат государства, то есть наличие системы органов и учреждений, осуществляющих функции государственной власти (управления, регулирование, контроль). Аппарат, как правило, состоит из представительных органов (парламент, органы местного самоуправления и самоуправления), исполнительно-распределительных органов (президент, правительство и его региональные органы), судебные органы, прокуратура, органы государственного контроля [36, с. 253 – 254].

Теории возникновения государства

Государство возникло на определенной стадии развития человечества. В современной политической и правовой литературе представлены различные теории происхождения государства.

1. *Теологическая теория* (представители – идеологи религий Древнего Востока, католической церкви, ислама). Данная концепция объясняет возникновение государства, а также все его решения действиями и санкциями божественной воли. На государя возложены основные обязанности по распространению учения Божьего, по наказанию врагов, творящих зло, и по созданию условий для благочестивой жизни людей.

2. *Патриархальная теория* (представитель – Аристотель) трактует государство как большую семью, в которой отношения монарха и его подданных отождествляются с отношениями отца и членов семьи.

3. *Договорная теория* (представители – Г. Гроций, Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо и др.). Государство – это результат договора, заключенного между суверенным правителем и людьми. Появлению государства предшествовало "естественное состояние", когда люди имели "естественные права" (Ж.-Ж. Руссо) или когда шла "война всех против всех" (Т. Гоббс). Как отмечал французский мыслитель Д. Дидро, люди "осознали, что каждому человеку нужно поступаться частью своей естественной независимости и покориться воле, которая представляла бы собой волю всего общества и была бы общим центром и пунктом единения всех их волей и всех их сил".

4. *Психологическая теория* (представители – Л. Петражицкий, Дж. Фрезер и др.). Государство – это организация, которая образовалась для руководства обществом со стороны определенных лиц. Это руководство является необходимым, потому что люди имеют психологическую потребность в подчинении.

5. *Теория завоевания* (насилия) (представители Л. Гумплович, Е. Дюринг). Происхождение государства объясняется актом насилия, завоеванием

одного народа другим. С целью подчинения завоеванных народов создается государство как особый аппарат принуждения.

6. *Марксистская (классовая) теория* (К. Маркс, Ф. Энгельс) связывает возникновение государства с разделением общества на антагонистические классы. Суть государства – фактическая диктатура определенного (господствующего) класса. Ленин В. И. отмечал, что государство есть орган классового господства, орган угнетения одного класса другим, есть создание "порядка", который узаконивает и закрепляет это угнетение, уменьшая столкновения классов [30, с. 185–187].

Таким образом, в объяснении генезиса государства исторически сложились два подхода: внеклассовый и классовый. Большинство современных зарубежных и отечественных специалистов считает, что возникновение и существование государства не является прямым результатом появления частной собственности и деления общества на классы. Например, в Древнем Египте, Вавилоне, Древнем Китае, израильском царстве Давида, античных обществах и в других странах образованию государства предшествовала классовая дифференциация населения. А новейший опыт показывает, что с утверждением гражданского общества и правового государства, последняя все больше превращается в надклассовый, общенародный институт, который способен интегрировать, консолидировать общество, играть роль инструмента реализации общенациональных интересов, обеспечить целостность социальной системы.

6.2. Типы, структура и функции государства

Тип государства определяется на основании признаков, присущих всем государствам. Экономической основой типологии государств есть определенный тип производственных отношений, которые выражают их социальную сущность и назначение. Марксисты исходя из классовых, формационных позиций выделяют исторически-формационные типы государств: рабовладельческое, феодальное, капиталистическое, социалистическое. Широко распространенной является типология государств по политическому режиму, согласно которой принято выделять тоталитарный, авторитарный и демократический типы государств. На современном этапе образовалась группа государств, которые называют посткоммунистическими или посттоталитарными государствами (страны

Восточной и Центральной Европы, республики бывшего СССР). Эти государства находятся на переходной стадии от административно-командной системы к демократической, правовой.

Политологи выделяют также национальный тип государства. Идея национального государства возникла в конце XVIII века в Западной Европе и оформилась в XIX века в "принцип национальности". Идея национального государства имела сторонников среди западных (П. Манчини, М. Вебер и др.), российских (Н. Бердяев, А. Градовский, К. Каутский) и украинских ученых (В. Липинский, Д. Донцов и др.). В целом большинство из них объясняли национальное государство как государство с однонациональным составом населения. Такой подход не разделяют большинство современных теоретиков и политических деятелей, поскольку сейчас на нашей планете насчитывается более 200 государств, из них 90 % – многонациональные.

Структура государства – система органов и учреждений, исполняющих внутренние и внешние функции. Она включает:

органы государственной власти, которые делятся на представительские, как правило, законодательные (парламент);

органы государственного управления, то есть исполнительно-распорядительные (система министерств, ведомств, административные учреждения на местах);

президента как главу государства, который в руководстве государством непосредственно взаимодействует с представительными и исполнительно-распорядительными органами;

органы правосудия, призванные обеспечить торжество законов в государстве;

контрольно-надзорные органы, к которым относятся прокуратура, различные контрольные ведомства ;

органы охраны общественного порядка (милиция, полиция) и органы государственной безопасности [36, с. 255 – 256].

Важное место в структуре государства занимают вооруженные силы, а также чрезвычайные органы, создаваемые в экстремальных условиях (войны, стихийного бедствия) на определенное время. Компетенция и полномочия чрезвычайных органов обусловлены конкретными целями и задачами, ради которых они создаются. Составляющей системы государственных органов являются также исправительные учреждения и т. д.

Под функциями государства понимают основные направления его деятельности, раскрывающие социальную сущность и назначение. Среди политологов существуют различные взгляды относительно классификации функций государства. Общепринятым является деление их на внутренние и внешние.

К внутренним функциям государства относятся:

- правотворческая – создание и принятие законов и других юридических норм (законодательство);

- правоохранительная – контроль и надзор за исполнением правовых норм и применение при необходимости принудительных мер, защита прав и свобод граждан, создание условий для их безопасности, общественного порядка и т. д.;

- экономически хозяйственная – защита экономической основы общества, существующего способа производства, разнообразия форм собственности; регулирование хозяйственной деятельности, рыночных отношений, государственное управление экономикой;

- социальная – регулирование отношений между социальными и этническими общностями, предотвращение социальных конфликтов и противостояний, их разрешение, согласование интересов различных социальных групп и индивидов; эффективная демографическая политика;

- культурно-воспитательная – регулирование и развитие системы образования, культуры, науки, физической культуры и спорта, воспитания нравственности, гуманизма, общечеловеческих и национальных ценностей;

- экологическая – защита окружающей среды, разумное использование природных ресурсов, формирование экологической культуры;

- фискальная функция – сбор средств в виде налогов для содержания государственного аппарата и финансирования социальной сферы.

Внешними функциями государства являются:

- оборонная – защита страны от внешнего нападения, посягательств на территориальную целостность государства;

- дипломатическая – отстаивание и реализация национальных интересов государства и его граждан в международной жизни, осуществление самостоятельной внешней политики;

- функция сотрудничества – развитие экономических, политических, культурных отношений между государствами; углубление интеграционных процессов на общечеловеческой, региональной и политической основе [34, с. 306–307].

По времени выполнения все функции государства можно разделить на временные и постоянные. Если временные функции осуществляются лишь на определенном этапе существования государства (например, во время войны, чрезвычайных ситуаций), то постоянные функции реализуются в течение всего времени существования государства.

6.3. Формы государственного правления и национально-территориального устройства

Под *формой государственного правления* понимается способ организации и осуществления государственной власти. Традиционно выделяют следующие формы государственного правления – монархия и республика.

Монархия (от греч. *monarchia* – единовластие) – это форма государственного правления, при которой верховная государственная власть полностью или частично сосредоточена в руках единоличного главы государства и передается по наследству. Историческими формами монархии является абсолютная, конституционная (ограниченная) и теократическая монархии.

Абсолютная монархия – форма правления, при которой глава государства (монарх) – главный источник законодательной и исполнительной власти (осуществляется зависимым от него аппаратом). Он устанавливает налоги и распоряжается государственными финансами (Саудовская Аравия, Оман, Катар). В рабовладельческих и феодальных государствах абсолютные монархии были близки к неограниченной деспотии.

Конституционная монархия – форма правления, при которой власть монарха ограничена конституцией, законодательные функции переданы парламенту, исполнительные – правительству. При такой форме правления монарх является верховным носителем исполни-

тельной власти, главой судебной системы, формально назначает правительство, меняет министров, имеет право распоряжаться военными и политическими силами, издавать приказы, отменять принятые парламентом законы, распускать парламент и т. д. Однако фактически эти полномочия, как правило, принадлежат правительству (Бельгия, Дания, Великобритания, Япония, Норвегия, Швеция, Малайзия, Бутан, ОАЭ). В зависимости от степени ограничения власти монарха конституционные монархии делятся на дуалистические и парламентские.

Дуалистическая монархия – форма правления, при которой полномочия монарха ограничены в сфере законодательства (приоритет принадлежит парламенту), но достаточно широкие в исполнительной власти (Иордания, Марокко). Монарх (глава государства) формирует правительство, которым руководит лично или через назначенного премьер-министра. *Парламентская монархия* возникла в Англии, где законодательная власть сосредоточена в парламенте, исполнительная – в правительстве во главе с премьер-министром. Монарх при данной форме правления не имеет конституционных полномочий по решению важных государственных дел, является символической фигурой, носителем традиций страны. Абсолютное большинство современных монархий – парламентского типа (Великобритания, Дания, Швеция, Япония и др.).

Теократическая монархия (греч. *theokratia* – власть Бога) – форма государства, в которой политическая и духовная власти сосредоточены в руках церкви (Ватикан) [30, с. 190 – 192].

Альтернативной к монархии формой правления является республика. *Республика* (лат. *respublica*, от *res* – дело, *public* – общественный) – форма государственного правления, при которой высшая власть принадлежит выборным представительным органам, а глава государства избирается населением или представительным органом. Сейчас в мире существует 143 республики (почти 3/4 от общего числа государств). В зависимости от ответственности правительства – перед президентом или парламентом – различают три формы республиканского правления: президентскую, парламентскую и полупрезидентскую (или смешанную) (табл. 6.1).

Характерные черты республиканской формы государственного правления

Основные критерии формы правления, порядок выборов президента	Парламентская республика	Президентская республика	"Смешанная" республика
Порядок формирования правительства	Правительство формируется парламентом на партийных началах из числа представителей партии(-ий), которые имеют большинство в парламенте	Правительство формируется путем назначения его членов президентом независимо от партийного состава парламента	Президент лично предлагает состав правительства, который обязательно должен утверждаться парламентом
Объем полномочий президента	Президент является главой государства, но выполняет преимущественно представительские функции	Президент одновременно является главой государства и главой правительства. Он обладает всей полнотой исполнительной власти	Президент занимается вопросами обороны, национальной безопасности, назначает премьер-министра
Наличие должности премьер-министра	Должность существует, при этом глава правительства часто является первым управляющим лицом в государстве	Как правило, данная должность отсутствует	Должность существует, премьер-министр возглавляет исполнительную власть
Всенародное голосование	Президент избирается парламентом или коллегиями, значительную часть которых составляют члены парламента и члены представительной власти областей, штатов, земель и т. д.	Президент избирается на прямых и всеобщих выборах или особой коллегией выборщиков, членов которой выбирает население	Президент избирается всеобщим голосованием

Президентская форма правления.

Президент избирается всенародным голосованием, является главой государства, возглавляет исполнительную власть, а также является верховным главнокомандующим. Правительство назначается президентом, подотчетно ему и не несет ответственности перед парламентом. Должности премьер-министра не существует. Парламент обладает всей полнотой законодательной власти, независимый от президента. Президент не правомочен распускать парламент, но имеет право "вето" (от лат. *vetō* – запрещаю) – право, означающее полномочие в одностороннем порядке заблокировать принятие того или иного решения парламента. Широкие конституционные полномочия президента обусловлены широкой социальной базой его избрания путем всеобщих выборов. Президент не несет ответственности перед парламентом. Однако в случае нарушения конституции страны он может быть привлечен к уголовной ответственности, но при соблюдении особой процедуры – импичмента (процедура обвинения высших должностных лиц). Вместе с президентом уходит в отставку все правительство. Считается, что эта форма правления отражает специфику политического развития современного общества, которое нуждается в сильной исполнительной, интегрирующей и координирующей власти. На современном этапе президентская форма правления действует в США, Мексике, Аргентине, Бразилии и других странах.

Парламентская форма правления.

Главенство в системе государственной власти принадлежит парламенту, который формирует правительство. Глава правительства (премьер-министр) – фактически первое лицо в государстве. Правительство обладает всей полнотой исполнительной власти, а также правом ходатайствовать перед президентом за роспуск парламента. Полномочия президента ограничены представительскими функциями, он не имеет реальной, то есть исполнительной власти; избирается, как правило, парламентом, а не народом. Свои полномочия, кроме чисто представительских, президент осуществляет с согласия правительства. Акты президента вступают в силу после подписания премьер-министром или одним из соответствующих министров. Президент назначает правительство не по своему усмотрению, а из представителей партий или коалиции партий, имеющих большинство мест в парламенте. Вотум парламентского недоверия правительству вызывает либо отставку

правительства, либо роспуск парламента и проведение досрочных выборов. Типичные примеры парламентской республики – Италия, Германия, Австрия, Исландия, Литва, Ирландия и др.

Полупрезидентская (смешанная) форма республиканского правления. Она сочетает в себе признаки президентской и парламентской республик. Президент – глава государства, он избирается на всенародных выборах. Президент предлагает состав правительства и кандидатуру премьер-министра, которые подлежат обязательному утверждению парламентом. Формально правительство возглавляет премьер-министр, однако президент обладает правом координировать деятельность правительства. Правительство ответственно перед парламентом, однако возможности парламентского контроля за деятельностью правительства ограничены. Президент, избираемый на основе всеобщих выборов, имеет право роспуска парламента. Такая система действует во Франции, Финляндии, Португалии, Украине и других странах [34, с. 309 – 312].

Государственное устройство – это административно-территориальное и национальное строение государства, которое раскрывает характер взаимоотношений между его составными частями, между центральными и местными органами государственной власти.

Исторически сложились три формы государственного устройства: унитарное государство, федерация, конфедерация.

Унитарное (лат. *unitas* – единство, однородный, составляющий целое) государство – это единое государство, разделённое на административно-территориальные или национально-территориальные единицы, в которой верховная суверенная власть полностью сосредоточена в центре, а составляющие государства (области, департаменты, воеводства др.) не имеют признаков политической самостоятельности, статуса государственного образования. В таком государстве сформирована единая система высших органов власти и управления, действует единая конституция, единая судебная система и единое гражданство. Во многих унитарных государствах (Италия, Португалия, Украина и др.) существуют автономии, которые отличаются от обычных административно-территориальных единиц более широкими полномочиями. В них одновременно с общегосударственными законами по отдельным вопросам действуют региональные законы, конституции и т. д., если они не противоречат законам государства в целом. Большинство западных

развитых государств – унитарные (Франция, Швеция, Польша, Финляндия и др.). Унитарным является и государство Украина.

Федерация – союзное государство, в состав которой входят государственные образования – субъекты федерации. Принцип федерализма заключается в разграничении сфер компетенции федеральной, центральной власти и власти субъектов федерации. Этот принцип предусматривает диалогичность в принятии совместных решений, равное представительство в органах федеральной власти. Территория в политико-административном отношении не является единым целым, а состоит из субъектов федераций. Субъекты федерации имеют суверенитет, сохраняют относительную самостоятельность. Основные признаки федерации: единая территория и вооруженные силы, общие таможня, денежная и налоговая системы, общая конституция при наличии конституций субъектов федерации, общее правительство, единое законодательство и гражданство (двойное – для субъектов федерации). Однако субъекты федерации правомочны принимать законодательные акты в пределах своей компетенции, создавать собственную правовую и судебную систему. Федеральные законы имеют безусловный приоритет над региональными. Однако субъекты федерации не могут быть полностью независимыми во внутренней и внешней политике. Они добровольно делегируют центральным органам федерации часть своих полномочий. К компетенции центральной власти в федерации относятся вопросы разрешения конфликтов между субъектами федераций, обороны страны, внешней политики, финансов, налогообложения, организации структур и деятельности высших органов власти. В случае нарушения федеральной конституции центральная власть вправе принять принудительные меры. Субъекты федерации не обладают правом сепарации (выхода из федерального союза). В мире около 20 федеративных государств (штаты – в США, Мексике, Бразилии, Венесуэле, Австралии, Индии, Малайзии и др.; земли – в Германии, Австрии; кантоны и полукантоны – в Швейцарии; провинции – в Аргентине, Канаде).

Конфедерация (лат. *confederatio* – союз, объединение) – союз суверенных государств, сохраняющих независимость и объединённых для достижения определенных общих целей (преимущественно внешнеполитических, военных) для координации своих действий. Принцип конфедерализма предусматривает сохранение полной юридической

и политической самостоятельности государств – членов конфедерации, отсутствие центральных органов власти, унифицированного законодательства, единого гражданства, общей налоговой и судебной систем. В конфедерации существует центральный руководящий орган, которому предоставлены определенные полномочия. Его решения принимаются и осуществляются только с согласия всех государств, входящих в состав конфедерации. Правовой основой конфедерации является союзный договор, тогда как для федерации – Конституция. Средства конфедерации состоят из взносов ее субъектов. Члены конфедерации передают в компетенцию союза решение ограниченного числа вопросов, чаще всего – в сфере обороны, внешней политики, транспорта, связи. Это непрочная форма государственного объединения. Она предшествует возникновению федерации или распада на самостоятельные государства. Сейчас конфедераций в мире не существует. В прошлом конфедеративным было устройство в США (1776 – 1787 гг.), Швейцарии (до 1848 г.), Германский союз (1815 – 1867 гг.). Правда, термин "конфедерация" употребляется в названиях швейцарской и канадской государств, но это не меняет природы их федеративного устройства [36, с. 262 – 264] (табл. 6.2).

Таблица 6.2

Сравнительная таблица форм государственного устройства

Признаки	Унитарное государство	Федерация	Конфедерация
1	2	3	4
Конституция	Единая	Субъекты принимают свои конституции на основе общесоюзной	Каждый субъект имеет свою конституцию, а основой для образования конституции является союзный договор
Высшие органы власти	Единые	Двухпалатный парламент	Центральная власть отсутствует; существуют специальные совместные органы для координации действий в решении конкретных проблем
Гражданство	Единое	Единственное (наряду с гражданством субъектов федерации)	Единое гражданство отсутствует

1	2	3	4
Система права	Единая	Единая; субъекты федерации могут иметь свои подсистемы	Единая система права отсутствует
Судебная власть	Единая	Единая; субъекты федерации могут иметь свои подсистемы	Самостоятельная судебная система каждого субъекта
Территория	Единая	Состоит из территорий субъектов федерации	Единая территория отсутствует
Валюта	Единая	Единая	Каждый субъект имеет свою денежную единицу

6.4. Демократическое, социальное и правовое государство

По действующей Конституции (статья 1) Украина провозглашается демократическим, правовым, социальным государством.

Демократическое государство – тип государства, в котором народ является источником власти, существуют государственные демократические социально-политические институты и демократический тип политической культуры, обеспечивающие органическое сочетание участия народа в решении общегосударственных дел с широкими гражданскими правами и свободами. Для демократического государства характерно реальное равенство перед законом граждан и органов управления (верховенство закона), развитое гражданское общество, распределение властных полномочий между ее ветвями, эффективные механизмы сдержек и противовесов.

Свидетельством демократизма государства в современных условиях являются: обеспечение эффективности в ее функционировании, наличие конкуренции в сфере государственной деятельности, установление равновесия в обществе и гармоничных отношений между государством и гражданами, высокая степень доверия населения к институтам государства.

Особое значение в современных условиях приобретает социальное государство. *Социальное государство* – государство, стремящееся к обеспечению каждому гражданину достойных условий существования, социальной защищенности, соучастия в управлении производством, а в идеале примерно одинаковых жизненных шансов, возможностей для самореализации личности.

Термин "социальное государство" был введен в 1850 г. немецким ученым-юристом Лоренцом фон Штайном, однако его активная теоретическая разработка и практическое воплощение началось в Германии во второй половине XX в.

Опыт развитых стран убедительно свидетельствует, что зарождение и формирование социального государства происходит не спонтанно, а на основе целенаправленной государственной политики. Переход к государству указанного типа возможен лишь при условии осуществления системной стратегии реформ, которая связывает в целостный комплекс движение к социально-рыночному хозяйству, гражданскому обществу, правовому государству с целенаправленным формированием институтов социального государства.

К важнейшим принципам поддержания гармоничных отношений между гражданами и государством, которые способствуют наполнению функционирования государственного механизма социальным содержанием, относятся принципы солидарности и субсидиарности.

Солидарность предполагает единство и целенаправленное объединение различных групп и слоев общества вокруг основных, определенных государством целей и ценностей, как текущих, так и на долгосрочную перспективу. Идея солидарности основывается на помощи сильных слабым, на взаимной поддержке и обязанностях граждан перед государством и друг перед другом.

Принцип *субсидиарности* получил развернутое обоснование в социальном учении католической церкви и получил социально-государственное содержание в практике государственного строительства многих развитых стран Запада. Согласно этому принципу, высшие эшелоны управления выполняют только те задачи, которые оказываются не под силу ниже рангом органам и призваны помогать последним в поддержании их самостоятельности и собственной ответственности. Инициированная государством субсидиарность способствует преодолению потребительской психологии у граждан и их объединений, функциональной перегрузки государства, неконтролируемого разрастания бюрократии, а также стимулирует групповую и личную инициативу населения.

Следует учитывать и то, что социальное государство в каждой стране формируется, исходя из специфики национальных, исторических, социально-политических, географических условий и традиций сосущест-

вования в рамках конкретного общества. В соответствии с этим создается модель, которая позволяет найти собственный, оптимальный путь к социальному государству [11, с. 272 – 273].

Правовое государство – тип государства, основными признаками которого являются верховенство закона, разделение властей, правовая защита личности, юридическое равенство гражданина и государства. Правовое государство выступает как система органов и институтов, которые гарантируют и охраняют эффективное функционирование гражданского общества.

Теория правового государства берет свое начало с античности. Древнегреческий философ Платон писал, что государственность возможна там, где господствуют законы, на страже законов должно стоять правосудие. Платон замечает, что любое государство перестает быть таковым, если нет должным образом организованных судов. Начиная с Нового времени, теория правового государства была дополнена благодаря непосредственному обращению к идее прав человека. Идеино-теоретические основы концепции правового государства, сформированные совместно с понятием гражданского общества, закладывали Ш. Монтескье (концепция разделения властей), Ж.-Ж. Руссо (идея народного суверенитета), И. Кант (концепция государства как объединение людей, подчиняющихся правовым законам) т. д. Именно с именем И. Канта связывают теорию правового государства. Обоснование им тезиса о том, что благо и назначение государства – в усовершенствованном праве, в максимальном соответствии устройства и режима государства принципам права, дали основание считать И. Канта одним из главных создателей концепции правового государства. И. Кант постоянно подчеркивал необходимость для государства опираться на право, согласовывать с ним свои акции. Государство, которое не обеспечивает прав и свобод, не обеспечивает охраны позитивных законов, рискует потерять доверие и уважение своих граждан. Гражданское правовое положение, по его мнению, основывается на следующих априорных принципах: свобода каждого члена общества как человека, равенство его с другим как подданного, самостоятельность каждого члена общества как гражданина. Согласно идее правового государства граждане могут делать все то, что не запрещено законом, государство может делать только то, что предусмотрено законом, правосудие должно быть независимым и должно основываться на презумпции невиновности.

Правовое государство характеризуют:

- верховенство закона и его господство в обществе, равенство перед законом самого государства, всех его органов, общественных организаций, должностных лиц и граждан;
- верховенство представительных органов власти, их открытость и публичность, отсутствие любой диктатуры;
- разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, что создает систему взаимных сдержек и противовесов ветвей власти;
- гарантия прав и свобод личности в рамках законности, взаимная ответственность государства, объединений граждан и индивидов;
- высокий уровень общественных структур, возможность общественных объединений и граждан участвовать в управлении обществом, соблюдение принципов всеобщего, прямого, равного избирательного права;
- контроль государственной власти со стороны общества, граждан и их организаций;
- ответственность государства перед мировым сообществом правовых государств;
- органическая связь прав и свобод граждан с их обязанностями, ответственностью, законопослушность, самоконтролем, самосознанием, правовой культурой [30, с. 192–193].

Кроме строгого соблюдения законов, общество выдвигает еще одно принципиальное требование – соблюдение общепринятых норм морали. Право и мораль всегда были, есть и будут факторами человеческого бытия и гуманизма.

Контрольные вопросы

1. Определите понятие "государство" и назовите его основные признаки.
2. Охарактеризуйте формы государственного правления. Приведите примеры государств с республиканской и монархической формами правления.
3. Приведите основные признаки социального и правового государства. Как они связаны между собой?

4. Дайте развернутую характеристику главным теориям происхождения государства. Подтверждается ли прогноз К. Маркса об отмирании государства в условиях глобализации политики и экономики?

5. Определите украинское государство по формам государственного устройства и правления.

7. Политические партии и партийные системы. Выборы и избирательные системы

7.1. Понятие типология, функции политических партий в обществе.

7.2. Сущность и типы партийных систем.

7.3. Выборы и политическая система. Понятие и структура избирательной системы. Типология избирательных систем.

7.1. Понятие, типология, функции политических партий в обществе

Общественно-политическая жизнь не возможна без существования партий. Именно политические партии, политические элиты, политические лидеры оказывают значительное влияние на формирование и деятельность органов государственной власти, экономику, социальные процессы в государстве.

Термин "партия" происходит от латинского *pars (partis)* и означает часть, группа. Относительно толкования понятия "политическая партия" среди политологов единого мнения нет, что обусловлено сложностью и многообразием партии как объекта исследования, а также различными подходами к решению этой проблемы и разными традициями национальных политологических школ.

Вместе с тем можно определить общие признаки, характеризующие партию. Важнейшая среди них – добровольность объединения. *Политическая партия* – организованная группа единомышленников, которая выражает интересы части народа, класса, социального слоя, пытается реализовать их благодаря получению государственной власти или участия в ней [34, с. 339]. В Законе Украины "Об объединении граждан" политическая партия определяется как объединение граждан – сторонников определенной общенациональной программы общественного развития, имеющих главной целью участие в выработке госу-

дарственной политики, формировании органов власти, местного и регионального самоуправления и представительство в их составе.

Первые упоминания о политических партиях встречаются еще у мыслителей Древней Греции. Эти организации были немногочисленны, ограниченные по составу и не всегда организационно оформленные. Они выражали интересы различных фракций рабовладельцев. В Риме в I – II вв. н. э. существовала партия оптиматов, которая выражала интересы знати, а партия популяторов – интересы плебса.

В современном понимании политические партии возникают в конце XVIII – XIX вв. В Европе во второй половине XIX в. начинают функционировать массовые партии, появлению которых способствовали два основных фактора: расширение избирательных прав и развитие рабочего движения. Массовые партии как институт европейской культуры постепенно распространились и закрепились в культурах большинства стран других континентов.

М. Вебер выделил три этапа в становлении политических партий: 1) аристократические группировки; 2) политический клуб; 3) массовая партия. Партии выросли из депутатских клубов и фракций в парламенте, ориентированных на интересы различных кругов новой политической и экономической элиты. Однако эти стадии прошли только две английские партии – либералов и консерваторов. Большинство политических партий формировались как массовые [36, с. 273].

Возникновение партий не является случайным явлением, их появление обусловлено объективными потребностями развития общества, они являются центром кристаллизации политических интересов, средством контроля деятельности правительства, развития демократии, гражданского общества, формирования общественного мнения.

Среди факторов, которые оказывают влияние на образование политических партий, выделяют следующие:

наличие у определенных социальных групп специфических интересов, реализация которых требует образования партий;

различные взгляды относительно политического устройства общества и других конкретных политических вопросов;

недовольство части общества своим положением и наличие общей потребности действовать, чтобы изменить его;

наличие межнациональных конфликтов и межконфессиональных противоречий, когда партии формируются прежде всего вокруг национальных или религиозных идей [11, с. 312 – 313].

Политическая партия имеет определенную идеологию, политическую платформу, организационную структуру, определенные методы и средства деятельности, социальную базу, электорат (избирателей, голосующих за нее). Основная цель деятельности политической партии – завоевание политической власти в государстве и реализация своих программных целей: экономических, политических, идейно-теоретических, моральных посредством законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти. Свои программные цели политические партии проводят в жизнь через идейно-политическую, организационную, пропагандистскую, государственную деятельность, осуществляя стратегию и тактику своего поведения на разных исторических этапах развития и в различных политических условиях.

Структура политической партии:

- высший лидер и его ближайшее окружение;
- партийный штаб (органы высшего и низшего звеньев);
- активные члены партии;
- пассивные члены партии.

Повышению роли политических партий в обществе способствовал процесс их институционализации. Современное законодательство разных стран относительно функционирования политических партий содержит подробную регламентацию по вопросам, касающимся политических программ партий, их уставов, условий возникновения и прекращения деятельности.

Существуют различные типологии политических партий. Под типом партии следует понимать систему ее существенных признаков, в которых проявляется социальная природа, идейная основа, главная социально-ролевая функция партии, особенности ее внутреннего строения и преобладающий характер методов деятельности. Классическую типологию партий по критериям принципов членства разработал известный французский политолог М. Дюверже. В своей работе "Политические партии: их организация и деятельность в современном государстве" он выделил кадровые и массовые партии.

По мнению М. Дюверже, кадровые партии выросли из политических клубов. Задача таких партий – мобилизация влиятельных лиц, способных обеспечить поддержку максимально большего числа избирателей из разных слоев населения независимо от идеологической ориентации. Такие партии действуют преимущественно во время

избирательной кампании, в них отсутствует система постоянного членства с регистрацией и уплатой членских взносов. Финансирование их происходит за счет добровольных пожертвований. К таким партиям принадлежит большинство европейских партий консервативной ориентации.

Массовые партии возникают с введением всеобщего избирательного права. Это большие по численности организации, имеющие сложную внутреннюю структуру, идеологию, свою социальную базу. К ним можно отнести партии коммунистической, социалистической и социал-демократической ориентации [15, с. 128 – 130].

Согласно другим классификациям выделяют следующие партии:

1. По социальным программам и социальной базе: буржуазные, мелкобуржуазные, крестьянские, пролетарские, народные, общенациональные.

2. По отношению к общественным преобразованиям: радикальные, реформаторские, консервативные, реакционные, контрреволюционные.

3. По отношению к власти: правящие, оппозиционные, нейтральные (классификация условна, поскольку абсолютно нейтральных к власти партий не существует).

4. По месту в системе власти: легальные и нелегальные.

5. По идеологическим особенностям: консервативные, либеральные, демократические, коммунистические, социалистические, фашистские, националистические, анархистские и др.

6. По вероисповеданию: христианские, мусульманские.

7. По методам и способам деятельности: авангардного типа и парламентского типа. К первому относятся партии коммунистической и неофашистской идеологии, ко вторым – партии социал-демократической, либеральной, консервативной идеологий [34, с. 344 – 345].

Следует отметить, что приведенная типология политических партий достаточно условна и в конкретной политической действительности партия может иметь характерные черты разных типов партий.

Важное место в понимании сущности партий и оценке их роли в жизни общества занимает определение функций политических партий. В политологии существуют различные подходы по объему, содержанию и сути функций политических партий. Например, американский политолог К. Лоусон отмечает, что сферой деятельности партии может быть вся сфера политики и партия может выполнять любую функцию

политической системы. Другие политологи расценивают партии как обычные организации, которые в своей деятельности не поднимаются выше уровня активности "групп давления" или "групп интересов".

К основным функциям партий относятся:

выявление, формулировка и обоснование интересов крупных общественных групп, представление этих интересов на государственном уровне;

активизация и объединение крупных общественных групп, формирование идеологии и политических доктрин;

участие в формировании политических систем, их общих принципов, компонентов;

участие в борьбе за власть в государстве и формирование программ ее деятельности;

участие в осуществлении государственной власти;

организация политической борьбы, направление ее в цивилизованное русло;

институционализация политических конфликтов;

формирование общественного мнения;

политическое воспитание общества или его части;

формирование политической элиты;

подготовка и выдвижение кадров для аппарата государства, руководителей, общественных организаций, в частности профсоюзов;

рекрутирование и социализация новых членов [36, с. 286 – 288].

7.2. Сущность и типы партийных систем

В зависимости от политического режима, а также других факторов в каждой стране формируется определенная партийная система. Можно определить, что *партийная система* – это совокупность политических партий в государстве, участвующих в формировании и осуществлении политической власти [15, с. 376]. Партийная система в современных условиях является закономерным и необходимым атрибутом демократии. Основаниями для включения партий в партийную систему является их причастность к осуществлению властных полномочий; отражение наиболее значительных политических интересов общества. Именно партийная система является показателем уровня политической

культуры общества и политической социализации, а также эффективности деятельности государственных властных структур.

Существуют различные типологии партийных систем. Наиболее распространенная типология основывается на количественном критерии, то есть количестве партий, которые реально борются за власть или оказывают влияние на нее. М. Дюверже выделяет однопартийную, двухпартийную, систему двух с половиной партий (промежуточный вариант между двухпартийной и многопартийной) и многопартийную систему.

Дж. Сартори за основу типологии берет качественные критерии и выделяет:

однопартийную (в стране есть одна правящая партия, а деятельность других не допускается, происходит сращивание партийного аппарата с государственным, существует тоталитарный политический режим),

систему с гегемонистской партией (в стране существует несколько партий, но одна является постоянным политическим гегемоном);

доминирующую (существует несколько партий, но одна партия по итогам выборов неизменно остается у власти в течение десятков лет);

двухпартийную (существует несколько политических партий, но две самые влиятельные партии в стране попеременно осуществляют власть (по результатам выборов), характерен демократический политический режим);

систему умеренного (ограниченного) плюрализма (в стране существует большое количество политических партий, в парламенте функционируют только несколько партий, отсутствие внесистемной оппозиции, демократический политический строй);

систему крайнего (поляризованного) плюрализма (ей свойственны наличие антисистемных партий, двусторонней оппозиции слева и справа, состояние перманентного конфликта между оппозицией, общее идеологическое размежевание между ними, демократический политический режим);

атомизированную партийную систему (не предусматривает необходимости точного подсчета числа партий, правительство формируется на внепартийной основе или на основе широкой коалиции, демократический или авторитарный политический режим) [11, с. 316 – 318].

7.3. Выборы и политическая система. Понятие и структура избирательной системы. Типология избирательных систем

Выборы являются неотъемлемым атрибутом демократического общества, поскольку посредством выборов в нем происходит воспроизведение и легитимация властных институтов. Выборы являются способом формирования органов власти и управления, выражением политической воли граждан (в соответствии с избирательной системой). Выборы используются в различных демократических организациях: партиях, профсоюзах, добровольных ассоциациях, кооперативах, акционерных обществах и т. д.

Выборы – достаточно частое в политической и общественной жизни явление, поскольку они распространяются на различные институты и уровни управления: парламент, президент, представительные, а часто и исполнительные органы субъектов федерации, местные органы власти. Многообразие электоральных форм открывает перед гражданами достаточно широкие возможности для проявления политической активности и влияния на государственные и общественные дела.

Соответствовать своему социальному назначению выборы могут лишь в том случае, если они базируются на определенных принципах избирательной системы. *Избирательная система* – это порядок организации и проведения выборов в представительные учреждения или индивидуального руководящего представителя (например, президента страны), закрепленный в юридических нормах, а также практикой деятельности государственных и общественных организаций [34, с. 273].

Избирательная система подразделяется на структурные компоненты, среди которых выделяются:

избирательное право – теоретико-юридический компонент;

избирательная процедура (или избирательный процесс) – компонент практически-организационный.

Избирательное право – это совокупность юридических норм, регулирующих участие граждан в выборах, организацию и проведение последних, взаимоотношения между избирателями и выборными органами или должностными лицами, а также порядок отзыва избранных представителей, не оправдавших доверие избирателей. Демократические *принципы избирательного права* включают:

1. Всеобщность – все граждане, независимо от пола, расовой, национальной, классовой или профессиональной принадлежности, языка, уровня дохода, богатства, образования, конфессии или поли-

тических убеждений, имеют активное (как избиратель) и пассивное (в качестве кандидатов) право на участие в выборах. Всеобщность ограничивается лишь крайне небольшим количеством цензов, то есть условий допуска граждан к участию в выборах. В современном мире различают возрастной ценз и ценз оседлости. Возрастной ценз обуславливает наличие избирательных прав достижением определенного возраста. В большинстве государств он составляет 18 лет, как и в Украине. Ценз оседлости предусматривает предоставление гражданам права голоса только при условии их размещения в стране или на территории соответствующего избирательного округа в течение определенного срока. Цензы пассивного избирательного права обычно значительно жестче цензов права активного. Например, в Канаде в Сенат может быть избран только лицо, владеющее недвижимой собственностью, а в Великобритании для получения права быть избранным требуется внести избирательный залог в виде довольно крупной суммы. Возрастной ценз для депутатов верхней палаты парламента там, где он двухпалатный, особенно высок: в США и Японии – 30 лет, во Франции – 35, в Бельгии и Испании – 40.

2. Равенство – каждый избиратель имеет только один голос, который оценивается одинаково, независимо от его принадлежности тому или иному человеку. При этом ни имущественное положение, ни должность, ни какие-либо другие статусные или личные качества не должны влиять на положение гражданина как избирателя. Равенство избирательных прав предполагает также примерное равенство избирательных округов, которая необходима, чтобы голоса избирателей имели приблизительно одинаковый вес при избрании депутата.

3. Тайна выборов – решение конкретного избирателя не должно стать кому-либо известно. Этот принцип обеспечивает свободу выбора, предохраняет граждан от возможных преследований, а также подкупа. Практически тайна выборов обеспечивается закрытой процедурой голосования, наличием специальных кабин для голосования, стандартной формой бюллетеней, включением в них имен всех кандидатов.

4. Прямое (непосредственное) голосование – избиратель принимает решение непосредственно о конкретном кандидате на выборную должность, голосует за реального человека. Между избирателями и кандидатами нет каких-либо инстанций, опосредующих их волеизъявление и непосредственно определяющих персональный состав депутатов. При косвенных выборах избиратели непосредственно голосуют

за лиц, которым отводится роль выборщиков. Общеизвестно, что такая система практикуется при выборах президента США. Президента может избирать парламент (Израиль, Греция) или смешанная коллегия выборщиков, в которую входят как депутаты парламента, так и депутаты выборных органов областей или субъектов федераций (Индия, Италия, Германия) [36, с. 410 – 412].

Специфической формой избирательной активности граждан является референдум. Первый в истории референдум был проведен в 1439 г. в Швейцарии. *Референдум* – это особый тип всенародного голосования, объектом которого является не тот или иной кандидат, а какой-нибудь важный государственный вопрос, по которому необходимо выяснить мнение всего населения страны. Референдум еще иногда называют *плебисцитом*, в случае если рассматривается вопрос о государственной принадлежности той или иной территории [34, с. 277].

В зависимости от тех или иных признаков, различают императивный, консультативный, конституционный и законодательный референдумы. Акт, принятый императивным референдумом, обладает высшей юридической силой и не требует утверждения другими субъектами. Целью консультативного референдума является выявление точки зрения населения по какому-то вопросу, он не имеет обязательной юридической силы для государственных органов. Этот вид референдума еще называют всенародным опросом. Конституционный референдум решает вопросы, связанные с принятием конституции той или иной страны или внесением в нее поправок. Путем законодательного референдума принимаются законы, направленные на регулирование важных проблем общественной и государственной жизни.

Как уже говорилось, избирательная процедура составляет практически-организационную часть избирательной системы. *Избирательная процедура* – это мероприятия государства по организации и проведению выборов. Избирательная процедура включает в себя назначение выборов, создание избирательных органов, ответственных за их проведение; организацию избирательных округов, районов, участков; регистрацию кандидатов в депутаты; определенную финансовую поддержку выборов; охрану порядка в ходе их проведения, определение результатов голосования [30, с. 224 – 226].

Характеризуя выборы, следует различать такие понятия как "избирательная процедура" и "избирательная кампания".

Избирательная кампания – это действия непосредственных участников выборов, которые являются конкурентами между собой (партии, общественные организации, кандидаты).

Избирательная кампания предусматривает выдвижение кандидатов противоборствующими политическими силами, агитацию за них и т. п. В государствах со сложившейся демократией тон в избирательной кампании задают партии и блоки партий. Так называемые независимые кандидаты в этих государствах, как правило, не имеют шансов на победу. Избирательная борьба – это главное поле деятельности политической партии в демократическом обществе. Каждая партия заботится о расширении своего электората. *Электорат* (от. лат. *elector* – избиратель) – это контингент избирателей, голосующих за какую-либо партию на выборах. От выборов к выборам электорат той или иной партии меняется как в количественном, так и в качественном отношении. Например, после того как из фактически двухпартийной системы Великобритании лейбористы вытеснили либералов, электорат первых в значительной степени пополнился за счет электората вторых [15, с. 433].

Значительную роль в предвыборной кампании играет политический маркетинг, который представляет собой комплекс мероприятий в области исследований политического рынка, по изучению поведения избирателей и воздействия на них с целью победы кандидата на выборах. В рамках политического маркетинга разрабатываются и применяются выборочные технологии, позволяющие кандидатам получить доступ к власти.

Кульминацией избирательной кампании является день выборов. Однако в отличие от шумной предвыборной борьбы, сама процедура голосования тайная. Во многих современных государствах голосование – не только право, но и обязанность, за невыполнение которого возлагается наказание: в Бельгии, Нидерландах, Австралии – штраф, в Пакистане – даже тюремное заключение. Объясняются подобные мероприятия нарастанием *абсентеизма*, то есть уклонение граждан от участия в выборах.

Избирательная кампания завершается подсчетом голосов, определением и объявлением итогов выборов. Подсчет голосов не представляет ни технической, ни моральной проблемы в цивилизованных странах. В тех странах, которые пока не входят в их число, возможна фальсификация итогов голосования.

Выборочный процесс осуществляется по определенным правовым нормам, правилам, содержащимся в Конституции и избирательном законе. Главным регулятором выборов является избирательная система, определяющая общие принципы организации выборов, а также способы перевода голосов избирателей в мандаты, властные должности. Главное назначение избирательной системы – обеспечить представительство воли народа, а также сформировать жизнеспособные и эффективные органы власти.

Существует два основных *типа избирательных систем*: мажоритарная (альтернативная) и пропорциональная (представительная). При *мажоритарной* системе для избрания кандидат или партия должны получить большинство голосов избирателей округа или всей страны, собравшие же меньшинство голосов никаких мандатов не получают. В зависимости от того, какое большинство требуется, мажоритарные избирательные системы делятся на системы абсолютного большинства, которые чаще используются на президентских выборах и при которых победитель должен получить больше половины голосов (минимум 50 % плюс один голос), и системы относительного большинства (США, Великобритания, Канада, Франция, Япония и др.), где для победы достаточно хотя бы на немного опередить других претендентов. При применении принципа абсолютного большинства в случае, если ни один кандидат не получил более половины голосов, проводится второй тур выборов, на котором представлены только два кандидата, получившие наибольшее число голосов. Преимуществом мажоритарной системы является ее простота, способность сформировать прочную власть, стабильное правительство. Полный состав нижних палат избирается на мажоритарной основе только в двух странах – во Франции и Великобритании. Во Франции применяется мажоритарная система абсолютного большинства, у Великобритании – мажоритарная система относительного большинства. Мажоритарная избирательная система широко используется в США на президентских выборах (в крайне архаичной форме), выборах в Конгресс и Сенат, а также на местных выборах (с различными модификациями в отдельных штатах) [36, с. 416 – 418].

К достоинствам мажоритарной системы обычно относят:

данная система интуитивно понятна избирателям, результаты выборов определяются быстро и относительно бесконфликтно;

кандидаты в депутаты предельно персонифицированы, избиратели голосуют за конкретных людей, которые в случае победы на выборах сохраняют тесную связь со своим электоратом;

представительство интересов отдельных регионов в представительном органе более высокого уровня обеспечивается наиболее полным образом;

избиратели имеют возможность (по крайней мере, теоретическую) отозвать своих избранников в том случае, если те не должным образом выполняют свои обязанности.

Вместе с определенными достоинствами, мажоритарная избирательная система имеет и ряд существенных недостатков:

во многом искажается реальная картина предпочтений и воли избирателей. При ней возможна ситуация, когда партия, пользующаяся меньшей поддержкой избирателей, одержит победу над партией, получившей в целом по стране большинство голосов;

при наличии мощного административного ресурса создаются исключительно благоприятные возможности для манипуляции с результатами голосования на отдельных участках и в отдельных округах в пользу конкретных депутатов;

возможен предварительный "раздел" избирательных округов между членами одной влиятельной команды, что уменьшит шансы на победу альтернативных кандидатов;

в условиях мажоритарной системы абсолютного большинства выборы могут вообще закончиться безрезультатно в ситуации, когда явка избирателей окажется ниже ожидаемой [34, с. 288 – 289].

На преодоление этих и других недостатков мажоритарной системы претендует *пропорциональная* избирательная система. Пропорциональная система показала свою исключительную эффективность в тех случаях, когда было необходимо учесть мнение и голоса относительно небольших групп населения, отличающихся от большинства по национальным, религиозным или другим признакам. Пропорциональная система подразумевает голосование по партийным спискам и распределение мандатов между партиями строго пропорционально числу поданных голосов.

Во многих странах пропорциональные избирательные системы предусматривают применение проходного барьера, который партия должна преодолеть, чтобы быть правомочной принять участие в рас-

пределении депутатских мандатов. Главное достоинство этой системы – представительство партий в выборных органах в соответствии с их реальной популярностью среди избирателей, что позволяет полнее выражать интересы всех групп общества, активизировать участие граждан в выборах и политике в целом.

Однако пропорциональная система имеет и определенные недостатки:

относительно меньшая стабильность правительства, поскольку для этой системы характерно широкое представительство в парламенте различных политических сил, что часто не позволяет какой-либо одной партии иметь устойчивое большинство и побуждает к образованию коалиций;

объединение во многом разнородных по своим целям партий часто приводит к обострению противоречий между ними, к распаду межпартийных коалиций и правительственному кризису;

зависимость выдвижения депутатов от позиций партийного аппарата, бюрократии, которая может, руководствуясь своими узкогрупповыми интересами, включать в партийные списки и непопулярных людей;

невозможность для избирателей проголосовать за конкретного кандидата в депутаты (в случае закрытых избирательных списков, как это сейчас предусмотрено законодательством Украины) [30, с. 228 – 230].

В современном мире применяются различные модификации как мажоритарной, так и особенно пропорциональной систем. Многие страны, стремясь максимально использовать достоинства каждой из них и смягчить их недостатки, применяют смешанные системы, сочетающие элементы мажоритарной и пропорциональной избирательных систем.

Смешанная избирательная система – система, согласно которой доля мандатов представительного органа (как правило, половина) распределяется по результатам голосования в одномандатных избирательных округах, а остальные – по пропорциональному принципу представительства в многомандатных округах.

Таким образом, избирательная система – это не только совокупность правовых норм, регламентирующих порядок голосования и способов распределения мандатов. Каждая избирательная система диктует участникам предвыборной борьбы особые правила "политической игры", влияет на процессы заключения предвыборных соглашений и союзов.

Используя опыт зарубежных стран, а также учитывая особенности отечественной политической системы, можно определить основные задачи избирательной системы Украины: 1) способствование формированию активистской гражданской культуры; 2) обеспечение политической структуризации общества; 3) стимулирование развития отечественных партий на пути эволюции атомизированной партийной системы в систему поляризованного плюрализма; 4) способствование партийной структуризации парламента; 5) обеспечение формирования устойчивого парламентского большинства; 6) стабилизация депутатского корпуса.

Контрольные вопросы

1. Назовите основные признаки политической партии, отличающие ее от других политических организаций.
2. Какие типы политических партий известны в политической теории и практике?
3. Охарактеризуйте основные виды партийных систем.
4. Охарактеризуйте партийно-политический спектр современной Украины.
5. Определите сущность выборов и специфику избирательной системы.
6. Назовите особенности мажоритарной и пропорциональной избирательной систем.

8. Политическая культура и политические идеологии

- 8.1. Сущность и содержание политической культуры как составляющей политического сознания.
- 8.2. Структура политической культуры и ее типы.
- 8.3. Политическая социализация как процесс усвоения элементов политической культуры.
- 8.4. Мировые политико-идеологические доктрины: понятие, типы, институализация.

8.1. Сущность и содержание политической культуры как составляющей политического сознания

Познание политической жизни любого общества невозможно без углубленного изучения его политической культуры. Политическая куль-

тура объясняет истоки, характер и особенности конкретной политической системы, царящей в обществе, политический режим, политическое сознание и поведение общественных групп, классов, партий, направленность политических процессов.

Сущность категории "политическая культура" можно понять только исходя из определения культуры в целом. Энциклопедический словарь отмечает, что культура (от лат. *cultura* – воспитание, образование, почитание) – исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, который находит выражение в типах и формах организации жизни и деятельности людей, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях, это исторически развивающаяся система ценностей, социокультурных норм, способов организации и поведения, общения людей. *Культура* – это чрезвычайно сложное социальное, материальное и духовное образование, которое выступает в виде политической, правовой, эстетической, нравственной, мировоззренческой или познавательной культуры, а также науки, образования, религии, философии и мифологии. Каждый из этих видов культуры, в свою очередь, реализуется на уровне культуры общества и личности, состоит из многих компонентов, которые имеют свою личную сложную структуру. Такая многозначность толкования культуры дается и в понимании политической культуры.

При том, что еще мыслители древности косвенно и прямо описывали сущностные черты политической культуры, термин "политическая культура" появился только в XVIII в. в трудах немецкого философа-просветителя Гердера И. Г. В политическую же науку он был введен американским политологом Г. Алмондом. Теория, описывающая концепцию политической культуры как составляющей политической жизни, сформировалась лишь в конце 50-х – начале 60-х гг. Среди зарубежных и отечественных обществоведов нет единого подхода к трактовке как самой категории "политическая культура", так и ее структурных компонентов, содержания, функций. *Политическая культура* – это система отношений и одновременно процесс производства и воспроизводства элементов, составляющих его, в ряду сменяющих друг друга поколений людей. Особенность политической культуры заключается в том, что она составляет не политику или политический процесс в их реальном воплощении, а комплекс пред-

ставлений той или иной национальной или социально-политической общественности, о мире политики, всей политической жизни, законы и правила их функционирования.

В широком смысле *политическая культура* – это совокупность устойчивых форм политического сознания и поведения, а также характера и способов функционирования политических институтов в рамках определенной политической системы.

Политическая культура способствует формированию и развитию политических институтов и отношений. Она определяет направление политического процесса, способствует интеграции общества, координирует деятельность политических институтов, создает определенное ценностно-нормативное пространство. Культуру можно представить как особую совокупность средств и способов для решения проблем, с которыми сталкиваются ее носители. При этом с точки зрения ценностного аспекта культуры важным является не только достижение цели (решение проблемы), но и то, как, какими способами она достигается. Таким образом, политическая культура направлена на выполнение следующих социо-политических функций в обществе:

Функция *идентификации*, которая заключается в выражении и реализации социальных интересов граждан, в осознании ими своей групповой принадлежности и определении приемлемых для себя способов участия в защите коренных интересов социальных общностей, которые касаются власти в обществе.

Функция *ориентации* находит свое выражение в стремлении человека к содержательному отражению политических явлений и реалий, пониманию собственных возможностей при реализации прав и свобод в конкретной политической системе.

Функция *адаптации* выявляет потребность индивида в приспособлении к изменяющейся политической среде, условий реализации его политических прав и властных полномочий.

Функция *социализации* способствует приобретению человеком навыков и свойств, которые позволяют ей реализовать в той или иной системе власти свои гражданские права и интересы.

Функция *интеграции* направлена на обеспечение различным группам граждан условий и возможностей сосуществования в рамках конкретной политической системы, а также сохранение целостности государства и его отношений с обществом.

Функция *коммуникации* проявляется в обеспечении взаимодействия всех участников политического процесса на базе использования общепринятых терминов, символов, стереотипов, мышления и поведения, обеспечивает наследственность политического опыта разных поколений.

Нормативно-регулирующая функция состоит в формировании и закреплении в общественном сознании необходимых политических ценностей, установок, целей, мотивов и норм поведения.

Функция *познания* направлена на формирование у граждан необходимых общественно-политических знаний, взглядов, убеждений.

Прогностическая функция заключается в том, что на основе знания особенностей политической жизни и деятельности различных социальных общностей можно предусмотреть возможные варианты их поведения в тех или иных конкретных социально-политических ситуациях.

8.2. Структура политической культуры и ее типы

Политическая культура является полиструктурным, многоуровневым явлением. Разнообразные связи политической культуры с различными социальными и политическими процессами предопределяет ее сложную организацию. Разнообразные внутренние структуры политической культуры отображают технологию формирования политического поведения субъектов, этапы становления культурного целого и отдельно взятой страны, наличие разнообразных субкультурных образований.

Согласно взглядам Г. Алмонда, который рассматривает политическую культуру как психологический феномен и сводит ее к политической ориентации, структура политической культуры изображается как трехкомпонентная политическая ориентация:

когнитивный компонент (познавательная ориентация), то есть истинное или ложное знание о политических субъектах, объектах, институтах и идеях;

аффективный компонент (аффективная ориентация), то есть эмоциональная реакция индивида на политическую среду – разнополюсные чувства и ощущения, связи и притяжения или противодействие политической системе;

оценочный компонент (оценочная ориентация), то есть ценности, идеалы, верования, идеологию.

Анализируя историческое развитие различных государств и народов по проблеме политической культуры, надо отметить, что содержание и формы политической культуры в значительной степени зависят от определенных ценностей и стандартов, форм взаимоотношений с властями, других элементов, сложившимся под доминирующим влиянием географических, духовных, экономических и других факторов. Каждой общественно-политической системе соответствует определенный тип политической культуры, который в каждой стране проявляется в национально специфических формах.

Наиболее известной в современной политологии является классификация политической культуры, предложенная американскими социологами Г. Алмондом и С. Вербой в книге "Гражданская культура" [3]. По их версии, политическая культура состоит из трех видов политической ориентации, которые могут доминировать в конкретном обществе за исторической хронологией: патриархальная, подданническая, активистская. Отсюда выделяются и три типа политической культуры.

Патриархальный тип политической культуры характеризуется ориентацией на местные ценности рода, племени, региона и может проявляться в форме местного патриотизма. Для него характерно отсутствие у членов общества всякого интереса к политической системе. Основными чертами этой культуры является почти полное отсутствие у граждан знаний, эмоций и суждений относительно государственной власти, аполитичность наряду с акцентом на местную и этническую солидарность. Этот тип политической культуры является господствующим в молодых независимых странах, в которых политическая культура находится под большим влиянием местных субкультур. Следы такой культуры хранятся в больших индустриальных государствах Запада и в большей степени присущи государствам Востока, где кругозор большинства граждан ограничивается приверженностью своего городка, региона.

Подданнический тип политической культуры отличается сильной ориентацией граждан на политические институты и политическую систему, но невысокой индивидуальной активностью в политической жизни. Такому типу политической культуры свойственно ориентация на исторические традиции и стереотипы. Повинуясь центральной власти, гражданин ждет от нее определенных гарантий своего социального

устава и жизненных благ. Такой тип политической культуры формировался в условиях феодализма, но его элементы имеются и в современных обществах, где традиционно хранятся формы поклонения политическим лидерам.

Активистский тип политической культуры характеризуется активностью граждан в политическом процессе, их интересом к участию в политической деятельности и в конечных результатах. Этому типу присущи рациональное политическое поведение, приверженность к цивилизованным нормам политической жизни, национальный патриотизм, чувство личной ответственности в политической судьбе народа.

Однако в реальной политической жизни политическая культура любого общества представляет собой комбинацию нескольких типов политических культур. Демократической индустриальной политической системе, по Г. Алмонду, соответствует гражданская политическая культура имеющая смешанный характер. Основными чертами гражданской политической культуры выступают: компетентность и терпимость по отношению к другим ценностям и интересам, консенсус относительно легитимности политических институтов.

8.3. Политическая социализация как процесс усвоения элементов политической культуры

Как субъект политики человек активно участвует в политических событиях, в определенной степени влияет на ее течение, использует разнообразные средства воздействия на власть. В политологии для раскрытия процесса взаимодействия человека со сферой политики используются понятия "политическая социализация".

Политическая социализация – это процесс вхождения человека в политическую культуру общества, усвоения им определенной системы политических знаний, норм и ценностей. То есть политическая социализация выступает основой формирования, воспроизводства и развития политической культуры.

Несмотря на различные подходы большинство ученых считает, что основной целью политической социализации является достижение индивидом умений ориентироваться в политическом пространстве и выполнять там определенные собственные функции.

В жизни современного общества политическая социализация выполняет важные функции:

1) через институты семьи, школы, общего воспитания она способствует преемственности передачи политических ценностей от одних поколений к другим;

2) способствует устойчивости в развитии общества благодаря стабильному развитию общества в целом;

3) помогает постепенному привлечению человека в сферу политических интересов.

Формы политической социализации могут быть разными. Выделяют две основные формы: *прямую* и *косвенную*. *Прямая* предусматривает осуществление политической социализации на основе приобретения соответствующих знаний, пропаганды определенной информации, процесса целенаправленного воспитания.

Процесс опосредованной политической социализации происходит по условиям жизни индивида, которые не зависят от него непосредственно и побуждают его действовать именно так, а не иначе.

Политическая социализация человека может быть специальной и неспециальной. В первом случае она базируется на конкретной задаче дать индивиду определенный уровень знаний, необходимых навыков, умений анализа и деятельности. Во втором случае политическая социализация происходит на основе приобретения человеком политической культуры с помощью средств неофициального воздействия – газет, радио, телевидения, бесед и т. п.

Основной особенностью политической культуры современной Украины, которая переживает период переходного общества, является сочетание в ней элементов политических культур, характерных для социалистического прошлого и будущего либерально-демократического строя. В этих условиях главным становится задача формирования нового типа политической культуры украинского общества, который был освобожден как от стереотипов тоталитарного мышления и поведения, так и от крайностей буржуазного эгоизма и индивидуализма.

8. 4. Мировые политико-идеологические доктрины: понятие, типы, институализация

Одним из наиболее влиятельных структурных элементов *политического сознания* как совокупности взглядов, знаний, ценностей,

идейно-политических убеждений, способствующих выработке политических ориентиров и определения своего положения в политической системе выступает политическая идеология.

Со времени появления в XVIII в. соответствующего термина (его ввел французский ученый А. де Треси) в науке сложились разные взгляды на это духовное явление. Так, основоположник теории идеологии К. Маркс видел в ней, прежде всего, форму иллюзорного сознания, вызванную противоречиями производственных отношений. Немецко-британский философ К. Мангейм также понимал ее как совокупность ложных представлений. Однако большее внимание он уделял ее функциональным характеристикам и, в частности, способности объединять людей, аккумулировать их политическую энергию. Г. Моска, Р. Михельс, В. Паретто придерживались той точки зрения, что политическая идеология – способ легитимации власти.

В то же время, несмотря на признание многими выдающимися учеными весьма высокой роли политической идеологии в обществе, в политической мысли существуют представления, характеризующие ее как "служанку власти", которая не имеет в политике достаточно серьезного веса.

Большинство ученых трактует политическую идеологию как определенную доктрину той или иной группы лиц или как инструмент подчинения общественного мнения собственным идеям. Итак, *политическая идеология* – это разновидность корпоративного сознания, отражающая исключительно групповую точку зрения на ход политического и социального развития, а также подверженная духовному экспансионизму.

В политической идеологии принято выделять теоретико-концептуальный, программно-директивный и поведенческий уровни.

Теоретико-концептуальный. На этом уровне формируются основные положения политической теории, обосновываются определенные ценности и идеалы, лежащие в основе предлагаемого типа общественного строя. И поскольку всякая идеологическая система стремится к внутренней непротиворечивости, на этом уровне отбирается идейный материал, то есть создается стройная, непротиворечивая, внутренне согласованная система воспринимаемая массами.

Программно-директивный. На этом уровне социально-философские принципы и идеалы превращаются в конкретные политические

программы, лозунги и требования политических элит, политических партий, формируя, таким образом, стратегию и тактику политической борьбы относительно солидарных или враждебных классов и социальных групп.

Поведенческий. Внедрение в общественное сознание определенных идеологических установок как программ, лозунгов и требований приводит к определенному типу политического поведения. Сильная сторона идеологических систем, с точки зрения К. Мангейма, именно в том, что они могут объединять людей аккумулировать их энергию, направлять на определенные формы воздействия. Сила той или иной идеологической системы определяется степенью освоения гражданами ее целей и принципов, степени их воплощения в практических делах и поступках широких слоев населения.

Все существующие политические идеологии различаются на *правые, левые и центристские* в зависимости от предлагаемой модели трансформации общества. По отношению к прогрессу и путей его достижения выделяют *радикалов*, выступающих сторонниками глубоких революционных преобразований, и *консерваторов* – апологетов сохранения существующего политического строя. Идеологии *правой* ориентации видят возможность прогресса в обществе, основанном на свободной конкуренции, рыночных отношениях и приоритете частной собственности. То есть они являются консервативными.

Идеологии *левой* ориентации подчеркивают необходимость радикального преобразования общества под лозунгами достижения равенства, социальной справедливости и создания социальных предпосылок для развития индивида. Крайние фланги обеих ориентаций представлены *ультраправыми* и *ультралевыми*. Между ними находятся идеологии *центристского* направления.

В современном мире существуют следующие идеологические течения:

Либерализм. Исторически первая политической идеология. *Либерализм* (от лат. – свободный) как идеология космополитического по своей природе социального класса буржуазии сформировался на базе политической философии английских просветителей Т. Гоббса, Д. Локка, А. Смита. В конце XVII – начале XVIII в. выдающимися сторонниками этой идеологии стали Ш. Монтескье, И. Кант, В. Гумбольдт, Т. Джефферсон, Р. Даль, Д. Гэлбрейт и др. В основу либерализма положены

идеалы свободной конкуренции, рынка, предпринимательства, а также система частного владения, уважение основополагающих прав человека. Среди ведущих политических идей либерализма были и остаются правовое равенство граждан, договорная природа государства, убеждение в равноправии профессиональных, экономических, религиозных, политических ассоциаций, соперничающих в политике, ни одна из которых не может иметь морального превосходства и практической преимущества над другими.

Консерватизм. Консерватизм как политическая идеология представляет собой не только систему охранного сознания, но и отдает предпочтение прежней системе правления независимо от целей и содержания, содержит новые и весьма определенные ориентиры и принципы политического участия, отношения к государству, социального порядка. Предпосылкой возникновения этих базовых представлений стали "успехи" либерализма после Великой Французской революции 1789 г. Духовные отцы этого направления Ж. де Местор, Л. де Бональд и особенно Э. Берк пытались утвердить мысль о приоритете преемственности перед инновациями, на признании незыблемости порядка вещей, сложившегося естественным образом перед установленной сверху иерархичностью человеческого сообщества, а следовательно, и привилегией известных слоев населения, а также соответствующих моральных принципов, лежащих в основе семьи, религии и собственности.

Социализм. Идеи общественного строя, при котором все люди будут равноправными тружениками и владельцами общественного богатства, известны с древнейших времен, однако теоретическую обоснованность и идеологическое оформление они получили только в XIX в. Большое значение для их концептуализации имели эгалитаристские идеи французского мыслителя Ж.-Ж. Руссо и убеждения его соотечественника Ф. Бабефа о классовой принадлежности граждан и необходимости насильственной борьбы за общественное переустройство. Социализм недооценивает, а то и вовсе отрицает значение экономической свободы индивида, конкуренции и неодинакового вознаграждения за труд как предпосылки роста материального благосостояния человека и общества. Как заменяющие их механизмы рассматриваются нетрудовое перераспределение доходов, политическое регулирование экономических и социальных процессов, сознательное установление

государством норм и принципов социального равенства и справедливости. Главными прерогативами в социалистической доктрине обладает государство, а не индивид, сознательное регулирование, а не эволюционные социальные процессы, политика, а не экономика.

Наибольшее влияние на общественное сознание в XX в. (в основном в европейских странах) оказала *социал-демократическая* идеология, которая отстаивает приоритеты социального и межгосударственного мира и связывает идеалы справедливого общественного устройства с принципами свободы и солидарности. Представление о постепенном реформировании буржуазного общества неразрывно соотносилось в ее доктрине с отказом от классовой борьбы, принципов народовластия, социальной защищенности тружеников и поощрения рабочего самоуправления.

Фашизм. Родоначальником фашизма был бывший лидер левого крыла итальянских социалистов Б. Муссолини. В основу его теории были положены элитарные идеи Платона, Гегеля и концепции государства, оправдывающего агрессивные действия властей во имя блага преданного ему населения, то есть эта идеология проповедовала крайний национализм, "безграничную волю" государства и элитарность его политических правителей, прославляла войну и экспансию.

Анархизм (от греч. – безвластие) – социально-политическое и идеологическое течение, полностью отрицающее государственную и любую другую власть, провозглашает своей целью замену всех форм принудительной власти свободной и добровольной ассоциацией граждан, обосновывает абсолютную свободу личности. Идейным основателем анархо-индивидуализма был М. Штирнер, который, анализируя общественные отношения, пришел к выводу, что религия, политические и государственные институты являются рождением субъективной воли, иллюзорного сознания отдельных лиц. Частная собственность является необходимым условием реализации внутреннего "я" человека.

Таким образом, различные идеологические течения взаимодействуют в реальных идеологических и политических процессах, влияют друг на друга в понимании закономерностей и процессов политического развития. Так, либералы признают социал-демократические идеи социальной защищенности и справедливости, право государства

вмешиваться в экономику и социальные отношения с целью избежать острых кризисных явлений в обществе.

Контрольные вопросы

1. Что характеризует понятие "политическая культура"?
2. Какая классификация политической культуры была предложена Г. Алмондом и С. Вербой? Дайте краткую справку по предложенным ориентациям.
3. В чем проявляется суть политической социализации? Назовите ее основные функции.
4. Выделите и кратко охарактеризуйте уровни политической идеологии.
5. Охарактеризуйте левые, правые и центристские идеологии.
6. В чем состоит привлекательность социал-демократической идеологии?
7. Дайте краткую характеристику таким течениям как фашизм и анархизм.

9. Политические процессы

9.1. Понятие, сущность и динамика развития политического процесса: интерпретации в западной и отечественной политической науке.

9.2. Типология, разновидности политического процесса, критерии и формы его реализации.

9.1. Понятие, сущность и динамика развития политического процесса: интерпретации в западной и отечественной политической науке

Политический процесс – один из общественных процессов, социально-политических действий, обеспечивающих воспроизводство политических ресурсов и создания новой политики. *Политический процесс* – совокупность различных видов деятельности субъектов политики, которые включены в динамику практически политических отношений, охватывающих все стадии функционирования политической системы и

направлены на достижение политической цели. Предпосылкой, базой политического процесса является *социальный процесс* как совокупность действий социальных общностей, социальных слоев, различных групп, индивидов, направленных на их воспроизводство и обеспечение стабильности общественной системы.

В отечественной политологической мысли категория "политический процесс" трактуется двояко. В первом случае она раскрывается через деятельность властных структур, специфическое взаимодействие носителей политической власти на основе политических ролей и функций, которые они выполняют [27]; совместной деятельности всех субъектов политических отношений, связанная с формированием, развитием, преобразованием и функционированием политической системы и опосредует публичную власть. Во втором случае данная категория отражает динамический аспект политики, эволюцию политических явлений, конкретное изменение их состояний во времени и пространстве; последовательную совокупность всех изменений в поведении и отношениях субъектов, в исполнении ими ролей и функционировании институтов, а также во всех других элементах политического пространства, которые осуществляются под влиянием внешних и внутренних факторов [38].

Западная политическая наука предлагает свое понимание политического процесса, в некоторых случаях это понимание похоже с отечественными подходами к исследованию данного вида деятельности. Так, Р. Доуз отождествляет политический процесс с политикой в целом, а Ч. Мерриам – со всей совокупностью поведенческих акций субъектов власти, изменением их статусов воздействий, С. Хантингтон связывает политический процесс с функционированием и трансформацией институтов власти, а Д. Истон понимает его как совокупность реакций политической системы на вызовы окружающей среды. Р. Дарендорф акцентирует внимание на динамике соперничества групп за статусы и ресурсы власти, а Дж. Мангейм и Р. Дело трактуют его как сложный комплекс событий, определяющий характер деятельности государственных институтов и их влияния на общество [26].

Если воспринимать политический процесс как последовательную смену состояний социально-политической действительности политической системы, которые происходят в ходе совместной деятельности поли-

тических сил всех организационных форм и масштабов, то в структуре единого целостного политического процесса в динамике времени можно выделить стадии: *конституирования, функционирования, развития, упадка*. Все эти стадии составляют целостный политический процесс. Каждая стадия имеет свои особенности. Поэтому протекание политического процесса не является однолинейным.

Стадия *конституирования* политической системы, обычно совпадает с переломным или революционными периодами в жизни общества, когда теряется легитимность власти одних социально-политических сил и господствующие позиции занимают другие (например, Октябрьская революция 1917 г. в России или распад Советского Союза и образование независимых демократических государств в начале 90-х гг. XX в.).

Функционирование политической системы – стабильный период развития, когда происходит воспроизведение всех компонентов, которые присущи именно этому историческому типу политической системы, ее социальной природе и связям с другими подсистемами общества, властные социальные группы занимают свои позиции прочно, стойко, что сопровождается относительным социальным спокойствием. В этот период воспроизводятся и закрепляются не только органы государства, политические партии, общественные организации, движения, но и процедуры, которые поддерживают, политические механизмы, нормы, идеалы, символика и язык.

На стадии *развития* политической системы происходит определенная перегруппировка политических сил, власть адекватно реагирует на изменения соотношения сил внутри страны и на международной арене. Внутренняя динамика политического развития может проявляться с разной силой и интенсивностью: модификации, модернизации, трансформации. Например, в рамках социума развитие может означать такие изменения, при которых государственная политика выводится на уровень, позволяющий властям адекватно реагировать на внутренние и внешние изменения, при этом удовлетворять социальные требования населения. Такой характер политических изменений способствует сохранению соответствия политической системы изменениям в других сферах общественной жизни.

Стадия *упадка* политической системы характеризуется распадом политической целостности, энтропией, когда политические решения

теряют управленческую способность, а сам политический режим – легитимность. Социальные силы заявляют о себе новыми формулами организации политической жизни (властных отношений, политического режима, идеологии, социальной иерархии, экономических связей). В этом случае направленность политического процесса становится отрицательной относительно действующих институтов власти и законодательства; разрушительные тенденции превышают конструктивные, творческие, распад режима правления приобретает необратимый характер. Иными словами, такие изменения в обществе могут свидетельствовать о том, что принятые режимом решения все меньше помогают ему эффективно управлять и регулировать социальные отношения, вследствие чего режим теряет достаточную для своего существования стабильность и легитимность.

Следует отметить, что циклический прохождение этих четырех стадий не является непреодолимым, раз и навсегда определенным. Начало и продолжительность каждой стадии во времени обусловлены множеством конкретно-исторических обстоятельств. Стадии политического процесса являются взаимообусловленными и дают возможность в определенной степени упорядочить политическую динамику.

Структура политического процесса включает *субъект* (реальную власть или ее носителя, которому власть делегирована) и *объект*, который должен быть создан или достигнут как цель процесса, *средства, методы, ресурсы исполнителей процесса*, связывающих субъект и объект – цель. *Ресурсами* политического процесса могут служить его материальные и идеальные основы: наука, знания, технические и финансовые средства, настроение масс, участников процесса, их идеология, состояние общественного окружения и др.

9.2. Типология, разновидности политического процесса, критерии и формы его реализации

Политические процессы чрезвычайно разнообразны, их типология, разработанная политологией, базируются на различных критериях:

по своей природе – *творческие, разрушительные*; **по времени прохождения** – *долговременные, краткосрочные, сиюминутные*; **по уровню организации общества** – *глобальные, региональные, местные*; **по форме протекания** – *явные (открытые), теневые (скрытые)*; **по**

устойчивости главных форм взаимосвязи социальных и политических структур – *стабильные, нестабильные*; по динамике прохождения – *бурные, спокойные, медленные*; по характеру направления – *прогрессивные, регрессивные*; по характеру среды, месту и масштабам функционирования – *внутриполитические, внешнеполитические*, по характеру протекания – *эволюционные, непрерывные, дискретные*; по охвату участников – *общие, частичные*; по критерию "культурного кода", который определяет поведение и политические ориентации населения (по Л. Паю) – *западные* ("вестернизированные"), *незападные* (фактически, афро-азиатские); по ориентированности субъектов политики – на *соперничество* (конфронтационные), на *сотрудничество* (консенсус); по характеру преобразования власти – *революционные, эволюционные*; по характеру участников – *законодательные, управленческие, электоральные, расширение политического участия*; по видам политической культуры – *горизонтально организованный* политический процесс, *вертикально организованный* политический процесс; по средствам организации политической власти – *демократический, недемократический*; с точки зрения значимости для общества тех или иных форм политического регулирования социальных отношений – *базовые, периферийные* и др.

Указанные типы политического процесса представляют собой идеальные конструкции. Однако на практике политическое взаимодействие сводится к процессу принятия решений, реализующих интересы и требования участников политического процесса.

Упорядочению различных видов политических процессов способствует пониманию проблемы *политического развития*, как роста способности политической системы постоянно и эффективно адаптироваться к новым социальным целям и образовывать новые институты, которые обеспечивают каналы для диалога между правительством и населением, осуществления различными политическими силами изменений в политическом поведении, политической культуре, в самой политической системе общества. *Политическое развитие* – это нейтральное понятие, предназначенное для описания процессов, а не результата; движения социальных форм, а не достигнутых обществом этапов или показателей, в то время как *политический прогресс* (или *регресс*) фиксирует внимание на определенных политических достижениях, выступающих в виде тех или иных статических образований.

В разные исторические периоды политическое развитие может осуществляться как в революционной, так и в эволюционной форме. В современных условиях развиваются противоположные принципы политики: с одной стороны, осуществляется ее глобализация, а с другой – идет процесс децентрализации и самоуправления.

Если воспринимать политическое развитие как направленные и иногда управляемые изменения в политической системе, которые определяются потребностями социально-экономической и культурной среды, то по степени интенсивности и степени радикализма этих изменений можно выделить такие процессы, как: *политическую модернизацию, политическую трансформацию и политическую модификацию.*

Политическая модернизация – это процесс приближения различных фрагментов или целых политических и социальных систем к уровню их наивысшего развития; сознательная установка государства на осуществление качественных преобразований в обществе с учетом опыта передовых стран. Главная социальная цель модернизации – гармонизация общественных отношений, преодоления разрыва и жестких противоречий между различными секторами общественной жизни. Политическая модернизация является составляющей более широкого процесса социальной модернизации. Она предметно конкретизирует все направления модернизации в политическом аспекте.

Политическая модернизация осуществляется в течение длительного периода, в рамках которого общество характеризуется особым качественным состоянием, отличающимся нестабильностью и кризисами. В современных исследованиях выделяется пять основных кризисов, сопровождающих процесс политической модернизации: кризис идентичности, кризис легитимности, кризис участия, кризис проникновения, кризис распределения.

Политическая трансформация означает переход от одного типа современной политической системы к другому, как правило, от автократии (тоталитаризма, авторитаризма) к демократии. Ее цель – приведение политической системы к современному состоянию, которое отвечает стандартам и всем признакам социального прогресса.

Политическая модификация – процесс, который характерен для достаточно развитых и вполне прогрессивных политических систем и заключается в закономерной смене акцентов в расположении поли-

тических сил (партий), которые конкурируют на политической арене. При модификации через обновление идет укрепление ресурсов демократической власти, парламентаризма, партийно-идеологического плюрализма, прав и свобод человека. Благодаря колебанию центра власти между легитимными носителями сохраняется демократическая преемственность и стабильность всей политической системы.

Одним из источников политического процесса является политический конфликт – противоборство политических субъектов, которое обусловлено несовместимой противоположностью их интересов, потребностей, идеологических ценностей и взглядов в стремлении к власти. Содержание политического конфликта отражает борьбу "элиты власти" и "контрэлит" или властных структур и недовольного населения за первичность воздействия в системе политических отношений, за возможность принятия общезначимых решений, за монополию своих интересов и признание их общественно необходимыми, одним словом, за все то, что составляет прерогативы и ресурсы власти и политического господства.

С одной стороны, конфликты несут в себе серьезную угрозу дестабилизации общества, с другой – они выполняют и позитивные функции, в том числе, они предотвращают застой социально-политической системы, постоянное решение конфликтов способствует обновлению и прогрессивным изменениям в системе, интегрируя и мобилизуя население (обеспечивает внутреннее единство группы), политический конфликт усиливает социальные ресурсы власти, что часто приводит к появлению "новой лояльности" в отношениях.

В зависимости от уровня участников политический конфликт может быть *межгосударственным* (субъекты – государства и их коалиции), *государственным* (субъекты – ветви власти, политические партии и движения), *региональным* (субъекты – региональные элиты, политические группы, лидеры), *местным*.

Кроме того, политические конфликты разделяют на *позиционные* (горизонтальные) и *оппозиционные* (вертикальные). Субъектами позиционных конфликтов являются политические институты, организации, осуществляющие власть и руководящие функции в данной политической системе, но занимают при этом разные позиции, предмет этих конфликтов связан с критикой отдельных позиций (линий) власти, с

попыткой изменить некоторые элементы системы, их конструктивное решение ведет к частичным изменениям во власти и политической системе. Субъектами оппозиционных конфликтов являются: с одной стороны, властная элита, партии, государственные учреждения и лидеры, выражающие ее интересы, с другой – политические силы (организации), отражающих интересы подвластных масс населения. Предметом конфликта становится вся существующая система государственной власти, политический режим в целом. Подобные конфликты могут быть реализованы в таких ярких политических акциях как *революция, восстание, мятеж, гражданская война* и т. п.

В политическом процессе используются еще и такие формы, как *митинги, демонстрации, забастовки, пикеты* и др. Однако естественным течением политического процесса в современных государствах, осуществляющих модификацию или модернизацию или находящаяся на пути: "демократического транзита", в основном является политика *реформ* – целенаправленный процесс, спланированного относительно отдельной области общественной жизни (или большой социальной проблемы), управляемого и в определенной степени предполагаемого. Если в преобразованиях заинтересовано большинство общества, то реформы могут быть результативными, но без глубоких потрясений.

Контрольные вопросы

1. В чем суть политического процесса?
2. Выделите последовательные стадии развития политического процесса.
3. Почему политическую деятельность считают наиважнейшей составляющей политического процесса?
4. В чем заключается специфика политических конфликтов как формы политического процесса? Какие положительные и отрицательные моменты конфликта вы можете назвать?
5. Назовите отличия политической трансформации и политической модернизации.
6. Охарактеризуйте наиболее радикальные формы течения политического процесса.

10. Международная политика

10.1. Международные отношения и международная политика.

10.2. Традиционная геополитика и современные тенденции развития мировой политики.

10.1. Международные отношения и международная политика

Политика бытийствует на различных уровнях социального пространства. В зависимости от того, в какой области общественной жизни осуществляет политика свою регулятивную функцию, различают: экономическую, социальную, демографическую, культурную, национальную, военную и другие политики. От решения внутренних или внешних задач выделяют внутреннюю и внешнюю политику. Если субъектами политики выступают народы, государства, общественные движения и организации различных стран, а предметом их взаимоотношений являются вопросы экономического, социального, политического, правового, гуманитарного сотрудничества, то речь идет о международной политике.

Прежде чем определить природу международной политики и ее отличия от внутренней, а также выявить характер их взаимосвязи, необходимо понять, как соотносятся понятия "международная политика" и "международные отношения". Ранее в теории международных отношений для обозначения взаимодействия между суверенными государствами использовалось понятие "внешняя политика". Однако сегодня мировое сообщество состоит не только из независимых государств, но из различных экономических, политических, военных союзов (Европейский Союз, НАТО, СНГ, Шанхайская организация сотрудничества и др.), всемирных и региональных объединений (ООН, Организация стран-экспортеров нефти – ОПЕК, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе – ОБСЕ, Лига арабских государств, Ассоциация стран Юго-Восточной Азии – АСЕАН и др.), ряда правительственных и неправительственных организаций, занимающихся вопросами безопасности, экономического развития (МВФ, ЕБРР), защиты культурного наследия, окружающей среды, прав человека (Международная амнистия, ЮНЕСКО и др.). Все они выступают в качестве субъектов между-

народных отношений. Таким образом, международные отношения – это система экономических, политических, социальных, дипломатических, правовых, военных и культурных связей и взаимоотношений, возникающих между субъектами мирового сообщества. Понятно, что не все взаимоотношения между народами, государствами, правительственными и неправительственными организациями имеют политический характер. Поэтому в последние десятилетия в политической науке наряду с понятием "внешняя политика" используют термин "международная политика".

Международная политика составляет ядро международных отношений и определяется новейшим украинским политико-философским словарем как комплекс двусторонних и многосторонних политических, экономических, дипломатических, военных, культурных, научно-технических отношений между государствами, исторически обусловленная форма интегративных тенденций, возникающих в процессе развития мирового сообщества, а также форма взаимодействия между его субъектами. Международная политика направлена на решение проблем международной безопасности, на разработку механизмов упорядочения интересов субъектов мировой политики, мер по предотвращению и решению глобальных и региональных конфликтов, создание справедливого мирового порядка. Международная политика является важным фактором стабильности и мира, развития равноправных международных отношений. Одновременно международные отношения определяют то пространство, в котором происходит развитие событий международной, мировой политики. Хотя понятие "международная политика" отражает все более заметную роль, которую играют в формировании международной среды нетрадиционные факторы (транснациональные корпорации, конфессиональные сообщества, общественные организации и др.), следует признать, что государство остается главным участником международных отношений. Содержание и назначение системы международных отношений заключается в том, чтобы найти пути и средства разрешения конфликтов между государствами, возникающих прежде всего в результате столкновения их реальных или символических национальных интересов. Главные составляющие этой системы – конфликт и консенсус, которые обеспечивают жизнеспособность и функционирование мирового сообщества. Интенсивность конфликтов, крайним проявлением которых является война, и устойчивость компро-

мисса зависят от конкретной ситуации в мире, от соотношения экономических, военно-политических, социокультурных факторов противоборства.

За последние 55 веков человечество жило в мире каких-то 300 лет. В течение этих веков произошло 14,5 тыс. войн и военных конфликтов (включая две мировые войны – 1914 – 1918 гг. и 1939 – 1945 гг.), в которых погибло 3,6 млрд. человек. Таблица приводит данные за период после наполеоновских войн (1816 г.) и до падения Советского Союза (1991 г.).

Только за этот период и без учета гражданской войны, голодомора, сталинских репрессий, потери России/Советского Союза (среди военнослужащих и гражданского населения) составляли в среднем более 127 тысяч человек в год, а Германии – 46 000 человек [4, с. 268] (табл. 10.1).

Таблица 10.1

Международная безопасность 1816 – 1990 гг.

Страна	Срок пребывания в международном сообществе	Количество войн (без учета гражданских)	Количество потерь среди военнослужащих	Количество потерь среди гражданского населения	Общее количество потерь в год
Россия	175	19	9 700 000	12 500 000	127 000
Германия	166	6	5 353 500	2 293 000	46 000
Китай	131	11	3 128 500	2 086 000	40 000
Франция	173	22	1 965 000	490 000	14 000
Япония	124	9	1 371 000	501 000	15 000
Британия	175	19	1 295 000	131 000	8 600
США	175	8	665 000	201 000	4 900
Египет	54	5	25 000	53 000	1 440
Индия	44	5	14 000	16 000	680
Мексика	160	3	19 000	5 000	150

Количество военных конфликтов и человеческих потерь может стать впечатляющим аргументом в незатухающих дискуссиях о неустойчивом и "неуловимом" предмете международных отношений. Печально известный афоризм "История человечества – это история

войн" заставляет исследователей тщательно задумываться над природой, содержанием международной политики и декларируемыми принципами международных отношений типа "законности", "справедливости", "гуманизма" и т. д.

Так, известный французский социолог Реймон Арон, автор книги "Война и мир между нациями", выражает сомнения относительно реального существования системы международных отношений, для которой возможно было бы достижение "нового международного порядка": "...принуждение еще остается неотделимым от любой политики, принуждение в отношениях между государствами проявляется из-за угрозы или применения вооруженной силы..." [1, с. 344]. Однако его соотечественник Марсель Мерль в работе "Социология международных отношений" более оптимистичен и доказывает существование международной системы с тенденцией к универсализации как "комплекса отношений между основными субъектами, которыми являются государства, международные организации и транснациональные силы".

Несмотря на это, он соглашается с Р. Ароном в том, что мы не находим в международном устройстве главного элемента системного анализа, а именно – аппарата адекватного регулирования, и это составляет решающую разницу между порядком международным и порядком внутригосударственным. То есть спецификой международных политических процессов является отсутствие единого легитимного центра принуждения, единого источника власти, который мог бы рассматриваться в качестве безоговорочного авторитета для всех участников этих связей и отношений. Поэтому главной детерминирующей силой внешнеполитической деятельности является национальный и/или государственный интерес. Определение понятия национального интереса может колебаться от его отождествления с национальной идеей до толкования как совокупности интересов определенных социальных групп внутри государства, от его понимания как результата общенационального консенсуса до категоризации с помощью практически неизменных политико-географических сущностей (Родина/государство, нация/государство, религия/нация, народ/территория). Понятно, что концепция национального интереса обременена ценностными нормами и идеологическим содержанием, имеет как прагматично-позитивистскую, так и "метафизическую" составляющие, и именно благодаря последней возможно вести разговор о национальном

интересе страны даже при отсутствии у ее руководства единого внешне- и внутривполитического курса, что имеет отношение к украинскому *case – study*.

Сложившаяся концепция интересов – элемент довольно устойчивой системы представлений о направлении и перспективах развития, целях и содержании существования человека, месте данного общества в универсуме. Понимание национальной перспективы базируется на осознании своего цивилизационного, геополитического, экономического статуса (не случайно национальные интересы все больше трактуются как цивилизационные интересы, поскольку настоящий суверенитет в современном мире могут иметь не государства как таковые, а только блоки, союзы государств). На этой мировоззренческой основе разрабатываются конкретные политические ориентиры и целеполагания: парадигма национальных перспектив, задач и интересов, представления о том, кто является партнером, союзником, "другом", а кто – конкурентом и потенциальным/актуальным противником, "врагом".

Среди главных целей государства в системе мирового сообщества, отвечающих его национальным интересам, следует назвать безопасность, стабильность и благосостояние. Каждая страна по-своему оценивает относительную важность каждой из целей, о которых она заботится. Их значимость для государства и его способность реализовать их зависят от многих факторов: геополитического положения страны, истории, культуры, политической системы, руководства, характера взаимоотношений с другими государствами и т. п.

Во внешнеполитической практике государство заботится прежде всего о национальной безопасности. Национальная безопасность означает способность того или иного национального государства защищать и отстаивать свои внутренние ценности от внешних угроз, сохранять свой суверенитет, территориальную целостность, устойчивый образ жизни и выступать субъектом международного права. Понятие национальной безопасности, как и понятие национального интереса, с точки зрения личности, общества и государства совпадает лишь частично. Безопасность для личности совпадает с реализацией ее неотъемлемых прав и свобод. Для общества безопасность состоит в сохранении его материальных и духовных ценностей. Для государства национальная безопасность – это внутренняя стабильность и независимость.

Как относительно самостоятельная сфера политических отношений международная политика регулируется различными нормами и морального, и правового характера. Практика и традиции международной политики насчитывают более двух тысяч лет.

История международной политики

С глубокой древности люди стремились жить сообща. Уже их первые поселения (деревни и города) контактировали – торговали или воевали, заключали договоры. Весь этот процесс можно считать прообразом (архетипом) международных отношений.

В исторической памяти и источниках сохранилось множество сведений о том, как осуществлялись подобные взаимодействия. Одна из первых таких работ – описание древнегреческим историком Фукидидом (около 460 – 396 гг. до н. э.) Пелопоннесской войны (43 – 404 гг. до н.э.) между союзами полисов: Делосским во главе с Афинами и Пелопоннесским – со Спартой.

Центры цивилизации, как известно, возникали не только в Европе. Высокого уровня развития достигли в древности культуры Китая, Индии, Японии, Ближнего Востока и Центральной Америки.

В Китае примерно тогда же, когда в античной Греции существовали города-полисы, сложились территориальные образования, усиленно использовавшие военные средства в борьбе за господство. Это описано в трактате древнекитайского полководца Сунь-цзы (VI – V вв. до н. э.) "Искусство войны", теоретизировавшего по поводу связи войны и политики, факторов победы и пр.

После периода экспансии, сменившегося распадом Арабского халифата, в X – XI вв. своего расцвета достигает арабская цивилизация того времени, в том числе арабомусульманская культура. В Европе это была эпоха "темных веков", а Япония подпала под сильное культурное влияние Китая. Впоследствии (с XVI в.) Япония изолировалась от остального мира, прежде всего от европейских цивилизационных влияний, вплоть до 1860-х гг. (начало периода Мэйдзи), когда ее правители приступили к модернизации и индустриализации страны.

В Латинской Америке цивилизация майя достигла наибольшего развития в III – X вв., а ацтеков и инков – к XV в. В Экваториальной Африке одно из самых ранних королевств образуется в Гане примерно в

V в. В целом же африканские государства формируются после X в., однако затем, начиная с XVI в., оказываются в зависимости от европейцев, своей работорговлей открывших жестокий период истории континента.

Европа становится доминирующим регионом в мире примерно в XV – XVI вв., с эпохи Ренессанса и Реформации. Географические открытия позволили европейским странам овладеть новыми территориями; вместе с тем европейцы вновь обратились к классической культуре античных Греции и Рима, что ощутимо повлияло на мироустройство. Итальянские города-государства переняли многие древнегреческие принципы международных взаимоотношений, включая принцип силы. В XIV в. в Италии же образовались первые внешние представительства – прообразы современных дипломатических миссий.

Подписание Вестфальского договора в 1648 г. после окончания Тридцатилетней войны в Европе знаменовало историческую веху во всемирном развитии – именно тогда были заложены принципы формирования новой политической организации мира, распространившейся затем по всей планете и просуществовавшей до наших дней. Эта система в своих первоначалах восходит к отношениям между территориями в Древней Греции, Римской империи, а также итальянских городов позднего Средневековья. Главный смысл Вестфальского мира заключался в следующем: европейские государства, осознав сходство своих интересов, решили соединиться в международное сообщество для обсуждения политических намерений каждого из них и всех вместе; было санкционировано отделение протестантской церкви от римско-католической; признание самостоятельности немецких княжеств лишило Германию ее бывшего господства во внешнеполитической сфере; в мировые лидеры выдвинулись Франция и Швеция. Тем самым были заложены первые основы концепции равновесия сил в мировой политике.

Вестфальский мир дал начало становлению новой системы международных отношений, впоследствии названной государственно-центристской моделью мира. Это стало возможным благодаря признанию принципа национального суверенитета в качестве одного из главных оснований международного общения: каждое государство обладает всей полнотой власти на своей территории и определяет собственную внешнюю политику, а другие государства обязаны уважать данное

право. Именно с такой точки отсчета европейцы выстраивали структуру внутри- и межгосударственных отношений, подбирали соответствующие ей механизмы и аппараты управления, определяли необходимые политические и юридические нормы. С тех пор государство стало центром, исходной единицей для создания мировой политической системы.

Внешняя политика государств на первых этапах развития государственно-центристской модели мира существенно отличалась от сегодняшней практики. Ее продумыванием и осуществлением занимались лишь представители аристократии, нередко имевшие между собой родственные связи. Но уже тогда, как и в наши дни, внешняя политика была направлена на регулирование межгосударственных отношений.

Сначала взаимодействие государств на международной арене лишь частично упорядочивалось через союзы государств, которые по ряду направлений согласовывали свои внешнеполитические действия. При заключении Утрехтского мира (1713), завершившего войну за испанское наследство между Францией и Испанией, с одной стороны, и коалицией государств во главе с Великобританией – с другой, было применено понятие баланса сил, столь широко используемое в международных отношениях второй половины XX века.

В Старом Свете в конце XVIII – начале XIX века возросла политическая роль Великобритании, первой страны, в которой произошел промышленный переворот. Ее соперницей выступила Франция. Одновременно Испания, Швеция, Нидерланды стали терять былую мощь, а значит, и внешнеполитический авторитет. Тогда же заметно усилились Пруссия и Россия, выдвинувшиеся в ряд важнейших стран – участниц международных отношений.

Наполеоновские войны, последовавшие за Французской революцией, закончились поражением Франции. Венский конгресс (1815) подвел итоги этих сражений и подтвердил значимость нарушенного в их ходе принципа национального суверенитета. Так, в Европе начал выстраиваться обновленный порядок отношений государств, получивший название Венская система международных отношений (Европейский концерт). Ведущие страны континента попытались найти такие основания сотрудничества, которые исключили бы военные методы из арсенала средств разрешения межгосударственных противоречий. По сути, они восстановили равновесие (баланс) сил, просуществовавшее вплоть до конца XIX в., когда вновь возобладал принцип силовой политики.

К началу XX в. на мировой сцене опять сменилась конфигурация ведущих держав: в их числе стали заметны прежде всего США (они добились экономического доминирования), а также Япония, Германия и Италия. С этого времени Европа перестала быть единственным континентом, где формировались новые страны-лидеры.

Знаменательными для XX столетия явились две мировые войны. Первая мировая война (1914 – 1918) закончилась поражением Германии. В июне 1919 г. в Версале был подписан мирный договор с Германией, зафиксировавший ее новые территориальные границы; отдельные мирные договоры были заключены и с союзниками этой державы. Версальский пакет соглашений положил начало организации международного порядка, ориентированного на обеспечение мирных основ отношений между государствами, в том числе путем новаторских инициатив по созданию систем коллективной и региональной безопасности.

Версальский мирный договор содержал статут Лиги Наций – международной межправительственной организации с такими основными целями, как развитие сотрудничества между народами, гарантии мира и безопасности. Первоначально его подписали 44 государства (США не ратифицировали этот договор и не вошли в состав Лиги).

Формирование системы международных отношений после окончания Первой мировой войны завершилось на Вашингтонской конференции 1921 – 1922 гг., созванной по инициативе США и призванной закрепить новую расстановку сил в Тихоокеанском регионе. Само же мироустройство между двумя мировыми войнами было названо Версальско-Вашингтонской системой международных отношений.

После окончания Второй мировой войны (1939 – 1945) была сконструирована следующая система международных отношений – Ялтинско-Потсдамская, – как и предыдущие, признанная частью Вестфальской модели мира. Положение о балансе сил, которому в свое время Лига Наций старалась противопоставить принцип коллективной безопасности, опять стало одним из ключевых элементов мироустройства второй половины XX в. Однако в геополитическом и военно-стратегическом планах мир оказался разделенным на сферы влияния между двумя сверхдержавами – СССР и США – и их союзниками; за сохранение и распространение этого влияния шла ожесточенная

борьба, во многом обусловленная также идеологическими соображениями. Впоследствии такая структура миропорядка была определена как биполярная (двухполюсная).

На рубеже 1990-х гг. после крушения "реального социализма" в СССР и странах Центральной и Восточной Европы, распада Организации Варшавского договора, а затем и самого Советского Союза, означавшего фактическое прекращение холодной войны, задача "перестройки" международных отношений состояла в определении новых принципов мира и безопасности на основе многосторонних отношений сотрудничества свободной ассоциации государств.

Сначала крах коммунизма и победа Запада в холодной войне были восприняты в стиле политического романтизма: многие аналитики, особенно в США, вслед за Фрэнсисом Фукуямой, автором статьи "Конец истории?" (1989), предрекали в дальнейшем отсутствие силовых методов разрешения споров, вооруженных конфликтов ввиду полной победы либерально-демократического подхода к строению политической системы мира и международных отношений. Затем резкое усиление напряженности, всплеск вооруженных конфликтов, особенно в Европе (что вызвало сильнейшую озабоченность мирового сообщества), породили прямо противоположные настроения, теоретически сформулированные в 1993 г. Сэмюэлом Хантингтоном как вероятное столкновение цивилизаций.

Таковы в общих чертах этапы становления Вестфальской модели мира, просуществовавшей в различных модификациях более 350 лет. В последние годы XX в. многие политики и ученые начали прогнозировать распад этой системы организации миропорядка.

Теория международных отношений

Главные принципы современной системы международных отношений и международной безопасности сформулированы в Уставе и других документах ООН ("Декларации о принципах международного права" – 1970 г., "Декларации о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств" – 1981 г.). Они предусматривают, в частности, принятие коллективных мер по предотвращению и устранению угрозы миру, осуждение актов агрессии и т. д. В середине 70-х гг. в Хельсинки (Финляндия) в Заключительном акте

ОБСЕ был утвержден ряд принципов, составляющих и по сей день фундамент международных отношений и международного права, а именно:

- признание суверенного равенства государств;
- нерушимость установленных границ, принцип неприменения силы или угрозы применения силы в межгосударственных отношениях, признание территориальной целостности государств;
- невмешательство во внутренние дела других государств;
- равноправие народов и их право самостоятельно определять свою судьбу;
- урегулирование конфликтов мирным путем, уважение прав человека, основных свобод и т. п.

Время, прошедшее после подписания Хельсинкского акта, показало, что европейское сообщество в целом поддерживало и практически ориентировалось на данные принципы. Однако изменение границ, состоявшееся в конце 80-х – начале 90-х годов в связи с "бархатными революциями" в Центральной и Восточной Европе, распадом Советского Союза, нарушило баланс сил в мире. Западные государства, объединившиеся вокруг НАТО, предложили международному сообществу критерии урегулирования международных отношений на основе собственных идеологических стандартов и приоритетов. Агрессия Запада против Югославии и Ирака оправдывавшаяся "защитой прав человека", "поддержкой свободы", "предотвращением геноцида этнических меньшинств", "устранением диктаторских и тоталитарных режимов", "продвижением либерализма", провозгласила о взломе сложившейся системы международного права.

В связи с этим актуализируется внимание к истории международных отношений и ее теоретическому осмыслению. Окончание эры "холодной войны" с присущим ей кондоминиумом, гегемонией США и СССР, якобы восстанавливает традиционные правила игры в международных отношениях, суть которых еще Т. Гоббс обозначил как "войну всех против всех", где главный принцип внешней политики воспринимается как формула "у государства не должно быть постоянных друзей и постоянных врагов – постоянны только государственные интересы".

Теоретическое исследование международных политических процессов имеет богатую историю. Первые попытки концептуализации

международной политики предложены еще Фукидидом с его аксиомой "сильные делают то, что им позволяет их мощь, а слабые принимают то, что они должны принимать" и Цицероном с его дискурсом о "справедливых войнах". Долгое время в политической мысли центральное место занимали вопросы войны и мира, рассматривавшиеся в качестве средства то революционной трансформации мира, то построения нового мирового порядка, то изменения баланса силы и т. д. В XX в. главными традиционными исследовательскими школами, изучавшие природу и специфику международной политики, соотношение внутренней и внешней политики, трансформации "национальных интересов" в глобальном мире, были "реализм", "либерализм" и "мир-системный анализ".

Реалистичная парадигма (Г. фон Трейчке, Дж. Ф. Кеннан, Ганс Моргентау, Э. Карр, З. Бжезинский, У. Росту и др.) исходит из того, что логика международных отношений определяется взаимодействием суверенных государств в "анархическом мире". Под анархией понимается не хаос, а сам факт отсутствия высшего арбитра над государствами. В этих условиях каждое из них должно рассчитывать только само на себя в отстаивании собственных интересов и защите национальной безопасности. Регулятором международных отношений признается политика "баланса сил", то есть достижения равновесия интересов. Единственным средством удовлетворения национальных интересов и единственной гарантией безопасности является мощь, сила государства. Категория "интереса" определяется в терминах власти, которая, в свою очередь, понимается как способность к "установлению и поддержанию контроля человека над человеком", государства над государством и нации над нацией.

Международная политика, по мнению Моргентау, подобно любой политике, является борьбой за власть: какие бы конечные цели не преследовались в международной политике, непосредственной целью всегда является власть. Реалисты рассматривают международные отношения как проекцию силовой политики. Государственные деятели, игнорирующие властный аспект национального интереса, способны лишь нанести урон своей стране, не изменив при этом сущности мировой политики. Идеалистам вроде Горбачева М. С. реалисты советуют не забывать "дедушку" Карла фон Клаузевица: хочешь мира –

готовься к войне (лат. – *si vis pacem, para bellum*); война является продолжением политики, но другими средствами.

Фактическим основателем современного реализма считается Кеннет Уолтц, работа которого "Теория международных отношений" становится манифестом неореалистического подхода. Государства остались исходными единицами научного анализа, вместе с тем они рассматриваются неореалистами не только сами по себе, но и с учетом образуемых ими структур (в том числе союзов, межправительственных организаций и пр.). Различия в поведении государств на мировой сцене неореалисты объясняют прежде всего их неодинаковым могуществом. Уолтц сравнил международные отношения с рынком, где государства, действуя, подобно фирмам, в своих интересах, конкурируют с одними и сотрудничают с другими членами мирового сообщества. При этом все же основной акцент в неореализме сделан на конфликте и соперничестве.

Либеральная ("идеалистическая") парадигма (В. Вильсон, У. Липпман, Дж. Най, Т. Мюррей, М. Хаас, Г. Руммель, Ф. Фукуяма и др.) рассматривает мировую политику с помощью правовых и этических категорий, ориентирует на создание нормативных моделей международных отношений. Фундаментом их убеждений был отказ от признания силы и войны в качестве важнейших регуляторов межгосударственных отношений. Преимущество полностью отдавалось системе и институтам международного права.

После I-й мировой войны "либералы", объединившиеся вокруг американского президента Вудро Вильсона, выбрали целью компенсировать анархию международных отношений путем образования международных институтов (в первую очередь Лиги Наций) и новой системы "коллективной безопасности" по принципу "один за всех и все за одного" (вместо традиционной для реалистов системы баланса сил). Эта идея основана на предположении, что все государства имеют общую цель – мир и всеобщую безопасность, поскольку нестабильность системы баланса сил и сама война наносят государствам огромные убытки, бессмысленные траты. В 1918 г. Вудро Вильсон, сформулировав 14 пунктов послевоенного примирения, практически концептуализировал взгляды либералов. В частности, в качестве механизма урегулирования мировых политических отношений он предложил: проведение открытых мирных переговоров, обеспечение гарантий свобод-

ной торговли в мирное время и во время войны, сокращение национального вооружения до минимально достаточного уровня, совместимого с национальной безопасностью; свободное и беспристрастное разрешение всех споров международными организациями. Триумфом либералов должно было стать объявление войны вне закона в пакте Бриана–Келлога (1928 г.). Провал этой затеи, Вторая мировая война и ее последствия (противостояние политико-идеологических систем, холодная война) надолго дискредитировали "либерализм", позволили "реалистам", которые получили в теоретическом дискурсе монопольное положение, заклеить его как "идеализм". Как справедливо заметил по этому поводу Р. Арон, "тот, кто решится гарантировать мир, сказав, что война противоречит законам, будет подобен врачу, который взялся бы излечить болезни, заявив, что они противоречат устремлениям человечества" [1, с. 505].

Возрождение либерализма (в виде "неолиберализма", "глобализма") приходится на 70-е годы, а новейшие теории ("глобального правительства", "конца истории") определяют в какой-то мере современные международные исследования. С точки зрения современного либерализма, капитализм победил окончательно, что приведет в будущем если не к созданию всемирного правительства, то, по меньшей мере, к "глобальной республике", то есть тиражированию западных моделей рыночной экономики, представительной демократии, господства права и т. п. Это положит конец непосредственной угрозе войны и, возможно, создаст общий "демократический мир". "Конец истории", по Фукуяме, запрограммирован "победой" человека-потребителя и потребительского идеала либеральной демократии в международном масштабе. В раю консьюмеризма (потребления) защита национальных интересов представляется не менее несуразным, чем отказ от покупки нового авто только потому, что это – "иномарка".

Третья школа – мир-системный анализ международных отношений (Ш. Айзенштадт, Ф. Бродель, Р. Дарендорф, И. Валлерстайн) – имеет в качестве своих истоков марксистскую традицию. "Марксизм" настаивает на том, что мировую историю можно постичь только в контексте классовой борьбы. Классовое содержание политики государств определяет логику их поведения в международных делах. Адаптация марксизма к практическим задачам внешней политики "социалистического содружества", а затем фиаско советской ветви "реального социализма"

обозначили соответственно взлет и падение влияния этой школы в области анализа международных отношений. Однако, начиная с 60-х гг. XX в. наблюдается ренессанс "истинного", аутентичного марксистского метода, воплотившийся в теории "мир-системы", которая концентрирует внимание прежде всего на исследовании взаимоотношений развитых (Севера) и развивающихся стран (Юга) в контексте структуры мирового капитализма, но при этом претендует на универсальное толкование всего комплекса мировой политики – этой самой "мир-системы". Как считает ведущий представитель школы Иммануил Валлерстайн, существующая система "мир-экономики" (капитализм) испытывает окончательный кризис, который должен материализоваться в течение ближайших десятилетий. Таким образом, сторонники "мир-системного" анализа в отличие от "реалистов" и "либералов" считают, что XXI в. несет с собой новое качество глобальной системы, а, соответственно, и новое качество мировой политики.

10.2. Традиционная геополитика и современные тенденции развития мировой политики

Окончание холодной войны и разрушение биполярного мира, который "конструировался" бинарной оппозицией "Запад – Восток", привели к утрате прежних внешнеполитических ориентиров, обнаружили несовершенство теоретического инструментария и слабость прогностического потенциала как политической науки вообще, так и теории международных отношений. В этих условиях наблюдался ренессанс геополитики как традиционной области политической науки, которая исследует зависимость внешней политики государств от факторов, позволяющих им контролировать определенные географические пространства.

Хотя первые геополитические идеи о влиянии географической среды на общество получили распространение еще во времена Гиппократа, Платона и Аристотеля, а под влиянием работ Ж. Бодена (XVI в.) и Ш. Монтескье (XVIII в.) о детерминации политического поведения людей климатическими условиями превратились в устойчивую исследовательскую традицию, геополитика как самостоятельное направление в теории международных отношений появляется лишь на рубеже XIX – XX вв. Объясняется это следующими факторами: во-

первых, тенденцией к "закрытию" мирового пространства, во-вторых, замедлением европейской пространственно-территориальной экспансии вследствие фактического завершения раздела мира и развертыванием борьбы за его перераспределение, в-третьих, переносом неустойчивого баланса между европейскими государствами на другие континенты, в-четвертых, превращением истории из европоцентристской на действительно всемирную.

Следует заметить, что на территории бывшего Советского Союза до начала 90-х гг. XX в. геополитика, в отличие от политической науки и теории международных отношений, фактически находилась под запретом. Во многом это было связано с именами К. Хаусхофера, Э. Обста, В. Зиверта и тем статусом, который приобрели их концепции во времена нацистской Германии. Вместе с тем такой запрет выражал отношение к геополитике как к части идеологического дискурса, к "реакционной доктрине" империализма, оправдывавшей колониальную, захватническую внешнюю политику стран Запада. Однако сегодня геополитические идеи распространяются не только среди отечественных ученых, но и среди широкой общественности и средств массовой информации. Это объясняется не в последнюю очередь тем, что геополитика превратилась в разновидность политического дискурса, "научно обоснованную" доктрину, "целостное мировоззрение" и т. д.

Происхождение геополитики, по традиции связывают с ее отделением от политической географии. При этом подчеркивается, что политическая география, как преимущественно география, изучает влияние климатических, географических и природных факторов на политическую жизнь; геополитика, как преимущественно политика, акцентирует свое внимание на политических явлениях и пытается дать им географическую интерпретацию. Сам термин "геополитика" предложил шведский ученый и политик Рудольф Челлен (1846 – 1922) в своей книге "Государство как форма жизни", в которой сделал попытку проанализировать анатомию силы и ее географические основы. Челлен рассуждал о необходимости органического сочетания пяти взаимосвязанных элементов политики (в широком смысле): экономической политики, демополитики, социополитики, кратополитики и геополитики. Термином "геополитика" он обозначал ту сферу исследований, которая рассматривает государство в качестве "географического организма или феномена пространства". Впрочем самом Челлену не суждено было

стать основателем геополитики, человеком, концептуализировавшим главные геополитические идеи. Это удалось прежде всего Х. Макиндеру, Ф. Ратцелю и К. Хаусхофферу, которых без преувеличения считают "отцами" геополитики.

Сэр Хэлфорд Маккиндер (1861 – 1947), британский географ и политик, в 1904 году издает эссе под названием "Географическая ось истории", в котором изложил первую глобальную геополитическую модель развития мировой системы и ввел в качестве главного эпистемологического принципа геополитики географический детерминизм, которым пользовался еще Монтескье. Определенные коррективы в свою концепцию Маккиндер внес в 1919 г. в работе "Демократические идеалы и реальность" и в 1943 г. в статье "Круглая Земля и обретение мира". "Географический схематизм" Маккиндера разворачивался благодаря концептам World Island ("мировой остров") и Heartland ("центральная земля"). По его мнению, часть суши, искусственно разделенная на Азию, Африку и Европу, олицетворяет "мировой остров", который является "естественным местонахождением силы". Как считал Маккиндер, вначале в качестве осевой области истории – "хартленда" – выделилась Центральная Азия, откуда татаро-монголы, благодаря подвижности их конницы, распространили свое влияние на Азию и значительную часть Европы. "Центральная земля" (регион, хартленд) занимает и северную, и внутреннюю части Евразийского материка и отождествляется, прежде всего, с территорией России и прилегающих к ней земель. Она тянется от Арктического побережья до пустынь Центральной Азии, а своим западным рубежом имеет перешеек между Балтийским и Черным морями, а может, между Балтийским и Адриатическим. Вокруг хартленда расположены страны "внутреннего полумесяца", к которым относились Германия, Австро-Венгрия, Турция, Индия и Китай, занимавшие побе-режье Евразии на Западе, Юге и Востоке, и страны "внешнего полумесяца", к которым английский геополитик относил Великобританию, Южную Африку, Австралию, США, Канаду и Японию, то есть ведущие морские державы.

Маккиндер расценивал хартленд как гигантскую естественную крепость, непроницаемую для морских империй и богатую природными ресурсами, полезными ископаемыми, а значит – как "ось мировой политики". Тот, кто контролировал хартленд, думал английский геополитик, контролировал и "мировой остров", а, следовательно, весь мир:

"кто властвует над Восточной Европой, тот властвует над центральной землей, кто властвует над центральной землей, то властвует над мировым островом, кто властвует над мировым островом, тот властвует над миром" [24, с. 169].

Среди представителей англо-американской геополитической традиции, вдохновлявшейся феноменом морской мощи и имевшей образцом Великобританию, кроме Макиндера, следует вспомнить Николаса Спайкмена (1893 – 1943) и Альфреда Мэхэна (1840 – 1917). Так, Спайкмен центр мировой системы перенес в зону внутреннего полумесяца, который он провозгласил осевым регионом, назвав его Rimland (земли побережья, земли по краю суши). Именно здесь, по его мнению, находится ключ к мировому могуществу. События Второй мировой войны и противостояния в период холодной войны подтвердили теорию Спайкмена. Американский адмирал Мэхэн в книге "Влияние морской мощи на историю" (1890 г.) доказывал, что именно морская мощь в значительной мере определяет исторические судьбы стран и народов, подтолкнув господствующие круги США не тянуть с финансированием флота и военно-морских баз.

Противоположная, континентальная (или немецкая) школа геополитики обязана своей институционализации Фридриху Ратцелю (1844 – 1901) и Карлу Хаусхоферу (1868 – 1946). В согласии с присущими немецкому идеализму теоретичностью и концептуальностью они разрабатывали более системную версию геополитики. Так, Ратцель в работе "Политическая география" (1897 г.) сравнивал государство с организмом, который действует в соответствии с биологическими законами, и считал, что условием сохранения его жизнеспособности является территориальная экспансия и расширение "жизненного пространства".

Карл Хаусхофер – немецкий ученый, профессор Мюнхенского университета, сын генерал-майора германской армии – как и Х. Маккиндер, и Р. Челен был уверен в том, что местонахождение и территориальные характеристики государства составляют главные детерминанты его политической и исторической судьбы. Хаусхофер сыграл ключевую роль в создании института геополитики и "Журнала геополитики" в Мюнхене (1924 г.). Сын Хаусхофера Альбрехт, находивший в дружеских отношениях с Рудольфом Гессом, заместителем Гитлера по делам нацистской партии, способствовал распространению

геополитических идей среди руководства Третьего рейха. Хотя и самого Хаусхофера связывали довольно близкие отношения с Гессом, который был во времена Первой мировой войны его адъютантом, а в первые послевоенные годы – учеником, которого он отмечал в университете. После прихода к власти нацистов в 1933 г. Институт геополитики получил признание среди высших эшелонов власти Германии. Несмотря на это, Хаусхофер в 1944 г. был заключен в концентрационный лагерь в Дахау, а его сына казнили по обвинению в причастности к июльскому мятежу 1944 г.

В теоретическом плане Хаусхофер обосновывал геополитическое разделение мира на континентальные (сухопутные, теллурократические) и морские (талассократические) державы, которые имеют противоположные глобальные интересы. Восприняв идею Ратцеля о фундаментальном преимуществе великих держав над малыми, он рассматривал господство Германии над прилегающими к ней малыми государствами как неизбежное. В стратегическом плане он видел неизбежность немецкой гегемонии над "мировым островом" путем экономического проникновения в Россию и ее подчинения. Для этого им была разработана идея оси Германия – СССР – Япония для противостояния морскому миру. Среди главных работ Хаусхофера следует вспомнить: "Японская империя в ее географическом развитии", "Геополитика Тихого океана", "Мировая политика сегодня". Ключевыми в схемах Хаусхофера были понятия "кровь и почва", "пространство и положение", "сила и пространство", "жизненное пространство германской нации". Как и Ратцель, он взял за основу идею расширения жизненного пространства, которое должно гарантировать государству экономическую автаркию и независимость от соседей. Завоевание новых территорий и обретение таким образом свободы является показателем величия государства.

Новая мировая система (после упадка Великобритании) будет базироваться на так называемых панидеях. Среди последних Хаусхофер называл панамериканскую, паназиатскую, панроссийскую, пантихоокеанскую, панисламистскую и паневропейскую идеи. В 1941 г. он пересмотрел эту схему, оставив только три региона, каждый со своей пан идеей: пан-Америка во главе с США, большая Восточная Азия во главе с Японией и пан-Европа во главе с Германией.

Традиционная геополитика, рассматривая государства как пространственные феномены, исследовала условия роста их влияния, природу их взаимодействия. Главным в политическом процессе считался контроль над пространством, расширение которого в итоге способствует увеличению военного, экономического, демографического и других ресурсных потенциалов государства. Таким образом, мощь того или иного государства связывалась с размерами и характером территории, которую оно занимает. При таком подходе климат, ландшафт, растительность, почва, геология, местонахождение рассматривались в качестве факторов, определяющих внешнеполитические цели, приоритеты государств и возможности их реализации. Государство сравнивалось со своеобразным географическим или пространственно-территориальным организмом, который имеет специфические физико-географические, климатические, ресурсные а также другие свойства и вдохновляется (руководствуется) собственной волей и интересами. Поэтому вполне естественно, что изначально геостратегия толковалась только как завоевание прямого (военного и политического) контроля над соответствующими территориями. Иначе говоря, основные параметры традиционной геополитики находились в пределах популярного в конце XIX в. географического детерминизма, и префикс "гео-" в самом понятии свидетельствовал о том, что речь идет об изучении географических, пространственно-территориальных факторов поведения государств на международной арене.

Ортодоксальные сторонники, адепты классической геополитики и сегодня считают, что конфигурация системы международных отношений обусловлена определенным фундаментальным дуализмом, противостоянием существенно отличающихся друг от друга геополитических сил, которые локализуются географически (теллуру- и талассократии, сухопутных и морских держав и т. д.). "Сухопутное могущество" напрямую зависит от фиксированности пространства, стабильности его качественных характеристик. В цивилизационном аспекте это находит отражение в привычке к оседлости, консерватизму, незыблемости юридических и этических норм, постоянстве традиций. "Народам суши" приписывается коллективизм и иерархичность, а индивидуализм и предпринимательство объявляются как крайне неприемлемые. "Морские державы" – обратный культурно-цивилизационный тип, они более адаптивны, динамичны, подвержены социальным и технологическим

инновациям. Приоритетными направлениями деятельности в рамках этого культурно-цивилизационного типа выступают мореходство, торговля, а их социальным коррелятом – индивидуализм (вплоть до превращения индивида в абсолютную ценность) и "дух предпринимательства".

Геополитические исследования после Второй мировой войны оказались заложниками холодной войны и биполярной схемы мирового порядка. Системный конфликт эпохи, противостояние двух военно-политических блоков во главе с двумя сверхдержавами – СССР и США, а главное – появление атомного вооружения, оснащения им ракетных, военно-морских и военно-воздушных сил свели на нет разницу между сухопутными и морскими государствами. Уязвимость конфликтующих центров силы меняла правила геополитической игры. Ни ведущая держава "внешнего полумесяца" (США), ни доминирующее в то время государство "хартленда" (СССР) не смели больше рассчитывать на то, что географическое расстояние все еще будет залогом их безопасности. До этого времени конфликт главных субъектов мирового порядка выглядел естественным продолжением политики вследствие неуязвимости, недостижимости друг для друга основных центров – суши (из-за экономической и транспортной самодостаточности континентального массива, его непроницаемости для морских держав) и моря (из-за слабости государств суши на океанских просторах), то есть приблизительного равновесия сил.

Новая геополитическая реальность 50-х – 80-х гг. XX в. стала предметом исследования К. Грея, С. Козна, П. Галлуа. "Вторая", послевоенная волна геополитики, сохраняя приверженность главным теоретическим постулатам традиционной школы (государство как ключевой субъект международных отношений, анархичность системы международных отношений, определяющая роль географического положения в качестве фактора силы/слабости государства, решающее значение Евразийского региона в глобальных политических процессах), перенесла исследовательский акцент с "фундаментального геополитического дуализма" на оценку изменяющейся геополитической реальности. Геополитика, наконец, действительно превратилась в геополитику – в том смысле, что наряду с географией политические, экономические и демографические составляющие стали занимать более значимое место. Если раньше главным мотивом внешнеполитической активности государства провозглашались его интересы, во многом

детерминировавшиеся географическим положением, а объектом исследования были исключительно великие державы, то теперь геополитический анализ получил ощутимую вариативность. Геополитика начала заниматься прежде всего вопросами пространственно-политической организации международного сообщества в целом ("мирового порядка") трансформацией роли отдельных государств и региональных объединений, особенно в отношениях Север–Юг, ставших к тому времени предметом тщательного исследования. Кроме того, внимание западных ученых было приковано к сдвигам в рамках "клуба великих держав" и формированию новых "центров силы" ("Большая восьмерка" – Клуб Рамбуйе, "Юго-Восточные драконы", страны-экспортеры нефти – ОПЕК и др.) в разных уголках планеты.

Современная геополитика вдохновляется существенным историческим событием последних десятилетий – падением Советского Союза и мировой социалистической системы, разрушением биполярного мира. Ряд исследователей (З. Бжезинский, А. Страусс и др.) делают акцент на уникальности современного положения Соединенных Штатов в мировой политике и экономике, подчеркивают, что те "стали первой и единственной действительно мировой державой", провозглашая создание "однополярного мира" [20, с. 20].

Гегемония США, идеологически скорректированная тезисом Фукуямы о "конце истории", победе всемирного либерализма, выступает как закономерный итог развития международных отношений, конечная точка эволюции геополитической картины мира. Эта эволюция приобретает почти телеологические черты: от баланса сил отдельных государств и их союзов в Новое время (Вестфальская система международной безопасности, 1648 г.) через биполярный мир второй половины XX в. (Ялтинско-Хельсинкская система) к объединению человечества под руководством США. Ее этапы кажутся заранее определенными: нестабильность многополярного мира (Вестфальской системы) провоцирует международные конфликты и сменяется более предсказуемой биполярностью, которая, в свою очередь, нивелируется самой совершенной системой "однополярного" мира, которая делает бессмысленным само понятие баланса сил, по крайней мере, в традиционном для геополитики понимании. Если учитывать более расширенный вариант "однополярности" (униполю) как совокупности "демократических индустриальных стран" (цивилизации "золотого миллиарда"), "Pax democratica", то действи-

тельно в этой идеальной конструкции конфликтам нет места, и история "завершается".

Однако существует и менее предвзятый (а потому – более вероятный) сценарий геополитического развития мира. Так, американский исследователь Сэмюэл Хантингтон (род. 1927 г.) рассматривает в качестве источника геополитических конфликтов столкновение цивилизаций: "цивилизационная идентичность будет играть все более важную роль в будущем, и мир будет находиться в значительной степени под влиянием взаимодействия семи или восьми главных цивилизаций, включающих западную, конфуцианскую, японскую, исламскую, индуистскую, славяно-православную, латиноамериканскую и, возможно, африканскую. И значительные конфликты будущего будут происходить на так называемых культурных границах, разделяющих цивилизации [40, с. 33 – 48]. Сам Хантингтон, а также известный американский политолог (в прошлом "советолог", от рус. – *"советский"*) Генри Киссинджер склонны рассматривать "однополярное" видение системы международных отношений как упрощение: новый мировой порядок можно назвать системой, где есть "единственная сверхдержава, но не сформировался окончательно однополярный мир" [19, с. 734]. Современная международная политика имеет вид "полутораполярной системы": Соединенные Штаты иногда действуют как гегемон в двусторонних, региональных и других отношениях, но не могут позволить себе перманентного (постоянного) самоутверждения в качестве абсолютного мирового лидера. Эта схема ("1,5" – полутораполярного мира) определяет переходное состояние современной геополитики и способна эволюционировать по меньшей мере в трех направлениях:

к уже упомянутой структуре совершенного "либерального" (постмодерного) униполя;

к новой биполярности (за счет коалиций существующих центров силы или создания на основе одного из них новой сверхдержавы);

к возникновению настоящей многополярности [33, с. 547 – 550].

Восстановление биполярной системы геополитики связывают, прежде всего, с перспективами развития Китая (при условии политической стабильности и продолжения приобретенных темпов экономического роста). При таком сценарии будущее геополитическое противостояние приобретает черты "цивилизационного". Американский социолог и экономист Иммануил Валлерстайн предложил целый ряд моделей

возможного мирового развития. В частности, он предполагает возникновение в 2020 – 2025 гг. двух мощных коалиций – Тихоокеанской (во главе с США с подключением Японии и Китая) и Евразийской, в которую войдут Европа и Россия.

Концепции многополярного мира получили наибольшее распространение в тех странах, которые оказались в самой гуще тектонических геополитических сдвигов – России, Индии и Китае. В частности, российские исследователи Дугин А. Г., Ильин М. В., Панарин А. С. и др. достаточно плодотворно работают над реанимацией "евразийской" геополитической концепции [14, с. 340]. Одним из наиболее существенных задач современной российской политики считается культурно-идеологическая, а затем и политическая консолидация стран, ранее составлявших Византийскую культурную ойкумену (или "Византийское Содружество Наций", если воспользоваться термином британского византиниста Д. Оболенского [29]). Кроме России, в это содружество также причисляют Армению, Беларусь, Болгарию, Грецию, Грузию, Кипр, Македонию, Молдову, Румынию, Сербию, Черногорию и Украину.

Понятно, что это попытка реинтерпретации понятия "Восточная Европа". Этот большой регион рассматривается не только как соответствующая часть европейского континента (физико-географический подход), не только как совокупность стран, сменивших на рубеже 1980 – 1990-х гг. социалистическую ориентацию на либерально-демократическую (политологический подход), но и как ареал восточнохристианской культуры, как зона поствизантийской цивилизационной идентичности (культурно-цивилизационный подход). Поиск такого нового "цивилизационного знаменателя" накануне "столкновения цивилизаций" выглядит весьма актуальным и позволяет избежать крайностей этноцентризма, присущего классическому и современному панславизму, и еврофобии, характерной для классического евразийства.

Обновление традиционного концептуального аппарата геополитики, ее приспособление к событиям изменяющегося мира, идет путем обращения к чисто экономическим проблемам. Существует определенное исследовательское направление, продвигающее в современных условиях на первое место среди потенциальных международных противоречий экономические конфликты, провозглашающее геополитику "кладом", наследием истории и вместо нее предлагающее "геоэкономику". Понятно, что геоэкономику невозможно воспринимать в качестве альтернативы геополитики. Сторонники геоэкономического анализа исходят из того факта, что ряд геополитических концептов и

теоретических конструкций устарел. Вследствие процессов глобализации, например, потеряло смысл само понятие "жизненное пространство". Поскольку защита границ и борьба за контроль над пространством в их классическом понимании становятся "бессмыслицей", особая роль принадлежит поискам релевантной адаптивной стратегии, стержнем которой является экономическая политика, призванная максимизировать объем финансовых, информационных и других ресурсов данного общества [16, с. 43; 48].

Современная геополитика все более смещает акценты с глобальной картины на, так сказать, "теории среднего уровня". Оптимальной единицей анализа становятся геостратегический регион, геополитический регион и их историко-географические и геополитические образы ("Украина как страна-граница", "Византийское наследие", "Тюркская цивилизация" и т. д.).

Геостратегический регион образуется вокруг государства или группы государств, играющих ключевую роль в мировой политике, и представляет собой большое пространство, к которому, кроме территорий региональных стран, относятся зоны их контроля и влияния.

Геополитический регион – это часть геостратегического региона, отличающаяся более тесными и постоянными политическими, экономическими и культурными связями. Украина принадлежит к европейскому геопро пространству, "сценарий" развития которого сегодня определяется линией Евросоюз – Россия. Сама же Украина в цивилизационном и культурном отношении – одновременно и европейское, и евразийское государство, приоритеты которого – Россия и Запад – детерминируются внешними и внутренними факторами. Неорганичная, противоречивая двухвекторность внешней политики Украины, на протяжении последних лет (2004 – 2014) являющаяся предметом жарких дискуссий, обусловлена сложной динамикой посткоммунистических преобразований, формирующих новую геополитическую реальность. Настойчиво пытаюсь стать членом Европейского Союза и остаться в геостратегических партнерах России, Украина не встречает "партнерского" понимания, "открытости" и остается статистом в геополитической игре, которую ведут между собой Евросоюз, США и Россия.

Как геополитическое понятие "Европа" остается, кстати, неопределенным. Она разделена исторически, политически, географически,

культурно-цивилизационно, этнически и т. д. Существуют, по меньшей мере, четыре концепции Европы:

1. Европа отождествляется с Западной Европой (со странами западного – протестантского и католического – христианства). Пробразом такого разделения была еще дихотомия Западная Римская империя/империя Карла Великого – Восточная Римская империя/Византия.

2. "Европа от Польши до Португалии" ("от Бреста и до Бреста") питается старым геополитическим противостоянием между цивилизованной Европой и "варварской" Россией, которой позволительно включаться в европейские дела лишь как "герою-спасителю", так сказать, в "пожарном" варианте – например, для обуздания наполеоновских амбиций и противовеса установлению французской гегемонии, подавления революций 1848 г. в Германии и Австрии, противодействия гитлеризму и т. д.

3. "Европа от Атлантики до Урала" обязана стараниям Шарлю де Голлю, президенту Французской республики в 1958 – 1969 годах и используется в геополитике как "символ" единства Европы для противодействия слишком амбициозной политике США.

4. "Хельсинкская Европа" как геополитическая концепция имеет слишком "виртуальный" характер, потому что является по своей сути конструкцией международно-правовой, а не геополитической (и еще с межконтинентальной составляющей, потому что, кроме США, к Хельсинкскому процессу приближены бывшие Закавказские и Среднеазиатские республики Советского Союза, Южная Корея и Япония). Какой будет геополитическая карта Европы и мира, ответить трудно. Время все расставит на свои места.

Контрольные вопросы

1. Как соотносятся между собой понятия "международные отношения" и "международная политика"?

2. В чем заключается специфика международных политических процессов?

3. Определите понятие "национального интереса" и "национальной безопасности".

4. Назовите главные традиционные исследовательские школы международных отношений, охарактеризуйте их специфику.

5. Что такое "геополитика", чем она отличается от политической географии?

6. Охарактеризуйте современное геополитическое положение Украины.

Глоссарий

Авторитет (лат. *auctoritas* – власть, влияние; от *auctor* – деятель, творец) – влияние индивида (института), обусловленное признанием другими, по их собственной воле, чьего-то права вводить нормы, установления либо распоряжаться, рассчитывая на повиновение. В политологии принято как понятие, обозначающее:

1) форму осуществления власти (влияния), основанную на высоко ценимых в обществе качествах, заслугах носителя авторитета или приобретенную на основании утвержденных процедур;

2) источник влияния с помощью преимущественно ненасильственных средств;

3) легитимизированное руководство (управление), то есть вид власти, основанный на ее добровольном признании управляемыми правомерной. Авторитетно-властное отношение является субъективно воспринимаемым психологически либо нравственно, в отличие от форм влияния, связанных с принуждением. В современной политике авторитет в своем воздействии на управляемых основан на доброй воле – нужно повиноваться, ибо это правильно, то есть люди готовы следовать нормам и указаниям должностных лиц.

Ныне авторитет воспринимается как позитивное свойство индивидов или институтов со сложным сочетанием профессиональных, психологических, морально-этических качеств, одобренных обществом заслуг при их соответствии общественным нормам, традициям, требованиям и ожиданиям. Кроме того, за авторитетом признается довольно высокий уровень эффективности при выполнении политических и социальных функций, а также обязательств. Авторитет в политике является в итоге способностью выявлять, концентрировать и усиливать важнейшие аспекты общего согласия. Сохранение авторитета политическими институтами (путем его подтверждения) – важный фактор их стабильности.

Анархизм (гр. *anarchia* – безначалие, безвластие):

1) общественно-политическое учение (или идеология), провозглашающее своей высшей целью достижение равенства и свободы с помощью упразднения любых форм и институтов власти с их принудительным характером в пользу ассоциаций, основанных на добровольном сотрудничестве между индивидами и группами;

2) термин, обозначающий всякие антиэтатистские (то есть направленные против государства) взгляды, идеи, позиции, а также соответствующую им практику, в том числе экстремизм.

Несмотря на то что ряд анархистских идей появился еще в античные времена, развитая теоретическая система анархизма была создана английским писателем У. Годвином, выдвинувшим в "Исследовании о политической справедливости" (1793) концепцию "общества без государства". Разработка экономической основы анархизма и включение этого понятия в политический и научный оборот были осуществлены немецким мыслителем М. Штирнером ("Единственный и его собственность", 1845), предложившим индивидуалистическую версию экономического анархизма ("союз эгоистов"), состоящую во взаимном уважении и обмене товарами между независимыми производителями, и французским философом П.-Ж. Прудоном ("Что такое собственность?", 1840; "Система экономических противоречий, или Философия нищеты", 1846). Последний утверждал: основа неравенства и несправедливости – собственность и неэквивалентный обмен, которые могут быть устранены нереволуционными, ненасильственными организационными мерами вроде безденежного и эквивалентного обмена продуктами труда, а это способствовало бы постепенному отмиранию государства. В развитие анархистской доктрины внесли большой вклад русские мыслители Бакунин М. А. ("Государственность и анархия", 1873), отстаивавший идею революционного уничтожения государства и создания "свободной федерации" крестьянских и пролетарских сообществ, коллективно владеющих орудиями труда (коллективистская версия анархизма), и Кропоткин П. А. ("Взаимная помощь как фактор эволюции", 1907; "Современная наука и анархия", 1920), на основании им же сформулированных биосоциальных законов "взаимной помощи" призывавший к переходу к федерации свободных коммун путем уничтожения частной собственности и государства (коммунистическая версия анархизма).

Расцвет разных вариантов идеологии анархизма пришелся на первую половину XX в.; сейчас анархизм занимает маргинальные позиции в идейно-политическом спектре, действуя в союзе с другими движениями (например, либертариистского, антиглобалистского и экологического толка).

Архетип (гр. *arche* – начало, *typos* – образ) – в аналитической психологии Карла Густава Юнга это первичные, врожденные структурные элементы "коллективного бессознательного", архаические психические наслоения повторяющихся жизненных ситуаций и переживаний человека; универсальные, общечеловеческие первообразы и изначальные идеи, проявляющиеся как индивидуально (фантазии, способствующие творческому

мышлению, сновидения, некоторые виды бреда), так и в различных мифологических, культурных и т. п. системах. В проблемной, кризисной ситуации в личной или общественной жизни архетип бессознательно возрождается.

Баланс сил (англ. – *balance of power*) – ключевое положение в теории политического реализма, обозначающее ситуации равновесия между государствами. Может рассматриваться и как результат действия национальных правительств, и как порядок в международных отношениях, не зависящий от политиков. Концептуально восходит к работам Фукидида, но распространение получает с XVIII в., особенно при анализе британской и общеевропейской политики между войнами Наполеона I и Первой мировой войной. Это положение основано в том числе на трактовке Гоббсом международных отношений как враждебной, анархической среды, в которой государства постоянно подвержены угрозе нападения и вынуждены поддерживать соизмеримый с соперниками силовой потенциал.

Бихевиоризм (англ. – *behavio(u)rism om behaviour* – поведение) – ведущее направление американской экспериментальной психологии XX в., идеи и методы которого были перенесены в 1950 – 1960-х гг. в политологию. Для современных бихевиористских концепций политики характерен акцент на изучении ее микроповеденческих сторон, различных механизмов индивидуального, межличностного и группового политического поведения. Бихевиористскому методу в политологии присуща отчетливая прикладная ориентация.

Венская система международных отношений (европейский концерт) – структура межгосударственных отношений в Европе, сложившаяся после войн Наполеона I (1799–1814; 1815) и просуществовавшая, с серьезными изменениями, до Первой мировой войны. Ее принципы были заложены решениями Венского конгресса (1814 – 1815) – раннего общеевропейского (за исключением Турции) мирного урегулирования. Эта система базировалась на общем согласии наиболее могущественных европейских монархий (великих держав, включая Россию) относительно территориального и политического статус-кво в Европе; она предполагала возможность коллективного вмешательства в дела тех государств, которым угрожают революции, равно как и требование дипломатических консультаций по территориальным и прочим проблемам. В XIX веке в Европе "именно традиционные национальные интересы и меняющееся соотношение сил определяли дипломатическую игру, образование и развал союзов, изменение сфер влияния" (Г. Киссинджер, "Дипломатия").

Версальско-вашигтонская система международных отношений – миропорядок, основы которого были заложены Версальским мирным договором 1919 г., договором с союзниками Германии, а также соглашениями, заключенными на Вашингтонской конференции 1921 – 1922 гг. Европейская часть этой системы (иначе – Версальская) в значительной степени была создана под влиянием политических и военно-стратегических соображений стран-победительниц при игнорировании интересов побежденных и вновь образованных стран (в Европе – 9), что делало эту структуру уязвимой из-за требований ее преобразования и не способствовало долговременной стабильности в мировых делах. Отказ США от участия в функционировании Версальской системы, изоляция России и антигерманская направленность превращали ее в несбалансированную и неуниверсальную, что увеличивало потенциал будущего мирового конфликта. Вашингтонская система, распространяющаяся на АТР, отличалась несколько большим равновесием, но тоже была неуниверсальной. Ее нестабильность обуславливали неопределенность политического развития Китая, милитаристский внешнеполитический курс Японии и изоляционизм США.

Вестфальский мир 1648 г. – два мирных договора, переговоры о достижении которых велись с 1644 г. в Мюнстере и Оснабрюке (Вестфалия), подписанных между Священной Римской империей германской нации и Францией в Мюнстере и между этой же Империей, с одной стороны, и Швецией с протестантскими германскими княжествами – с другой, в Оснабрюке. Вестфальский мир завершил Тридцатилетнюю войну (1618 – 1648), в которой участвовала по разным причинам (в том числе вначале религиозным, а затем династическим, территориальным и т. п.) значительная часть европейских государств. Мир закрепил за Францией, Швецией и их союзниками немалые территориальные приобретения, право на вмешательство в дела Империи. Голландия и Швейцарская конфедерация получили государственный суверенитет, а германские князья – права суверенных государей. Тогда Священная Римская империя германской нации превратилась в конгломерат независимых государств (около 300). Вестфальский мир признал религиозные права и свободы за лютеранами и кальвинистами.

Иногда к Вестфальскому миру относят также мирный договор 1648 г. между Голландией и Испанией, который завершил Восемидесятилетнюю войну между ними (боевые действия с 1625 г. между Голландией и Испанией историки рассматривают одновременно как часть Тридцатилетней и как часть Восемидесятилетней войн).

Внешняя политика государства – совокупность действий государства и его институтов за пределами своей суверенной территории для реализации национальных интересов. Принято считать, что внешняя политика есть воплощение на практике специализированным внешнеполитическим ведомством страны ее целей и интересов во взаимоотношениях с другими государственными субъектами, международными организациями и т. д.

Всеобщая декларация прав человека – принятый на Парижской сессии Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1948 г. документ, определяющий основные права и свободы человека; среди них выделяются политические и гражданские права (на жизнь, свободу и личную неприкосновенность; равную защиту законом; равную защиту от любого вида дискриминации; свободное перемещение и любое местожительство в пределах каждого государства; на гражданство; на свободу мысли, совести и религии; на свободу мирных собраний и ассоциаций; участие в управлении своей страной непосредственно или через свободно избранных представителей и др.); социально-экономические права (владение имуществом как единолично, так и совместно с другими; социальное обеспечение; на труд, отдых и досуг и др.); культурные права (образование; свободное участие в культурной жизни общества, наслаждение искусством, участие в деятельности, способствующей научному прогрессу, и пользование его благами и др.).

Всемирное правительство (англ. – *global government*) – термин для обозначения гипотетического (то есть предполагаемого) всемирного центра власти.

Глобализация (фр. *global* – всеобщий) – охват экономическими, политическими, социальными и культурными взаимоотношениями всего человеческого сообщества.

Глобальная деревня (англ. – *global village*) – метафора, используемая в журналистике и популярной литературе, дабы выразить представление о том, что все люди на Земле объединены единой судьбой. Считается, что глобальная деревня становится возможной благодаря распространению универсальных культурных образцов, развитию технологий (в первую очередь транспортных, информационных и коммуникационных), мировых торговой и финансовой систем и т. п., соединяющих всех людей во взаимосвязанное и взаимозависимое сообщество.

Государственно-центристская (вестфальская) модель мира:

1) аналитическая схема международных отношений, в которой главный объект рассмотрения – суверенное государство, его взаимодействия с подобными ему государствами как основными актерами на между-народной сцене;

2) сформированная Вестфальским договором 1648 г. система мироустройства, представляющая собой совокупность наций-государств, ведущих самостоятельную внешнюю политику. В рамках Вестфальской системы суверенитет впервые становится атрибутом государства, а не монарха.

Дискурс (лат. *discursus* – беседа, разговор) – термин, широко используемый в гуманитарных дисциплинах, но не имеющий единого общепринятого определения. Обычно под дискурсом понимается:

1) любая совокупность высказываний, объединенных тем или иным набором социально заданных характеристик (цели высказывания, предметная область, типичный лексикон, характерные риторические приемы и т. д.). Иными словами, дискурс – это речевая деятельность, понимаемая как социальная практика. Такое понимание термина сложилось в 1960 – 1970-е гг. До этого под дискурсом понимался:

2) метод познания, основанный на рассудочном, рациональном, построенном на логике постижении истины и противопоставляемый интуитивному познанию. В этом смысле понятие дискурса восходит к основополагающей для европейского рационализма работе Р. Декарта "Рассуждение о методе" ("Discours de la methode"). Следует выделить употребление термина дискурс, введенное немецким философом Ю. Хабермасом в начале 1970-х гг. Он предложил называть дискурсом;

3) особый идеальный вид речевой коммуникации, осуществляемый в максимально возможном отстранении от социальной реальности, авторитетов, интересов, мотивации и т. д., позволяющем сформировать никем не оспариваемый минимум проблем и решений, а также критически обсудить взгляды и намерения участников.

Естественные права – права и свободы, присущие человеку от рождения, то есть данные природой, проистекающие из ее основных законов. Будучи "досоциальными", эти права первичны по отношению ко всем нормам, установлениям общества и государства; они неотъемлемы, действуют везде и на протяжении всей истории. Либеральная концепция естественных прав, разрабатывавшаяся Дж. Локком, Монтескье Ш. Л. и др., была зафиксирована в американской Декларации независимости 1776 г., провозгласившей такие естественные права человека, как право

на жизнь, свободу, стремление к счастью, "самоочевидными истинами", для обеспечения которых "учреждаются правительства", и во французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г., назвавшей основами естественных прав свободу, собственность, безопасность и сопротивление угнетению.

Идеализм (во внешней политике) – внешнеполитический подход, основанный на оптимистическом представлении о природе человека и формируемых им сообществ (разумность, стремление к благу, способность к мирному общежитию и к справедливости). Он предполагает миропорядок, устроенный на демократических принципах, сотрудничестве и морали. Идеализм особенно был распространен в 1919 – 1939 гг., представляя собой попытку через международные институты, в первую очередь Лигу Наций, обеспечить мир и кооперацию между государствами.

Институт (лат. *institutum* – установление, учреждение) – совокупность фундаментальных форм или структур общественной организации, установленных законом или обычаями конкретного человеческого сообщества. В политологии – определенная организация деятельности и отношений в сфере политики, воплощающая общественные нормы и правила поведения людей.

Институционализация:

- 1) учреждение каких-либо новых общественных институтов;
- 2) правовое и организационное закрепление тех или иных социальных отношений. Термин чаще всего используется в политическом плане.

Категория (гр. *kategoria* – высказывание; признак):

- 1) в науке: наиболее общее и фундаментальное понятие, отражающее существенные свойства и отношения какого-либо явления действительности или процесса;
- 2) разряд, группа явлений, лиц, объединенных общностью некоторых признаков.

Клика (в политическом смысле) (фр. *clique* – шайка, банда) – группа людей, объединенная корпоративными экономическими, социальными, политическими и др. интересами, осуществляющая своекорыстные требования через институты и каналы государства (как правило, авторитарного).

Консерватизм (лат. *conservare* – охранять, сохранять) – многоуровневое и сложное общественное явление. Это:

- 1) социально-психологическое качество индивида, выражающееся, в частности, в акцентировании опыта и в предпочтении существующего порядка вещей, в чем бы он ни состоял, нововведениям;

2) политическая идеология, выдвигающая в качестве приоритетов поддержание морально-этических основ общества, естественно исторически сложившихся институтов государства и политических процедур, а также сохранение стабильности (порядка) и преемственности как факторов устойчивого развития общества;

3) совокупность партий и движений, занимающих основные позиции в правой части идейно-политического спектра. Есть и особые ситуационные трактовки консерватизма – С. Хантингтон, например, предложил считать его явлением с исторически изменяющимся ценностным содержанием: это "система идей, которая служит сохранению существующего порядка, независимо от того, где и когда он имеет место, и направлена против любых попыток его разрушения".

Главные образующие принципы консерватизма как метаидеологии – преемственность, эволюционность, традиционные ценности и порядок.

Современный консерватизм, оставаясь построенным на стереотипах охранительного сознания, представляет собой синкретическую (смешанную) систему взглядов, в которой сочетаются принцип уважения свободы индивида (взятый у классического либерализма) с уверенной ориентацией на защиту традиционных ценностей, институтов и процедур, с критикой коллективистских тенденций и социально-экономических программ "большого государства". Все эти особенности обуславливают по-прежнему значительное влияние консерватизма в политике.

Консоциативность (англ. – *consociationism*) – принцип организации власти, основанный на сотрудничестве в рамках сложившейся институциональной структуры политических элит, представляющих различные относительно автономные сегменты общества; соблюдение принципа консоциативности позволяет поддерживать достаточно высокий уровень "национального единства", а также добиться стабильности демократии в стране с "фрагментированной политической культурой" (А. Лейпхарт). Термин "консоциация" (группа общественного единения) изначально применялся для обозначения пресвитерианских организаций в Шотландии, а в политологии его впервые использовал Д. Аптер.

Консоциативность предполагает элитарный характер организации системы власти, а значит, ее эффективность зависит от готовности частей политической элиты к сотрудничеству, толерантности их лидеров и гибкости институциональной структуры, межэлитного сотрудничества. Если эти условия отсутствуют, то неизбежен распад политической системы, который обычно сопровождается насилием (Ливан, Кипр, Югославия).

Конституционализм:

1) принцип строгого соблюдения буквы и духа основного закона (конституции) или совокупности самых важных законов государства, обладающих высшей юридической силой, конституционных процедур и установлений; порядок, при котором обеспечивается власть закона, то есть государственные органы и должностные лица действуют не произвольно, а в соответствии с правовыми предписаниями;

2) направление политической мысли, отстаивающее власть закона в качестве главенствующего принципа и инструмента политического властвования.

Англосаксонская политическая традиция ставит знак равенства между конституционализмом и конституционной системой правления, центральными элементами которой являются: процедурная стабильность (основные процедуры и правила, включая права человека, неприкосновенны, то есть не могут быть изменены или отменены); ответственность (подотчетность) правительства перед избирателями; представительный характер власти; разделение властей и полномочий; открытость (публичность) политики.

Кратология (гр. *kratos* – власть) – направление в политологии, исследующее комплекс проблем, связанных с понятием власти, формами и способами ее осуществления и/или распределения.

Либерализм (лат. *liberalis* – свободный):

1. Политическая идеология, выдвигающая в качестве своих приоритетов обеспечение: а) максимально возможной свободы индивида во всех сферах жизни общества – она имеет строгие гарантии, но не абсолютна, ибо ограничена в разумных пределах законом; б) индивидуализма как главного экономического, политического и социального принципа (в классическом либерализме); в) правового и политического равенства, а также равенства возможностей; г) терпимости и плюрализма как важных принципов социально-политического взаимодействия; д) участия в политике через различные формы представительства.

2. Совокупность партий и движений, занимающих в идейно-политическом спектре позиции центра и несколько левее центра. Либерализм – это метаидеология, которая (наряду с социализмом и консерватизмом) закладывает фундаментальные принципы и направления идейно-политического содержания общественного развития: свободу и веру в возможность рационального постижения и переустройства мира. В качестве метаидеологии либерализм в большей мере, чем другие,

оказался способен к серьезной эволюции, в разное время сочетая в себе малосовместимые идеи, концепции и доктрины (например, о государственном регулировании экономики), но при этом сохраняя ряд главных для него положений, среди которых выделяется признание возможностей: индивидуальной свободы ("равной свободы", по Дж. Уолдрону), если не в экономике, то во всех других сферах общественной жизни; критического отношения каждого индивида к общественному строю; уважения со стороны государства и его равного отношения к любому индивиду (Р. Дворкин).

Современный либерализм – сложное духовное образование, где появились идейные течения, пытающиеся синтезировать его основные ценности с социально ориентированными идеями и концепциями "большого государства" или "государства всеобщего благоденствия" (Дж. Роулс) либо с представлениями, полностью отрицающими социальную направленность деятельности государства (Р. Нозик).

Либертариизм – экономоцентрическое направление в современном консерватизме (некоторые относят его к неолиберализму или "либерализму экономических консерваторов"), основанное на идее максимизации индивидуальной свободы, прежде всего свободы личного выбора как главного жизненного принципа. Достижение данной цели предполагает, согласно идеологам либертариизма (Ф. Хайек, Л. фон Мизес, М. Фридман, Р. Нозик), сокращение масштабов государственного вмешательства в социально-экономическую сферу (требования уменьшения размеров госаппарата и налогов, устранение практики перераспределения доходов и т. д.) и почти полный отказ государства от участия в проблемах, связанных с социальной справедливостью и равенством (они рассматриваются только с позиции свободной рыночной конкуренции как единственного условия реализации способностей и свобод индивида). Либертариизм в американском варианте предусматривает также отказ от большей части ограничений в плане аборт, наркотиков, огнестрельного оружия и дорожных скоростных режимов. Все эти положения входят в программу Либертариистской партии в США (основана в 1971 г.), добившейся некоторых успехов в 1970 – 1980-х гг. Либертариистский подход был популярен в анархистских движениях. Отдельных принципов либертариизма придерживались такие известные руководители государств, как Р. Рейган (США) и М. Тэтчер (Великобритания).

Лига наций – международная организация, учрежденная на Парижской мирной конференции (Устав был принят в 1919 г.; торжественно открыта в 1920 г.) по инициативе союзников-победителей в Первой

мировой войне для развития сотрудничества между народами, обеспечения мира и безопасности (в Уставе был заложен принцип коллективной безопасности), мирного решения межгосударственных противоречий (третьим разбирательством, Советом Лиги или ее Ассамблеей), сокращения вооружений и т. п. Лига не стала всемирной организацией – не все великие державы входили в нее (например, Германия и Япония вышли из ее состава в 1934 г., членство СССР – 1934 – 1939 гг.), потому была не в состоянии пресечь многочисленные агрессии в предвоенный период (из-за неспособности организовать коллективные действия) и предотвратить Вторую мировую войну. Она фактически прекратила свое существование с 1939 г. (формально распущена в 1946 г.), однако многие элементы ее структуры, процедуры и цели восприняла ООН.

Марксизм – интеллектуально сконструированная ("научная") политическая идеология, основанная на следующем: исторический материализм ("материалистическое понимание истории"); диалектический характер развития мира; неприятие капитализма вследствие отчуждения рабочего от продукта своего труда; классовая борьба ради искоренения частной собственности; пролетарская революция как путь разрешения противоречия между трудом и капиталом; достижение коммунизма в качестве конечного идеала и цели общественного развития. Марксизм прошел ряд этапов развития, среди которых выделяются: 1) адаптация к конкретному национальному контексту (Плеханов Г. В. и др.); 2) марксизм "ревизионистского" толка, пересматривавший учение К. Маркса, внося в него положение о возможности мирного перехода к социализму и отвергнув неизбежность классовой борьбы (К. Каутский, Э. Бернштейн и др.); он стал идеологической основой для западной социал-демократии; 3) ортодоксальный коммунизм как официальная идеология, сформировавшаяся при становлении социалистических режимов и радикализированная постулатами о классовой борьбе, насильственной диктатуре пролетариата и т. д. (Ленин В. И., Троцкий Л. Д., Сталин И. В., Мао Цзэдун и др.); 4) неомарксизм, сохранивший основы в виде исторического и диалектического материализма, но отличающийся акцентом на гуманизм и теоретические проблемы человека (Д. Лукач и др.). Значительный вклад в развитие неомарксизма внесли представители Франкфуртской школы социальной философии (Т. Адорно, М. Хоркхаймер, Г. Маркузе, Э. Фромм), разработавшие так называемую критическую теорию – совокупность положений марксистской политэкономии, философии Г. В. Ф. Гегеля и психологии З. Фрейда, повлиявшую на левое движение в 1960 – 1970-х гг.

Международные отношения (англ. – *international relations*) – самостоятельная дисциплина в сфере политических наук (выделилась в начале XX в.), традиционно занимающаяся исследованием межгосударственных взаимодействий (интеракций) в мировом масштабе, а также национальных интересов государств.

Менталитет (лат. *mens, mentis* – ум, рассудок) – общий склад мышления, особенности сознания, умонастроений, психологические и нравственные предрасположенности какой-либо общности; устойчивый способ мировосприятия, объединяющий рациональные, эмоциональные, ценностные и прочие воззрения, нормы и стереотипы.

Мировая политика (англ.– *world politics*) – сформировавшееся в 1970-е гг. в рамках неолиберализма научное направление (его развитие связывается с авторами журнала "International Organization", а также с работой Р. Кеохейна и Дж. Ная "Транснациональные отношения и мировая политика"). Хотя понятия "международные отношения" и "мировая политика" используются часто как синонимы, в первом случае акцент делается обычно на межгосударственных проблемах, а во втором – на том, что рассматривается более широкий круг факторов (включая неправительственные) и проблем (в том числе связанных с глобализацией, а также экологических и т. д.). Таким образом, в большинстве современных исследований по данной проблематике международные отношения выступают частью мировой политики.

Мир-система – по И. Валлерстайну – достаточно широкая ("мир") социальная система со своими границами, структурами, группами как ее элементами, правилами легитимизации и внутренней соподчиненностью. Она обладает характеристиками живого организма, в частности определенной продолжительностью жизни, в течение которой одни ее свойства изменяются, а другие остаются стабильными. Процессы жизнедеятельности мир-системы как материально-экономического образования во многом являются самоподдерживающимися (на основании широкого функционального и географического разделения труда, культурного многообразия), а динамика ее развития по преимуществу имеет внутрисистемный характер.

Примеры мир-систем – "мировая империя", в рамках которой существует единая политическая система, и "мировая экономика", лишенная таковой благодаря способности современного капитализма адаптироваться к многообразию политических режимов.

Национальный суверенитет – принцип, согласно которому нация-государство является источником высшей политической власти, осуще-

ствляемой в полной мере в пределах собственной территории (речь идет о законодательных, исполнительных, административных и судебных полномочиях) без вмешательства извне. В международных отношениях национальный суверенитет предполагает такой порядок, когда каждое государство самостоятельно формирует и проводит внешнюю политику, а также уважает право других государств действовать подобным образом (принцип суверенного равенства государств).

НАТО (англ. – *NATO, North Atlantic Treaty Organization*); организация североатлантического договора – военно-политический союз государств, созданный на основе подписанного в 1949 г. в Вашингтоне Североатлантического договора для обеспечения коллективной безопасности (обороны) стран-участниц. В 1949 г. в ее состав входили 12 государств, в 1982 г. – 16, в 1999 г. – 19, в 2013 – 28.

Национальный характер – совокупность нравственных, культурных, политических и иных представлений и качеств, свойственных определенному этносу и закрепленных в его традициях, нормах, стереотипах. Политико-психологическая (психоаналитическая по форме) концепция национального характера стала основой разработок в США и Великобритании рекомендаций по денацификации (искоренению нацизма) в Германии, а в начале холодной войны – политических методов противостояния СССР и его союзникам, деморализации коммунистической элиты. Несовершенство модели национального характера как инструмента анализа человеческого измерения политики способствовало обоснованию концепции политической культуры.

Нация-государство (англ.– *nation-state*, фр. *'Etat-nation*) – сочетание особой политической формы национально-территориального суверенитета и культурной (языковой и/или религиозной) однородности (гомогенности) какой-либо общности. Эта модель возникла вначале в Европе, а затем была перенесена в другие регионы мира. Политико-управленческие структуры нации-государства в правовом отношении устанавливаются конституциями, основными законами, иными законодательными актами.

Неолиберализм (либеральный институционализм) – теоретический подход в международных исследованиях, исходящий из того, что поведение государств невозможно объяснять исключительно их национальными интересами; значит, следует включать в анализ сотрудничество государств в рамках международных институтов (организаций, традиций, правил, договоров), способных гармонизировать анархическую среду международных отношений и определяющим образом влиять на

поведение самих государств. Отвергает положение реализма об автономии политики и экономики, уделяя особое внимание роли хозяйственных взаимодействий как фактора сотрудничества в международных отношениях. Неолиберализм возник в 1980-е гг. в ходе адаптации классического либерализма к новым условиям мировой политики.

Неореализм (структурный реализм) – направление в политическом реализме, которое при сохранении ключевых постулатов этой теории (например, особого понимания ведущей роли национального интереса) вводит в анализ мировой политики положение о системе (структуре) международных отношений как факторе влияния на государство, создающем ограничения или, наоборот, благоприятные условия для его внешнеполитического поведения.

Неправительственные организации (англ. – *nongovernmental organizations* – *NGOs*) – любые организации, институционально отделенные от государств, то есть учрежденные физическими или юридическими лицами, но не на основе межгосударственных договоров. Хотя в эту группу попадает транснациональный капитал, к ним принято относить прежде всего объединения, не имеющие целью получение прибыли, то есть различные экологические, правозащитные, гуманитарные и т. п. ассоциации и движения, связанные с гражданским обществом.

ОБСЕ (Организация по Безопасности и Сотрудничеству в Европе) – (англ. – *Organization for Security and Cooperation in Europe* – *OSCE*) – региональное объединение, созданное для поддержания безопасности и развития сотрудничества "от Ванкувера до Владивостока". Членами ОБСЕ являются 55 государств из Евроатлантического, в том числе Канада и США, и Евроазиатского регионов, включая центральноазиатские страны. Они пользуются равными правами (принцип суверенного равенства). Возникла в результате институционализации в 1975 г. СБСЕ – Соперования по безопасности и сотрудничеству в Европе (начало работу в 1973 г.) – и придания ему новых функций и механизмов в 1995 г. (решение о преобразовании Соперования в Организацию принято на встрече Будапеште в 1994 г.).

Цели ОБСЕ: содействие улучшению взаимных отношений участников; признание неделимости европейской безопасности, а также связи мира и безопасности в Европе и на всей Земле; увеличение вклада стран-участниц в соблюдение прав человека, экономический и социальный прогресс и благосостояние всех народов. Подход ОБСЕ к обеспечению безопасности является всеобъемлющим и включает вопросы контроля

над вооружениями, превентивной дипломатии, создания мер по повышению доверия, гарантиям прав человека, мониторингу выборов, обеспечению экономической и экологической безопасности и т. д.

Общая воля (фр. – *volonte generate*, англ. – *general will*) – у Ж.-Ж. Руссо – мистический атрибут человеческого объединения, основанного на "подлинном" общественном договоре; результат отказа людей от "мнимых" прав, свобод, индивидуальных (эгоистических) интересов и суждений в пользу блага единого целого, то есть всего сообщества. Общая воля в форме прямого волеизъявления пред-почтений граждан, направленных на достижение блага всего народа, является источником любых законов.

Организация объединенных наций (ООН) – международная организация суверенных государств, учрежденная в 1945 г. после ратификации Устава Объединенных Наций, подписанного 51 государством на Учредительной конференции в Сан-Франциско в июне 1945 г. Этот документ был предварительно разработан на конференции в Думбартон-Окс (Вашингтон, август – октябрь 1944 г.) представителями СССР, США, Великобритании и Китая. На начало 2004 г. в ООН входило 191 государство.

Цели ООН: поддержание международного мира и безопасности; развитие дружественных отношений между нациями на основе уважения принципов равноправия и самоопределения народов; содействие международному сотрудничеству по разрешению проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера; поощрение уважения к правам человека; выполнение функций центра для согласования действий наций в достижении общих целей. Частью Устава ООН является Статут Международного суда. В структуре ООН – 6 главных органов: Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности, Экономический и Социальный Совет (ЭКОСОС), Совет по опеке, Секретариат, Международный суд.

Парадигма (гр. *paradeigma* – пример, образец):

1) научная теория, воплощенная в строгой системе понятий, отражающих существенные черты какого-нибудь аспекта действительности;

2) изначальная концептуальная схема, модель постановки и решения проблем. Введение этого понятия в широкий оборот по преимуществу связано с именем американского философа Томаса Куна (1922 – 1996), выдвинувшего концепцию научных революций как смены парадигм – способов постановки проблем и методов исследования, главенствующих в науке в определенный исторический период.

Политика (гр. *politika* – государственные или общественные дела; то, что относится к государству, от *polis* – государство):

1) многомерное явление, которое может быть представлено в качестве: а) сферы общественной жизни, социальной подсистемы, выполняющей функции согласования общих и частных интересов, властвования и под держания социального порядка, достижения общезначимых целей, управления людьми и общественными делами; б) вида активности социальных субъектов, совокупности их индивидуального поведения; в) типа социальных отношений между индивидами, малыми группами и большими общностями, системы взаимодействий и коммуникаций людей между собой;

2) политического курса, то есть сознательно выработанная политическая стратегия (как логически увязанный, направляемый единой волей ряд последовательных единичных действий), включающая в виде необходимых компонентов определение цели и способы ее достижения; направление политической деятельности.

Политические отношения – вид социальных отношений, реализующихся как взаимодействия политических субъектов и объектов по поводу приобретения, распределения и осуществления власти.

Политический актер (лат. *actor* – деятель) – индивид, общественная группа, институт и прочие, осуществляющий конкретное политическое действие, то есть субъект действия. В политологии термины "актер" и "субъект" часто выступают как синонимы.

Политический институт:

1) идеальная модель системы отношений и общения людей по поводу власти и управления, поддерживающая связь человека и коллектива, внутреннее единство какого-либо объединения и опирающаяся на совместные ценности, организационные принципы, рациональные нормы (установления);

2) состояние организованной общности; организационная форма объединения людей в особую ассоциацию, основывающуюся на коллективных воле, целях и образах жизнедеятельности, совокупных интересах и потребностях;

3) осуществление и воспроизводство посредством коллективной воли моделей отношений – принципов и норм, ценностей и целей – в единой политической практике людей и их групп. Главная функция таких институтов – регулирование тех или иных сфер политических отношений.

Постмодернизм в международных исследованиях (лат. *post* – после, фр. *moderne* – современный) – совокупность теоретических подхо-

дов, согласно которым мировая политическая система, опирающаяся на суверенные нации-государства и образованные ими институты, является прошедшей исторической формой. Ей на смену идет предельно информатизированный миропорядок, который постоянно фрагментируется и перестраивается на основе множественных взаимо-действий правительственных и неправительственных организаций, разнообразнейших ассоциаций по интересам и движений наднацио-нального уровня и т.д. Новой структуре мира должны соответствовать и новые технологии в международных отношениях.

Прогресс (лат. *progressus* – движение вперед, успех) – направление развития с переходом от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному. Прогресс можно зафиксировать в состоянии политической системы в целом, в ее структуре и в качестве ее отдельных элементов. Противоположное понятие – регресс.

Рационализация (лат. *rationalis* – разумный):

1) исторический процесс, ведущий к утверждению в экономической, политической и других сферах жизни общества организаций и правил, исходящих из абстрактных процедур и принципов; проявления рационализации (по М. Веберу) – наука, основанная на точном знании, технология и профессиональная бюрократия;

2) процесс повышения эффективности функционирования организаций, процедур и т. д. путем их продуманной перестройки. Источник рационализации – признание приоритета разума человека как в познании, так и в практической деятельности над верованиями, традициями, установлениями, чувствами и т. п.

Рациональность (лат. *rationalis* – разумный) – разумная обоснованность, целесообразность; обобщенная характеристика общественной активности и поведения человека, основанная на его целенаправленной предметной деятельности и выражающаяся в социально эффективном достижении поставленных целей.

Система (гр. *systema* – целое, составленное из частей; соединение) – множество закономерно связанных друг с другом элементов (предметов, явлений, процессов и т.д.), которые складываются в целостное образование, единство. Всякая система есть новое качество, не сводимое к сумме качеств ее элементов. Система характеризуется постоянным и устойчивым взаимодействием ее элементов. Согласно системному подходу каждая система может рассматриваться как подсистема, то есть элемент другой системы высшего уровня; при этом часть элементов может иметь случайное или косвенное отношение к конкретной системе.

Соответственно, представление объекта как системы требует выделения из множества только тех элементов, которые, с одной стороны, необходимы для выполнения данным объектом определенных функциональных задач и поддержания его стабильности, а с другой – отношения между которыми обладают более высокой повторяемостью, устойчивостью и т. д., чем с элементами других систем.

Социальные интересы (лат. *interest* – имеет значение) – реальные причины действий, складывающиеся у социальных групп (коллективов) в связи с различиями в их положении и роли в общественно-политической жизни. В процессе взаимодействия людей происходит выработка интересов и требований именно группы как целого. Демократическая политическая система с ее институтами призвана создавать возможности для наиболее полной артикуляции интересов всех социальных групп, включая этнические и другие меньшинства, и выбирать в соответствии с ними политические и иные приоритеты.

Социальный институт – исторически сложившиеся, устойчивые формы организации совместной деятельности людей. Общество – это система социальных институтов как сложного комплекса экономических, политических, правовых, моральных и др. отношений. Основные социальные институты: собственность, семья, наука, образование и т. д.

Социум (лат. *socium* – общее, совместное) – большая и устойчивая социальная общность, которой присуще определенное единство условий жизнедеятельности людей и характеристик культуры. Разновидности социума – родовые и семейно-родственные, социально-групповые, этнические, территориальные общности; высшая форма – общество как цельная социальная система. Любой социум – это целостность, основанная на обмене деятельностью между входящими в нее людьми и их группами; он представляет собой относительно самостоятельное образование, взаимосвязанное с другими социальными общностями. Производным от социума является прилагательное социетальный, которое используется в отношении явлений и процессов, касающихся общества в целом.

Справедливость – в современных обществах понимается как высшая степень совместимости многообразных интересов. Основным критерий справедливости в современных трактовках – максимум свободы для возможно большего числа индивидов.

Структура (лат. *structure* – строение):

- 1) взаиморасположение и связь составных частей чего-либо;
- 2) в системной теории – сеть упорядоченных и устойчивых связей между элементами системы, обусловленная многообразием функций элементов, особенно их ролью в поддержании стабильности системы.

Структура – важнейшее свойство системы, поскольку указывает на способ организации и функциональное соотношение ее элементов.

Теория игр – основанный на положениях теории рационального выбора дедуктивный метод анализа процессов принятия решений акторами в условиях всевозможных (преимущественно конфликтных) взаимодействий, оказывающих влияние на выбор ими вариантов своих действий.

Игры классифицируются: а) по числу участников – игры с одним участником, игры с двумя и более участниками; б) по результатам – 1) игры с нулевой или постоянной суммой (выигрыш одного игрока оборачивается проигрышем другого, и таким образом общая сумма выигрышей и потерь постоянна и равняется нулю; подобные сугубо конфликтные ситуации полностью устраняют мотивацию к сотрудничеству); 2) игры с переменной суммой (сочетание мотивов конфликта и сотрудничества: при стратегии сотрудничества все игроки оказываются в выигрыше, однако ни у кого нет уверенности, что каждый из них выберет путь сотрудничества; наиболее известные варианты: "дилемма заключенных" (англ. *prisoners' dilemma*), моделирующая проблемы коллективного действия, и "игра с трусом" (англ. *chicken game*), моделирующая балансирование на грани острого конфликта. Прочие классификации основаны на сочетании этих и др. переменных.

Суть классической "дилеммы заключенных": не имея возможностей для общения и выработки общей стратегии в виде совместного отказа от признания в совершенном преступлении, что позволило бы добиться минимального срока тюремного заключения, всякий заключенный руководствуется только своими собственными интересами, состоящими в желании избежать максимального срока заключения, который вероятен для того заключенного, который не признается первым. В случае же дачи признательных показаний заключенным грозит среднее – между оптимальным и максимальным – по тяжести (но также неоптимальное) наказание. Не обладая всей полнотой информации относительно намерений друг друга, все заключенные могут сознаться, что приведет их всех к неоптимальному наказанию.

Суть классической "игры с трусом": двигаясь в машинах по узкой дороге навстречу друг другу, оба водителя имеют два варианта действия: съехать на обочину и пропустить другого, продемонстрировав тем самым свою "трусость", или продолжить движение, при этом каждый из них надеется, что уступит другой. Эта модель применяется при анализе ядерного противостояния. Другая ее разновидность используется для

анализа многосторонних переговорных стратегий: если профсоюзы завышают уровни своих требований относительно друг друга, то все они могут выиграть, хотя в результате материальное положение их членов ухудшится вследствие возникшей инфляции, или все работодатели не уступят завышенным требованиям, и начнется долгая забастовка, от которой все потеряют. Соответственно, лучший выход – переговоры и разумные взаимные уступки.

Теория игр имеет в настоящее время двойной статус отрасли прикладной математики и достаточно эффективного инструмента анализа для социальных наук. Усложненные модели игр (например, в виде серий последовательных игр с множеством участников и анализом их индивидуальных мотивов и стратегий) широко применяются для исследования политических, экономических, военных и прочих проблемных ситуаций.

Традиция (лат. *traditio* – передача) – форма закрепления, сохранения и селективного (т. е. после проведенного отбора) перехода значимого опыта от предыдущих поколений к последующим, обеспечивающая преемственность в социокультурных процессах; это и совокупность объектов и идей, важность которых люди связывают с их происхождением в прошлом (П. Штомпка). Составляющие традиции – нормы, ценности, идеи, навыки, ритуалы, символы, модели поведения и т. п. Ее функции:

- 1) источник идеальных и материальных (при широком толковании) ресурсов;
- 2) легитимизация;
- 3) объединение социума;
- 4) поддержание и усиление коллективной идентичности;
- 5) содействие устойчивости социума, особенно в периоды кризисов, и его адаптации к изменениям.

Традиция сочетает позитивный потенциал с негативным (при жесткой ориентации на нее); она может сдерживать творчество и новации, консервировать отсталость и неэффективность практик, процедур и институтов, нарушать социальные связи (например, при традиционных формах дискриминации).

Утилитаризм (лат. *utilitas* – польза) – этическая и политическая теория, разработанная И. Бентамом и Дж. Миллем, дополненная сыном последнего Дж. Ст. Миллем. В этой теории основной критерий справедливости и нравственности – полезность, понимание которой заимствовано у А. Смита. Утилитаризм как воплощение практического либерализма ближе всего к адекватному пониманию реального процесса

демократического управления (например, модель современного государства всеобщего благосостояния является сугубо утилитаристской).

Исходя из того что максимизация удовольствия (счастья, блага) и минимизация страдания (боли, порока, наказания) – главные мотивы любых поступков, Бентам считал моральное суждение суждением о счастье, предположив возможность математического установления нравственности как баланса удовольствий и страданий, полученных в результате поступка. Милль-младший дополнил тезис Бентама положением о качественной оценке удовольствий (более высокое качество умственных) и приоритете свободы среди удовольствий. Изучая британскую политику и законы, Бентам пришел к выводу, что лучшим правительством будет то, которое следует принципу "максимум счастья для наибольшего числа людей" (англ. – *the greatest good for the greatest number*). Благо в масштабах всего общества определяется совокупным расчетом индивидуальных страданий и удовольствий. Эта процедура требует всеобщего голосования (и всеобщего избирательного права при выборах законодателей), свободы самовыражения. Бентам также много занимался вопросами создания системы мер, гарантирующей ответственность властей.

Используя принципы утилитаризма, Милль-старший пришел к заключению, что представительная демократия, основанная на всеобщем избирательном праве, является необходимым элементом "хорошей" системы правления, чем существенно способствовал избирательной реформе в Великобритании. Его сын, разделяя в принципе политические идеи утилитаристов, обращал внимание на опасность "тирании большинства" с последующим ухудшением качества политики и считал, что обычным гражданам лучше обратить внимание на дела местного самоуправления.

Ялтинско-потсдамская система международных отношений – порядок мироустройства, возникший после Второй мировой войны. Его основу заложили договоренности признавших сферы влияния друг друга великих держав-победительниц в мировом конфликте, оформленные на Ялтинской (февраль 1945 г.) и Потсдамской (июль – август 1945 г.) конференциях. Основные черты этой системы – биполярность, обусловленная относительным военно-политическим и экономическим превосходством двух сверхдержав (СССР и США); наличие оружия массового поражения, способного многократно уничтожить новые полюса миропорядка; военно-политические блоки, сформированные вокруг сверхдержав, находившихся в конфронтации.

Рекомендованная литература

1. Адорно Т. Исследования авторитарной личности / Т. Адорно. – М. : Академия исследований культуры, 2001. – 412 с.
2. Алексеева Т. А. Современные политические теории / Т. А. Алексеева. – М. : РОССПЭН ; МГИМО, 2000. – 344 с.
3. Алмонд Г. Гражданская культура и стабильность демократии / Г. Алмонд, С. Верба // Полис. – 1992. – № 4. – С. 122–34.
4. Арндт Х. Традиции и современная эпоха / Х. Арндт // Вестник Московского университета. – Серия 7 : Философия. – 1992. – № 1. – С. 79 – 92.
5. Аристотель. Политика. Афинская полиция / Аристотель. – М. : Мысль, 1997. – 460 с.
6. Арон Р. Мир і війна між націями / Р. Арон ; пер. з фр. – К. : МП "Юніверс", 2002. – 686 с.
7. Ашин Г. К. Формы рекрутирования политических элит / Г. К. Ашин // Общественные науки и современность. – 1998. – № 3. – С. 85 – 96.
8. Бжезинский З. Великая шахматная доска / З. Бжезинский ; пер. с англ. – М. : Прогресс, 1998. – 320 с.
9. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И. Валлерстайн ; пер. с англ. – СПб. : Университетская книга, 2001. – 416 с.
10. Вебер М. Политика как призвание и профессия / М. Вебер // Избранные произведения. – М. : Прогресс, 1990. – С. 707 – 735.
11. Гаджиев К. С. Политология : учебник для вузов / К. С. Гаджиев. – М. : Логос, 2002. – 486 с.
12. Даль Р. О демократии / Р. Даль ; [пер. с англ. А. С. Богдановского]. – М. : Аспект Пресс, 2000. – 208 с.
13. Дегтярев А. А. Основы политической теории / А. А. Дегтярев. – М. : Высшая школа, 1998. – 248 с.
14. Дугин А. Г. Международные отношения. Парадигмы, теории, социология : учебн. пособ. для вузов / А. Г. Дугин. – М. : Академический Проект, 2013. – 348 с.
15. Дюверже М. Политические партии / М. Дюверже ; пер. с фр. – М. : Академический проект, 2000. – 558 с.
16. Жан К. Геоэкономика / К. Жан, В. Савона ; пер. с фр. – М. : Международные отношения, 1997. – 264 с.

17. Желтов В. В. Политические идеи современности : учебн. пособ. / В. В. Желтов. – Кемерово : Кузбассвузиздат, 2006. – 216 с.
18. История политических и правовых учений : учебник для вузов / под общ. ред. В. С. Нерсисянца. – М. : Норма, 2007. – 703 с.
19. Киссинджер Г. Дипломатия / Г. Киссинджер ; пер. с англ. – М. : Международные отношения, 1997. – 864 с.
20. Крыштановская О. Анатомия российской элиты / О. Крыштановская. – М. : Захаров, 2005. – 384 с.
21. Личность: личность и власть / под. ред. Б. Ч. Коваль. – М. : Северо-Принт, 2000. – 74 с.
22. Луман Н. Власть / Н. Луман ; пер. с нем. – М. : Праксис, 2001. – 256 с.
23. Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия / Н. Макиавелли ; [пер. с итал. Г. Д. Муравьевой, М. А. Юсима]. – М. : АСТ : АСТ МОСКВА, 2008. – 461 с.
24. Маккиндер Х. Географическая ось истории / Х. Маккиндер // Полис. – 1995. – № 4. – С. 162 – 172.
25. Малькова Т. П. Массы. Элита. Лидер / Т. П. Малькова, М. А. Фролова. – М. : О-во "Знание" Российской Федерации, 1992. – 40 с.
26. Мангейм Дж. Б. Политология. Методы исследования / Дж. Б. Мангейм, Р. К. Рич ; пер. с англ. – М. : Весь Мир, 1997. – 544 с.
27. Мухаев Р. Т. Хрестоматия по теории государства и права, политологии, истории политических и правовых учений : пособие для вузов / Р. Т. Мухаев. – М. : Приор, 2000. – 1104 с.
28. Нации и национализм / Б. Андерсон, О. Бауэр, М. Хрох и др. ; пер. с англ. и нем. – М. : Праксис, 2002. – 416 с.
29. Оболенский Д. Византийское Содружество Наций. Шесть византийских портретов / Д. Оболенский. – М. : Янус-К, 1998. – 655 с.
30. Панарин А. С. Политология : учебник / А. С. Панарин. – М. : Проспект, 1997. – 408 с.
31. Панарин И. Н. Информационная война, PR и мировая политика : учебн. пособ. для вузов / И. Н. Панарин. – М. : Горячая линия – Телеком, 2006. – 352 с.
32. Платон. Сочинения : в 3-х т. – Т.3.; Ч.1. / Платон ; [пер. с древнегреч. А. Н. Егунова]. – М. : Мысль, 1971. – 687 с.
33. Политология : учебник / под ред. А. Ю. Мельвиля. – М. : Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России ; Изд. "Проспект", 2008. – 618 с.

34. Политология : учебник для вузов / под ред. М. А. Василика. – М. : Гардарика, 2000. – 592 с.
35. Политология : хрестоматия / сост. М. А. Василик, М. А. Вершинин. – М. : МГИМО (университет) РОССПЭН, 2000. – 680 с.
36. Пугачев В. П. Введение в политологию : учебник для студ. высш. учеб. заведений / В. П. Пугачев, А. И. Соловьев. – М. : Аспект пресс, 2000. – 447 с.
37. Современные международные отношения : учебник / под ред. А. В. Торкунова. – М. : РОССПЭН, 2000. – 584 с.
38. Соловьёв А. И. Политология. Политическая теория. Политические технологи : учебник для вузов / А. И. Соловьев. – М. : Аспект Пресс, 2000. – 560 с.
39. Сравнительная политика. Основные политические системы современного мира / В. С. Бакиров, Н. И. Сазонов, Т. Г. Авксентьева и др. – Х : Изд. ХНУ им. В. Н. Каразина, 2005. – 590 с.
40. Сравнительная политология сегодня : Мировой обзор : учебн. пособ. / Г. Алмонд, Дж. Пауэлл, К. Стром и др. ; под. ред. М. В. Ильина, А. Ю. Мельвиля. – М. : Аспект-Пресс, 2002. – 538 с.
41. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон // Полис. – 1994. – № 1. – С. 33–48.
42. Чанышев А. А. История политических учений. Классическая западная традиция. Античность – пер. четв. XIX в. / А. А. Чанышев. – М. : МГИМО ; РОССПЭН, 2000. – 479 с.
43. Шмитт К. Понятие политического / К. Шмитт // Вопросы социологии. – 1992. – № 1. – С. 37 – 67.
44. Штраус Л. Введение в политическую философию / Л. Штраус ; пер. с англ. – М. : Логос ; Праксис, 2000. – 364 с.

Содержание

Введение	3
1. Политика и наука о политике.....	5
1.1. Сущность политики, ее происхождение, структура и функции	5
1.2. Особенности политологии как науки о политике, ее связь с другими социальными науками	15
1.3. Структура, функции и методы политологии	21
2. Основные этапы развития политической мысли.....	37
2.1. Политическая мысль Античности и средневековые религиозно-политические концепции	37
2.2. Политическая мысль эпохи Возрождения и Нового времени. Политические учения Запада в начале XX в.	44
2.3. Основные современные политологические школы	48
3. Политическая власть	50
3.1. Сущность власти, специфика политической и государственной власти	50
3.2. Структура власти, ее типология; традиционные формы государственной власти. Теория разделения властей.....	57
3.3. Политическое господство и политическая легитимность. Перспективы развития политической власти в Украине.....	60
4. Политическая элита и политическое лидерство	64
4.1. Сущность, основные теории элит и системы отбора.....	64
4.2. Понятие, теории и типология политического лидерства	73
5. Политическая система общества.....	77
5.1. Сущность и структура политической системы	77
5.2. Характеристика тоталитарного, авторитарного и демократического политического режима	80
6. Государство как политический институт	90
6.1. Понятие государства, его признаки и принципы. Теории возникновения государства.....	90
6.2. Типы, структура и функции государства.....	94
6.3. Формы государственного правления и национально-территориального устройства	97
6.4. Демократическое, социальное и правовое государство	104

7. Политические партии и партийные системы.	
Выборы и избирательные системы	108
7.1. Понятие типология, функции политических партий в обществе	108
7.2. Сущность и типы партийных систем	112
7.3. Выборы и политическая система. Понятие и структура избирательной системы. Типология избирательных систем.....	114
8. Политическая культура и политические идеологии	121
8.1. Сущность и содержание политической культуры как составляющей политического сознания.....	121
8.2. Структура политической культуры и ее типы	124
8.3. Политическая социализация как процесс усвоения элементов политической культуры	126
8.4. Мировые политико-идеологические доктрины: понятие, типы, институализация.....	127
9. Политические процессы	132
9.1. Понятие, сущность и динамика развития политического процесса: интерпретации в западной и отечественной политической науке	132
9.2. Типология, разновидности политического процесса, критерии и формы его реализации.....	135
10. Международная политика.....	140
10.1. Международные отношения и международная политика	140
10.2. Традиционная геополитика и современные тенденции развития мировой политики.....	154
Глоссарий.....	166
Рекомендованная литература.....	187

