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Специфіка діяльності судового експерта полягає у необхідності застосування не тільки економічних, а й юридичних знань. Але це не свідчить про те, що експерт може трактувати закони – це є виключно прерогативою слідства. Судовому експерту такі знання необхідні для розуміння свого статусу та місця у процесі судового слідства, правильного складання процесуального документа – висновку експерта, а також обліку особливостей та сторін діяльності суб’єктів господарювання, які він повинен дослідити. Проте це не достатньо чітко зафіксовано у законодавстві, тому на сьогоднійшній день це питання набуло особливої актуальності.

Проблеми відносно компетенцій судово-економічних експертів у сучасній економічній літературі відображені у наукових роботах таких вчених, як Виноградова М. М. [1], Корухов Ю. Г. [2], Орлов Ю. К. [3], Камлик М. І. [4]. Проте незважаючи на істотні напрацювання, ці питання потребують подальшого ґрунтовного дослідження.

Метою даного дослідження є огляд кола питань, які допоможуть визначити межі компетенції судово-економічного експерта.

У результаті проведеного дослідження встановлено, що увесь об’єм знань, яким володіє експерт і який він повинен застосовувати у рамках своїх повноважень, представлений у законодавстві, що можна охарактеризувати як його компетенцію, а рівень застосування цих знань на практиці – компетентністю [4].

У цілому судовому експерту не можуть ставити правові питання, оскільки це відноситься до компетенції органів суду та слідства. На практиці неодноразово у якості підстави для назначення повторної експертизи зазначається той факт, що експерт відповідав на поставлені перед ним правові питання, а сформовані ним висновки є викривленими, оскільки експерт неправильно застосував та трактував норми чинного законодавства.

Як зазначають деякі автори [1 – 3], при відповіді на питання щодо наявності факту крадіжки, експерт вийде за межі своєї компетенції. У даному випадку він повинен дослідити відповідні документи та звітності і сформувати висновок про те, що в них відображено: придбання, рух або ж списання матеріальних цінностей, їх наявність або відсутність на дату проведення інвентаризації тощо. Також при дослідженні експерт дає характеристику фінансового стану підприємства за певний період, має право проаналізувати його динаміку, зосереджує увагу на надмірністості або ж дефіциті коштів для повного та своєчасного погашення свїх зобов’язань. Проте ні в якому разі експерт не повинен робити висновок щодо наявності ознак, наприклад фіктивного банкротства. Цим питання займається слідство на основі аналізу, який знаходить своє відображення у висновку судового експерта.

Окрім того, до категорії правових слід віднести питання, відповіді на які надають оцінку дій осіб або трактування норм законодавства. Їх постановка свідчить про спробу перекласти на експерта вирішення питання, які входять до компетенції слідчих, а спроба відповісти на них у висновку судового експерта призведе до того, що висновок не буде мати доказового значення. До того ж заслуговує на увагу той факт, що виявити наявність наміру у діях будь-якої особи просто неможливо методами економічної експертизи. Найчастіше судовому експерту ставиться завдання про визначення розміру недостачі грошових коштів або ж товарно-матеріальних цінностей. Для того щоб визначити дане порушення, суб’єкт господарювання повинен провести інвентаризацію.

Судовим експертом здійснюється зіставлення інвентаризаційного опису та даних бухгалтерського обліку. Але, на відміну від суб’єкта господарювання, експерт не займається складанням цих документів, що, на думку автора, є ключовим моментом. Навіть ідеально складені документи не дають експерту підстав для формування висновку на користь будь-якої зі сторін. Неможливо однозначно стверджувати, що саме дані бухгалтерського обліку (документи руху ТМЦ, грошових коштів) або інвентаризаційні описи відображають реальне положення справи. Тим паче, завжди присутня можливість надання на дослідження експерту неповного об’єму інформації з різних причин. За даних обставин питання недостачі ТМЦ, грошових коштів тощо експерт, для того щоб залишитись у межах своєї компетентності, повинен сформувати висновок, у якому буде зазначена невідповідність даних, відображених у бухгалтерських документах даним, зафіксованим у інвентаризаційному описі, не вживаючи терміна "недостача".

Для вирішення розглянутих проблем стосовно визначення меж компетенції судово-економічного експерта автором запропоновано такий варіант: внесення змін до Закону України "Про судово-економічну діяльність", де вказувався б порядок застосування адміністративної відповідальності під час узагальнення, формування та надання висновків судово-економічним експертом органам судового слідства, що стосується меж правової сфери діяльності.

У дослідженні було розглянуто декілька актуальних проблем визначення меж компетенції судово-економічного експерта. Можливо, у майбутньому подальше обговорення даних тем дозволить спроектувати загальний методологічний підхід до їх вирішення.

*Наук. керівн. Понікаров В. Д.*
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