

МОДЕЛИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Аннотация. Рассмотрена проблема юридической ответственности руководителей в сфере государственного управления за конечные результаты работы. Предложена комплексная концепция предотвращения правонарушений государственными служащими.

Анотація. Розглянуто проблему юридичної відповідальності керівників у галузі державного управління за кінцеві результати роботи. Запропоновано комплексну концепцію попередження правопорушень державними службовцями.

Annotation. The article deals with the legal responsibility of managers in public administration for the final results. The paper proposed a comprehensive concept of prevention of offenses by public officials.

Ключевые слова: государственное управление, юридическая ответственность, факторный подход, стратегическое управление.

Эффективная работа органов государственного управления зависит от большого числа факторов: законодательной базы, уровня профессионализма государственных служащих, информационного обеспечения и др. Однако без действенного механизма ответственности государственных служащих за конечные результаты работы, перечисленные факторы становятся практически бесполезными. Вопросы механизма юридической ответственности рассматривались в работах учёных-экономистов Украины, России, стран СНГ и дальнего зарубежья [1 – 7]. Несмотря на значительный интерес учёных к вопросам юридической ответственности государственных служащих, многие из вопросов и проблем до настоящего времени остаются нерешёнными.

Автором данного исследования предлагается комплексная формально-логическая концепция юридической ответственности руководителя за невыполнение своих обязанностей.

Рассмотрим руководителя А, который имеет две возможные альтернативы:

- совершить правонарушение (А1);
- не совершать правонарушение (А2).

Если правонарушение совершено (А1), то руководитель (субъект) получит определённую сумму дохода: ПП_А. Если правонарушение не совершено (А2), то руководитель (субъект) также может получить доход "за выполнение условий официального договора": ПД_А. Таким образом, руководитель при принятии решения о том, совершать ему правонарушение или не совершать его, стоит перед альтернативой: ПП_А <> ПД_А. Из двух альтернатив субъект выберет ту, которая принесёт ему большую сумму дохода.

Субъекту правонарушения всегда противостоит потерпевшая сторона (В). В качестве потерпевшей стороны могут выступать общество, государство, собственник, потребитель, жители данного региона и т. д. В случае А1 (правонарушение произошло) потерпевшая сторона несёт убытки в размере У_В. Если правонарушение не произошло (А2), то потребитель получает определённый доход от использования качественных услуг в размере ПД_В. Таким образом, для двух рассмотренных решений общество имеет два возможных конечных результата: А1: ПП_А – У_В; и А2: ПД_А + ПД_В.

Результаты от реализации альтернативных решений могут быть представлены в виде неравенства (1):

$$ПП_A - У_B <> ПД_A + ПД_B \quad (1)$$

Для предотвращения правонарушения могут быть использованы три различных стратегических подхода (что не исключает и их комплексное использование): 1) лишение субъекта А возможности осуществлять альтернативные действия (то есть совершать правонарушения); 2) использование механизма юридической ответственности за правонарушения, объективная сторона которых характеризуется не материальным, а формальным составом; в) введение санкций за свершение правонарушений. В этом случае ситуация может быть представлена в виде неравенства:

$$ПП_A - С_A <> ПД_A, \quad (2)$$

где С_А – санкции, которые будут наложены на руководителя А в случае совершения им правонарушения.

Данное неравенство следует модернизировать следующим образом:

$$ПП_A - p \times С_A < ПД_A, \quad (3)$$

где *p* – вероятность выявления правонарушения и, соответственно, привлечения виновного к юридической ответственности.

На результаты выбора альтернативного поведения могут влиять следующие факторы, которым соответствуют определённые направления воздействия на фактор:

- вероятность выявления правонарушения и привлечения руководителя к ответственности (p) – повышение вероятности выявления правонарушения;
- размер штрафных санкций за совершение правонарушения (C_d) – увеличение (оптимизация) размера санкции;
- доход руководителя, получаемого в результате выполнения своих обязанностей ($ПД_d$) – увеличение (оптимизация) дохода руководителя.

Таким образом, механизм юридической ответственности руководителя и работника в сфере государственного управления должна носить комплексный характер, что предполагает параллельное использование факторов поощрения и наказания. При этом, как минимум, для двух факторов (величина санкции и доход руководителя за выполнение своих обязанностей) изменение их величины не носит абсолютного характера, что приводит к необходимости рассматривать вопрос об оптимизации значений этих факторов и оценки их влияния на конечный результат.

Литература: 1. Братусь С. Ю. Юридическая ответственность и законность / С. Ю. Братусь. – М. : Юридическая литература, 1976. – 215 с. 2. Хачатуров Р. Л. Общая теория юридической ответственности : монография / Р. Л. Хачатуров, Д. А. Липинский. – СПб. : Изд. Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2007. – 950 с. 3. Лазарев В. М. Принцип правового равенства и юридическая ответственность (проблемы методологии и теории взаимосвязи) : монография / В. М. Лазарев, В. Г. Фёдорова. – Волгоград : Изд. ВолГУ, 2005. – 132 с. 4. Йонас Г. Принцип відповідальності. У пошуках етики для технологічної цивілізації / Г. Йонас ; пер. з нім. – К. : Лібра, 2001. – 400 с. 5. Календжян С. О. Делегирование полномочий и ответственности: система эффективного управления / С. О. Календжян, Г. Бёлле. – М. : Дело, 2007. – 280 с. 6. Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства / И. Бентам ; пер. с англ. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1998. – 415 с. 7. Кіяшко В. І. Удосконалення правового регулювання діяльності керівника / В. І. Кіяшко // Актуальні проблеми права: теорія і практика : збірник наукових праць. – Луганськ : Східноукраїнський національний ун-т імені Володимира Даля. – 2010. – № 15. – С. 363–370.