

## ЦЕННОСТНЫЙ И СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ЭЛИТ

*Аннотация. Обоснованы роль и функции политической элиты в общественном развитии, рассмотрены ценностный и структурно-функциональный подходы к изучению элит, выделены их основные характеристики.*

*Анотація. Обґрунтовано роль та функції політичної еліти для суспільного розвитку, розглянуто ціннісний та структурно-функціональний підходи до вивчення еліт, визначено їх основні характеристики.*

*Annotation. The importance of politic elites for community development has been examined value and structural-functional approach to studying political elite, their main positive and negative features were defined.*

*Ключевые слова: политическая элита, ценностный подход, структурно-функциональный подход, статус, "элита в себе", "элита де-факто".*

Политическое развитие общества тесно связано с системой формирования и изменения политических элит. Для современной политической науки характерно признание элитарности существующего общества. Реальная политическая власть сосредоточена в руках меньшинства – элиты, формирующей цели развития общества и принимающей важные политические решения.

Теория и практика общественной жизни с очевидностью подтверждает, что политический элитизм является объективным явлением общественно-политического развития и обуславливается такими факторами, как психологическое и социальное неравенство людей; необходимость и высокая общественная значимость управленческой деятельности, широкие возможности использования управленческой деятельности для завоевания власти и привилегий; объективность лидерства, практическая невозможность участия широких масс населения в осуществлении управленческих функций. Безусловно, это касается не только общества, а и самой элиты [1].

В политической науке понятие "элита" до сих пор остается предметом постоянных теоретических споров. При попытке определения сущности данного понятия в построениях элитологов не только не обнаруживается единодушия, но, напротив, суждения порой опровергают друг друга. Элитологи сходятся только в одном – в постулировании необходимости элиты для общества. Во всех других аспектах между ними больше разногласий, чем согласия [2].

При попытках объединения всего многообразия определений исследователи выдвигают два содержательных подхода к определению этого понятия: структурно-функциональный и ценностный.

Структурно-функциональный подход главным признаком элиты считает статус человека, его место и роль в управлении обществом, в системе властных структур, в принятии решений и реализации управленческих функций. Сторонники данного подхода видят в элите относительно узкую, специфическую властвующую группу господствующего класса. Это "управленческие активисты", которые, в конечном счете, все определяют и решают; особая социальная группа, вербующая, воспитывающая и поставяющая обществу лидеров. Остальные – "послушное большинство", нуждающееся в организации и управлении [3].

Структурно-функциональный подход базируется, с одной стороны, на теории социальной иерархии, с другой – на объективно существующей в обществе потребности в управлении, которая выступает в качестве функции управления, осуществляемой особой социальной группой [4].

В ценностном подходе определяющим признаком элиты считается духовный аристократизм, личностное превосходство (культурное, образовательное, моральное-волевое) одних людей над другими и их антропологические особенности. Элитой выступают люди, обладающие интеллектуальными и моральными превосходствами над массой, безотносительно к статусу. Элита состоит из харизматических личностей, играющих ведущую роль в социальном процессе; людей с наивысшим чувством ответственности [3]. Люди, обладающие более высокими ценностными качествами, способностями, объединяются в группу, которая помогает всему обществу в его движении к лучшей жизни.

Ценностный подход позволяет характеризовать элиту вне исторических и социально-классовых предпосылок и при желании может "работать" для характеристики элит любого общества.

Каждый из подходов к выявлению и объяснению элит имеет право на существование, так как затрагивает ту или иную существенную сторону, качество или функцию элиты. Однако, на взгляд автора, обе эти интерпретации элитизма страдают существенными недостатками [4].

Функциональный подход к изучению элиты оказывается весьма уязвим для критики тех исследователей, которые отдают предпочтение в качестве критерия выделения элиты достоинству, заслуге, согласно которым властвующая элита должна состоять из достойнейших, выдающихся и высокоморальных людей. Ведь именно этот смысл заложен в самой этимологии термина. Очевидно, что сам смысл термина "элита" искажается и возникает вопрос: "Зачем создавать терминологическое противоречие и употреблять слово "элита", не имея в виду его истинного значения?" Кроме того, структурно-функциональное понимание элиты отражает только способ

формирования властвующего слоя (например, определяет, является отбор элиты демократическим или нет), но не характеризует качество и не объясняет сущность системы элитного отбора [5].

Структурно-функциональный подход позволяет избежать слабостей ценностного в той части, что для управления обществом совершенно необязательно обладать исключительными качествами и высокими ценностями – достаточно обладать властью, которую человеку дает собственность или занимаемая высокая должность. Однако в силе структурно-функционального подхода кроется и его слабость. Действительно, собственность и должность способны вынести человека "наверх" социальной иерархии, то есть туда, где, по определению структурных функционалистов, и находится элита. Следовательно, отличительными особенностями тех, кто принадлежит к элите, является власть, собственность и должность, а тех, у кого нет перечисленных качеств, к элите отнести нельзя. Отсюда очевидное несовершенство данного подхода. Если предположить, что элита перестает быть таковой, когда она теряет власть и собственность, то элитарными следует считать не личные качества людей, а занимаемые ими должности и имеющиеся у них финансовые средства и собственность [4].

Однако в ценностной интерпретации элиты также можно выделить существенные недостатки. С позиции ценностного подхода к элите необходимо различать "элиты в себе", потенциальную элиту, состоящую действительно из "лучших", высокоморальных, обладающих чувством величайшей ответственности перед своим народом, наивысшим интеллектом, наиболее способных к управленческой и, прежде всего, к инновационной деятельности людей, и элиту де-факто, реальную элиту, члены которой получили властные позиции и финансовые ресурсы зачастую благодаря своей ловкости, цинизму, приспособленчеству, демагогии, хитрости, коварству.

Слабости ценностного подхода раскрываются не в момент характеристики интересов и ценностей элиты, выделяющих ее из массы, а в момент сопоставления с ценностями и интересами народа. Как только ценности и приоритеты элиты приходят в непримиримое противоречие с ценностями и приоритетами общества, начинают проявляться признаки невосприимчивости к новому, исчезает внутриэлитная атмосфера ответственности и взаимного доверия, происходит ее авторитарная модернизация и бюрократическое перерождение.

Согласно ценностному подходу, элита – это люди, чьи ценности, качества выше, чем массы, поэтому они не могут быть такими же, как у общества по определению. Очевидно, процесс взаимодействия между элитой и массой носит диалектический характер. Элита стремится поднять массу до уровня своих ценностей, масса не дает оторваться элите от своих.

Кроме того, признание того, что элита обладает более высокими ценностями и качествами по сравнению с массой, обязывает предполагать, что каждый представитель элиты лучше каждого представителя массы. Однако любое эмпирическое исследование правящих групп в любых существующих ныне (и существовавших ранее) политических системах с легкостью опровергнет такое утверждение.

Таким образом, как ценностная, так и функциональная интерпретации понятия "элита" не свободны от серьезных недостатков, но, тем не менее, оба приведенных подхода имеют право на существование. И несмотря на столь продолжительный дискурс относительно сущности данного понятия, его роль и важность для общественного развития не теряют своей значимости. Элита текуча, непостоянна и изменчива, внутри нее протекают процессы по ее структурированию, которые влияют не только на нее саму, но и играют важную роль в процессе общественного развития.

*Научн. рук. Жеребятникова И. В.*

---

**Литература:** 1. Малетин С. С. Политология [Электронный ресурс] / С. С. Малетин. – Режим доступа : <http://politics.ellib.org.ua/pages-51.html>. 2. Ашин Г. К. Курс истории элитологии / Г. К. Ашин. – М. : МГИМО(У), 2003. – 302 с. 3. Шекунова Т. В. Элита: возможности дискурса [Электронный ресурс] / Т. В. Шекунова. – Режим доступа : <http://madi.km.ua/page185.html>. 4. Гертнер С. Л. Культурные интересы современной российской региональной элиты: реальность, субстанциональность, транзитивность [Электронный ресурс] / С. Л. Гертнер. – Режим доступа : [http://dibase.ru/article/04102010\\_gertnersl/4](http://dibase.ru/article/04102010_gertnersl/4). 5. Наронская А. Г. Методологические аспекты изучения феномена элиты / А. Г. Наронская // Известия Уральского государственного университета. – 2009. – № 3 (69). – С. 29–34.