

ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ В УКРАИНЕ.

УДК 331.108

Агавердиева Х.Ф.

Аннотация. Рассмотрены проблемы формирования и реализации пенсионной реформы в Украине в сложившихся демографических и социально-экономических условиях, проведен анализ международного опыта развития пенсионных государственных и негосударственных систем а также дальнейшие перспективы развития негосударственных пенсионных фондов в Украине.

Анотація. Розглянуті проблеми формування та реалізації пенсійної реформи в Україні в сучасних демографічних і соціально-економічних умовах, проведений аналіз міжнародного досвіду розвитку пенсійних державних і недержавних систем а також подальші перспективи розвитку недержавних пенсійних фондів в Україні.

Annotation. The problems of forming and realization of pension reform are considered in Ukraine in the demographic and socio-economic terms, the analysis of international experience of development of the pension state and non-state systems and also further prospects of development of non-state pension funds is conducted in Ukraine.

Ключевые слова: пенсионная система, негосударственный пенсионный фонд, социальная ответственность.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что Украина едва ли не последней на постсоветском пространстве встала на путь пенсионных реформ и создание адекватной рыночным условиям системы социальной защиты граждан, утративших трудоспособность. Однако с 2004 г.,- официального начала национальной пенсионной реформы, - большинство неотложных проблем остается нерешенным. Возросшее давление на солидарные пенсионные системы (непропорциональное увеличение количества пенсионеров по сравнению с численностью застрахованных лиц, повышение среднего срока выплат пенсий), усиление глобальной конкуренции за капитал и трудовые ресурсы, общая либерализация и дерегулирование рынков

труда побудили многие страны к переходу на накопительные или смешанные системы. В 60 государствах из примерно 200 существующих в финансировании пенсий по старости используются накопительные компоненты. Такие системы пенсионного обеспечения (при правильном их регулировании) могут стать базой для поддержания позитивной динамики экономического роста.

Подход к рассмотрению пенсионной системы с точки зрения социальной ответственности является весьма новым. Данному вопросу посвятили свои труды Бакулин В. В., Басов В. В., Гончарова С. Ю., Зашихин Е.С., Зенько А. П., Назарова Г. В., Парамонова С. В., Парамонов Л. Е., Рыбальченко А., Смирнов С. Н., Чекулаева М. В., Шихвердиев А. П., и др.

Целью данной статьи является выявление проблем пенсионной системы, а также поиск путей эффективного их решения. Наиболее удобным механизмом для формирования дополнительных пенсий сегодня являются негосударственные пенсионные фонды (НПФ). Интерес граждан к негосударственным пенсиям растет медленно, и массовый приход в НПФ «людей с улицы» в ближайшее время маловероятен. Скорее всего, в предстоящие несколько лет фонды продолжают развиваться главным образом по линии корпоративного пенсионного обеспечения[2].

Корпоративный пенсионный фонд - негосударственный пенсионный фонд, учредителем которого является юридическое лицо-работодатель или несколько юридических лиц-работодателей и к которому могут присоединяться работодатели-плательщики. Участниками этого фонда могут быть исключительно физические лица, состоящие (состоявшие) в трудовых отношениях с работодателями-учредителями и работодателями-плательщиками этого фонда; [1].

Законодательство о негосударственном пенсионном обеспечении состоит из настоящего Закона, законодательства об общеобязательном государственном пенсионном страховании, законов Украины "О страховании" (85/96-ВР), "О банках и банковской деятельности" (872-12), "Об институтах совместного инвестирования (паевые и корпоративные инвестиционные фонды)" (2299-14), "О ценных бумагах и фондовой бирже" (1201-12), "О государственном регулировании

рынка ценных бумаг в Украине" (448/96-ВР), "О финансовых услугах и государственном регулировании рынков финансовых услуг" (2664-14) и иных нормативно-правовых актов, принятых в соответствии с настоящим Законом.

В результате анализа литературных источников и действующего законодательства можно выделить основные проблемы существующей пенсионной реформы. В первую очередь следует назвать низкие пенсии большинства пенсионеров и неравные условия пенсионного обеспечения. По состоянию на 2010 г. пенсия 55% пенсионеров не превышала 800 грн., а их доля в общей сумме пенсионных расходов составила всего 38%. Вместе с тем, 12% пенсионеров с относительно высокими пенсиями (свыше 1500 грн.) получали 28% от общего объема пенсионных расходов; к этой группе относятся преимущественно лица, которым пенсии назначены отдельными законами (военные, госслужащие, судьи и т.п.), и пенсионеры, которые работали на подземных работах. Только 3,2 тыс. пенсионеров получают действительно высокие пенсии (свыше 10 000 грн), из них треть - это лица, которые имеют особые заслуги перед отечеством (Герои Украины). Другой проблемой является угрожающее бремя пенсионных обязательств. В Украине удельный вес пенсионных расходов в ВВП - один из самых высоких в мире и имеет тенденцию к увеличению: в 2004-07 гг. - 12-14%, в 2008 г. - 15,8% ВВП. В кризисном 2009 г. этот показатель достиг 18,0% ВВП, при этом трансферты из госбюджета составили почти 40% доходов Пенсионного фонда. Высокие пенсионные обязательства отвлекают ресурсы экономики от целей развития, ставят под угрозу выполнение государством своих функций[2].

С точки зрения социальной ответственности важным является ответ на вопрос: являются ли НПФ прежде всего финансовым институтом или же социальным институтом. От ответа на этот вопрос зависит, как именно организовать регулирование НПФ: если они преимущественно финансовые институты, то регулировать надо прежде всего их финансовое состояние и финансовые операции, - как это делается применительно к банкам, страховым компаниям, профессиональным участникам рынка ценных бумаг. Если же НПФ являются по преимуществу социальными институтами, то и

регулировать надо было бы прежде всего социальные аспекты их взаимодействия с клиентами (прежде всего с физическими лицами), их воздействие на социальную среду, а уже во вторую очередь заботиться о финансовом регулировании.

Для украинского бизнеса необходимость НПФ становится все более явной, так как корпоративное пенсионное обеспечение – это цивилизованный способ проведения социальной политики, управления персоналом и конкуренции между предприятиями за качественных наемных работников. Безусловно, тормозом на пути его развития является недружественная система налогообложения, но даже и в этих условиях работодатели, по всей вероятности, не откажутся от уже начатых пенсионных программ. Принятие же нормальной системы налогообложения на принципах ЕЕТ (не облагать налогами пенсионные деньги на входе в систему и внутри нее, зато облагать все выплаты из нее) привело бы к значительному увеличению масштабов корпоративного пенсионного обеспечения.

Для населения Украины обращение к услугам НПФ – вопрос времени и доверия. Но избежать прихода в НПФ не удастся, если украинский потребитель хочет жить по стандартам развитых стран: в этих странах принято копить на пенсию самостоятельно и смолоду в дополнение к государственной пенсии. Подключение НПФ к системе обязательного пенсионного страхования не только создаст для НПФ новый рынок, но и придаст новый импульс добровольному пенсионному обеспечению за счет повышения узнаваемости НПФ как института.

Для поступательного развития украинской экономики НПФ также нужны, поскольку в отсутствие «длинных» пенсионных денег многие институты рыночной экономики не могут развиваться и полноценно функционировать. Нужны длинные деньги и для финансирования производственной инфраструктуры.

И, наконец, НПФ нужны государству, - даже если отдельные его представители и целые ведомства этого не понимают: чтобы снять с себя избыточные и невыполнимые социальные обязательства, получить долгосрочно сбалансированный бюджет, а также инвестиционные ресурсы. От государства в этой ситуации требуется не так уж много: не нужно ни накачивать НПФ бюджетными деньгами, ни активно

пропагандировать их среди населения. Достаточно создать нормальную систему налогообложения и рассматривать НПФ как полноценного стратегического партнера государства в финансовой и социальной сфере[3].

Выводом из проведенного исследования является обоснование необходимости не только проведения пенсионных реформ в Украине, но и усиление механизмов обеспечения ее социальной ответственности, путем создания соответствующего правового, организационного, нормативного и финансового обеспечения.

1. Закон Украины «О негосударственном пенсионном обеспечении» от 7 июля 2003г. № 1057-IV// ВВР Украины. – 2003. -47-48.

2. Программа экономических реформ Украины на 2010-2014годы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.president.gov.ua/docs/>

3. Бюллетень БЭА № 62 «Негосударственные пенсионные фонды в России:

текущее состояние, проблемы и пути развития». Июль 2004
<http://www.beafnd.org/ru/projects>

4. Шихвердиев А.П., Серяков А.В. Социальная ответственность бизнеса как элемент эффективного корпоративного управления // Вестник.- 2007. -№2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.koet.syktsu.ru.

5. Гайдук М.Н. Корпоративная пенсия: достойное завершение карьеры Экономика России. XXI век. М., 2003. 10.

Автор

Агавердиева Х.Ф.

Руководитель,
д.э.н., проф.

Назарова Г.В.

Заведующий кафедры, д.э.н., проф.

Назарова Г.В.