

УДК 331.108

***Выбор направлений реализации социальной ответственности для
негосударственных пенсионных фондов Украины.***

Г.В. Назарова, Х.Ф. Агавердиева

***Харьковский национальный экономический университет
имени Семена Кузнеця***

Аннотация Для негосударственных пенсионных фондов (НПФ) вопросы соблюдения социальных стандартов и социальной ответственности являются первоочередными, поскольку от них зависит деловая репутация, создание благоприятного имиджа, реализация социальных программ стейкхолдеров. В статье проведена оптимизация выбора направлений реализации социальной ответственности их внедрение в практическую деятельность фондов.

Ключевые слова: социальная ответственность, негосударственные пенсионные фонды, метод анализа иерархий.

Анализ работ современных ученых позволяет сделать вывод о том, что реализация социальной ответственности негосударственных пенсионных фондов (НПФ) сопряжена со значительными затратами. В связи с этим возникает необходимость в оптимизации выбора отдельных направлений социальной ответственности.

Целью данного исследования является выбор наиболее актуальных направлений реализации социальной ответственности для НПФ, позволяющие их внедрить в практическую деятельность украинских и российских НПФ.

Принять соответствующее управленческое решение на основе использования научного инструментария позволит метод анализа иерархий (МАИ), который был предложен Т. Саати [7].

Процесс использования МАИ с целью оптимизации выбора направлений реализации социальной ответственности для НПФ предусматривает этапы приведенные ниже [3, С. 177-178; 5, С. 48; 7; 8].

Этап 1. Декомпозиция: определение целей (критериев) и формирование альтернатив по основным направлениям реализации социальной ответственности для НПФ с целью достижения основной цели (рис.1).

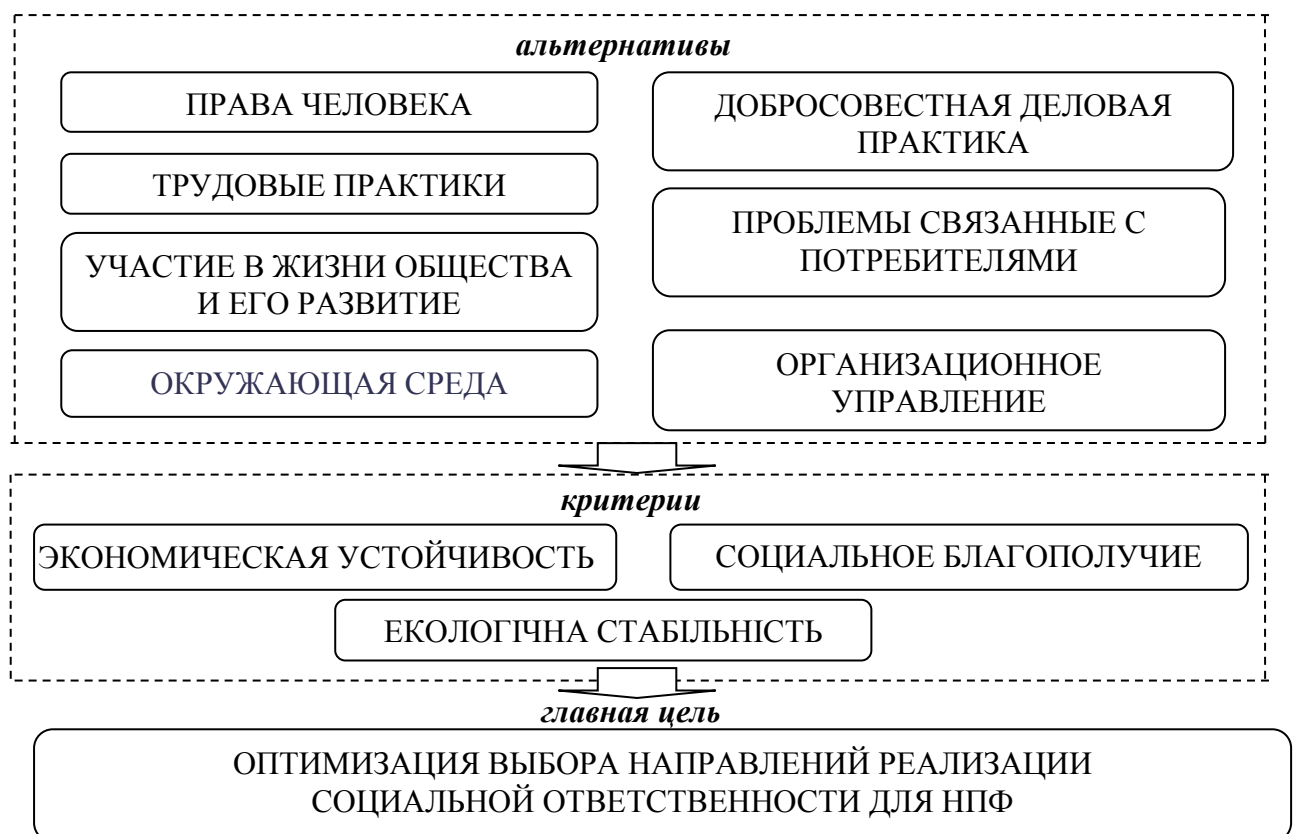


Рис. 1. Постановка задач для использования метода МАИ

На первом уровне иерархии устанавливается главная цель - оптимизация выбора направлений реализации социальной ответственности для НПФ.

На втором уровне определяются критерии, которые позволяют достичь поставленной цели (экономическая устойчивость, социальное благополучие, экологическая стабильность).

Третий уровень формируется из альтернатив (права человека, добросовестная деловая практики, трудовые практики, проблемы, связанные с потребителями, участие в жизни общества и его развитие, окружающая среда, организационное управление), которые непосредственным образом влияют на выбранные критерии.

Этап 2. Выявление экспертами преимуществ относительно основных критериев: осуществление упорядочения определенных критериев по методике Т. Саати, которые являются наиболее предпочтительными среди всего множества заданных критериев [3; 7]. Упорядочение проводится на основе использования системы парных сравнений, что позволяет получить симметричную матрицу, в которой элементы иерархии оцениваются по шкале интенсивности от 1 до 9 и провести попарное сравнение объектов и установить численное преимущество одного критерия перед другим.

Для данного исследования в табл. 1 приведем числовые оценки матрицы попарных сравнений для определенных критериев: экономическая устойчивость; социальное благополучие; экологическая стабильность.

Таблица 1

Числовая оценка матрицы попарных сравнений для критериев

альтернативы	Экономическая устойчивость	Социальное благополучие	Экологическая стабильность
Экономическая устойчивость	1	3	5
Социальное благополучие	1/3	1	5
Экологическая стабильность	1/5	1/5	1

На основе приведенных экспертных оценок рассчитывается вектор приоритетов. В. Безрук и Ю. Скорик в своей работе подробно приводят алгоритм расчета вектора приоритетов [1]. Произведенные расчеты позволили получить значения вектора приоритетов, представленные на рис. 2.

После расчетов вектора приоритетов на каждом этапе реализации метода, рассчитывается индекс согласованности (ИС) и отношение согласованности

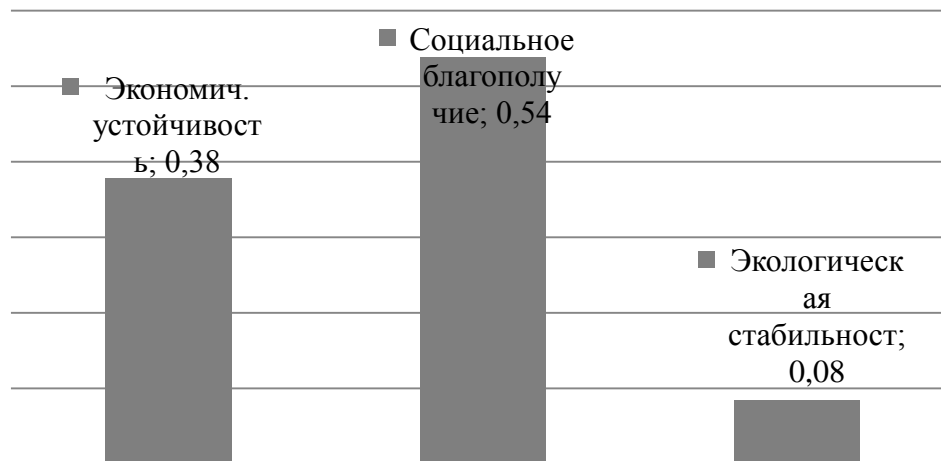


Рис. 2. Вектор приоритетов

(ОС) (с целью проверки результатов экспертов на наличие ошибок) [2].

Вычисленный индекс согласованности сравниваем со значением индекса согласованности для случайных матриц (М) (табл. 2).

Таблица 2

Значения индекса согласованности для случайных матриц

Размер матрицы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	15
Случайная согласованность	0	0	0,58	0,9	1,12	1,24	1,32	1,41	1,45	1,49	1,59

В том случае, если значение индекса согласованности превышают установленные пределы ($ИС < 0,1$ - ответы экспертов полностью согласованные; $0,1 \leq ИС \leq 0,3$ - ответы допустимые; $ИС \geq 0,5$ - необходимо перепроверить), то суждения следует перепроверить в матрице. При сравнении альтернатив индекс согласованности составил 0,17, что является вполне приемлемым результатом.

Приведенная числовая оценка матрицы попарных сравнений для критериев (Таблица 2) и расчет вектора приоритетов наглядным образом свидетельствует, что в процессе сравнения выбранных критериев экспертами наиболее важным и приоритетным фактором для достижения поставленной цели выбрано социальное благополучие. Это является вполне последовательным решением,

потому что главная миссия НПФ и заключается в обеспечении социального благополучия. На второе место по важности для внедрения социальной ответственности в практическую деятельность НПФ эксперты поставили экономическую устойчивость. И на третьем месте - экологическая стабильность, что вполне логично для НПФ, поскольку их деятельность негативным образом никак не влияет на окружающую среду.

Этап 3. Оценка влияния альтернатив на каждый из указанных критериев: попарное сравнение альтернатив проводится с целью получения квадратной матрицы с оценкой важности влияния альтернатив на критерии, которые были выделены.

В первую очередь проанализируем, какие из альтернатив оказывают наибольшее влияние на такой критерий, как экономическая устойчивость. Для этого построим табл. 3, в которой приведем числовые оценки матрицы попарных сравнений влияния критериев на альтернативу «экономическая

Таблица 3

Числовая оценка матрицы попарных сравнений влияния критериев на альтернативу «экономическая устойчивость»

Критерии	Права человека	Добросовестная деловая практика	Трудовые практики	Проблемы связанные с потребителями	Окружающая среда	Участие в жизни общества и его развитие	Организационное управление
Права человека	1	1/5	1/9	1/5	1/3	1/3	1/9
Добросовестная деловая практика	5	1	1/3	1/3	3	3	1/5
Трудовые практики	7	3	1	3	5	5	1/3
Проблемы связанные с потребителями	5	3	1/3	1	5	3	1/3
Окружающая среда	3	1/3	1/7	1/5	1	1/3	1/7
Участие в жизни общества и его развитие	3	1/3	1/7	1/3	3	1	1/7
Организационное управление	9	5	3	3	7	7	1

устойчивость». Расчет индекса согласованности при оценке попарных сравнений влияния критериев на альтернативу «экономическая устойчивость» составляет 0,26, что является допустимым значением.

Проведенная оценка (табл. 3) позволяет сделать вывод, что для достижения экономической устойчивости с целью реализации социальной ответственности и их внедрение в практическую деятельность НПФ, наибольшее внимание, в первую очередь, следует уделить организационному управлению.

Данный выбор экспертов объясняется тем, что экономическая устойчивость НПФ в наибольшей мере (среди заданных альтернатив) зависит именно от эффективности организационного управления в НПФ. Именно организационное управление является решающим фактором, который дает организации возможность принимать на себя ответственность за воздействие ее решений и деятельности, а также интегрировать социальную ответственность повсеместно в организации и в рамках ее взаимоотношений.

Организационное управление в контексте социальной ответственности, отличается тем, что оно является одновременно одной из основных составляющих, относительно которой принимаются управленческие решения, а также средством повышения возможностей организации вести себя социально ответственным образом в отношении других составляющих. Такая особенность возникает вследствие того факта, что организации, стремящейся быть социально ответственной, следует иметь систему организационного управления, которая бы позволяла организации осуществлять надзор и реализовывать принципы социальной ответственности» [6, С. 37]. На втором месте находятся трудовые практики, поскольку именно от них зависит производительность труда рабочих, а следовательно, и экономическая устойчивость. На третьем месте по важности проблемы, связанные с потребителями. Важность этого направления объясняется тем, что НПФ

функционируют, прежде всего, ради удовлетворения потребностей потребителей.

Далее экспертами установлено меньшее влияние на экономическую устойчивость добросовестной деловой практики, участия в жизни общества и его развития, окружающей среды и права человека. Последние альтернативы также важны для реализации социальной ответственности в практическую деятельность отечественных НПФ, однако их влияние все же меньше, чем первых трех (по мнению экспертов).

На следующем шаге, проанализируем какие из направлений более важны для реализации социальной ответственности и их внедрение в практическую деятельность НПФ для достижения цели «социальное благополучие» (табл. 4).

Таблица 4

Числовая оценка матрицы попарных сравнений влияния критериев на альтернативу «социальное благополучие»

Критерии	Права человека	Добросовестная деловая практика	Трудовые практики	Проблемы связанные с потребителями	Окружающая среда	Участие в жизни общества и его развитие	Организационное управление
Права человека	1	7	1/3	5	3	3	9
Добросовестная деловая практика	1/7	1	1/9	1/3	1/3	1/7	3
Трудовые практики	3	9	1	7	5	3	9
Проблемы связанные с потребителями	1/5	3	1/7	1	1/3	1/3	3
Окружающая среда	1/3	3	1/5	3	1	1/3	5
Участие в жизни общества и его развитие	1/3	7	1/3	3	3	1	7
Организационное управление	1/9	1/3	1/9	1/3	1/5	1/7	1

Расчет индекса согласованности при оценке попарных сравнений влияния критериев на альтернативу «социальное благополучие» составляет 0,15, что является допустимым значением.

Данные проведенных расчетов на основании табл. 4, иллюстрируют, что для достижения социального благополучия с целью реализации социальной ответственности и их внедрения в практическую деятельность НПФ, наибольшее внимание следует уделить трудовым практикам. Это можно объяснить тем, что именно от трудовых отношений, условий труда и социальной защиты, социального диалога, здоровья и безопасности на работе, развития и подготовки человека на рабочем месте, зависит производительность труда работников, следовательно, и социальное благополучие. Кроме этого, в соответствии со стандартом ISO 26000, «организации могут использовать политики и инициативы на рабочих местах для того, чтобы способствовать развитию человеческого потенциала посредством решения важных социальных вопросов, вызывающих озабоченность, таких как дискриминация, достижение баланса работы и семейных обязанностей, содействие здоровью и благополучию. Они также могут использовать политики и инициативы на рабочих местах для того, чтобы повысить возможности и трудоспособность человека» [6, С. 59]. Итак, первое место в иерархии «трудовых практик» по достижению социального благополучия является полностью обоснованным. На втором месте находятся «права человека», потому что без должного внимания к ситуации, когда риску подвергаются права человека, наблюдается избежание соучастия, дискриминация, существуют конфликты, риски на работе, нарушаются гражданские, политические, экономические, социальные и культурные права. На третьем месте выделены участие в жизни общества и его развитие, поскольку каждому человеку хочется чувствовать свою принадлежность к коллективу. Далее следуют окружающая среда, проблемы, которые связаны с потребителями, добросовестная деловая практика, организационное управление.

Далее проведем исследование влияния критериев на реализацию социальной ответственности и их внедрение в практическую деятельность НПФ для достижения цели «экологическая стабильность». Индекс согласованности при оценке попарных сравнений влияния критериев на альтернативу «экологическая стабильность» составляет 0,17, что является допустимым значением.

Проведенное исследование на основании данных «экологическая стабильность» и «социальное благополучие» показывает, что для достижения экологической стабильности в целях реализации социальной ответственности и их внедрение в практическую деятельность НПФ, наибольшего внимания требует окружающая среда: предотвращение загрязнения, устойчивое использование ресурсов, защита окружающей среды, биологическое разнообразие и восстановления природных источников. Экологическая стабильность является важным аспектом социальной ответственности поскольку она является необходимым условием выживания и процветания человечества. Стандартом ISO 26000 отмечается, что «решения и деятельность организации неизменно оказывают воздействие на окружающую среду вне зависимости от того, где расположены организации. Это воздействие может быть связано с использованием организацией ресурсов, местом, в котором организация осуществляет свою деятельность, загрязнением окружающей среды, воздействием деятельности организации на природу в месте расположения. Для снижения воздействия на окружающую среду организациям следует применять интегрированный подход, учитывающий прямые и косвенные экономические, социальные и экологические последствия, а также последствия для здоровья их решений и деятельности» [6, С. 59]. От такого направления как «организационное управление» зависит политика, которую НПФ выберут в экологической сфере. Участие в жизни общества и его развитие еще одно из важных направлений, поскольку для всех регионов Украины экологические вопросы очень важны. А, следовательно, важным является и

вклад каждой организации в улучшение существующей ситуации. Трудовые практики, права человека, добросовестная деловая практика, проблемы, связанные с потребителями, по мнению экспертов, оказывают значительно меньшее влияние на экологическую стабильность, что является вполне объяснимым.

После проведенной оценки воздействия альтернатив на каждый из указанных критериев следует переходить к следующему этапу.

Этап 4. Вычисление итоговых приоритетов альтернатив и получение вектора глобальных приоритетов : синтез локальных приоритетов всех уровней иерархии. Полученные локальные векторы решаются с помощью соответствующей компоненты собственного вектора объединенного критерия, результаты суммируются и нормализуются. Наглядное отображение полученных приоритетов приведено на рис. 3.

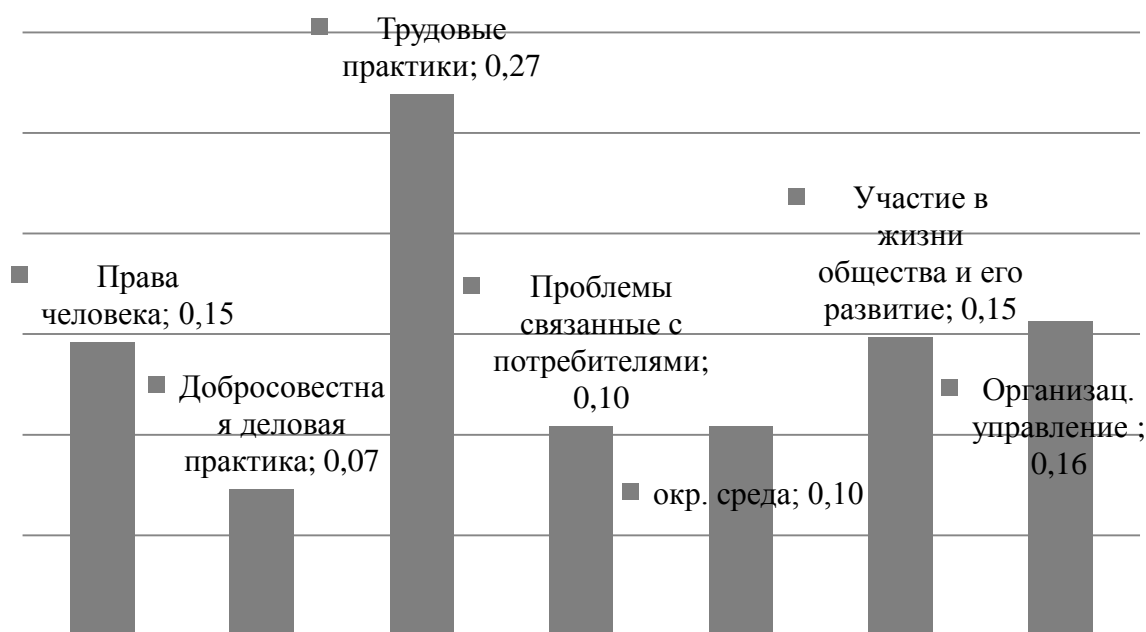


Рис. 3. Вектор глобальных приоритетов

Таким образом, проведенное исследование по оптимизации выбора направлений реализации социальной ответственности для НПФ показало, что

для негосударственных пенсионных фондов наиболее актуальным является содействие достижению социального благополучия. Для этого экспертами определена иерархия возможных направлений, на первом уровне которой находится «трудовые практики». На втором месте находится «организационное управление» Третье место поделили «права человека» и «участие в жизни общества и его развитие». Другие направления («проблемы, связанные с потребителями», «окружающая среда», «добросовестная деловая практика») находятся на низших уровнях иерархии, но они также важны для достижения устойчивого развития и высокого уровня социальной ответственности НПФ.

Проведенная оптимизация выбора направлений реализации социальной ответственности является научно-методическим обоснованием для дальнейшей разработки основ формирования социальной ответственности НПФ.

Библиографический список

1. Безрук В. М., Скорик Ю. В. Применение метода анализа иерархий для выбора речевого кодека, оптимального по совокупности показателей качества / Восточно-Европейский журнал передовых технологий – 2009 - 5/2 (41).- С. 9-14
2. Кігель В. Р. Математичні методи ринкової економіки: Навчальний посібник / В. Р. Кігель. - К.: Кондор, 2003.-158 с.
3. Коваленко И.И., Швед А.В. Информационные технологии многокритериального принятия решений на основе теории свидетельств / Вестник ХНТУ №2(41), 2011 г. – Информационные технологии – с. 177-183
4. Математические модели трансформационной экономики: учеб. пособие / Т. С. Клебанова, Е. В. Раевнева, К. А. Стрижеченко, Л. С. Гурьянова, Н. А. Дубровина - Х. : ИД "ИНЖЭК", 2004. - 280 с.

5. Миронова Н. А. Интеграция модификаций метода анализа иерархии для систем поддержки принятия групповых решений / Радиоэлектроника, информатика, управління. 2011. - № 2 - С. 47-54
6. Новий міжнародний стандарт із соціальної відповідальності ISO 26000.-
Режим доступа: <http://www.bcdst.kiev.ua/>
7. Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Т. Саати; пер. с англ.- М.: Радио и связь, 1989. – 316 с.
8. Самков О.В., Корнієнко О.В., Височанський А.С., Качур С.Ю. Методичні особливості порівняльного оцінювання авіаційних тренажерів / Наукоємні технології. – 2009. – № 2