

*Когда наука достигает какой-либо вершины,  
с нее открывается обширная перспектива  
дальнейшего пути.*

*С. И. Вавилов*

# Механізм регулювання економіки

---

## КРИТИКА НАЦИОНАЛИЗМА В ТРУДАХ М. И. ТУГАН-БАРАНОВСКОГО

УДК 330.189

*Корнейчук Б. В.*

Исследованы взгляды М. И. Туган-Барановского на роль национального фактора экономического развития. Проанализированы политико-экономические работы известного ученого, ранее неизвестная статья об антисемитизме, его общественная деятельность, мемуарные материалы. Показана несовместимость идей национализма и этических воззрений М. И. Туган-Барановского, основанных на философии И. Канта. Показаны теоретические расхождения ученого с К. Марксом, Ф. Энгельсом, В. Зомбартом и П. Б. Струве по национальным аспектам экономической теории. Сделан вывод, что в социально-экономических воззрениях ученого отсутствуют элементы национализма.

*Ключевые слова:* национализм, антисемитизм, национальный фактор развития, политическая экономия, марксизм, М. И. Туган-Барановский.

---

## КРИТИКА НАЦІОНАЛІЗМУ В ПРАЦЯХ М. І. ТУГАН-БАРАНОВСЬКОГО

УДК 330.189

*Корнейчук Б. В.*

Досліджено погляди М. І. Туган-Барановського на роль національного фактора економічного розвитку. Проаналізовано політико-економічні праці вченого, раніше невідома стаття про антисемітизм, його громадська діяльність, мемуарні матеріали. Показано несумісність ідей націоналізму та етичних поглядів М. І. Туган-Барановського, що ґрунтуються на філософії І. Канта. Показано теоретичні розбіжності вченого з К. Марксом, Ф. Енгельсом, В. Зомбартом і П. Б. Струве щодо національних аспектів економічної теорії. Зроблено висновок, що в соціально-економічних поглядах вченого відсутні елементи націоналізму.

*Ключові слова:* націоналізм, антисемітизм, національний фактор розвитку, політична економія, марксизм, М. І. Туган-Барановський.

## THE CRITIQUE OF NATIONALISM IN M. I. TUHAN-BARANOVSKYI'S WORKS

UDC 330.189

*B. Korneychuk*

The M. I. Tuhon-Baranovskyi's view on the national factor of economic development role is considered in the article. His relevant works on political economy and the unknown article on anti-Semitism are analyzed. His public activities and memoirs are considered. The contrast between nationalistic ideas and Tuhon-Baranovskyi's ethical principles based on Kantianism is shown. The distinctions between his theoretical position on the national aspects of economics and positions of K. Marx, F. Engels, W. Sombart and P. B. Struve are shown. The author came to the conclusion, that M. I. Tuhon-Baranovskyi's social views do not include nationalistic elements.

*Key words:* nationalism, anti-Semitism, national factor of development, political economy, Marxism, M. I. Tuhon-Baranovskyi.

В период экономического кризиса в обществе усиливается влияние националистических сил, что представляет угрозу для социально-экономического развития отдельных стран и цивилизации в целом. При этом политики националистического направления зачастую пытаются использовать для обоснования своих радикальных идей имена известных ученых, причисляя их к числу своих единомышленников без всяких объективных оснований. В этом аспекте затрагивается имя русско-украинского экономиста М. И. Туган-Барановского, которому некоторые авторы приписывают националистические убеждения. Вероятно, по этой причине великий ученый не включен в галерею именитых профессоров на официальном сайте Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, где он работал штатным профессором политической экономики с 1913 г. по 1917 г.

Анализ научных работ М. И. Туган-Барановского посвящены труды таких авторов; В. Барнетта, Булгакова С. Н., Бунятяна М. А., Бухарина Н. И., М. Калецкого, К. Каутского, Корнейчука Б. В., Курского Л. В., Ленина В. И., Ж. Лескюра, Р. Люксембург, А. Ноува, Плеханова Г. В., Слонимского Л. З., Сорвиной Г. Н., П. Суизи, Э. Хансена, Й. Шумпетера и др. Но при этом взгляды ученого на национальные аспекты социально-экономического развития до сих пор серьезно не исследовались, чему имеется три основные причины. Во-первых, эта проблема лишь косвенно затрагивается в трудах ученого. Во-вторых, проблема национального фактора в экономике является междисциплинарной и сложной с этической точки зрения. В-третьих, до недавнего времени были неизвестны важные материалы, характеризующие отношение ученого к национализму. Последняя проблема получила неожиданное решение в 2008 г. с выходом в свет сборника "Неизвестный М. И. Туган-Барановский", в котором опубликована единственная статья ученого об антисемитизме, статья К. Мондзя "Туган-Барановский об антисемитизме", воспоминания Л. Н. Клейнборта, другие материалы [1].

Цель статьи – проанализировать взгляды М. И. Туган-Барановского на роль национального

фактора в экономике и показать, что ценностно-ориентированный, этический подход ученого к исследованию общественных явлений несовместим с националистическими теориями и общественно-политическими концепциями, а утверждения ряда авторов о наличии элементов национализма в воззрениях ученого лишены научных и фактографических оснований.

Принято считать, что взгляды М. И. Туган-Барановского на проблему национализма и сепаратизма являются противоречивыми. Действительно, с одной стороны, философской основой его воззрений служит этический принцип равноценности личности И. Канта, который несовместим с теориями, в которых этническое происхождение рассматривается в качестве определяющего фактора общественной жизни. В своих научных трудах ученый строго придерживался этого принципа, и в силу этого его экономические концепции носят наднациональный, "космополитический" (термин Ф. Листа) характер, а одним из его главных научных достижений в области политической экономики стала концепция этического социализма, построенного на базе общечеловеческих ценностей. С другой стороны, некоторые его научные работы базируются на идеях Е. Дюринга и В. Зомбарта, которые открыто признавали свои националистические взгляды. Но главное, общественно-политическая деятельность М. И. Туган-Барановского в Украине в последние годы жизни рассматривается некоторыми авторами как свидетельство сепаратизма. Даже его ученик, всемирно известный экономист Н. Д. Кондратьев, считал, что "украинский период" жизни ученого можно расценивать различно: Он писал: "Не обнаруживая до сих пор никаких сепаратистских украинофильских стремлений, он вошел в сотрудничество с явными сепаратистами... Когда Рада была свергнута... он говорил нам в личной беседе, что он чужд сепаратизма, что сепаратизма в украинском движении даже вообще нет. Однако сепаратизм этот, несомненно, был" [2]. Сходное мнение высказывает А. Д. Билимович, утверждая, что Туган-Барановский "со времени Центральной Рады по периоду Директории внес не-

мало в искусственное раскапывание розни между родственными племенами единого народа и обнаружил много неблагодарности к вскормившей его России". Далее автор делает характерное замечание, что "это несущественные грустные черты на челе все-таки большого русского ученого" [1, с. 268]. Основательное изучение работ Туган-Барановского позволяет сделать однозначный вывод о том, что указанное противоречие является мнимым, а в действительности ученый был последовательным противником национализма.

Серьезным испытанием для позиции ученого в национальном вопросе стали события зимы 1903 г., когда местные жители города Дубоссары обвинили евреев в ритуальном убийстве христианского мальчика, и вслед за этим в российском обществе поднялась волна националистических настроений. Даже П. Б. Струве, друг и соратник Туган-Барановского, обнаружил определенную тенденцию к шовинизму и развил целую националистическую теорию "национальных притяжений и отталкиваний". Он писал, что еврейская культура должна раствориться в русской и что ему вообще "непонятна идея еврейской национальности". Также он энергично призывал вступить в борьбу с украинством, которое, по его мнению, ослабляет общерусскую культуру. Туган-Барановский занимал противоположную позицию и считал, что бороться с сепаратизмом надо, но не проповедью централизма, не апологией русской государственности и московско-русской мысли, поскольку "каждое племя есть источник ему присущих возможностей" [1, с. 232, 247]. Национальный вопрос являлся главным пунктом разногласий между Туган-Барановским и многими его бывшими соратниками.

Разочаровавшись в "Союзе освобождения" и российской либеральной прессе, Туган-Барановский послал в западноевропейский журнал *Monthly Review* свою статью "Антисемитизм в современной России" (1904), в которой четко и недвусмысленно изложил свое отрицательное отношение к национализму: "По моим личным наблюдениям могу сказать, что крестьяне относятся к евреям исключительно дружелюбно. Я никогда не видел пресловутого угнетения христиан со стороны евреев... Общеизвестный факт, что самые ярые "юдофобы" находятся среди неудачных конкурентов евреев". Главными виновниками погромов Туган-Барановский называет антисемитскую печать и местную власть, тайно поощрявшую погромщиков [1, с. 251]. Статья носила принципиальный, программный характер и была направлена против национализма и в поддержку проекта С. Ю. Витте по снятию ограничений на права еврейского населения, в первую очередь черты оседлости, поэтому в ней автор, возможно, вполне сознательно не рассматривал возможные негативные последствия такого проекта. Поэтому нельзя согласиться с мнением профессора К. Мондзэ (Университет Донгseo, Республика Корея), который видит главный изъян статьи в том, что ее автор следует лишь общегуманным соображениям и не учитывает все экономические последствия уничтожения черты оседлости, в то время как "предлагаемые меры по уравниванию евреев в правах дей-

ствительно принесли бы вред интересам отдельных групп рабочего населения" [1, с. 244].

Спустя год после выхода статьи об антисемитизме Туган-Барановский публикует книгу "Теоретические основы марксизма" (1905), в которой он исследует проблему национального фактора экономического развития методами политической экономии. В этом вопросе он оказывается даже большим "космополитом", чем К. Маркс и Ф. Энгельс. Он утверждает, что основоположники марксизма были склонны признавать расу самостоятельным фактором истории, а такая позиция не согласуется с основными идеями исторического материализма: "Раса является, с точки зрения исторического материализма, не первичным, а вторичным фактором, как право, государство и пр. Расовые признаки не образуют собой чего-либо неподвижного и застывшего: они всегда находятся в процессе образования, они – не конечная причина, но результат развития соответствующей человеческой группы, развития, определяемого в конечной инстанции экономическими условиями существования этой группы" [3, с. 17].

В данной книге Туган-Барановский также подверг критике националистическую концепцию "национального духа" В. Зомбарта, согласно которой "все формы проявления капиталистического духа, то есть душевного строя буржуа, покоятся на унаследованных предрасположениях". Проведя анализ исторического развития ряда европейских стран, немецкий ученый пришел к выводу, что капиталистический дух в Европе был развит народами торговцев – шотландцами, этрусками, фризами, евреями [4]. Как известно, Туган-Барановский высоко оценивал научные достижения В. Зомбарта и называл его "блестящим представителем германской академической науки", но при этом он совершенно определенно выступил против его биосоциальной концепции развития: "Так называемый национальный дух, все объясняющий в глазах многих историков, есть, с точки зрения исторического материализма, весьма сложный продукт общественных условий жизни данного народа. Правда, далеко не все расовые признаки могут быть объяснены хозяйственными условиями, в которых народ существует в данное время; но это лишь потому, что наследственные расовые отличия есть продукт также и прежних, ныне не существующих, экономических условий, в которых раньше жил этот народ. Поэтому особенности национального духа в такой же мере допускают объяснение современными или прошлыми условиями хозяйства, как и все другие исторические продукты – государственный строй, право и пр." [3, с. 18].

В ряде своих работ практической направленности Туган-Барановский последовательно реализует "космополитический" подход. В статье "Иностранные капиталы" (1912) он выступает за активное привлечение в Россию иностранных капиталов и отвергает "квасной патриотизм" своих оппонентов: "Наши самобытники с ужасом говорят о захвате иностранными капиталистами природных богатств России... Подсчитывают будущие дивиденды, которые уйдут из России. Но при этом забывают, что



этих прибылей совсем бы не было, если бы иностранный капитал не оплодотворял нашей промышленной почвы. Забывают, что раз вложенный капитал остается в стране, питает собой рабочую массу. Вся наша промышленность новейшего времени развилась на основе иностранных капиталов" [5].

В своей общественной деятельности Туган-Барановский неизменно оказывался на стороне противников национализма. Так, в ноябре 1911 г. в Петербургской газете "Речь" было опубликовано обращение "К русскому народу" с подзаголовком "По поводу кровавого навета на евреев", которое отражало реакцию прогрессивной русской интеллигенции на сфабрикованное полицией "дело Бейлиса". Обращение подписали М. Туган-Барановский, М. Горький, В. Вернадский, М. Ковалевский, В. Короленко, П. Струве, З. Гиппиус. Известен также факт участия Туган-Барановского в сборнике, изданном в пользу евреев, пострадавших от неурожая. В то же время он предпринимает попытку, правда безуспешную, опубликовать труды М. П. Драгоманова в Петербурге и рассматривает их как лучшее противоядие против великодержавия и сепаратизма, при этом он пишет, что "синтез передовых идей с национальными движениями неизбежен" [1, с. 223].

Принципиальная позиция Туган-Барановского против национализма и в защиту украинской самобытности привлекли к нему внимание редакции московского журнала "Украинская жизнь", редактором которого был С. Петлюра. О характере и направленности этого журнала можно судить по опубликованным в нем годом ранее суждениям профессора Ф. Е. Корша об отличиях украинцев от "державной народности". По его мнению, украинцы отличаются от русских "...2) физическим складом, точнее определение которого есть дело антропологов, но достаточно типичного для того, чтобы можно было отличить украинца от великоросса с первого взгляда; 3) особенностями духовными: своеобразным юмором, впечатлительностью, живым воображением, предпочтением образов умозрению" [6]. В 1914 г. редакция журнала предложила Туган-Барановскому ответить на вопросы анкеты. Его нарочито краткие ответы явно не удовлетворили редакцию, поскольку в них он даже косвенно не поддержал идеи национализма. В частности, он пишет: "В ранней юности и на университетской скамье чувствовал себя украинским патриотом, затем несколько охладил к украинству и теперь скорее чувствую себя вообще русским" [7]. Публикация ответов Туган-Барановского на анкету снабжена язвительным комментарием анонимного редактора по поводу сложности "смены национальности". Отметим здесь, что вопрос о национальной идентичности, принципиальный для убежденных националистов, не являлся скольконибудь важным для ученого, и в разные периоды жизни он высказывал по нему различные суждения. Так, А. Д. Билимович приводит его слова: "Разве я русский? Я наполовину украинец, и наполовину татарин!" [1, с. 268].

Итак, в современных условиях, когда усиливаются миграционные потоки и растут националистические настроения, обращение к творческому наследию М. И. Туган-Барановского может служить теоретической и нравственной основой при формировании государственной политики в области трудовой миграции и межнациональных отношений.

Как мы убедились, основатель учения об "этическом социализме" не только опирался в своих научных работах на ценностный принцип равноценности личности, но и следовал ему в своей общественной деятельности, выступая с критикой национализма. Актуальность работ ученого иллюстрирует его принципиальная позиция, определяющая сущность его взглядов на общественное значение национализма: "Отбросьте учение об абсолютной ценности личности – и все демократические требования нашего времени окажутся пустым разглагольствованием" [8].

**Литература:** 1. Неизвестный М. И. Туган-Барановский. – СПб. : Нестор-История, 2008. – 284 с. 2. Кондратьев Н. Д. Михаил Иванович Туган-Барановский / Кондратьев Н. Д. – Петроград : Колос, 1923. – 152, [2] с. – С. 121, 124. 3. Туган-Барановский М. И. Теоретические основы марксизма / Туган-Барановский М. И. – М. : УРСС, 2003. – 218 с. 4. Зомбарт В. Буржуа: Этюды по истории духовного развития современного экономического человека / Зомбарт В. ; [пер. с нем.]. – СПб. : Владимир Даль, 2005. – 636, [1] с. – С. 28, 144, 248, 264-267, 269. 5. Туган-Барановский М. И. Избранное. Периодические промышленные кризисы / Туган-Барановский М. И. – М. : Наука ; Росспэн, 1997. – С. 532. 6. К нашей анкете. Ответ проф. Ф. Е. Корша // Украинская жизнь. – 1913. – № 1. – С. 15. 7. К нашей анкете. Ответ проф. М. И. Туган-Барановского // Украинская жизнь. – 1914. – № 1. – С. 15. 8. Корнейчук Б. В. Экономические воззрения М. И. Туган-Барановского / Корнейчук Б. В. – СПб. : Наука, 2008. – 336 с.

**References:** 1. Neizvestnyy M. I. Tugan-Baranovsky [Unknown M. I. Tugan-Baranovsky]. – SPb. : Nestor-Istoriya, 2008. – 284 p. 2. Kondratyev N. D. Mikhail Ivanovich Tugan-Baranovsky / Kondratyev N. D. – Petrograd : Kolos, 1923. – 152, [2] p. – Pp. 121, 124. 3. Tugan-Baranovsky M. I. Teoreticheskiye osnovy marksizma [Theoretical Principles of Marxism] / Tugan-Baranovsky M. I. – M. : URSS, 2003. – 218 p. 4. Zombart V. Burzhua : Etyudy po istorii dukhovnogo razvitiya sovremennogo ekonomicheskogo cheloveka [Bourgeois: Essays on History of Spiritual Order of Modern Economic Person] / Zombart V. ; [per. s nem.] – SPb. : Vladimir Dal, 2005. – 636, [1] p. – Pp. 28, 144, 248, 264-267, 269. 5. Tugan-Baranovsky M. I. Izbrannoye. Periodicheskiye promyshlennye krizisy [Selected Works. Periodical Industrial Crises] / Tugan-Baranovsky M. I. – M. : Nauka, Rosspen, 1997. – P. 532. 6. K nashey ankete. Otvet prof. F. E. Korsha // Ukrainskaya Zhizn. – 1913. – No. 1. – P. 15. 7. K nashey ankete. Otvet prof. M. I. Tugan-Baranovskogo // Ukrainskaya Zhizn. – 1914. – No. 1. – P. 15. 8. Korneychuk B. V. Ekonomicheskkiye vozzreniya M. I. Tugan-Baranovskogo [Economic Views of M. I. Tugan-Baranovsky] / Korneychuk B. V. – SPb. : Nauka, 2008. – 336 p.

**Информация об авторе**

**Корнейчук Борис Васильевич** – докт. экон. наук, профессор кафедры экономической теории Санкт-Петербургского филиала Национального исследовательского университета "Высшая школа экономики" (190008, г. Санкт-Петербург, ул. Союза Печатников, 16, e-mail: bkorn59@mail.ru).

**Information about the author**

**B. Korneychuk** – DSc in Economics, Professor of Department of Economic Theory, National Research University "Higher School of Economics" in Saint Petersburg (16, Soyuzna Pechatnikov Str., 190008, Saint Petersburg, e-mail: bkorn59@mail.ru).

**Інформація про автора**

**Корнейчук Борис Васильович** – докт. экон. наук, професор кафедри економічної теорії Санкт-Петербурзького філіалу Національного дослідного університету "Вища школа економіки" (190008, м. Санкт-Петербург, вул. Союзу Печатніков, 16, e-mail: bkorn59@mail.ru).

*Рецензент*  
докт. экон. наук,  
професор Попов О. Є.

*Стаття надійшла до ред.*  
03.09.2012 р.

---

## ТЕОРЕТИЧНІ УЗАГАЛЬНЕННЯ ЩОДО СУТНОСТІ ДЕРЖАВНОЇ ПІДТРИМКИ РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМНИЦТВА

УДК 351.82:334.722

**Федосєєнко І. Г.**

Обґрунтовано необхідність теоретичних досліджень у сфері державної підтримки розвитку підприємництва, визначено роль державної підтримки розвитку підприємництва в забезпеченні сталого функціонування підприємництва як сукупності вітчизняних суб'єктів господарювання. Розглянуто існуючі визначення поняття "державна підтримка розвитку підприємництва", узагальнено недоліки при їх побудові, виокремлено та згруповано підходи до визначення поняття державної підтримки розвитку підприємництва, надано авторське визначення цього поняття.

*Ключові слова:* державна підтримка, державне регулювання, підприємництво.

---

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОБОБЩЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО СУЩНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

УДК 351.82:334.722

**Федосеевко И. Г.**

Обоснована необхідність теоретических исследований в области государственной поддержки развития предпринимательства, определена роль государственной поддержки развития предпринимательства в обеспечении устойчивого функционирования предпринимательства как совокупности отечественных субъектов хозяйствования. Рассмотрены существующие определения понятия "государственная поддержка развития предпринимательства", обобщены недостатки при их построении, выделены и сгруппированы подходы к определению понятия государственной поддержки развития предпринимательства, представлено авторское определение этого понятия.

*Ключевые слова:* государственная поддержка, государственное регулирование, предпринимательство.