

**Шкорина Инна Марковна**

**Харьковский институт экологии и социальной защиты**

## **АНАЛИТИЧЕСКИЕ ЖАНРЫ В ЖУРНАЛИСТСКОМ**

### **НАСЛЕДИИ АЛЕКСЕЯ СЛИСАРЕНКО**

Период 20 – 30-х гг. XX в., который вошел в украинскую историю как период “расстрелянного возрождения”, – это время, когда в контексте общего расцвета в украинской культуре появилось много новых ярких имен. Это проявилось и в национальной журналистике, причем немало талантливых личностей параллельно проявили себя и в журналистской, и в литературной деятельности. Творческая судьба большинства из них была короткой и трагически оборвалась в 30-ые годы, во времена наибольших репрессий.

Одной из таких фигур был харьковский писатель Алексей Слисаренко – талантливый поэт, прозаик, публицист, активный участник многих художественных группировок, главный редактор издательства “Книгоспілка”. Его имя, которое, как и имена многих репрессированных деятелей, в советские времена было надолго забыто и изъято из круга объектов исследования, в последнее время возвращено в научный оборот. Но при этом, если фигура А. Слисаренко-писателя заняла соответствующее место в истории украинской литературы, то его журналистская деятельность до сих пор остается почти неизвестной и неисследованной. Она до сих пор не становилась предметом изучения, хотя в свое время была довольно резонансным и ярким явлением, которое требует отдельного исследования с современных научных позиций.

Произведения Слисаренко-журналиста на протяжении 20-х – нач. 30-х гг. появлялись на страницах различных изданий – это прежде всего газеты “Культура и быт”, “Вечернее радио”, журналы “Ваплите”, “Жизнь и революция”, “Красный путь”, “Уж”, “Критика” и т.п. А. Слисаренко работал во многих журналистских жанрах – и аналитических, и художественно-публицистических. Поскольку невозможно в одной статье рассмотреть все его журналистское творчество, нашей целью будет изучение его произведений, относящихся к аналитическим жанрам, и той реакции, которую они вызвали в

современной автору прессе. При анализе жанровой специфики журналистских произведений А. Слисаренко мы будем опираться на работы таких исследователей, как М. Ким [Ким 2004], И. Михайлин [Михайлин 2004], А. Тертычный [Тертычный 2000] и др.

Тематически всё журналистское наследие А. Слисаренко связано со сферой его основной деятельности – литературой, что может обнаруживаться во многих вариантах. Он был активным участником литературной жизни во всех основных ипостасях – как писатель, член литературно-художественных группировок, издатель, в конце концов, просто читатель, естественно, что он подавал и журналистскую рецепцию литературного процесса. В многочисленных статьях и фельетонах он освещал проблемы, актуальные для сферы современной ему литературы, и предлагал свои пути их решения, соответственно в серьезной и сатирической форме; в рецензиях он высказал свою оценку разнообразных явлений литературы и литературной критики и т.д.

Его перу принадлежат многочисленные литературные рецензии на произведения разного плана: большей частью на художественные произведения украинских писателей, как поэтические, так и прозаические, – П. Голоты [Слісаренко 1926-4], Г. Косынки [Слісаренко 1926-2], П. Панча [Слісаренко 1926-5], М. Терещенко [Обсерватор 1927-2] и др., а также на издание Джека Лондона на украинском языке [Слісаренко 1927], на литературный альманах “Плуг” [Слісаренко 1926-6], изданный одноименной организацией, на литературно-критический сборник В. Гадзинского “Фрагменты стихий” [Обсерватор 1927-1]. Особенностью этих рецензий является наличие в них сатирического элемента. Так, о книжке П. Панча О. Слисаренко говорит, что ее “большой плюс тот, что ее уже дочитаешь до конца, чем могут похвалиться немного книжек молодых авторов” [Слісаренко 1926-5:275], относительно книг П. Голоты и П. Лесового отмечает: “а уж что превыше всякой музыки рабочие любят грохот машин, так в этом авторы твердо убеждены, равно как и в том, что рабочего хлебом не корми, а дай ему мазута” [Слісаренко 1926-4:279] и т.д.

Авторские оценки довольно суровы, в особенности если он находит явный плагиат: при чтении книги О. Лесового “жаль становится ограбленного

В. Чумака” [Слісаренко 1926-4:280], М. Терещенко настолько слепо наследует М. Бажана, что “если бы на книжке Бажана не стоял “1926 г.”, а на сборнике Терещенко “1927”, то чего доброго мы могли бы обвинить молодого поэта Бажана в заимствовании” [Обсерватор 1927-2:214]. Часто рецензии не только содержат анализ конкретных произведений, но и служат поводом для раздумий о литературе, советов молодым авторам и др. (рецензии на книжки Г. Косынки [Слісаренко 1926-2], М. Терещенко [Обсерватор 1927-2], альманах “Плуг” [Слісаренко 1926-6], др.). Более всего эта тенденция проявилась в рецензии на издание Джека Лондона, в которой собственно анализа произведений нет, поскольку О. Слисаренко считает его несомненным образцом для подражания и подчеркивает, что “издание произведений Д. Лондона на украинском языке имеет особое значение” [Слісаренко 1927:198] в контексте поиска украинской литературой новых путей и перспектив развития.

Также О. Слисаренко-журналист является автором ряда проблемных статей: “Письмо к критику” [Слісаренко 1930], “Неотложное дело” [Слісаренко 1926-3], “Не “пророк”, а деловой человек” [Слісаренко 1929] и т.д. В них он поднимает как общехудожественные проблемы роли литературы в жизни общества, качества литературы, соотношения в произведении содержания и формы, актуальные в то время вопросы идеологической наполненности произведений, так и более “приземленные” проблемы отношений разных литературных организаций и даже материального обеспечения писателей. Наибольший резонанс вызвала статья “В борьбе за пролетарскую эстетику”. В ней О. Слисаренко рассмотрел борьбу, которая в то время происходила в литературе, не как идеологическую, а как “борьбу разных эстетик” [Слісаренко 1926-1:21], и выдвинул тезис о том, что для образования новой, советской, литературы необходимо не только заботиться об идеологическом наполнении произведений, но и создавать новые художественные формы, новые “элементы стиля нашей эпохи” [Слісаренко 1926-1:23]. Это положение вызвало острую критику: С. Пилипенко [Пилипенко 1926], С. Щупак [Щупак 1928], Б. Якубский [Якубський 1927] и другие критики наибольшее преступление Слисаренко увидели в том, что он “отделяет эстетику от идеологии”

[Якубський 1927:167]. Подібна критика звучала і в адрес інших його статей, в частині статті “Не “пророк”, а деловий чоловік”, котрою І. Микитенко назвав опортуністською [Микитенко 1929:73]. Іменно так багато критиків того часу сприймали спроби О. Слисаренко, Н. Хвильового і інших членів “ВАПЛІТЕ” боротися за художественне якість літератури.

Ітак, помітною рисою творів Слисаренко-журналіста є сконцентрованість на питаннях, пов'язаних з літературною сферою, прагнення визначити основні проблеми літературного процесу в Україні і окреслити нові перспективні шляхи розвитку. Журналістському спадщині О. Слисаренко притаманна розгалужена жанрова парадигма, причому вибір жанру завжди обумовлюється конкретними завданнями, які ставить перед собою автор, і сприяє майстерському розкриттю піднятих ним проблем. Ці твори заслуговують подальшого уваги вчених і кожен з згаданих жанрів у журналістській спадщині Слисаренко є потенційним об'єктом майбутніх журналістико-літературних досліджень.

### *Література*

1. *Ким М.Н.* Жанри сучасної журналістики. – СПб., 2004. – 335 с.
2. *Микитенко І.* Пролетарська література за доби реконструкції // Гарт. – 1929 – № 9. – С. 111–173.
3. *Михайлин І.Л.* Основи журналістики. – Х., 2004. – 350 с.
4. *Обсерватор.* Володимир Гадзінський. Фрагменти стихій // Вапліте. – 1927. – № 4. – С. 226–229.
5. *Обсерватор.* Микола Терещенко. Мета й межа // Вапліте. – 1927. – № 5. – С. 210–214.
6. *Пилипенко С.* Вапліте. Зошит // Плужанин. – 1926. – № 6–7. – С. 31–32.
7. *Слисаренко О.* Не “пророк” – а деловий чоловік // Вечірнє радіо. – 1929. – 9 мая.
8. *Слисаренко О.* В боротьбі за пролетарську естетику // ВАПЛІТЕ: Зошит перший. – Х., 1926. – С. 18–24.
9. *Слисаренко О.* Григорій Косинка “В житах” // Червоний шлях. – 1926. – № 9. – С. 269–271.

10. *Слісаренко О.* Джек Лондон “Твори” // Вапліте. – 1927. – № 3. – С. 198.
11. *Слісаренко О.* Лист до критика // Критика. – 1930. – № 1. – С. 81–85.
12. *Слісаренко О.* Невідкладна справа // Культура і побут. – 1926. – 14 берез.
13. *Слісаренко О.* Петро Голота “Степи – заводів”, Ант. Лісовий “Гасла” // Червоний шлях. – 1926. – № 1. – С. 279–281.
14. *С[лісарен]ко О.* Петро Панч “Солом’яний дим” // Червоний шлях. – 1926. – № 1. – С. 274–275.
15. *Слісаренко О.* Плуг: Літ. альманах: Зб. другий // Червоний шлях. – 1926. – № 5–6. – С. 262–264.
16. *Тертычный А.А.* Жанры периодической печати. – М., 2000. – 312 с.
17. *Щупак С.* Теоретична плутанина // Шляхи розвитку української пролетарської літератури. – Х., 1928. – С. 165–168.
18. *Якубський Б.* “ВАПЛІТЕ”. Зошит. “ВАПЛІТЕ”. Альманах перший // Життя і революція. – 1927. – № 3. – С. 390–392.