

1.4. ПОСЛЕДСТВИЯ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА И НЕКОТОРЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВЫХОДА ИЗ НЕГО

Орлов П. А., д-р экон. наук, профессор
Харьковский национальный экономический университет

Финансовый кризис, который начался в США в 2007 г., быстро перерос в мировой финансово-экономический. По своим масштабам и негативным последствиям он превосходит Великую депрессию 1929 – 1932 гг.

Последствия финансово-экономического кризиса и пути выхода из него рассматривались в трудах В. М. Гейца, В. Мау, М. Ершова, С. Ю. Глазьева, Ю. Б. Иванова, О. Некипелова, Н. А. Кизима и других известных экономистов [3 – 7].

Среди экономистов ведётся спор, является этот кризис системным или типичным циклическим. Автор является сторонником точки зрения о системном характере этого кризиса. Кризис убедительно высветил существенные недостатки капиталистической социально-экономической системы, которые не удаётся преодолеть ни на основе концепции английского экономиста Джона Мейнарда Кейнса, основанной на расширении роли государства в экономике, ни её антипода – неолиберальной концепции Милтона Фридмена, основателя чикагской монетаристской школы, лауреата Нобелевской премии 1976 г. Попытки Международного валютного фонда (МВФ) на начальном этапе кризиса 1998 г. навязать азиатским странам рецепты неолиберальной политики привели к углублению кризиса, ускоренному росту безработицы. Это привело к резкому сокращению количества сторонников неолиберальной концепции как среди учёных-экономистов, так и государственных деятелей. Несмотря на достаточно большое количество уже проведенных международных форумов, не выработано общепризнанных подходов к эффективному преодолению кризиса.

Небезынтересно отметить, что по мере углубления кризиса среди населения США резко уменьшается количество сторонников капитализма. Так, в результате социологического опроса Rasmussen, проведенного в США в конце декабря 2008 г. свою приверженность этой социально-экономической системе высказали 70% опрошенных. Повторный опрос 7.04.2009 г. показал, что только 53% американцев остаются приверженцами капитализма, а 20% высказалось в пользу со-

циализма [18].

По мнению автора, частное предпринимательство можно образно сравнить с огнём. Как известно, благом является только качественно и ответственно управляемый огонь, а неуправляемый огонь – это пожар, который приносит огромные бедствия. Так и слабо контролируемое государством частное предпринимательство в погоне за прибылью не останавливается даже перед тяжкими преступлениями против своих же сограждан. Примеров тому существует великое множество в сфере производства и реализации продукции, опасной для жизни, здоровья и имущества граждан, широкомасштабной подделки медикаментов, различных форм мошенничества, включая создание финансовых пирамид. Недавно разоблаченная в США самая крупная финансовая пирамида Бернара Медоффа причинила убытки её клиентам из разных стран в размере более 50 млрд долларов. Среди её обманутых клиентов есть и такие, кто покончил жизнь самоубийством. Бывшие граждане СССР хорошо помнят трагедии вкладчиков гораздо менее крупной финансовой пирамиды ОАО «МММ» Сергея Мавроди, раскрытой в 1994 г.

Не вызывает сомнения необходимость коренного реформирования мировой финансово-валютной системы и создания действенной системы международного контроля над ней. Ямайская валютная система, основанная на плавающих валютных курсах, оказалась не лучше, как предполагалось, а хуже предшествующей ей Бреттон-Вудской, предусматривающей золотое обеспечение долларов и фиксированные валютные курсы. Предоставленные США в 1973 г. Ямайским соглашением чрезмерно широкие полномочия по регулированию мировой финансово-валютной системы привели к крупномасштабному злоупотреблению ими. Кроме того, ещё в 1944 г. в Бреттон-Вудсе США получили исключительное право вето на любое решение, принимаемое МВФ или Всемирным банком. Это означает, что МВФ никогда не мог предъявить США какие – нибудь претензии. Более того, МВФ требовал, чтобы валютные резервы всех стран хранились в долларах. В настоящее время, по данным МВФ, мировые валютные резервы, оцениваемые в 6900 млрд долл. на 67% состоят из долларов США [16]. Поэтому экономика США продолжает развиваться и при очень большом внешнем долге. А за истекший с 1973 г. период США превратились из крупнейшего кредитора в крупнейшего должника.

Кризис отчётливо показал, что монопольное положение США в регулировании мировой финансово-валютной системы причинило колоссальный ущерб всем странам мира, и оно должно быть незамедлительно ликвидировано. В этой связи очень слабым утешением для всех пострадавших от кризиса могут служить извинения ушедшего со своего поста президента США Джорджа Буша. В интервью телеканалу ABC Дж. Буш заявил: «Я приношу извинения за то, что это

происходит». И подчеркнул, что поддержит большее, чем практикуется сейчас, государственное вмешательство в американскую экономику, чтобы ослабить рецессию. Примечательно, что накануне апрельского саммита «большой двадцатки» в Лондоне позиции администраций США и ЕС сильно отличались, Президент США Барак Обама предлагал в качестве приоритета, чтобы страны двадцатки продолжали финансовую поддержку своих экономик, по меньшей мере, до 2010 г. Администрация ЕС в качестве приоритета выдвинула введение новых регуляторов для финансовой системы [15]. Китай предлагает параллельно доллару создать новую мировую резервную валюту.

Недостатки капиталистической социально-экономической системы в какой-то мере можно снизить за счёт поиска рациональных масштабов и повышения эффективности государственного регулирования экономики, как каждой отдельной страны, так и международной в глобальных масштабах. Так, Президент Франции Николя Саркози высказался за создание «регулируемого капитализма», при котором одинаковые правила будут применяться ко всем игрокам рынка и будет присутствовать прозрачность финансовых операций. Канцлер Германии Ангела Меркель, выступая на встрече консервативных лидеров в Линце, отметила, что позволив крупнейшим банкам и финансовым институтам работать без достаточного контроля со стороны государства, США поступили безответственно по отношению ко всем мировым рынкам. Не вызывает сомнения, что быстрее и с меньшими потерями из этого кризиса выйдут страны, которые смогут обеспечить рациональные масштабы эффективного государственного регулирования экономики и социальной её направленности. В настоящее время 27 стран ЕС проводят интенсивные консультации, чтобы выработать единый подход к преодолению кризиса. Недавно вступившие в ЕС страны призывают остальных быть более солидарными с ними и критикуют Францию и Германию за проявленный протекционизм. Например, при выделении государственных займов под льготный процент французским автомобилестроителям в феврале 2009 г. Президент Франции Николя Саркози оговаривал условие, чтобы они обязались не перемещаться в Чехию или другие страны [15]. В автомобилестроении ЕС занято 12 млн человек и эта отрасль сильно страдает от кризиса.

Влияние мирового финансово-экономического кризиса на социально-экономическое развитие Украины достаточно сильно стало проявляться с августа 2008 г., когда существенно снизился объём экспорта металлопродукции. С тех пор его негативное влияние на социально-экономическое развитие страны постоянно увеличивается. Этому в большой степени способствует увеличивающаяся политическая, правительственная и социальная нестабильность.

В рейтинге самых политически нестабильных стран мира, составленном английским журналом *The Economist*, Украина заняла 16-е место. Для сравнения,

России, Беларуси, Польше в рейтинге определили соответственно 65, 124-е, 136-е места, а самой нестабильной признали Зимбабве-1-е место.

Очень негативно на качество государственного регулирования в нашей стране влияют: мощное лоббирование интересов бизнеса в Верховной раде, высокая коррупция, создавшийся приоритет политики над экономикой, низкий профессионализм чиновников. К сожалению, главным критерием для назначения на руководящий пост в органах государственного управления часто выступают не деловые качества, а принадлежность или приверженность к определенной политической партии или коалиции. Этим обусловлено во многих случаях либо низкое качество принимаемых нормативных актов, либо их направленность на обеспечение выгоды для отдельных видов бизнеса или политических сил, несмотря на ущерб для экономики в целом. Правительство нашей страны с большим опозданием заметило негативное влияние мирового финансово-экономического кризиса на социально-экономическое развитие Украины, а также запоздало с разработкой комплексной программы преодоления его последствий. В тоже время Научно-исследовательским центром индустриальных проблем развития НАН Украины и Федерацией работодателей Украины по собственной инициативе оперативно и качественно была разработана «Программа общегосударственных антикризисных мер» [5]. Хочется надеяться, что многие рекомендации этой программы будут реализованы органами государственного управления.

Существенные недостатки государственного регулирования экономики проявляются во многих сферах. Например, после ввода в действие в 1997 г. Закона Украины «О налогообложении прибыли предприятий» резко возросли масштабы ускоренной амортизации. Однако в этом документе до сих пор нет даже определения ускоренной амортизации, хотя термин этот в тексте закона используется [1]. Создается впечатление, что до сих пор разработчики закона не уяснили различие между методом и системой амортизации, что ускоренная система амортизации не может применяться для определения себестоимости продукции (тарифов и цен), что ускоренную систему амортизации можно создать на основе любого метода, и не существует такого понятия как норма ускоренной амортизации в отрыве от метода и системы. И это притом, что начиная с 1997 г. опубликовано много критических замечаний по этому поводу. В системе мер по преодолению кризиса в декабре 2008 г. в этом Законе был введен пункт 8.6.5. «Предоставить право промышленным предприятиям применять ежегодную 25-процентную норму ускоренной амортизации основных фондов группы 3. При этом амортизация основных фондов группы 3 производится до достижения балансовой стоимостью группы нулевого значения». Появились комментарии экспертов, которые эту «норму ускоренной амортизации» трактуют по-разному.

Одни считают, что она применима к методу уменьшающегося остатка, а другие – к прямолинейному. Это является следствием не корректной формулировки данного пункта закона без указания метода амортизации. При этом закон уже содержал две аналогичные формулировки. Не исключено, что и представители государственной налоговой администрации пункт 8.6.5. закона также трактуют не однозначно. С учётом того, что ускоренная система амортизации может быть основана на использовании любого метода амортизации, только логический анализ ситуации позволяет прийти к выводу о необходимости применения этой «нормы ускоренной амортизации» в рамках прямолинейного метода.

Некорректно сформулирован пункт 8.6.1. закона «Для налогоплательщиков, признанных монополистами согласно закону, сумма амортизационных отчислений не является обязательной составляющей тарифов, других видов цен на их услуги». Вместо того, чтобы категорически запретить предприятиям-монополистам использовать ускоренные системы амортизации для обоснования цен и тарифов, им предоставлено право выбора. Не исключено, что предприятия-монополисты и в условиях кризиса пользуются этой лазейкой для увеличения тарифов и цен на услуги на основе применения ускоренных систем амортизации.

Приходится констатировать, что такой эффективный инструмент стимулирования инвестиций и обновления производства как ускоренная амортизация в результате его неграмотного применения в нашей стране не дает должного эффекта, а часто вообще приводит к отрицательным последствиям [9].

Еще более серьезные просчеты намеренно или ненамеренно были допущены при реформировании порядка начисления износа основных средств бюджетных учреждений. С 1997 г. им было предписано начислять износ основных средств ускоренными системами. Даже более ускоренными, чем это разрешалось для коммерческих предприятий [10]. Использование ускоренных систем начисления износа основных средств для бюджетных учреждений вообще противопоказано. В особенности, если существенно сокращается амортизационный период против экономически рационального срока службы, как это имеет место сейчас для большинства видов средств труда. Это стимулирует бесхозяйственность и злоупотребления при приватизации, коррупцию. К сожалению, и в пересмотренной в 2000 г. для них Инструкции [11], действующей и в настоящее время, сохранены те же «сверхускоренные» методы начисления износа средств труда, хотя публикации о пороках этого документа появились незамедлительно. В статье [12] были не только показаны пагубные последствия анализируемой Инструкции, но и обоснованы рекомендации по ее совершенствованию. Подобная Инструкция могла быть составлена либо специалистами очень далекими от экономики, либо

по заказу дельцов от приватизации, которым таким образом создано надежное юридическое прикрытие. И они его успешно оберегают в течение уже 11 лет.

По данным Госкомстата, объёмы промышленного производства за январь – февраль 2009 г. по сравнению с январём – февралём 2008 г. снизились на 33,2%, металлургического производства и производства готовых металлических изделий сократилось на 43,3%, а машиностроения – на 55,6%. Индекс реальной заработной платы в январе 2009г. по сравнению с декабрем 2008 г. составлял 80,6%. За январь 2009 г. общая задолженность по выплате заработной платы увеличилась на 35,7%, или на 401,6 млн грн, и на 1 февраля достигла 1,5 млрд грн [20]. Это сопровождается ростом безработицы и социальной напряженности. Государственный центр занятости прогнозирует, что в 2009 году уровень безработицы в Украине увеличится почти до 9%.

Преодоление кризиса требует комплексного подхода и выделения приоритетных направлений. Обязательным условием должно быть требование, чтобы принимаемые меры ни в коем случае не выходили за пределы правового поля, базировались на Конституции, Законах Украины и других нормативных актах. В этой связи необходимо изменить государственную политику в отношении коммерческих отечественных банков, в том числе и с иностранными инвестициями. В настоящее время им оказывается всяческая помощь за счёт как легитимных, так и нелегитимных мер. Вопреки Конституции Украины и статье 1060 Гражданского кодекса Украины на основе постановления Национального банка Украины (НБУ) № 319 от 11.11.2008 г. был объявлен мораторий на досрочное получение вкладов физическими и юридическими лицами. А оно даже не было зарегистрировано в Министерстве юстиции Украины. Незамедлительно появились публикации юристов о нелегитимности постановления НБУ. Согласно ст. 41 Конституции Украины: «Каждый имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своей собственностью, результатами своей интеллектуальной, творческой деятельности».

Получилось, что во имя спасения коммерческих банков НБУ своим незаконным актом взял в заложники граждан Украины, грубо ущемив их право собственности. Далее последовала череда постановлений НБУ, посвящённых этой же проблеме. Было даже постановление НБУ №413 от 4.12.2008 г., которое на очень короткое время отменяло постановление НБУ № 319 от 11.11.2008 г. Постановление НБУ №413 было написано так, что его можно было трактовать по-разному, но при этом была упразднена пятипроцентная маржа между курсом покупки и продажи валюты банками. Банки же включая и те, в активах которых уже преобладают иностранные инвестиции, например, Райфайзен Банк Аваль, демонстрируют своё якобы «законопослушание». Так было в получившим широкую

огласку случае, когда банк «Надра» отказался досрочно выдать депозит даже для лечения больного раком мужа сестры вкладчицы. Не сделал он этого и после того как два районных суда Харькова издали судебные приказы на возврат депозитов. Тяжба продолжалась более трёх месяцев, пока больной родственник не умер [13]. Это ужасный случай. Но можно предположить, что в масштабах страны подобных случаев сотни и тысячи.

Банкам нужна помощь, но не такими средствами. При этом они сами должны принимать необходимые антикризисные меры, подтверждать перед вкладчиками свою состоятельность и добропорядочность, не терять свой имидж, а также способствовать выводу из кризиса реального сектора экономики. Вместо этого, распространена практика всевозможных проволочек в рассмотрении заявлений клиентов о досрочной выдаче вкладов, требование представить всевозможные справки. Если гражданин их предоставил, то ему чаще всего вручают формальный отказ в письменной форме со ссылкой на постановления Правления НБУ. Позднее выяснилось, что и «законопослушание» наших банков оказалось выборочным. Так, согласно данным, приведенным в докладе первого заместителя председателя НБУ Анатолия Шаповалова на заседании Верховной Рады 26.01.2009 г., из банковской системы за период с 1 октября 2008 г. по 26.01.2009 г. исчезли средства, эквивалентные 60 млрд грн. Пользуясь покровительством НБУ банки стали массово отказывать гражданам и в выдаче депозитов, по которым наступили сроки. Известны случаи, когда доведенные до отчаяния владельцы таких вкладов приковывали себя наручниками к дверным ручкам банков.

Как показал скандал вокруг НАК «Нефтегаз», и права частной собственности в нашей стране могут защищаться очень активно вплоть до применения силовых структур СБУ. Видимо, определяющим здесь являются её размеры в расчёте на одного владельца и кому она принадлежит.

Небезынтересно, что постановление НБУ № 319 от 11.11.2008 г. похоже на меры, подготовленные НБУ во время кризиса в ноябре-декабре 2004 года, но тогда такой подход был оспорен в суде. Получается, что с тех пор мы не только не приблизились, но и существенно удалились от правового государства. Например, целью предотвращения оттока вкладов из банков в Германии, Австрии, Греции, Ирландии, Португалии, Дании, Словакии, Австралии, Гонконге, Иордании, Кувейте, ОАЭ, Саудовской Аравии, Тайване ввели 100-процентные гарантии по вкладам [6, с. 23].

НБУ следует ограничить маржу при обмене валют коммерческими банками. Сейчас она может достигать 62% и более. Например, 2.02. 2009 г. в одном из Харьковских отделений Райффайзен Банка Аваль курс российского рубля был на продаже – за 10 рублей 2,6 грн, а на покупке – за 10 рублей 1,6 грн.

В таких условиях банкам выгоднее всего зарабатывать сказочные доходы на обмене валют, а не наращивать кредитование субъектов предпринимательства, способствующее преодолению кризиса. Этим они благополучно и занимаются с октября 2008 г. при активном содействии НБУ. В результате из-за недоступности кредитных ресурсов в упадок приходит реальный сектор экономики, а создать эффективную экономику, основанную только на торговле импортными товарами и зарубежной валютой, ещё никому в мире не удавалось. Поэтому заслуживает внимания предложение В. А. Грищенко, Н. А. Кизима и Ю. Б. Иванова, чтобы иностранная валюта продавалась только в обменных пунктах коммерческих банков по официальному курсу НБУ с добавлением 3% [5, с. 18].

Иной подход можно наблюдать в промышленно развитых странах. Например, в январе 2009 г. министр экономики Франции госпожа Легард в качестве обязательного условия для получения финансовой поддержки государства банкам выдвинула требование ограничить выплаты дивидендов акционерам и запретить выплаты бонусов руководителям банков. Незамедлительно в печати появились заявления руководителей таких крупных банков, как BNP Paribas Société générale и Crédit agricole, что они отказались от получения причитающихся бонусов за 2008 г. [14]. Размер бонуса руководителя в банке может достигать несколько миллионов евро за год. Аналогичные меры принимались в Англии и Германии. В США широкую огласку получил скандал из-за выплаты 73 руководителям страховой корпорации AIG, которой была предоставлена помощь государства, бонусов в размере 165 млн долл. Сенат незамедлительно отреагировал на это, назначив 90 процентный налог на бонусы руководителей организаций, получивших государственную поддержку. О мерах же подобных нашим по замораживанию вкладов граждан в промышленно развитых странах и речи быть не может.

НБУ оказал большинству отечественных коммерческих банков помощь в размере около 110 млрд грн. И в таких условиях, по данным аудиторской компании «Ernst & Young», заработные платы управленческого персонала банков в первом квартале 2009г. по сравнению с 2008 годом выросла почти в два раза. А это означает, что решение всех проблем созданных самими же коммерческими банками в погоне за сверхприбылью от ипотечного кредитования, в нашей стране полностью переложили на налогоплательщиков.

С целью стимулирования кредитования банками субъектов предпринимательства, а, следовательно, и их инвестиционной деятельности во многих странах за короткий период учётные ставки Центральных банков были снижены до исторических минимумов. Например, в США до 0 – 0,25%, в Японии до 0,1%, в ЕС до 1,5%. В Украине же с мая 2008г. учётная ставка остаётся неизменной – 12%. Понятно, что при наших темпах инфляции (по данным Госкомстата 22,3 % за 2008г.)

её нельзя опустить до уровня перечисленных выше стран, но на 2 – 4% её можно было бы снизить с целью стимулирования кредитования реального сектора экономики, одновременно усилив контроль НБУ за деятельностью коммерческих банков в этой сфере.

Среди других приоритетных мер, на взгляд автора, можно выделить:

- усиление социальной защиты малообеспеченных слоёв населения;
- организацию действенной борьбы с коррупцией вместо практиковавшейся ранее видимости борьбы, так как масштабы коррупции в стране постоянно увеличивались, а рекордные размеры выявленных единичных взяток зафиксированы в 2008 году;
- реализацию комплекса правовых и экономических мер, направленных на ликвидацию теневой экономики, что позволит существенно снизить налоговую нагрузку на предприятия при увеличении поступлений в бюджеты всех уровней;
- введение запрета и строгой ответственности за вывод капитала в оффшорные зоны с целью уклонения от налогов.

Следует подчеркнуть, что эти проблемы тесно между собой связаны. Для их решения недостаточно принятие только экономических мер. Не преодолев коррупцию невозможно ликвидировать теневую экономику и перекрыть каналы вывоза капитала в оффшорные зоны с целью уклонения от налогов. Первоочередной задачей является усиление социальной защиты малообеспеченных слоёв населения. Действующие в стране такие социальные стандарты как размер минимальной заработной платы и пенсии нуждаются в срочном пересмотре в сторону увеличения. В противном случае это может вызвать социальный взрыв. Так, действующий размер минимальной заработной платы 625 грн. в месяц (2,6 долл. в день) в условиях высокой инфляции и сильно выросших тарифов на услуги ЖКХ не обеспечивает не только выполнение воспроизводственной функции, но и выживание человека. При этом в нашей стране до сих пор нет социальных пособий семьям на детей, как это имеет место в странах ЕС. Например, во Франции на одного ребенка супругам выплачивают пособие в размере 312 евро в месяц, на троих детей 613 евро, а на четверых и более – 1029 евро. В случае, если в семье остался один родитель, размер пособия увеличивается и составляет соответственно от 398 до 1436 евро в месяц [19].

Правительства многих стран мира в условиях кризиса проводят политику повышения налогов на доходы состоятельных граждан с целью оказания помощи малообеспеченным. Так, штат Нью-Йорк установит налог на «миллионеров» – на самом деле на людей с годовыми доходами 300 тыс. долл. и выше. В Украине с го-

раздо более высоким разрывом в доходах богатых и бедных, чем в США, подобные меры необходимо срочно принимать. Тем более, что другие источники пополнения бюджета имеют тенденцию к сокращению. По разрыву между доходами богатых и бедных мы скоро догоним Бразилию, где у богатых они в 58 раз выше, а не Норвегию, где они отличаются только в 6 раз, но имеется высокий уровень качества жизни, социальной стабильности и защиты населения. С этой целью целесообразно изменить налогообложение доходов граждан в сторону уменьшения налогов с низких доходов и увеличения с высоких, как это имеет место в странах ЕС. Например, во Франции в 2008 г. действовали ставки налога на доходы: 0; 5,5; 14; 30 и 40%. С годового дохода до 5852 евро налог не взимается. С годового дохода от 5853 до 11673 евро взимается 5,5% налога, а с дохода более 69505 евро – 40%. Сейчас прорабатывается вопрос о введении ещё более высокого налога на годовой доход 300 тыс. евро и выше.

У нас же существует единый налог на доходы граждан в размере 15%. Не подлежит налогообложению в настоящее время месячный доход в 330 грн. От политики обеспечения равенства богатых и бедных в налогах пора переходить к политике сокращения разрыва в их доходах. Можно ввести налог на имущество богатых граждан. Это способствовало бы и снижению цен на жильё, так как некоторые граждане его скупали для последующей выгодной перепродажи. Этот налог предлагался уже сравнительно давно, но дальнейшего развития это предложение не получило. В 2008 году в Верховной Раде предлагалось ввести и налог «на богатство», но, и это предложение пока не реализовано, видимо, по одной и той же причине. Серьёзным препятствием для эффективного решения этой задачи является состав Верховной Рады, в которой в настоящее время более 50% миллионов, а это потенциальные крупные плательщики рассматриваемых налогов и, как показывает развитие событий, не хотят становиться реальными плательщиками. Одновременно состав Верховной Рады чётко показывает, какой тип «кратии» действует в нашей стране и его огромную удалённость от демократии. Кроме того, успешное решение этой важной задачи зависит от решения остальных.

По данным неправительственной международной организации по борьбе с коррупцией «TRANSPARENCY INTERNATIONAL», в 2007 г. Украина заняла 118-е место среди 180 стран. Самый высокий уровень с коррупции отмечен в Сомали – 180-е место. Высшие руководители нашего государства отмечали, что в цене квадратного метра построенного жилья до 30 – 40% составляют взятки, но, к сожалению, нет никакой информации о позитивных изменениях в этой сфере. Совместными исследованиями Министерства экономики Украины, Министерства

финансов и Национального банка был проведен бенчмаркинг результатов Украины в нескольких сферах [8]. По уровню коррупции наша страна оказалась на 37 месте из 43 стран, в число которых вошли страны ЕС, страны – бывшие республики СССР и мировые лидеры в этой сфере. Здесь также, чем выше место, тем хуже результат. В том числе по распространённости и влиянию кумовства мы оказались на 39 месте, а по потерям бизнеса от коррупции на – 41. В сфере судебной системы по защите прав собственности мы на 41 месте. Хуже обстоит дело только в России и Кыргызстане. По взяточничеству в судебной сфере наша страна на 37 месте, а самыми плохими были названы Таджикистан, Азербайджан и Кыргызстан. По взяточничеству в сфере государственных услуг наша страна на 40 месте, а по взяточничеству в сфере налогообложения на 39 [8, с. 36]. Для преодоления этого порока, прежде всего, необходимо ликвидировать коррупцию в судебной и правоохранительной системах. Успех в этой борьбе определяется не количеством принятых законов и даже не их строгостью, а обеспечением их эффективной реализации и неотвратимости наказания.

Весьма важно разработать и реализовать комплекс правовых и экономических мер, направленных на ликвидацию теневой экономики. По различным оценкам она в Украине составляет от 27 до 50 и более процентов. Это означает, что в случае её выведения из тени можно либо на 27 – 59% снизить налоги на предприятия, которые платят налоги, либо на 27 – 50% увеличить поступления налогов в бюджеты всех уровней. По результатам упомянутого выше бенчмаркинга нашей стране по теневому сектору отведено 41 место, хуже обстояло дело только в Таджикистане и Кыргызстане [8, с. 36]. Понятно, что теневая экономика существует благодаря коррупции. Выведение её из тени, возможно, только по мере снижения коррупции.

Актуальным является введение запрета и строгой ответственности за вывоз финансовых ресурсов в оффшорные зоны с целью уклонения от уплаты налогов. О больших масштабах таких операций говорят данные Госкомстата о резко возросших объёмах прямых иностранных инвестиций (ПИИ) из Украины на Кипр и в обратном направлении. Так, по состоянию на 1.01.2007 г., объем ПИИ из Украины был всего 243,3 млн долл., а к 1.01.2008 г. он вырос до 6196,1 млн долл., в том числе на Кипр было вывезено 5826,3 млн долл., что составляет 96% от общей суммы. Такая активность в этой сфере отнюдь не случайна, так как финансовый кризис зародился в США в 2007 году. Высока доля Кипра и в ПИИ, поступивших в Украину. По состоянию на 1.01.2008 г. из общей суммы 29489,4 млн долл. ПИИ в Украину 5825,5 млн долл. или 19,7 % поступило из Кипра [19]. Наивно

было бы думать, что это инвестиции граждан или предприятий Кипра.

Активная борьба с уклонением от налогов с использованием оффшорных зон с 2008 года ведётся в Германии, Англии и других странах. Многие страны выступают за полный запрет оффшорных зон.

Реализация рассмотренных мер по преодолению кризиса, по мнению автора, обеспечит, прежде всего, усиление социальной стабильности в нашем государстве, а это будет способствовать повышению социально-экономической эффективности дальнейшего развития. Позитивным, что получила Украина, Россия и другие страны СНГ в результате кризиса 1998 г., было возвращение многих отечественных продовольственных и промышленных товаров на полки магазинов и вытеснение импортных из-за девальвации национальных валют. Хочется надеяться, что за счёт повышения качества государственного регулирования и этот кризис также принесёт не только огромные отрицательные последствия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон України «Про оподаткування прибутку підприємств» від 22 травня 1997 року N 283/97-ВР із змінами і доповненнями.
2. Фридман М. Капитализм и свобода.– М.: Новое издательство, 2006.– 240с.
3. Геєць В. Макроекономічна оцінка грошово-кредитної та валютно-курсової політики України до і під час фінансової кризи // Економіка України, 2009.– № 2.– С. 5 – 23.
4. Некіпелов О. Ризики грошово-кредитної політики та сучасні фінансові кризи // Економіка України, 2009.– № 2.– С. 24 – 30.
5. Грищенко В. О., Кизим М. О., Иванов Ю. Б. Програма загальнодержавних антикризових заходів.– Х.: ВД «ІНЖЕК», 2009.– 36 с.
6. Мау В. Драма 2008 года: от экономического чуда к экономическому кризису // Вопросы экономики, 2009.– №2.– С. 4 – 23.
7. Ершов М. Кризис 2008 года: «Моменты истины» для глобальной экономики и новые возможности для России // Вопросы экономики. 2008.– №12.– С. 4 – 26.
8. Потенціал України та його реалізація : Спільний аналітичний звіт Міністерства економіки України, Міністерства фінансів України та Національного банку України.– 2008.–110 с.
9. Орлов П. А., Орлов С. П. Амортизаційна політика як інструмент активізації інвестиційної й інноваційної діяльності підприємств. Інновації: проблеми науки і практики: Монографія.– Х.: ВД «ІНЖЕК», 2006.– С. 317 – 335.
10. Інструкція з обліку основних засобів бюджетних установ // Галицькі контракти, 1998.– № 35.– С. 68 – 73.
11. Інструкція з обліку основних засобів та інших необоротних активів бюджетних установ. Затверджена наказом Головного управління Державного казначейства України від 17.07.2000 № 64. // Налоги и бухгалтерский учет, 2000.– № 43. – С. 10 – 22.

12. Орлов П. А., Орлов С. П. Визначення зношування основних засобів бюджетних установ // Фінанси України, 2002.– № 2.– С. 41– 48.
13. В шансе на спасение отказать // Газета Время, 2009.– 12 февраля.
14. Les banques préservent les bonus de leurs traders//LE MONDE | 30.01.09.
15. L'UE ne devrait pas lancer de plan d'aide à l'Europe de l'Est//LE MONDE,FR. .– 01.03.09.
16. Le dollar doit-il rester la monnaie de référence ? //LE MONDE,FR.– 25.03.09.
17. Relance ou régulation, les positions des pays du G20//LE MONDE,FR.– 27.03.09.
18. 53% des Américains pour le capitalisme// Le Figaro, 9.04.09.
19. S. Laurent, S. Potier. Social : 2,6 milliards pour «les victimes de la crise» // Le Figaro, 19.02.09.
20. <http://www.ukrstat.gov.ua>.