

Студент 5 курсу
факультету економічної інформатики ХНЕУ

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ

Аннотация. Осуществлена оценка финансовой конкурентоспособности регионов на основе комплекса критериев и показателей, которые позволили получить оперативную информацию о положении организаций на рынке.

Анотація. Здійснено оцінку фінансової конкурентоспроможності регіонів на основі комплексу критеріїв і показників, які дозволили отримати оперативну інформацію про становище організацій на ринку.

Annotation. The estimation of financial competitiveness of regions was carried out on the basis of complex of criteria and indexes which allowed getting operative information about position of organizations at the market.

Ключевые слова: индекс глобальной конкурентоспособности, регион, конкурентоспособность, усилители эффективности, факторы инноваций и развития, субиндекс.

В настоящее время существует большое количество методик оценки конкурентоспособности региона. При этом в основе большинства методик, описанных различными авторами, лежит оценка макроэкономической стабильности, уровня жизни населения и инфраструктуры региона. Данный подход широко распространён и в мировой практике [1].

Поскольку объем статьи не позволяет рассмотреть большинство методик, реализующих оценку конкурентоспособности региона, рассмотрим методологию исследования конкурентоспособности регионов Украины, проведенного в 2010 году Всемирным экономическим форумом (ВЭФ) и Фондом "Эффективное управление" (ФЭУ). Основным методом для оценивания конкурентоспособности регионов Украины служит индекс глобальной конкурентоспособности. ИГК выбрал в себя то, что давно известно политикам и бизнес-лидерам. Конкурентоспособность – комплексный феномен, ее общий уровень является главным индикатором уровня развития региона и может быть улучшен с помощью целого ряда реформ [2]. ИГК также показывает разницу между приоритетами стран в зависимости от уровня развития.

Применение методологии ИГК позволяет сравнивать конкурентоспособность украинских регионов не только между собой, но и в международном контексте. Такое сравнение возможно благодаря единой методологии ИГК, которая используется (после незначительной модификации) для оценки конкурентоспособности регионов. Таким образом, рассматривается два индекса: региональный и глобальный. В региональном индексе конкурентоспособности 20 отобранных регионов Украины сравниваются между собой. В глобальном индексе регионы сравниваются между другими странами, вошедшими в отчет о глобальной конкурентоспособности.

В качестве показателей используются и статистические данные, и данные, полученные в ходе опроса руководителей компании [2]. Таким образом, были опрошены руководители около 50 компаний, определенных по репрезентативной выборке в каждом из 20-ти регионов. Итоговый рейтинг стран и регионов за 2010 год представлен в табл. 1.

Таблица 1

Конкурентоспособность регионов в международном сравнении

Рейтинг	Балл	Рейтинг	Балл	Рейтинг	Балл
1 Швейцария	5,59	52 Азербайджан	4,30	102 Волынь	3,88
2 США	5,59	53 Литва	4,29	103 Ровно	3,87
3 Сингапур	5,54	54 Индонезия	4,26	104 Ивано-Франковск	3,86
4 Швеция	5,50	55 Коста-Рика	4,24	105 Гондурас	3,85
5 Дания	5,46	56 Бразилия	4,22	106 Сумы	3,85
6 Финляндия	5,43	57 Маврикий	4,22	107 Житомир	3,84
7 Германия	5,36	58 Венгрия	4,21	108 Грузия	3,81
8 Япония	5,36	59 Киев	4,21	109 Ямайка	3,80
9 Канада	5,32	60 Панама	4,20	110 Сенегал	3,78
10 Нидерланды	5,32	61 Мексика	4,18	111 Винница	3,77
11 Гонконг	5,22	62 Турция	4,16	112 Сербия	3,76
12 Тайвань, Китай	5,20	63 Черногория	4,15	113 Сирия	3,76
13 Великобритания	5,19	64 РФ	4,15	114 Доминиканская Республика	3,75
14 Норвегия	5,16	65 Днепропетровск	4,12	115 Албания	3,72

15 Австралия	5,15	66 Румыния	4,10	116 Армения	3,71
--------------	------	------------	------	-------------	------

16 Австрия	5,12	67 Закарпатье	4,09	117 Кения	3,66
17 Франция	5,12	68 Уругвай	4,09	118 Нигерия	3,65
18 Бельгия	5,08	69 Львов	4,09	119 Танзания	3,59
19 Республика Корея	5,00	70 Ботсвана	4,08	120 Пакистан	3,58
20 Новая Зеландия	4,98	71 Казахстан	4,07	121 Суринам	3,56
21 Люксембург	4,96	72 АР Крым	4,06	122 Бенин	3,56
22 Катар	4,95	73 Донецк	4,06	123 Гайана	3,55
23 ОАЭ	4,92	74 Латвия	4,05	124 Эквадор	3,55
24 Малайзия	4,87	75 Колумбия	4,04	125 Бангладеш	3,55
25 Ирландия	4,83	76 Харьков	4,04	126 Лесото	3,54
26 Исландия	4,80	77 Египет	4,04	127 Уганда	3,53
27 Израиль	4,79	78 Греция	4,03	128 Босния и Герцеговина	3,52
28 Саудовская Аравия	4,75	79 Хорватия	4,03	129 Камбоджа	3,51
29 Китай	4,73	80 Намибия	4,03	130 Камерун	3,50
30 Чили	4,69	81 Марокко	4,03	131 Замбия	3,50
31 Чехия	4,66	82 Вьетнам	4,02	132 Венесуэла	3,47
32 Бруней	4,64	83 Болгария	4,02	133 Гана	3,45
33 Испания	4,58	84 Эль-Сальвадор	4,01	134 Никарагуа	3,43
34 Кипр	4,57	85 Перу	4,01	135 Кот-д'Ивуар	3,43
35 Эстония	4,55	86 Шри-Ланка	4,00	136 Монголия	3,43
36 Таиланд	4,55	87 Полтава	3,98	137 Эфиопия	3,43
37 Словения	4,55	Среднее по регионам Украины	3,97	138 Малави	3,42
38 Бахрейн	4,54	88 Черкассы	3,96	139 Мадагаскар	3,41
39 Кувейт	4,53	89 Хмельницкий	3,96	140 Боливия	3,41
40 Тунис	4,49	90 Гамбия	3,96	141 Таджикистан	3,38
41 Оман	4,49	91 Гватемала	3,95	142 Киргизская Республика	3,35
42 Пуэрто-Рико	4,48	92 Запорожье	3,95	143 Парагвай	3,35
43 Португалия	4,40	93 Македония	3,95	144 Непал	3,34
44 Барбадос	4,35	94 Алжир	3,94	145 Тимор	3,26
45 ЮАР	4,34	95 Одесса	3,94	146 Мавритания	3,24
46 Польша	4,32	96 Луганск	3,92	147 Буркина-Фасо	3,23
47 Словакия	4,30	97 Тринидад и Тобаго	3,91	148 Мозамбик	3,22
48 Иордания	4,30	98 Филиппины	3,90	149 Мали	3,21
49 Италия	4,30	99 Ливия	3,90	150 Чад	2,87
50 Мальта	4,30	100 Херсон	3,90	151 Зимбабве	2,76
51 Индия	4,30	101 Аргентина	3,90	152 Бурунди	2,58

В 2010 году разрыв в международном рейтинге между регионами с лучшим и худшим индексом составил 52 позиции, что меньше чем в 2009 году (70 позиций).

Высшее и низшее значение регионального индекса конкурентоспособности отличаются от среднего по выборке на 6 и 5 % соответственно. Это заметно ниже, чем различие в уровне ВРП на душу населения, которое достигает от 35 – 100 % (без учета Киева). Частично это связано с недооценкой региональных различий, что связано с использованием национальных данных по ряду показателей при расчете региональных индексов.

На рис. 1 представлены результаты по трем субиндексам ИГК, тогда как табл. 2 демонстрирует регионы с лучшими результатами по каждой из групп. В 2010 году лидером по базовым требованиям конкурентоспособности является АР Крым, а по остальным двум субиндексам первое место занял Киев. Несмотря на очень низкие оценки по ряду составляющих, АР Крым смог получить пятое место в рейтинге благодаря лидерству по качеству инфраструктуры. Наконец, аутсайдер рейтинга – Винницкая область – получила относительно низкие баллы по большинству составляющих конкурентоспособности.

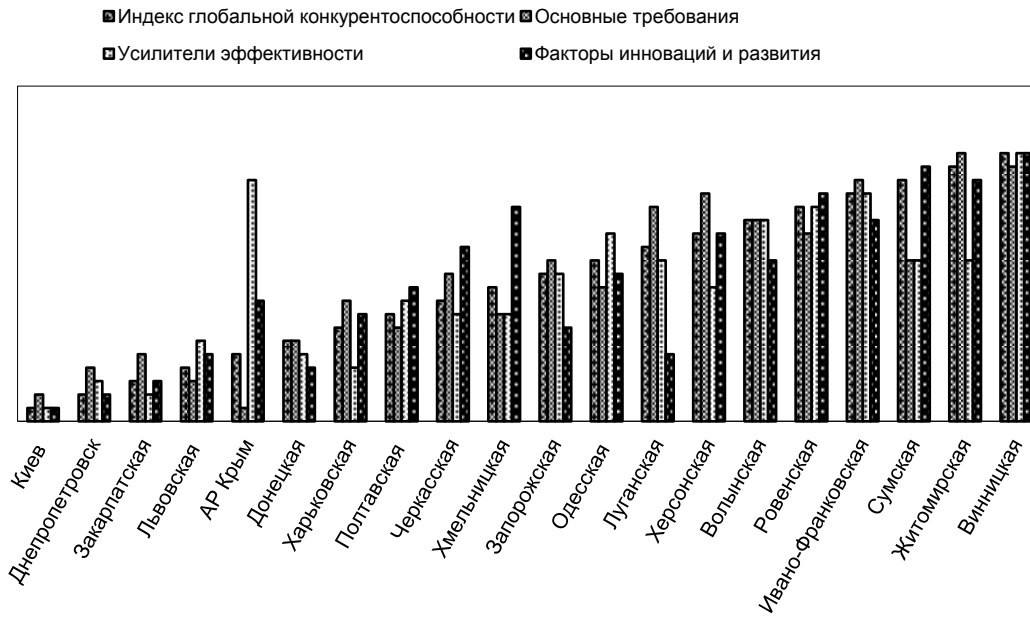


Рис. 1. Результаты регионов по трем субиндексам в индексе глобальной конкурентоспособности

Таблица 2

Результаты по 12-ти составляющим конкурентоспособности

	Киевская	Днепропетровская	Закарпатская	Львовская	АР Крым	Донецкая	Харьковская	Полтавская	Черкасская	Хмельницкая	Запорожская	Одесская	Луганская	Херсонская	Волынская	Ровенская	Ивано-Франковская	Сумская	Житомирская	Винницкая	
Индекс глобальной конкурентоспособности	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
Основные требования																					
1 Государственные институты	17	13	1	3	19	7	9	11	6	18	14	15	2	12	4	8	16	10	5	20	
2 Инфраструктура	3	2	10	4	1	5	9	8	13	6	11	7	17	14	19	18	16	12	20	15	
3 Макроэкономическая стабильность										н/д											
4 Здравоохранение и образование	1	11	5	7	2	19	4	8	16	3	12	13	20	17	6	9	14	18	15	10	
Усилители эффективности																					
5 Высшее образование и проф. подготовка	1	4	7	6	2	5	3	9	17	10	8	15	12	13	14	11	18	20	16	19	
6 Эффективность рынка товаров	1	5	10	4	20	12	3	8	2	6	13	16	7	9	15	18	14	19	11	17	
7 Эффективность рынка труда	2	3	1	19	5	11	8	14	12	15	18	6	17	9	16	13	7	10	4	20	
8 Уровень развития финансового рынка	2	6	19	1	20	4	9	11	10	3	8	14	5	18	12	7	15	13	16	17	
9 Оснащенность новыми технологиями	1	4	2	6	10	3	5	13	7	17	14	9	18	8	12	16	15	19	11	20	
10 Размер рынка										н/д											
Факторы инноваций и развития																					
11 Уровень развития бизнеса	5	1	4	16	3	6	9	10	14	12	7	8	2	18	11	15	13	20	17	19	
12 Инновации	1	3	4	2	15	5	6	9	11	20	7	17	8	10	13	19	12	14	18	16	
Количество первых мест (из 10 составляющих)	5	1	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Количество последних мест (из 10 составляющих)	-	-	-	-	2	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	2	1	3	

На рис. 2 представлены показатели регионов Украины по каждой из составляющих с результатами всей выборки по странам и регионам. Таким образом, виден диапазон результатов по различным составляющим конкурентоспособности и их соотношение с диапазоном результатов по всей выборке.

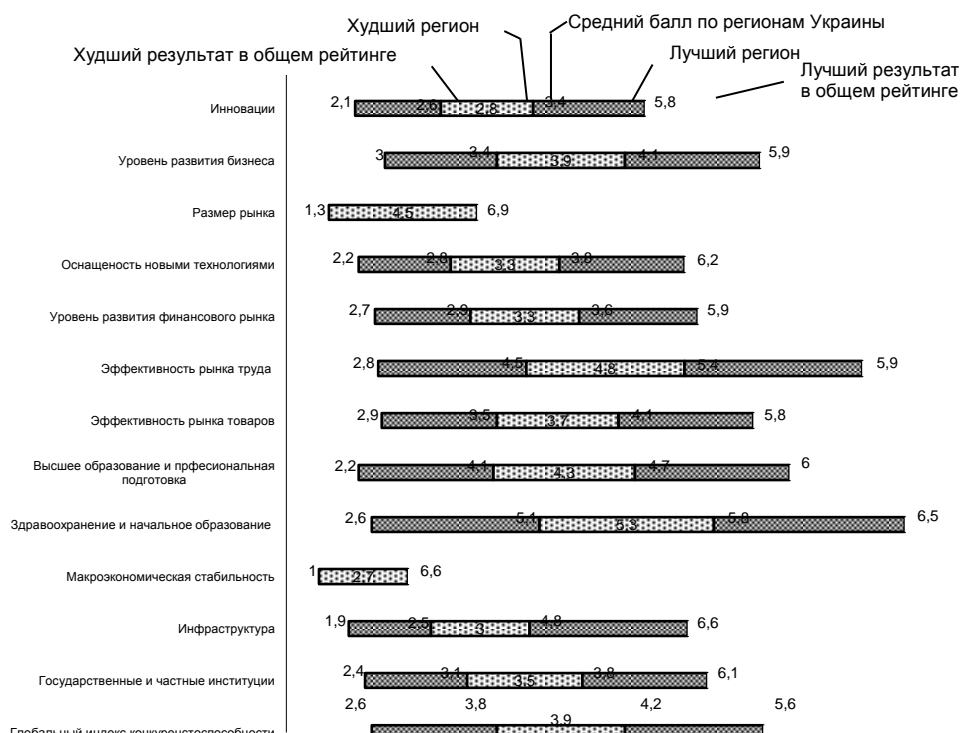


Рис. 2. Спектр значений по составляющим конкурентоспособности

Большинство регионов сохранили свои места в рейтинге конкурентоспособности за 2009 – 2010 гг. по сравнению с 2008 годом. Исключением стали три области, которые существенно изменили свои позиции в рейтинге: Запорожье со 2-го места переместилась на 11-е, АР Крым – с 14-го на 5-е, а Закарпатская – область с 15-го на 3-е. Такие переменные, прежде всего, объясняются результатами опроса руководителей предприятий, которые могли значительно улучшить или ухудшить оценку ситуации в регионе.

Преимуществом исследования конкурентоспособности, по методологии Всемирного экономического форума, является то, что оно создает платформу для диалога между правительством, бизнесом и общественностью, которая может быть катализатором реформ по увеличению производительности с целью улучшения стандартов жизни.

Следует согласиться с автором работы [3], что конкурентоспособность региона определяется как наличием тех или иных конкурентоспособных отраслей или сегментов отрасли, так и способностью региональных органов власти создать условия региональным предприятиям для достижения и удержания конкурентного преимущества в определенных областях.

Научн. рук. Милевский С. В.

Литература: 1. Яшин Н. С. Конкурентоспособность региона: методология, оценка регулирование / Н. С. Яшин. – Саратов : Изд. центр СГЭА, 1994. – 248 с. 2. Юданов А. Ю. Конкуренция: Теория и практика / А. Ю. Юданов. – М. : Тандем, 1996. – 142 с. 3. Пути повышения конкурентоспособности региона / Вигдорчик Е., Нешадин А., Липсиц И. и др. // Экономист. – 1998. – № 11. 4. www.feg.org.ua. 5. Фатхутдинов Р. А. Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление / Р. А. Фатхутдинов. – М. : ИНФРА-М, 2000. – 312 с. 6. Портер М. Е. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран / М. Е. Портер ; пер. с англ. – М. : Международные отношения, 1993. – 896 с.