

Студент

Федерального государственного образовательного бюджетного  
учреждения высшего профессионального образования  
"Кубанский государственный аграрный университет"

**Шевлякова С. М.**

Старший преподаватель

Федерального государственного образовательного бюджетного  
учреждения высшего профессионального образования  
"Кубанский государственный аграрный университет"

## **ОСОБЕННОСТИ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФИСКАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛИЗМА В РОССИИ**

*Аннотация. Проведено сравнение российской и зарубежных моделей фискального федерализма. Обозначены основные проблемы и приведены пути их решения. Предложено усовершенствовать систему распределения налоговых доходов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации.*

*Анотація. Проведено порівняння російської та зарубіжної моделей фискального федералізму. Визначено основні проблеми та наведено шляхи їх вирішення. Запропоновано вдосконалити систему розподілу податкових доходів між рівнями бюджетної системи Російської Федерації.*

*Annotation. The article compares the Russian and foreign models of fiscal federalism. The major problems and the ways of their solution are proposed. It is suggested to improve the system of distribution of tax revenues between the levels of the budget system of the Russian Federation.*

*Ключевые слова: фискальный федерализм, региональный бюджет, налоги.*

В последнее время в России проблема фискального федерализма особо актуальна, так как сам федерализм подразумевает различного рода объединения для обеспечения совместного достижения общих целей при сохранении целостности, но ограничении самостоятельности каждой из сторон.

Результаты исследований в области экономики, приводящиеся в последние годы, показывают, что создание эффективных экономических институтов, в том числе и в государственном секторе, в большой степени способствует экономическому росту в стране. Одним из важнейших институтов государственного сектора федеративного государства является организация его бюджетной системы и отношений между бюджетами различных уровней власти, что в совокупности носит название "фискальный федерализм" [1, с. 14].

Фискальный федерализм как одна из моделей бюджетного федерализма включает в себя:

- совместные налоги ("один налог – три бюджета");
- совместное регулирование расходов;
- "финансируемые мандаты";
- сильное выравнивание;
- ограничения заимствований;
- помощь кризисным регионам [2, с. 231].

Основными проблемами фискального федерализма являются:

- 1) взаимоотношения бюджетов разных уровней;
- 2) взаимоотношения государства и его граждан на основе организации рационального движения потоков финансовых ресурсов;
- 3) обеспечение вертикального и горизонтального выравнивания доходов нижестоящих бюджетов;
- 4) очевидное несовершенство системы межбюджетных отношений [3].

Общеизвестно, что не только Россия, но и зарубежные страны, такие, как Германия и США, столкнулись с проблемой фискального федерализма.

На сегодняшний день наиболее актуальной является выработка стратегии развития фискального федерализма, в этой связи для России весьма полезен опыт зарубежных стран. Проводя параллели между различными системами, можно составить оптимальную стратегию развития. Используя опыт зарубежных стран, можно определить основные сходства и различия между моделями фискального федерализма в России, Германии и США.

У российского федерализма есть ряд специфических особенностей, которые усложняют реализацию федеративного строя. К ним можно отнести неразвитость демократических институтов и

-----

© Лемешко Н. С., Шевлякова С. М., 2013

процедур; различия в возрасте этих институтов [1, с. 17].

ФРГ более схожа с Россией, как в истории образования, так и в истории развития. Но при этом у каждой страны существуют свои особенности и отличия [4, с. 54].

В Германии главными административно-территориальными единицами являются федерация, земли (субъекты федерации, их шестнадцать) и общины (наиболее дробная единица деления страны).

Большинство задач решается Федерацией и землями совместно. Федерация финансирует объекты, имеющие общедоказательное значение, земли обеспечивают средствами объекты регионального значения, общины финансируют все местные социально-бытовые, образовательные, культурные и тому подобные мероприятия.

В России распределение компетенций строится на тех же принципах, но оно недостаточно четкое и не имеет прочной нормативной базы.

В Германии в соответствии с Основным законом Федерация и земли в финансовом отношении независимы и ведут бюджетное хозяйство самостоятельно, общины же являются частью земель, и их бюджеты подконтрольны землям. Таким образом, в Германии сложилась трехуровневая система бюджетных взаимоотношений.

В Конституции России вообще нет раздела, посвященного финансовым вопросам. Многие аспекты межбюджетных взаимоотношений регулируются принимаемыми ежегодно законами о федеральном бюджете.

Российская система вертикального распределения налогов во многом сходна с германской, однако имеет немало отличий. Во-первых, к общим здесь относится большинство налогов. Во-вторых, в России так и не удалось добиться реального выравнивания положения субъектов Федерации в бюджетной системе. В-третьих, специфично для России использование на уровне субъектов Федерации механизма, предусматривающего соединение в одном налоге ставок, устанавливаемых органами управления различных уровней, при введении вышестоящими органами определенных предельных ставок.

В отличие от Германии, в России горизонтальное перераспределение почти отсутствует. Существующий фонд финансовой поддержки субъектов Федерации является лишь аналогом дополнительных субсидий Федерации в Германии.

В области разграничения источников опыт РФ во многом схож с опытом Германии: в обеих странах установлено единообразное законодательство по всем важнейшим вопросам, а также единая налоговая система по всей Федерации.

Реформирование бюджетного устройства Российской Федерации потребовало принципиально новых подходов в проведении бюджетной политики, основанной на принципах фискального федерализма, обеспечивающего целостность и единство страны при соблюдении самостоятельности территорий в решении вопросов, включенных в их компетенцию [5, с. 16].

Взаимоотношения между бюджетами различных уровней в Российской Федерации характеризуются многочисленными проблемами:

отсутствием механизма четкого разграничения расходных полномочий и доходных источников; необходимостью повышения бюджетной обеспеченности муниципальных образований и покрытия расходов территорий их собственными налоговыми доходами;

ростом количества дотационных бюджетов [6, с. 8].

Как известно, ключевым условием функционирования эффективной модели бюджетного федерализма является максимальная реализация принципа самостоятельности бюджетов, основной целью является разграничение налогов между звеньями бюджетной системы [7, с. 17].

Взаимодействие между федеральными и региональными бюджетами проявляется в полной мере через механизм предоставления межбюджетных трансфертов. В интересах федерального центра разработать и довести до регионов рекомендации по программам бюджетного оздоровления, следование которым будет важнейшим условием выделения финансовой помощи [8, с. 2].

В настоящее время объем межбюджетных трансфертов и ассигнований остается на очень высоком уровне (таблица). Дотации региональным бюджетам составляют почти половину от общего объема межбюджетных трансфертов из федерального бюджета. Так, в 2010 году трансферты составляли 431,0 млрд рублей, или 100,2 % по отношению к уровню 2009 года. В 2011 году был утвержден общий объем бюджетных ассигнований на исполнение публичных нормативных обязательств на 2012 год в сумме 517 588 439,9 тыс. рублей, на 2013 год – в сумме 539 875 948,4 тыс. рублей и на 2014 год – в сумме 568 682 070,6 тыс. рублей.

Таблица

**Доля межбюджетных трансфертов в собственных доходах местных бюджетов в разрезе федеральных округов РФ за 2009 – 2011 гг., %**

Федеральный округ	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Центральный	34,6	34,6	36,6
Северо-Западный	41,7	45,3	46,1
Южный	42,5	47,6	37,1
Северо-Кавказский	–	–	60,3
Приволжский	38,0	45,2	45,6
Уральский	45,9	52,8	50,4
Сибирский	40,8	48,3	49,1
Дальневосточный	49,1	60,9	61,1

Очевидно, что для повышения бюджетной самостоятельности административно-территориальных единиц необходимо предоставить большую свободу в осуществлении собственной политики при соблюдении принципа бюджетной системы. Необходимо создать эффективную модель разграничения и распределения налогов между бюджетами разных уровней.

Как известно, основная группа налогов, формирующих региональные бюджеты, – налоги, поступления по которым зависят от экономического развития территорий и деятельности организаций: НДС и налог на прибыль организаций. Зачисление части этих налогов в местные бюджеты может послужить стимулом для муниципальных властей в борьбе за налогоплательщика, создание благоприятной инвестиционной обстановки в регионе в целом. На взгляд авторов, следует увеличить действующую пропорцию отчисления налога на доходы физических лиц в местные бюджеты с 40 до 50 %.

Для выравнивания доходной базы субфедеральных бюджетов также предлагается использовать налог на добавленную стоимость. Было бы справедливо оставлять поступления по НДС в консолидированном бюджете субъекта, так как потребление товаров, работ и услуг осуществляется непосредственно в регионах. Поэтому авторы предлагают модель распределения налоговых поступлений, при которой 30 % от суммы налоговых поступлений от НДС остается в региональном и местных бюджетах в соотношении 10 и 20 % соответственно.

Предложенные меры смогли бы значительно повысить финансовую самостоятельность субъектов Федерации и заинтересовать власти в повышении инвестиционной привлекательности своих регионов.

-----  
**Л и т е р а т у р а:** 1. Левина В. В. Оценка приоритетов региональной бюджетной политики / В. В. Левина // Финансы и кредит. – 2012. – № 30. – С. 10–17. 2. Грицюк Т. В. Фискальный федерализм и межбюджетные отношения / Т. В. Грицюк. – М.: Финансы и статистика, 2010. – 320 с. 3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>. 4. Денисова И. П. Бюджетная система РФ: учебник / И. П. Денисова – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов н/Д: Изд. Феникс, 2011. – 286 с. 5. Златопольская И. Бюджетная политика / И. Златопольская // Бухгалтерская газета. – 2012. – № 10. – С. 16. 6. Алиев Б. Х. Проблемы исполнения доходной части бюджетов регионов Российской Федерации и пути их решения / Б. Х. Алиев, З. А. Керимова // Финансы и кредит. – 2012. – № 47. – С. 143. 7. Незамайкин Н. В. Бюджетирование: методология или инструмент / Н. В. Незамайкин, И. Л. Юрзинова // Финансы и кредит. – 2012. – № 44. – С. 16–21. 8. Куницына Н. Н. Инструменты повышения бюджетной самостоятельности муниципальных образований / Н. Н. Куницына, Е. В. Ковязина // Финансы и кредит. – 2012. – № 30. – С. 2–9.