

**СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ  
ВЗАИМОСВЯЗИ МОНЕТИЗАЦИИ, КАПИТАЛИЗАЦИИ  
И СОЦИАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

УДК 330.14:330.32:658

Котова Ю. В.

Исследована логика социоэкономического развития в контексте определения расширенного и суженного воспроизводства процессов монетизации, капитализации и социализации. На основании системного подхода, с применением основных методик экономико-математического моделирования рассмотрена взаимосвязь отмеченных процессов и исследована общая функциональная зависимость частных структур процессов монетизации, капитализации и социализации от временного фактора, определяющая необходимость включения лаговых структур в исследование взаимосвязи. Сделаны выводы касательно детерминированности агрегированных структур отмеченных процессов, что также подтверждается и эконометрическими проверками значимости поведенческих уравнений моделей. В результате определен общий вид синтезированной прогнозной модели зависимости процессов монетизации, капитализации, социализации от соответствующих частных структур капитализации и социализации, монетизации и социализации, монетизации и капитализации.

*Ключевые слова:* монетизация, капитализация, социализация, расширенное воспроизводство, денежные агрегаты, капитализационные агрегаты, социализационные агрегаты.

**СИСТЕМНИЙ ПІДХІД ДО ПРОБЛЕМИ ВИЗНАЧЕННЯ ВЗАЄМОЗВ'ЯЗКУ  
МОНЕТИЗАЦІЇ, КАПІТАЛІЗАЦІЇ ТА СОЦІАЛІЗАЦІЇ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ**

УДК 330.14:330.32:658

Котова Ю. В.

Розглянуто логіку соціоекономічного розвитку в контексті визначення розширеного та звуженого відтворення процесів монетизації, капіталізації та соціалізації. З урахуванням системного підходу, з використанням основних методик економіко-математичного моделювання розглянуто взаємозв'язок зазначених процесів та досліджено загальну функціональну залежність часткових структур процесів монетизації, капіталізації та соціалізації від часового фактора, що визначає необхідність включення лагових структур у дослідження взаємозв'язку. Зроблено висновки щодо детермінованості агрегованих структур зазначених процесів, що також підтверджується й економічними перевітками значущості поведінкових рівнянь моделей. У результаті визначено загальний вигляд синтезованої прогнозної моделі залежності процесів монетизації, капіталізації, соціалізації та відповідних часткових структур капіталізації та соціалізації, монетизації та соціалізації, монетизації та капіталізації.

*Ключові слова:* монетизація, капіталізація, соціалізація, розширене відтворення, грошові агрегати, капіталізаційні агрегати, соціалізаційні агрегати.

**SYSTEM APPROACH TO DETERMINING THE RELATIONSHIP OF MONETISATION,  
CAPITALISATION AND SOCIALISATION OF THE NATIONAL ECONOMY**

UDC 330.14:330.32:658

Yu. Kotova

The article deals with the logic of socioeconomic development within the framework of the determination of extended and restricted reproduction of the processes of monetisation, capitalisation and socialisation. A system approach, with the application of basic methodologies of the economic and mathematical modelling, is used to discuss the interrelation of the above-mentioned processes and to study the general functional dependence of specific structures of the processes of monetisation, capitalisation, and socialisation on the time factor which determines the necessity of including lag structures in the study of the interrelation. The article comprises a conclusion concerning the determination of the aggregated structures of the above-mentioned processes, that is also confirmed by econometric testing of the value of behavioural equations of models. As a result the general representation of a synthesized forecasting model of the dependence of the processes of monetisation, capitalisation, and socialisation on the corresponding specific structures of capitalisation and socialisation, monetisation and socialisation, as well as monetisation and capitalisation is determined.

*Keywords:* monetisation, capitalisation, socialisation, expanded reproduction, monetary aggregates, aggregates of capitalisation, aggregates of socialisation.

Вопрос о соотносимости процессов монетизации (М), капитализации (К) и социализации (С) является актуальным. Оспоровано это тем, что фактически, объективируясь в трансмиссионном механизме монетизации, взаимосвязь данных процессов остается выражением единства экономического и социального, где, в контексте их вмененной специфики, очевидным остается воспроизводство монетарной, капиталобразующей и социализационной функций. Так, "... деньги могут быть, например, использованы в качестве капитала... деньги также могут выполнять различного рода социальные функции" [1, с. 143].

Соответственно, в аспекте прогнозирования и координации экономического развития в Украине особо значимо выявление основных закономерностей и пропорций данных процессов.

Вопросам денежного обращения, капитализации и социализации капитала уделяется достаточное внимание в работах таких отечественных ученых, как: А. Гриценко, И. Алешина, В. Геец, И. Бобух, С. Шумаская, С. Драгунцов, О. Петрик, И. Лукьяненко [1 – 8] и других, на основе анализа которых реализован системный подход к исследованию взаимосвязи упомянутых процессов.

Целью статьи является структурирование процессов М, К, С путем их агрегации и построение логико-функциональных ЭММ.

В ходе определения М как процесса насыщения экономики денежными средствами очевидной выступает ее сущность – обеспечение всех экономических субъектов страны необходимым объемом денежных средств [2]. Структура М выражима посредством определения ее агрегатов и их частных структур: М0, М1, М2, М3. В свою очередь, К можно определить как процесс самовозрастания стоимостей. Согласно общей логике экономического развития, с учетом контента единства отмеченных процессов представляется возможным выделение следующих капитализационных агрегатов: К0 – это финансовый капитал (рассчитывается как разница суммы чистых внешних активов НБУ, чистых внешних активов других депозитных корпораций и внешнего долга); К1 – это К0 и капитал как фактор производства; К2 – это К1 и человеческий капитал; К3 – это К2 и природный капитал [3 – 6]. Социализация экономики связана с подчинением экономических процессов интересам развития человека. В соответствии с таким подходом социальный капитал (С3) также может быть представлен в виде агрегатов и их структурных частей, интегрирующих разные формы проявления социальной сущности хозяйственной деятельности, где С0 – совокупность социальных отношений и институтов, направленных на обеспечение и поддержание условий нормального функционирования человека, то есть условия биофизиологического воспроизводства личности; С1 дополнительно к С0 включает самого человека с определенным уровнем образования; С2 дополнительно к С1 включает духовно-культурный капитал, социализированную среду, рассмотренную с точки зрения подчинения ее интересам развития человека, обеспечивающую его [человека] духовное и физическое развитие; С3 образуется из агрегата С2 и дополнительно включает совокупность социальных отношений, направленных на воспроизводство социализированной среды, обеспечивающей духовное развитие каждого индивида – условия социодуховного воспроизводства личности [9]. Социоэкономическое развитие объективируется в пропорциях, приобретающих конкретное денежное выражение. При этом специфика зависимости изменений показателей М от изменений монетарных параметров свидетельствует как о сложности и многофакторности процессов, происходящих в финансовой сфере [7], так и о существенных преобразованиях в денежно-кредитных отношениях, которые имели место в анализируемый период времени (2000 – 2010 гг.).

Несмотря на положительную тенденцию динамики М, последняя неоднозначна в контексте определения пропорций финансового капитала, оценка которого позволила выявить устойчивую тенденцию роста заемного базиса в национальной экономике процессов К и С. Оценка производственного капитала демонстрирует устойчивую тенденцию к росту. Опосредующим экономическое развитие является природно-ресурсный потенциал.

Практическим обоснованием взаимосвязи отмеченных

процессов стало решение распределения факторных нагрузок модели [8; 9]: определение уровня влияния факторов капитализации и социализации на динамику процесса монетизации; определение уровня влияния факторов монетизации и социализации на динамику процесса капитализации; определение уровня влияния факторов монетизации и капитализации на динамику процесса социализации.

Первым этапом исследования стало определение типа зависимости М, К и С, соответственно по М3, К3 и С3, от фактора времени (вывод о выборе типа зависимости основывался на значении коэффициента детерминации для каждой модели):  $M_3 = 53,28 \times e^{0,23 \times t}$ ;  $K_3^1 = 22934,44 \times e^{0,12 \times t}$ ;  $C_3 = -0,31 + 24,83 \times t - 2,1 \times t^2$ .

Вторым этапом эконометрического анализа динамики временных рядов стало выявление значимых предикторов моделей. В детерминированной модели по М3 такими регрессорами стали: К0, (К1-К0), (К2-К1), (К3-К2) и (С2-С1); в модели по К3 – М0, (М1-М0), (М2-М1), (М3-М2) и (С3-С2); в модели по С3 – (М3-М2) и (К2-К1).

Третьим этапом исследования стало определение значения лагов в детерминированных моделях и коэффициентов регрессии при значимых регрессорах.

Четвертым этапом исследования стал анализ значимости и правдоподобности модели.

Пятым этапом исследования стало определение вида общих детерминированных моделей по М3 (1), К3 (2) и С3 (3) с учетом распределения лагов: (1)  $M_3t = -166,94 - 0,73 \times X_5^{(t+2)} + 1,58 \times X_6^{(t+2)} - 0,005 \times X_7^{(t+1)} - 2,31 \times X_8^{(t+2)}$ ; (2)  $K_3t = 36491,9 - 553,04 \times X_1^{(t+1)} + 291,99 \times X_2 + 459,54 \times X_3 + 6823,75 \times X_4^{(t+1)} - 871,5 \times X_9^{(t+2)}$ ; (3)  $C_3t = -136,67 - 5,42 \times X_4^{(t+8)} + 0,005 \times X_7^{(t+3)}$ , где X1 соответствует динамическому ряду М0, X2 – динамическому ряду (М1-М0), X3 – динамическому ряду (М2-М1), X4 – (М3-М2), X5 – К0, X6 – (К1-К0), X7 – (К2-К1), X8 – (К3-К2) и X9 – (С3-С2).

Таким образом, в исследовании "Системный подход к проблеме определения взаимосвязи монетизации, капитализации и социализации национальной экономики" приведены теоретические обобщения и предложены новые решения научной задачи, что прослеживается в теоретическом и эмпирическом обосновании специфики соотносимости финансового и реального секторов экономики. Существенные теоретические исследования позволили обосновать монетарную, капитализационную и социализационную структуры как объективные индикаторы социоэкономического развития. С позиции структурного построения модели взаимосвязи финансового и реального секторов экономики был определен посредством совокупности агрегированных частных макроэкономических переменных. В результате анализа были выявлены существенные диспропорции в развитии национальной экономической системы, что воплотилось в фактическом выпадении соответствующих переменных в поведенческих уравнениях взаимосвязи; обратной зависимости процессов капитализации и социализации и значительной лаговости откликов факторов капитализации и социализации. Результатом исследования стало определение системы уравнений – синтезированной прогнозной модели, описывающей взаимосвязь процессов М, К и С в контексте их расширенного воспроизводства, где объективацией последней выступает временная зависимость отмеченных регрессоров.

Перспективами дальнейших исследований в этом направлении является рассмотрение каналов трансмиссионного механизма монетизации в контексте определения монетарной, капитализационной и социализационной составляющих с применением элементов VAR-моделирования; построение и анализ трехфакторной производственной функции типа Кобба – Дугласа, что позволит проанализировать экономический рост с точки зрения монетарной, капитализационной и социализационной воспроизводственных структур.

-----  
Литература: 1. Гриценко А. А. Развитие форм обмена, стоимости и денег / А. А. Гриценко. – К.: Основа, 2005. – 192 с. 2. Алешина И. В. Сис-

темний похід к проблеме монетизации экономики Украины [Электронный ресурс] / И. В. Алешина. – Режим доступа : [http://dspace.uabs.edu.ua/bitstream/123456789/543/1/2007\\_21\\_32.pdf](http://dspace.uabs.edu.ua/bitstream/123456789/543/1/2007_21_32.pdf). 3. Капіталізація економіки України : наук. доп. / за ред. В. М. Гейця, А. А. Гриценка. – К., Ін-т економіки та прогнозування, 2007. – 220 с. 4. Бобух І. М. Пропорції та перспективи формування національного багатства України : монографія / І. М. Бобух. – К.: НАН України ; Ін-т економіки та прогнозування, 2010. – 372 с. 5. Шумська С. С. Національне багатство: методологічні підходи та оцінки по Україні / С. С. Шумська // Економічна теорія. – 2006. – № 4. – С. 62–76. 6. Національне багатство України / за ред. С. І. Дрогунцова. – К.: РВПС України, НАН України, 2005. – 224 с. 7. Петрик О. І. Монетарна політика України в умовах припливу капіталу / О. І. Петрик // Стратегія монетарної політики: проблеми вибору та застосування. – К., 2002. – С. 233–239. 8. Лук'яненко І. Г. Динамічні макроеконометричні моделі. Новий концептуальний підхід / І. Г. Лук'яненко. – К.: Вид. дім "КМ Академія", 2003. – 50 с. 9. Котова Ю. В. Методологічні передумови побудови моделі взаємозв'язку процесів монетизації, капіталізації та соціалізації національної економічної системи / Ю. В. Котова // Системи обробки інформації. – 2012. – № 8(106). – С. 243–244.

**References:** 1. Gritsenko A. A. Razvitiye form obmena, stoimosti i deneg / A. A. Gritsenko. – K.: Osnova, 2005. – 192 p. 2. Aleshyna I. V. Sistemnyy podkhod k problem e monetizatsii ekonomiki Ukrainy [Electronic resource] / I. V. Aleshyna. – Access mode : [http://dspace.uabs.edu.ua/bitstream/123456789/543/1/2007\\_21\\_32.pdf](http://dspace.uabs.edu.ua/bitstream/123456789/543/1/2007_21_32.pdf). 3. Kapitalizatsiia ekonomiky Ukrainy : nauk. dop. / za red. V. M. Heitsia, A. A. Hrytsenko. – K.: In-tekonomiky ta prohnozuvannia, 2007. – 220 p. 4. Bobukh I. M. Proporsii ta perspektivy formuvannia natsionalnoho bahatstva Ukrainy : monohrafiia / I. M. Bobukh. – K.: NAN Ukrainy ; In-tekonomiky ta prohnozuvannia, 2010. – 372 p. 5. Shumska S. S. Natsionalne bahatstvo: metodologichni pidkhody ta otsinky po Ukraini / S. S. Shumska // Ekonomichna teoriia. – 2006. – No. 4. – Pp. 62–76. 6. Natsionalne bahatstvo Ukrainy / za red. S. I. Drohuntsova. – K.: R V P S Ukrainy, NAN Ukrainy, 2005. – 224 p. 7. Petryk O. I. Monetarna polityka Ukrainy v umovakh pryplyvy kapitalu / O. I. Petryk // Stratehiia monetarnoi polityky: problemy v yboru ta zasto suvannia. – K., 2002. – Pp. 233–239. 8. Lukianenko I. H. D y n a m i c h n i m a k r o e k o n o m e t r y c h n i m o d e l i . N o v y i k o n c e p t u a l n y i p i d k h i d / I. H. Lukianenko. – K.: V y d . d i m "K M A k a d e m i i a", 2003. – 50 p. 9. K o t o v a Y u . V . M e t o d o l o g i c h n i p e r e d u m o v y p o b u d o v y m o d e l i v z a i e m o z v i a z k u p r o t s e s i v m o n e t y z a t s i i , k a p i t a l i z a t s i i t a s o t s i a l i z a t s i i n a t s i o n a l n o i e k o n o m i c h n o i s y s t e m y / Y u . V . K o t o v a // Systemy obrobky informatsii. – 2012. – No. 8(106). – Pp. 243–244.

#### Інформація об авторе

**Котова Юлія Владимировна** – аспірант кафедри економічної теорії та економічних методів управління Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна (61002, Україна, г. Харків, ул. Мירוносицька, 1, e-mail: [kotova\\_j@bk.ru](mailto:kotova_j@bk.ru)).

#### Інформація про автора

**Котова Юлія Володимирівна** – аспірант кафедри економічної теорії та економічних методів управління Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна (61002, Україна, м. Харків, вул. Мירוносицька, 1, e-mail: [kotova\\_j@bk.ru](mailto:kotova_j@bk.ru)).

#### Information about the author

**Yu. Kotova** – postgraduate student of the Department of Economic Theory and Economic Methods of Administration of V. N. Karazin Kharkiv National University (1 Myronosytska St., 61002, Kharkiv, Ukraine, e-mail: [kotova\\_j@bk.ru](mailto:kotova_j@bk.ru)).

#### Рецензент

докт. екон. наук,  
профессор Попов А. Е.

Стаття надійшла до ред.  
22.02.2013 р.

