

Информация об авторе

Котова Юлия Владимировна – аспирант кафедры экономической теории и экономических методов управления Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина (61002, Украина, г. Харьков, ул. Миросносицкая, 1, e-mail: kotova_j@bk.ru).

Інформація про автора

Котова Юлія Володимирівна – аспірант кафедри економічної теорії та економічних методів управління Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна (61002, Україна, м. Харків, вул. Миросносицька, 1, e-mail: kotova_j@bk.ru).

Information about the author

Yu. Kotova – postgraduate student of the Department of Economic Theory and Economic Methods of Administration of V. N. Karazin Kharkiv National University (1 Myronosytska St., 61002, Kharkiv, Ukraine, e-mail: kotova_j@bk.ru).

Рецензент
докт. экон. наук,
профессор Попов А. Е.

Стаття надійшла до ред.
22.02.2013 р.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ УКРАИНЫ

УДК 339.5.01

Ким А. А.

Изучены тенденции и выявлена взаимозависимость между ВВП Украины и показателями внешней торговли. С помощью трендового метода составлена эконометрическая модель временного ряда трех показателей с использованием линейной функции, на основе которой построен прогноз показателей ВВП и внешней торговли до 2015 г. Определены особенности стратегии экспортной ориентации, реализуемой в Украине, выдвинуты предложения по переориентированию и модификации внешнеэкономической стратегии в сторону импортозамещения с помощью использования институциональных рыночных стимулов. В качестве перспективы дальнейшего исследования определены составление и рассмотрение альтернативных внешнеэкономических стратегий.

Ключевые слова: внешняя торговля, внешнеэкономическая стратегия, стратегия экспортной ориентации, стратегия импортозамещения, права собственности, транзакционные издержки, институциональный подход.

ІНСТИТУЦІЙНІ АСПЕКТИ ФОРМУВАННЯ ЗОВНІШНЬОЕКОНОМІЧНОЇ СТРАТЕГІЇ УКРАЇНИ

УДК 339.5.01

Кім О. О.

Вивчено тенденції й виявлено взаємозалежність між ВВП України та показниками зовнішньої торгівлі. За допомогою трендового методу складено економітричну модель тимчасового ряду трьох показників із використанням лінійної функції, на основі якої побудовано прогноз показників ВВП і зовнішньої торгівлі до 2015 р. Визначено особливості стратегії експортної орієнтації, яка реалізується в Україні, висунуто пропозиції щодо переорієнтації та модифікації зовнішньоекономічної стратегії в бік імпортозаміщення за допомогою використання інституційних ринкових стимулів. Як перспективу подальшого дослідження визначено складання і розгляд альтернативних зовнішньоекономічних стратегій.

Ключові слова: зовнішня торгівля, зовнішньоекономічна стратегія, стратегія експортної орієнтації, стратегія імпортозаміщення, права власності, транзакційні витрати, інституційний підхід.

FORMING THE UKRAINIAN FOREIGN TRADE STRATEGY: INSTITUTIONAL ISSUES

UDC 339.5.01

A. Kim

The trends and relationship between indicators of Ukraine's GDP and foreign trade are studied. The time-series econometric model of the three indicators is composed with the trend method, using a linear function, based on which the forecast of GDP and foreign trade by 2015 is made. The features of export-oriented strategy, implemented in Ukraine, with proposals to reorient and modify foreign policy towards import substitution through the use of institutional incentives are defined. The prospect of further research of a foreign trade strategy is the development and examination of alternative strategies.

Keywords: foreign trade, foreign trade strategy, export-oriented strategy, import-substitution strategy, property rights, transaction costs, institutional approach.

Исследование зависимости развития экономики от внешнего сектора является актуальным в эпоху глобализации, усиления процессов региональной интеграции. В настоящее время экономика Украины находится в значительной степени зависимой от внешней торговли – в 2011 г. внешнеторговый оборот составил почти 110 % от ВВП Украины. Вопросы внешнеэкономической стратегии являются еще более актуальными для Украины – в структуре внешней торговли преобладают минеральные продукты (энергоносители – в импорте) и продукция низкой степени обработки (продукция черной металлургии – в экспорте). Анализ и формирование внешнеэкономической стратегии с точки зрения ее институциональных аспектов являются важной задачей для развития экономики Украины и позиционирования ее на мировом рынке в современных условиях.

Вопросу формирования внешнеэкономической стратегии посвящены работы многих экономистов, таких, как: А. Смит, Д. Рикардо, Э. Хекшер, Б. Олин, В. Леонтьев, М. Портер, Т. Рыбчинский, П. Самуэльсон, В. Столпер, П. Кругман, М. Обстфельд и др. Эта проблематика представлена в работах таких отечественных ученых, как: П. Ещенко, Е. Винокуров, Л. Бляхман, В. Волович, И. Данилов, И. Цвигун.

Вместе с тем ряд теоретико-методологических основ формирования внешнеэкономических стратегий страны остается недостаточно изученным, и прежде всего в институциональном аспекте.

Целью данной статьи является обоснование формирования стратегии импортозамещения в Украине на основе методологии институционального анализа.

Основой внешнеэкономической стратегии выступают потребности экономического развития Украины, что предопределяет направленность и объемы внешней торговли. Институциональная среда со своей стороны также является фактором составления стратегии внешнеэкономической деятельности, который может влиять как негативно, так и позитивно на результаты внешней торговли и общее экономическое развитие страны. Поэтому для составления внешнеэкономической стратегии необходимо согласовывать ее цели и задачи с общими тенденциями экономического развития, что статистически отражено в динамике основных показателей экономического роста и внешней торговли.

Графическая модель динамики этих показателей, пересчитанных в национальной валюте, начиная с 1 квартала 2007 г. и заканчивая 4 кварталом 2011 г. представлена на рис. 1.

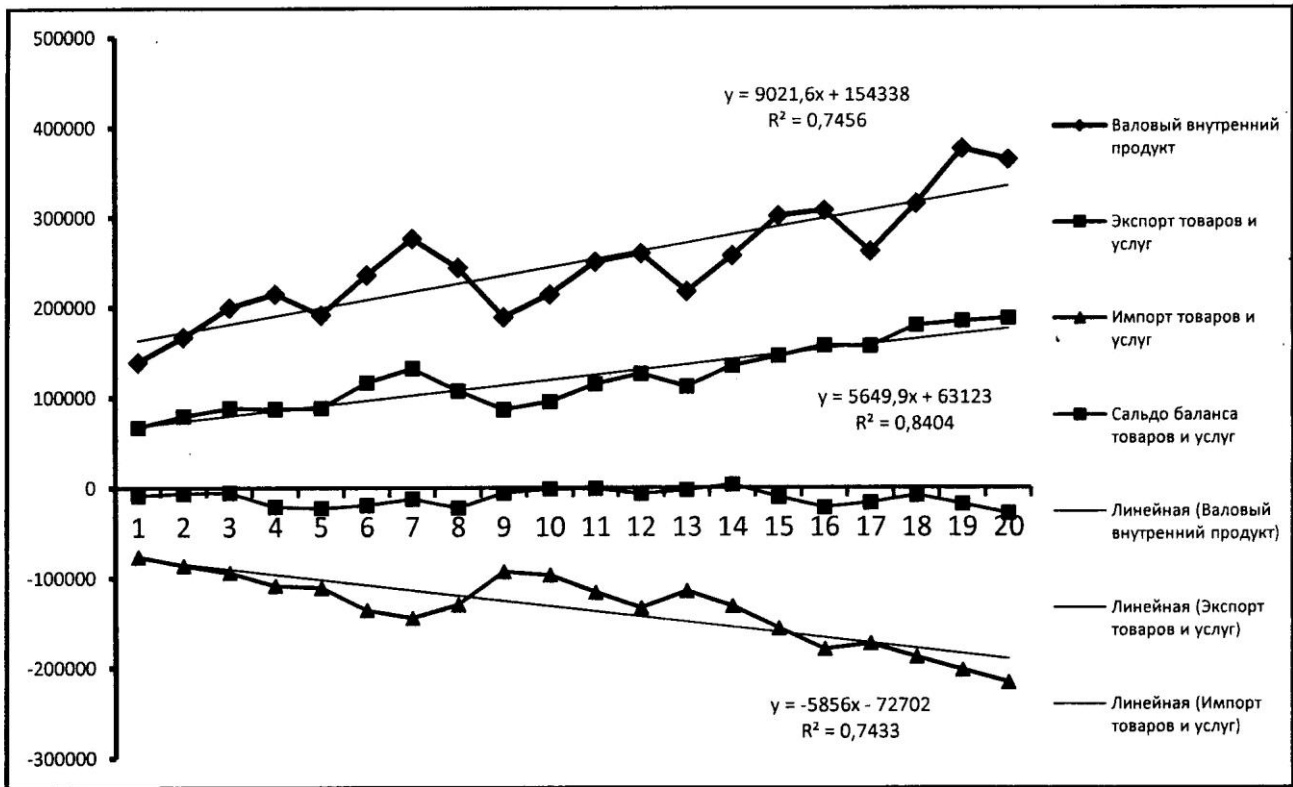


Рис. 1. Динамика показателей ВВП, экспорта, импорта и сальдо баланса товаров и услуг, млн грн [1]

По оси абсцисс отмечены периоды времени начиная с 1 квартала 2007 г. по 4 квартал 2011 г. с шагом в 1 квартал (импорт имеет отрицательные значения в источнике, что обусловлено финансовым характером импортных операций – оттоком денежных средств).

С помощью линейной функции добавлена линия тренда для трех рядов данных – ВВП, экспорта и импорта товаров и услуг. Величина достоверности аппроксимации является достаточно высокой, что дает возможность составить прогноз значений указанных показателей на будущие периоды.

Основной тенденцией, которая задана трендами показателей ВВП, экспорта и импорта, является рост на протяжении

всего исследуемого периода. Одновременно с этим существуют периоды, на протяжении которых наблюдается спад ВВП, который приходится на первый квартал каждого года, начиная с 2008. На третий квартал приходится максимальное значение ВВП в 2008 и 2011 гг., а на четвертый квартал – в 2007, 2009 и 2010 гг.

Коэффициенты цикличности рассчитаны в долях единицы среднего показателя по кварталам от среднеквартального показателя за 5 лет. Для сальдо баланса товаров и услуг коэффициент не рассчитан, а прогнозируемая величина сальдо приравнена к разности экспорта и импорта.

Коэффициенты цикличности для основных показателей экономического роста и внешней торговли приведены в таблице.

Коефіцієнти цикличности для показателей ВВП, экспорта и импорта за 2007 – 2011 гг. [1]

Квартал	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Средний показатель по кварталам	Среднеквартальный показатель за 5 лет	Коеффициенты цикличности (доли единицы)
ВВП, млн грн								
1 квартал	139 444	191 459	189 028	217 286	261 878	199 819	249 065,1	0,734597
2 квартал	166 869	236 033	214 103	256 754	314 620	237 675,8		0,87377
3 квартал	199 535	276 451	250 306	301 251	376 019	280 712,4		1,031986
4 квартал	214 883	244 113	259 908	307 278	364 083	278 053		1,02221
Экспорт, млн грн								
1 квартал	67 513	88 516	86 994	112 105	156 545	102 334,6	122 447,3	0,741747
2 квартал	79 664	116 640	95 390	134 553	179 626	121 174,6		0,878304
3 квартал	88 491	132 177	114 962	145 563	184 258	133 090,2		0,964672
4 квартал	87 537	107 526	126 218	157 144	187 524	133 189,8		0,965394
Импорт, млн грн								
1 квартал	-76 022	-110 802	-92 892	-114 550	-173 046	-113 462	-134 190	0,746021
2 квартал	-85 992	-135 800	-96 846	-131 242	-187 916	-127 559		0,838708
3 квартал	-93 895	-144 433	-116 057	-156 102	-202 131	-142 524		0,9371
4 квартал	-108 464	-129 553	-133 065	-179 050	-215 935	-153 213		1,007386

Коеффициенты цикличности, приведенные в таблице, рассчитаны как результат деления среднего показателя по кварталам на среднеквартальный показатель за 5 лет.

С помощью составленной модели построен прогноз исследуемых показателей до 2015 г.

Точность прогноза в условиях высокой неопределенности экономики и политики Украины будет невысокой, однако основная тенденция во внешней торговле раскрыта – она состоит в том, что импорт превышает экспорт, при этом сальдо баланса товаров и услуг отрицательно и не сокращается с течением времени, а

имеет тенденцию к росту. Единственный период, в котором сальдо внешней торговли Украины имело положительное значение, был 2004 г. (3,6 млрд дол. США), после которого сальдо год от года показывает все большее отрицательное значение.

Причиной такого положения является стратегия экспортной ориентации, которая является основой для внешнеэкономической политики Украины, целью которой является привлечение валютных средств для оплаты импортируемых товаров.

Прогноз основных экономических показателей приведен на рис. 2.

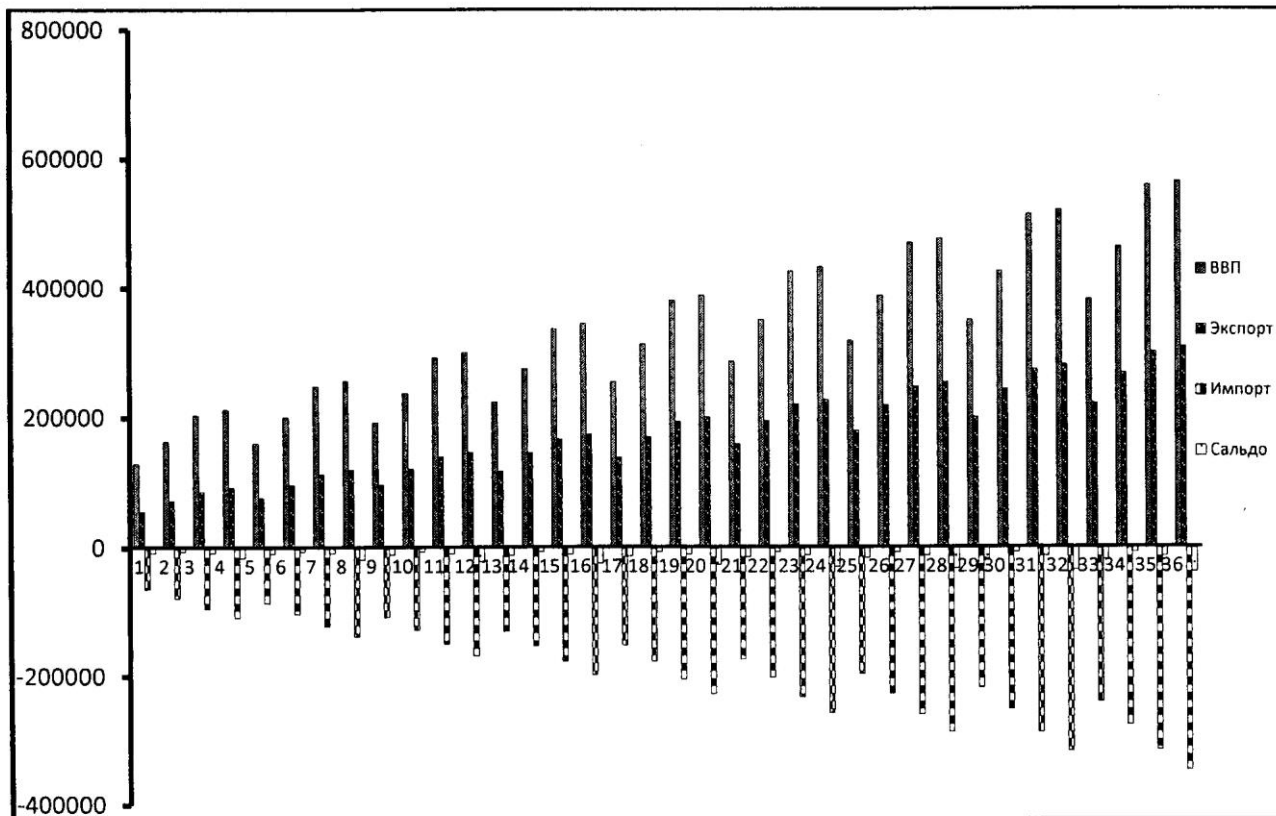


Рис. 2. Прогноз ВВП, экспорта, импорта и сальдо баланса товаров и услуг до 2015 г. (млн грн)

Значения модели временного ряда, приведенные на рис. 2, скорректированы на величину коэффициентов цикличности. Как видно на рис. 2, фактор цикличности сокращает значение всех трех показателей в первом квартале каждого года, при этом прирост показателей наиболее значителен во втором и третьем кварталах, а в четвертом квартале наблюдается незначительный прирост показателя экспорта – на 0,07 %, в то время как показатель ВВП падает на 1 %. Показатель импорта же растет на 7 %, что и дает значительный рост отрицательного сальдо баланса товаров и услуг в четвертом квартале каждого года.

Общие положения стратегии экспортной ориентации состоят в том, что страна, участвующая в международной торговле, специализируется на производстве и экспорте товаров, в структуре издержек которых преобладают факторы, имеющиеся в стране в наибольшем количестве (согласно теории Хекшера – Олина) [2, с. 24]. Вместе с этим если взглянуть на структуру экспорта Украины, то видно, что массово экспортируются товары, не соответствующие этому критерию [3, с. 199]. Важнейшим сектором экономики Украины, в котором существуют преимущества и уникальные ресурсы, по объему преобладающие в структуре ресурсов, является сельское хозяйство, которое в структуре экспорта занимает 4-е место в 2010 г. и доля которого в структуре экспорта составляет 9 % (по продукции растительного происхождения). В 2011 г. доля продукции растительного происхождения снизилась до 8,1 %, оставшись на 4-м месте. По продукции животноводства доля в структуре экспорта 2011 г. составила 1,4 % [4].

Действующая стратегия экспортной ориентации основывалась на выкладках неоклассической теории. Исследования в рамках неоклассического подхода не затрагивают институциональных аспектов формирования внешнеэкономической стратегии [5, с. 45; 6, с. 56]. Поэтому ограничение методологии формирования стратегий внешнеэкономической деятельности рамками неоклассического подхода приводит к выпадению институциональной составляющей из процесса стратегического планирования [7, с. 14]. Стратегия экспортной ориентации Украины является наглядным примером этому.

В отличие от стратегии экспортной ориентации, стратегия импортозамещения базируется на использовании достижений научно-технического прогресса с тем, чтобы эффективно конкурировать с зарубежными производителями. То есть, как и для блока развивающихся стран, для постсоветских стран стратегия инновационного развития состоит, прежде всего, в заимствовании уже существующих нововведений (имитации) [8, с. 25].

Стратегия импортозамещения предполагает поощрение и всемерную поддержку развития отечественной промышленности. В первую очередь, это необходимость защиты прав собственности. Права собственности не являются предметом неоклассического анализа, при этом они являются важнейшим мотиватором для развития экономики и предметом исследования институциональной теории. Развитие малого и среднего бизнеса, планирование и реализация стратегических изменений, внедрение инноваций не будут осуществляться в экономике, где отсутствует или находится на низком уровне защита прав собственности. Данный вопрос также анализировался ранее через призму институциональной методологии, через рынок и спрос на инновации [9, с. 82–83]. Автор также приходит к выводу о том, что необходима защита прав собственности, а именно защита инновационной экономики от власти [9, с. 94]. Трансакционные издержки в постсоветских странах находятся на высоком уровне и влияют на перераспределение прав собственности. Такой характер и величина трансакционных издержек, а также размытость и слабая юридическая защита прав собственности могут развивать исключительно экономику хищнического характера, основными отличительными характеристиками которой являются высокая величина товарооборота и импортная зависимость экономики. Несмотря на эти факторы, инновационное развитие является реальной альтернативой для преодоления "разрушительного наследия экономического неолиберализма" [10, с. 40].

Проблемы либерализации экономики, а также определения степени необходимого государственного вмешательства являются остроактуальными в современной экономической науке. Кроме сугубо практического аспекта этих проблем, существует и теоретический, который проявляется в противостоянии неоклассической и кейнсианской школ экономической науки [11, с. 53]. Вместе с тем выбор между либерализацией и государственным регулированием для Украины является менее приоритетной задачей, чем обеспечение баланса отраслей экономики. В совре-

менных условиях распределение прав собственности в экономике не имеет значения, если соблюдается баланс интересов работодателей, работников и государства во всех отраслях народного хозяйства. Выравнивание интересов может быть осуществлено только при условии сокращения трансакционных издержек, препятствующих переливу капитала между отраслями, что приведет к росту конкурентоспособности отдельных отраслей (при этом нерентабельные отрасли будут ликвидированы или отданы в общественную или государственную собственность). При таком условии функционирования экономической системы норма прибыли в различных отраслях экономики будет выравниваться, а интересы различных социальных слоев населения не будут зависеть от распределения прав собственности на средства производства. Обязательным условием также является институционализация прав собственности и отношений, возникающих в отраслях экономики по поводу распределения результатов экономической деятельности (вознаграждений за факторы производства, а также налогов и сборов). Только при соблюдении вышеуказанных условий трансакционные издержки будут снижены до приемлемого уровня, при котором рыночный механизм может стать эффективным. При этом развитие малого бизнеса обеспечит сокращение коэффициента Джини, а институционализация прав собственности – сокращение неопределенности в национальной экономике и повышение уровня деперсонифицированного доверия в обществе, что также улучшит инвестиционный климат, условия функционирования предприятий, возможность развития институциональной среды в благоприятной траектории.

В этой связи показательным является пример китайской экономики, где импортозамещающая стратегия тесно взаимосвязана со стратегией экспортной ориентации, где немаловажную роль играют инновационный путь развития экономики и грамотное использование институциональных факторов для развития экономики [12, с. 139].

В настоящее время украинской экономике необходимо изменить стратегию внешнеэкономической деятельности с экспортной ориентации на импортозамещение, особенно в области инновационных и высокотехнологичных товаров. При этом основной акцент государственной политики поощрения технологического развития экономики должен быть сделан в пользу защиты прав собственности и снижения уровня неопределенности в бизнесе. Малому и инновационному бизнесу в Украине необходима защита от недобросовестной конкуренции, построенной на прямом нарушении прав собственности.

Основными задачами государственной экономической политики для обеспечения инновационного развития должна стать институционализация прав собственности, создание всех необходимых прецедентов, а также сокращение трансакционных издержек для перемещения капитала между отраслями и сферами экономики.

Перспективой исследования формирования внешнеэкономических стратегий являются составление альтернативных стратегий и рассмотрение перспектив их реализации, а применения институционального подхода в международной экономике – идентификация и измерение, а также разработка методологии анализа трансакционных издержек во внешней торговле.

Литература: 1. Официальный сайт Министерства финансов Украины. – Режим доступа : <http://index.minfin.com.ua/index/gdp/eximp.php>. 2. Дайнеко А. Экспортная ориентация экономики как фактор импортозамещения / А. Дайнеко, Д. Береснев // Банківські вісник. – 2011. – Листопад. – С. 24–30. 3. Ким А. А. Динамика товарной структуры внешней торговли Украины в 2005 – 2010 гг. / А. А. Ким // Вісник Харківського національного університету ім. В. Н. Каразіна. – 2011. – № 943. – С. 195–202. 4. Товарна структура зовнішньої торгівлі за 2011 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua>. 5. Бузгалин А. В. Открытость политэкономии и империализм "мэйнстрима": экономика как прошлое / А. В. Бузгалин, А. И. Колганов // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 2 (42). – С. 41–46. 6. Ведин Н. В. Потенциал развития политической экономики: к разработке проблемы неоднородности экономических систем / Н. В. Ведин, Н. Ф. Газизуллин // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 2 (42). – С. 55–58. 7. Волович В. Н. Проблемы модернизации и перехода к инновационной экономике / В. Н. Волович // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 2 (42). – С. 13–16. 8. Данилов И. П. Инновационное развитие как фактор конкурентоспособности экономики / И. П. Данилов, М. Ю. Алексеев // Проблемы современ-

ной економіки. – 2012. – № 2 (42). – С. 24–27. 9. Дементьев В. В. Почему Украина не инновационная держава: институциональный анализ / В. В. Дементьев, В. П. Вишневыский // Journal of Institutional Studies. – 2010. – Т. 2. – № 2. – С. 81–95. 10. Ещенко П. Восстановление социально-экономического развития – приоритет номер один в мире и в Украине / П. Ещенко, А. Арсенько // Экономика Украины. – 2012. – № 1. – С. 36–50. 11. Рязанов В. Т. Политическая экономия: из прошлого в будущее / В. Т. Рязанов // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 2 (42). – С. 47–54. 12. Цвигун И. В. Тенденции развития внешнеэкономической деятельности КНР / И. В. Цвигун, Я. А. Суходолов // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2010. – № 2. – С. 135–140.

References: 1. Ofitsialnyy sayt Ministerstva finansov Ukrainy. – Access mode : <http://index.minfin.com.ua/index/gdp/eximp.php>. 2. Dayneko A. Eksportnaya orientatsiya ekonomiki kak faktor importozameshcheniya / A. Dayneko, D. Beresnev // Bankayskiy vesnik. – 2011. – Listapad. – Pp. 24–30. 3. Kim A. A. Dinamika tovarnoy struktury vneshney trgovli Ukrainy v 2005 – 2010 gg. / A. A. Kim // Visnyk Kharkivskoho natsionalnoho universytetu im. V. N. Karazina. – 2011. – No. 943. – Pp. 195–202. 4. Tovarna struktura zovnishnoi torhivli za 2011 rik [Electronic resource]. – Access mode : <http://www.ukrstat.gov.ua>. 5. Buzgalin A. V. Otkrytost politekonomii i imperialism "meynstrima": ekonomiks kak proshloe / A. V. Buzgalin, A. I. Kolganov // Problemy sovremennoy ekonomiki. – 2012. – No. 2 (42). – P. 41–46. 6. Vedin N. V. Potentsial razvitiya politicheskoy ekonomii: k razrabotke problem neodnorodnosti ekonomicheskikh system / N. V. Vedin, N. F. Gazizullin // Problemy sovremennoy ekonomiki. – 2012. – No. 2 (42). – P. 55–58. 7. Volovich V. N. Problemy modernizatsii i perekhoda k innovatsionnoy ekonomike / V. N. Volovich // Problemy sovremennoy ekonomiki. – 2012. – No. 2 (42). – P. 13–16. 8. Danilov I. P. Innovatsionnoe razvitie kak faktor konkurentosposobnosti ekonomiki / I. P. Danilov, M. Yu. Alekseev // Problemy sovremennoy ekonomiki. – 2012. – No. 2 (42). – Pp. 24–27. 9. Dement'yev V. V. Pochemu Ukraina ne innovatsionnaya derzhava: institutsionalnyy analiz / V. V. Dement'yev, V. P. Vishnevskiy // Journal of

Institutional Studies. – 2010. – Vol. 2. – No. 2. – Pp. 81–95. 10. Eshchenko P. Vosstanovlenie sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya – prioritet nomer odin v mire i v Ukraine / P. Eshchenko, A. Arseenko // Ekonomika Ukrainy. – 2012. – No. 1. – Pp. 36–50. 11. Ryazanov V. T. Politicheskaya ekonomiya: is proshlogo v budushchee / V. T. Ryazanov // Problemy sovremennoy ekonomiki. – 2012. – No. 2 (42). – Pp. 47–54. 12. Tsvigun I. V. Tendentsii razvitiya vneshneekonomicheskoy deyatel'nosti KNR / I. V. Tsvigun, Ya. A. Sukhodolov // Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii. – 2010. – No. 2. – Pp. 135–140.

Информация об авторе

Ким Алексей Алексеевич – канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и маркетинга Национального аэрокосмического университета им. Н. Е. Жуковского "Харьковский авиационный институт" (61070, Украина, г. Харьков, ул. Чкалова, 17, e-mail: alexeykim@ua.fm).

Інформація про автора

Кім Олексій Олексійович – канд. экон. наук, доцент кафедры економіки і маркетингу Національного аерокосмічного університету ім. М. Є. Жуковського "Харківський авіаційний інститут" (61070, Україна, м. Харків, вул. Чкалова, 17, e-mail: alexeykim@ua.fm).

Information about the author

A. Kim – Ph.D. in Economics, Associate Professor of the Department of Economics and Marketing of N. E. Zhukovsky National Aerospace University "Kharkiv Aviation Institute" (17 Chkalov St., 61070, Kharkiv, Ukraine, e-mail: alexeykim@ua.fm).

Рецензент
канд. экон. наук,
профессор Поддубный И. А.

Стаття надійшла до ред.
22.03.2013 р.

КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНІСТЬ У КОНТЕКСТІ СУПЕРЕЧНОСТЕЙ ВІДТВОРЮВАЛЬНОЇ СТРУКТУРИ ЕКОНОМІКИ КРАЇН СВІТУ

УДК 165.63:339.137.2(477) – 047.52

Дейнека Т. А.
Базавлук Н. Г.

Визначено специфіку взаємообумовленості та суперечливості процесів формування макроекономічної конкурентоспроможності, зумовлених станом і динамікою відтворювальної структури ВВП. Досліджено сучасні тенденції відтворювальної структури ВВП провідних країн світу, країн із перехідною економікою та країн, що розвиваються. Обґрунтовано, що стійке економічне зростання в умовах глобальної конкуренції можливе лише за використання інноваційно орієнтованої моделі економіки. Визначено, що можливості суспільства продукувати і впроваджувати інновації безпосередньо пов'язані з нагромадженням капіталу та пропорціями відтворювальної структури ВВП. Обґрунтовано необхідність забезпечення оптимального співвідношення між споживанням і нагромадженням капіталу в межах відтворювальної структури ВВП як визначальної передумови формування конкурентоспроможності країн на основі інновацій.

Ключові слова: національна конкурентоспроможність, відтворювальна структура ВВП, споживання, нагромадження капіталу, економічні суперечності.

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ ПРОТИВОРЕЧИЙ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ СТРАН МИРА

УДК 165.63:339.137.2(477) – 047.52

Дейнека Т. А.
Базавлук Н. Г.

Определена специфика взаимообусловленности и противоречивости процессов формирования макроэкономической конкурентоспособности, которые обусловлены состоянием и динамикой воспроизводственной структуры ВВП. Исследованы современные тенденции воспроизводственной структуры ВВП ведущих стран мира, стран