

Студент 3 курсу  
факультета международных экономических отношений ХНЭУ

## **АНАЛИЗ ЭВОЛЮЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТЕОРИИ**

*Аннотация. Проанализирована эволюция институциональной теории. Рассмотрены подходы к трактовке институциональной теории.*

*Анотація. Проаналізувано еволюцію інституціональної теорії. Розглянуто підходи до трактування інституціональної теорії.*

*Annotation. The evolution of the institutional theory was analysed. The approaches to the institutional theory interpretation were studied.*

*Ключевые слова: институциональная теория, анализ, эволюция, традиционный институционализм, неоинституционализм, новая институциональная экономическая теория.*

Институционализм в экономической науке преодолевает этап "бума". Он из "эпохальной" теоретической инновации превращается в базовую гносеологическую технологию. Постепенно идет на спад степень накала дискуссий по поводу его места и роли в системе экономических знаний, происходят уточнение и унификация категориального аппарата, все шире дифференцируются и все глубже специализируются направления исследований институциональной подсистемы хозяйства.

Институциональный подход активно используется экономической теорией и поступательно внедряется в хозяйственную практику. И не случайно. Труды современных институционалистов имеют не только абстрактно-теоретическую, но и конкретно-эмпирическую направленность. Среди них работы: Р. Коуза, Д. Норта, Дж. Бьюкенена, Г. Беккера, О. Уильямсона, Я. Тинбергена, Г. Саймона, Дж. Стиглера, О. Фавро, а также А. Аузана, В. Вольчика, А. Гриценко, В. Дементьева, Р. Капелюшников, Я. Кузьмина, Р. Нуреева, А. Олейника, В. Полтеровича, В. Тамбовцева, В. Тарасевича, А. Шаститко и др.

Многообразие современных направлений и теоретических школ институционализма порождает необходимость их анализа, определения дальнейших перспектив развития и действенности, что, в свою очередь, определяет актуальность проблемы исследования и цель публикации.

Экономический институционализм – направление, синтезирующее обширный массив разнородных концепций. Он объединяет представителей экономической теории (ЭТ), для которых экономическая жизнь и экономические категории имеют институциональный характер. Изучение экономических явлений и процессов для них теснейшим образом связано с неэкономическими факторами, а экономика является частью социальной системы.

Институциональная экономическая теория сформировалась и получила распространение в конце XIX – начале XX ст. в США. Причем, с одной стороны, как реакция на ортодоксальную неоклассическую доктрину, а с другой – как попытка обосновать доминирование (в противовес, но в контексте марксовской теории общественно-экономической формации) надстройки (институтов) в общественном процессе [1, с. 7].

Институт для институционалистов – конституирующее понятие, образец группового поведения, воспринимаемый как фундаментальная часть культуры, и, одновременно, первичный элемент и движущая сила общества в экономике и вне ее. Поэтому институтам отводится доминирующая роль.

По мнению многих историков экономической мысли, теоретические и методологические корни институционализма сформировались под влиянием марксистской политэкономии и исторической школы, не без участия американского прагматизма. Пытаясь определить суть "институционализма", обнаруживают черты, относящиеся к области методологии: неудовлетворенность высоким уровнем абстракции и статическим характером, присущим неоклассической теории; стремление к интеграции экономической теории с другими общественными науками; требование усилить "контроль общества над бизнесом"; недовольство недостаточной эмпиричностью классической и неоклассической теории, призыв к детальным количественным исследованиям.

Конечно, современная методология исследований экономического институционализма во многом отличается от ее истоков. Что является следствием эволюции направления, уточнения предмета исследования, а главное – разнообразия теоретических школ и различий в задачах, которые они перед собой ставят.

Существует мнение, что экономический институционализм настолько разнороден, что его изучение как единого целого почти бессмысленно – настолько сильно различаются его разные течения. Тем не менее, можно с уверенностью утверждать, что более чем за вековую историю он прошел четыре этапа эволюции [2]: старый (традиционный классический американский) институционализм, социальный (послевоенный) институционализм, неоинституционализм (новый институционализм), новая институциональная экономическая теория (НИЭТ).

И хотя единой универсальной классификации институциональных теорий до этого времени так и не сложилась, существуют весьма известные попытки. Среди них "дерево институционализма" Нуреева Р. М., которое произрастает из двух корней: "старого институционализма" и неоклассики. Анализ этой классификации поможет в рассмотрении эволюции экономического институционализма.

"Старый" институционализм, выступая продолжением концепции спонтанной эволюции институтов, исходит из предположения, что институты возникают в результате действия людей, но не обязательно в результате их желаний, то есть спонтанно [3, с. 24]. Из "старого" институционализма "вырастает" новая институциональная

экономическая теория (НИЭТ).

Второй ствол "дерева" образует неинституциональная экономика, которая, в свою очередь, делится на многочисленные "ветви". Несмотря на идентичность названий, речь идет о принципиально разных подходах в анализе институтов. Так, неинституциональное направление оставляет неизменным жесткое ядро неоклассики. Включение нового элемента в предмет анализа институтов происходит по счет корректировки утверждений из "защитной оболочки" неоклассической теории. Именно поэтому неинституциональную экономику часто приводят в качестве примера "экономического империализма" [4, с. 121]: не отказываясь от традиционного микроэкономического инструментария, "империалисты" стремятся объяснить факторы, которые были раньше внешними для неоклассической теории – идеологию, нормы поведения, законы, семью и т. д. НИЭТ, наоборот, отображает попытку создать новую теорию институтов, не связанную с постулатами неоклассики.

Направления, которые развиваются в пределах неинституциональной экономической теории (новая политическая экономия, экономическая теория прав собственности, новая теория организации отраслевых рынков, новая экономическая история, экономическая теория трансакционных издержек, конституционная экономическая теория, экономическая теория контрактов, право и экономическая теория и т. д.) различаются между собой. Проанализировав эту ветвь "дерева" институционализма, можно с уверенностью говорить о модификации неоклассической исследовательской программы.

Таким образом, даже простое перечисление основных концепций и подходов в рамках экономического институционализма отражает его эволюцию, показывает, что это уже не какое-то полумаргинальное явление, а законная часть основного корпуса (mainstream) современной экономической науки. Прогресс НИЭТ в значительной степени связан с активизацией прикладных научно-исследовательских проектов и отражением их результатов в хозяйственной практике. Современный институционализм мог бы коренным образом изменить структуру экономического знания, если бы ему удалось сформулировать новые принципы экономической политики. Речь идет о возможностях НИЭТ в области разработки целей и инструментов экономической политики государства, определения основных проблем и выявления контуров аналитического аппарата, пригодного для их решения. С ее помощью можно найти ответы на вопросы о причинах многих ошибок и неудач трансформационной экономики.

*Научн. рук. Колесниченко И. М.*

---

**Литература:** 1. Якубенко В. Д. Базисні інститути у трансформаційній економіці : монографія / В. Д. Якубенко. – К. : КНЕУ, 2004. – 252 с. 2. Колесніченко І. М. Інституціональна економіка : конспект лекцій / І. М. Колесніченко. – Х. : ХНЕУ, 2008. – 215 с. 3. Шаститко А. Предметно-методологические особенности новой институциональной экономической теории / А. Шаститко // Вопросы экономики. – 2003. – № 3. – С. 24–41. 4. Олейник А. Н. Институциональная экономика : учебн. пособ. / А. Н. Олейник. – М. : ИНФРА-М, 2002. – 416 с. 5. Нуреев Р. М. Постсоветский институционализм / Р. М. Нуреев ; под. ред. Р. М. Нуреева, В. В. Дементьева. – Донецк : Каштан, 2005. – С. 4–31.