

ПАДЕНИЕ ЛЕГИТИМНОСТИ В УКРАИНЕ:

ВЫ МЫ СЕЛИ ПРАВДА?

Аннотация. Рассмотрена проблема падения легитимности власти в Украине. Освещены понятие и сущность такого политико-правового термина, как "легитимность". Проанализированы исторически сложившиеся типы легитимности власти и признаки легитимности. Доказано на основе анализа литературы наличие падения легитимности в Украине.

Анотація. Розглянуто проблему падіння легітимності влади в Україні. Висвітлено поняття і сутність такого політико-правового терміна, як "легітимність". Проаналізовано історично сформовані типи легітимності влади та ознаки легітимності. Доведено на основі аналізу літератури наявність падіння легітимності в Україні.

Annotation. The article considers the problem of the authorities legitimacy fall in Ukraine. The concept and the essence of such political and legal term as "legitimacy" is emphasized. Historically developed types of legitimacy and legitimacy signs were analysed. On the basis of the analysis of literature the existence of falling the legitimacy in Ukraine was proved.

Ключевые слова: легитимность, падение легитимности в Украине, типы легитимности, признаки падения легитимности.

Проблема падения легитимности власти является одной из наиболее актуальных и "нашумевших" проблем нашего времени. Прежде всего это связано со сложившейся в мире ситуацией. Поскольку права человека набирают все большего размаха и то, что раньше считалось неприемлемым, в современном мире защищается законами, свобода выбора также все меньше ограничивается. Все сказанное приводит к раздробленности во всех сферах жизни человека, в том числе и политической. Количество партий растет, конкуренция повышается, а вот уровень доверия к политикам, которые идут на все ради власти, незамедлительно падает. Так и возникает проблема легитимности власти.

Термин "легитимность" происходит от того же латинского корня, что и "легальность", а именно: lex – закон [1, с. 139]. Однако значения эти два понятия имеют разные. Если "легальность" означает создание власти и ее деятельность в рамках им же установленных норм и является тождественным понятию "законность" [2], то легитимность всегда отражает степень узаконенности власти в сознании людей [1, с. 139]. Понятие легитимности власти уходит своими корнями еще в средние века, когда легитимность подразумевала согласие с традициями, обычаями и установленным поведением. Ранее это понятие трактовалось, как право верховных должностных лиц поступать согласно обычаям, а позднее начинает употребляться в смысле правомочия выборной власти [3]. В научный обиход термин "легитимность" ввел М. Вебер, так как считал, что любая власть нуждается в принятии и поддержке. Парадигма легитимности, сформирована Вебером, предусматривает, что власть основывается преимущественно на доверии подданных или граждан к ней [4].

В XXI веке легитимность – это признание власти народом, даже если оно и не сопровождается особым одобрением действий конкретного правительства. Это понятие относится скорее к конкретному политическому режиму на определенном временном отрезке. Как уже было отмечено ранее, в демократическом обществе критика власти со стороны граждан все более усугубляется, тем не менее нелегитимным можно считать политический режим лишь тогда, когда большинство граждан уже не видит способов совершенствования действующей системы власти.

Такое важное значение легитимности составляет прямая зависимость от нее эффективности политического управления. Во первых, любая государственная структура не сможет действовать без достаточного уровня поддержки. Во вторых, именно легитимность определяет перспективы общественной интеграции.

Политика и легитимность – понятия, тесно связанные друг с другом. Политическая власть закономерно из важнейших проявлений характеризуется реальной способностью данного класса, группы, индивида проводить свою волю, выраженной в политике. Одно из средств, на которое она опирается, и есть легитимность.

На данном этапе выделяют 7 типов легитимности власти [5]:

- Традиционная легитимность основывается на признании тех политических действий, соответствующих ценностям и нормам традиционной политической культуры.
- Харизматическая легитимность предусматривает признание исключительных черт и способностей политического лидера.
- Право-рациональная легитимность вытекает из признания обществом политических действий в рамках существующей системы права.
- Рационально-целевая легитимность исходит из убеждения, что политическая система лишь

тогда является благоприятной и достойной поддержки, когда она обеспечивает выполнение поставленных целей.

- Социально-евдемоничная легитимность заключается в способности политической системы обеспечить населению высокий уровень жизни и создать иллюзию ее заботы о благосостоянии народа.

- Национально-патриотичная легитимность определяет национальные символы, ритуалы, мифы, унаследованные от предыдущих национально-государственных образований.

- Легитимность на основе участия предусматривает обоснование идеологией и практикой существующей политической системы, необходимости широкого участия граждан в деятельности политических институтов и их веру в возможность влиять на власть.

Однако важно понимать, что ни одна легитимная система не основывается на каком-то одном виде легитимности, а объединяет, как правило, несколько. Подчеркивая важную роль легитимности в обеспечении функционирования власти, нужно отметить, что современные тоталитарные режимы сохраняли власть не на основании легитимности, а на основании тотальной идеологии и полицейского террора. Некоторые режимы, особенно в странах третьего мира, держатся на клановых связях управляющих и управляемых.

Таким образом, легитимность – широкое и сложное явление, которое выражает связь интересов с внутренней оценкой людей, которая зависит от их утверждений, мировосприятия и повседневной жизни. Легитимность может быть неполной, а иногда даже несогласованной, поскольку в обществе существуют разные слои населения с разными интересами. На протяжении всего развития общества люди по-разному понимали же значение легитимности и понятие об идеальном государстве. Однако легитимность всегда имела решающее значение для государства, ибо от этого зависело будущее существующего режима.

Прежде всего, чтобы понять, каким же образом происходит падение легитимности власти, стоит разобраться, каковы признаки легитимности.

Итак, признаками легитимности политической власти являются [6, с. 23]:

- возрастание доли граждан, которые подчиняются властям либо же действуют в соответствии с политическими нормами в силу сформировавшихся у них убеждений;
- сокращение репрессивного аппарата, который обеспечивал принуждение граждан к соблюдению законов;
- одобрение массами политики, проводимой государственным руководством, и согласие с целями, средствами и методами управления.

Если же происходит несоответствие данным признакам, то в стране может быть кризис легитимности политической власти.

Падение легитимности власти является в значительной мере проблемой участия граждан в управлении государством. Если государство неспособно обеспечить участие масс в политической сфере жизни, то это является значительным аргументом, который подрывает ее легитимность. Говоря про падение легитимности, стоит также упомянуть признаки падения легитимности политической власти [7]:

- рост степени принуждения;
- ограничение прав и свобод граждан;
- запрет на деятельность политических партий и независимой прессы;
- рост коррумпированности всех институтов власти;
- неспособность власти справляться с экономическими проблемами, ее низкая экономическая эффективность, снижения уровня жизни населения.

Чтобы приведенное не выглядело голословным, стоит отметить несколько широко известных примеров из истории. Великобритания всегда славилась своей необычной формой правления и народ всегда поддерживал эту систему. Легитимность королевской власти Великобритании столь прочна, что и в настоящее время (несмотря на все скандалы, которые происходили там в последние годы) 36 % опрошенных британцев твердо заявили, что поддерживают монархию; 34 % сообщили, что не настаивают на упразднении монархии, потому что она все же лучше, чем тот неизвестный пока строй, который придет ей на смену. И только 28 % опрошенных англичан твердо выступили за ликвидацию института монархии [8, с. 34]. Это свидетельствует о высоком уровне легитимности власти на территории Соединенного Королевства.

С другой стороны, негативным примером доверия к власти является падение Веймарской республики в Германии и приход к власти Гитлера в середине прошлого столетия. Хотя его правление и считают ярким примером тирании, тем не менее государственный строй был легитимным, так как большая часть населения поддерживала своего "фюрера" [9].

Так как любая политическая власть всемерно стремится поддерживать и стимулировать доверие народа, для этого используются различные средства. Издаются различные документы: указы, постановления, законодательные акты. Недавние события в России дают пример легитимации политической власти: после событий октября 1993 года создание новой системы власти сопровождалось принятием новой Конституции, проведением референдума, выборами в Федеральное собрание.

Разумеется, вышеприведенные данные довольно далеки от реалий нашего времени. Поэтому стоит упомянуть несколько моментов из истории современности. Линц и Степан установили, что в Португалии и Греции, несмотря на экономические неудачи первых лет существования демократии в обоих государствах, легитимность режима в целом росла или оставалась на высоком уровне. "Случай Португалии ясно показывает, что в период серьезных экономических невзгод демократия только окрепла, а политического разочарования или обвинения в этом системы не произошло". В Южной Европе легитимность демократии не связана с отношением к прошлым авторитарным режимам; граждане проводят четкое различие между прошлым и будущим и при всем своем благосклонном отношении к действиям, предпринятым авторитарными режимами прошлого, все же считают, что либеральная демократия является наиболее подходящим режимом для будущего. Последние данные по Испании и Португалии подтверждают такое представление о легитимности [10, с. 414–415].

В данной статье уже приведены примеры, касающиеся таких стран, как Великобритания, Германия и США, но очень важно обратить внимание и на Украину.

Проблемы в случае Украины возникают из-за несоответствия частичных картин мира, создаваемых отдельными политическими силами, общей картине мира, которая должна быть результатом деятельности всей политической системы. Можно говорить о том, что политика каждой отдельно взятой партии настолько противоречит другим, что прийти к какому-то компромиссному результату не представляется возможным. Иными словами, украинскому гражданину просто не оставляют выбора и он не может видеть целостную картину, имея лишь отдельные куски. Следовательно, легитимность как связь граждан и власти становится проблематичной.

Совершенно очевидно, что существенные разногласия в картинах мира разных политических сил имели своей первопричиной противостояние бело-голубых и оранжевых во время президентских выборов 2004 года. Однако со временем у народа появилось стойкое впечатление, что предвыборные обещания не были воплощены в жизнь, и определенные сомнения относительно того, разделяли ли

стороны свои убеждения вообще. Действительность начала подтверждать, что политические силы из обоих лагерей вполне могут сотрудничать между собой (неважно, ради каких целей), а вот созданные ими образы действительности по-прежнему оставались взаимоисключающими. Подводя итог, можно сказать, что картины мира обеих сторон свидетельствовали об их полном неприятии друг друга, а между тем своими действиями они это опровергали. Вспомним, что силы оранжевого лагеря по-прежнему именуют себя демократическими, то есть дают нам понять, что их политические оппоненты являются недемократическими. Так же и бело-голубые в своих образах реальности подчеркивают полную неспособность своих оппонентов быть эффективными руководителями, а себя называют прагматиками. А ведь такие мировоззренческие разногласия никоим образом не мешают прибегать к ситуативным союзам для достижения желаемых целей, а возможность образования широкой коалиции вот уже который год остается весомой составляющей частью украинского политического дискурса.

Главная опасность, которая напрямую связана с кризисом легитимности, – это угроза "опекунской власти", описанная канадским философом Чарльзом Тейлором как одна из "болезней современности". Она подразумевает отношение граждан к государству как к опекуну, который должен удовлетворять их потребности, прежде всего материальные. При этом участие населения в политической жизни сводится к минимуму. Легитимность в таком случае определяется способностью государственной власти делать "подачки" населению и обеспечивать частные интересы отдельных его представителей. Такое отношение к государству – едва ли не самая большая угроза для современной Украины, и разумеется, падение уровня вовлеченности граждан в политическую жизнь страны является тревожным симптомом [11].

Но, несмотря на такие противоречия, образы действительности разных политических сил продолжают оказывать существенное влияние на сознание граждан. Это, в частности, проявляется и в том, что, придя к власти, украинские политические силы пытаются в корне изменить государственную политику практически во всех сферах. Привязывая таким образом общегосударственную легитимность к легитимности партийной, украинские партии в определенной степени разрушают ее. В свою очередь, граждане, являющиеся сторонниками той или иной политической силы, склонны в таком случае не доверять государству и политической системе в целом.

Замечательный пример того, какова была реальная власть одного из президентов Украины, является тот факт, что его поддерживали всего лишь 5 % населения Украины. Более того на одной из пресс-конференций в Харькове заместитель председателя Харьковской областной государственной администрации публично порвал распечатку президентского указа об увольнении председателя Харьковской областной администрации. В условиях все еще продолжающегося экономического кризиса и политического противостояния легитимности настолько низкого уровня будет явно недостаточно для проведения любых государственных реформ [12].

Как следствие этого, новый президент Украины стал заложником сложившейся ситуации и имеет очень узкое поле для маневра.

Подводя итог, следует выделить следующие тенденции относительно уровня доверия к политической власти в Украине: рост коррумпированности всех институтов власти, сращение с криминальными структурами, рост теневой экономике и внешнеэкономического долга страны, а также низкая экономическая эффективность и снижение уровня жизни населения. Последствием этого является сокращение объема легитимности украинской власти, сопровождающееся перерождением ее характера, что может привести не только к понижению порога устойчивости властных институтов, но и к разбалансированности политической системы страны.

В этих условиях проведение каких-либо необходимых реформ в стране будет встречено волной конфликтов и недопонимания со стороны граждан. Принимая во внимания все вышесказанное, было бы логично предположить обострение внутринеополитической ситуации на Украине.

Поскольку такое положение дел уж никак нельзя считать приемлемым, необходимо выделить несколько возможных путей решения проблемы падения легитимности в стране. Вот некоторые из них:

- изменение законодательства и структур государственного управления в соответствии с новыми требованиями;
- включение в круг политической элиты харизматических лидеров, пользующихся популярностью определенных слоев населения;
- совершенствование средств и методов урегулирования конфликтов между соперничающими социальными группами, поиск взаимоприемлемых вариантов разрешения спорных ситуаций;
- эффективная деятельность по поддержке законности и правопорядка в стране, решительная борьба с коррупцией, организованной преступностью и другим криминалом и т. д.

Когда же подобные меры будут предприняты, уровень доверия к украинскому правительству, как и уровень экономического развития и жизни граждан, значительно возрастет, что станет прекрасным стимулом к продвижению Украины на международном уровне.

Научн. рук. Коршакова О. Н.

Литература: 1. Аберкромби Н. Социологический словарь / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. С. Тернер. – М.: ЗАО "Издательство "Экономика", 2004. – 351 с. 2. Академик. Ру. Словарь бизнес-терминов. Легальность [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dic.academic.ru/dic.nsf/business/7142>. 3. Андрушкевич И. Н. Теория легитимности в толковании испанского философа Ортега-и-Гассет / И. Н. Андрушкевич // Учения и теории. – 2010. – № 9. – С. 23–38. 4. Митюрин Д. Макс Вебер за 90 минут / Д. Митюрин. – М.: АСТ; СПб.: Сова, 2006. – 95 с. 5. Grandars.ru. Социология. Политология. Легитимность власти. Типы легитимности [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/legitimnost.html>. 6. Шляхтун П. П. Политология (теория и история политической науки) : учебн. пособ. / П. П. Шляхтун. – К.: Льбидь, 2005. – 576 с. 7. Фетисов А. С. Политическая власть: проблемы легитимности / А. С. Фетисов // Социально-политический журнал. – 1995. – № 3. 8. Ленцевич Е. И. Легитимность политической власти / Е. И. Ленцевич // УО "Полесский государственный университет". – 2000. – № 1. – С. 34–39. 9. Рябов С. Г. Государственная власть: проблемы авторитета и легитимности / С. Г. Рябов. – 1996. – 212 с. 10. Stepan A. Linz Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe / A. Stepan, J. Juan // The Johns Hopkins University Press. – 1996. – № 8. – P. 504. 11. Сидорчук А. ZN.ua Газета. Внутренняя политика. Легитимность власти в Украине: две тенденции современности [Электронный ресурс] / А. Сидорчук. – Режим доступа : http://gazeta.zn.ua/SOCIETY/legitimnost_vlasti_v_ukraine__dve_tendentsii_sovremennosti.html. 12. Укр.нет Новости. Политика. Замгубернатора Харькова публично порвал указ Ющенко об увольнении Авакова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.ukr.net/news/zamgubernatora_harkova_publichno_porval_ukaz_juwenko_ob_uvoInenii_avakova-11896613.html.

