

На взгляд автора, отсутствие учета многокритериальности при взаимодействиях организаций в кластерах в теории приводит к ошибочным выводам, а на практике в экономике к потере прибыли. Поэтому для повышения эффективности деятельности предприятий – участников кластеров необходимо четко и логично осуществлять постановки многокритериальных задач, а также задавать исчерпывающий перечень критериев и ограничений.

Однако следует иметь в виду, что далеко не во всех случаях данные, полученные в результате экономико-математического моделирования, могут использоваться как готовые управленческие решения. Они скорее могут быть рассмотрены как «консультирующие» средства. Принятие управленческих решений остается за человеком. Таким образом, экономико-математическое моделирование является лишь одним из компонентов в человеко-машинных системах планирования и управления большими организационно-экономическими системами. Для того чтобы эффективно управлять процессами взаимодействий организаций в кластерах, не обойтись без надежного ИТ-инструментария.

Литература

1. Антоненко Н., Паппэ Я. Магнаты строят сети // Эксперт. – 11–17.10.2010. – № 40(724). – С. 34–40.
2. Гераськин М.И. Согласование экономических интересов в корпоративных структурах. – М.: ИПУ РАН, Анко, 2005. – 293 с.
3. Петров И. Импульс кластерного развития // Волжская коммуна. – № 425(27372). – 19.11.2010. – С. 2.
4. Новиков Д.А. Сетевые структуры и организационные системы. – М.: ИПУ РАН, 2003. – 102 с.
5. Ногин В.Д. Парето-оптимальные решения многокритериальных задач [Текст] / В.Д. Ногин, В.В. Поджовский. – М.: Наука, 1982. – 283 с.
6. Шикин ЕВ. Исследование операций [Текст]: Учеб. пособие / Е.В. Шикин, Г.Е. Шикина. – М.: Проспект, 2006. – 280 с.
7. Штойер Р. Многокритериальная оптимизация. Теория, вычисления и приложения [Текст] / Р. Штойер. – М.: Радио и связь, 1992. – 504 с.
8. Вентцель Е.С. Исследование операций. Задачи, принципы, методология [Текст]: Учеб. пособие / Е.С. Вентцель. – М.: Дрофа, 2004. – 208 с.
9. Гаврилов В.М. Оптимизация по последовательно применяемым критериям [Текст] / В.В. Подиновский, В.М. Гаврилов. – М.: Сов. радио, 1975. – 192 с.

УДК 658

ДИАГНОСТИКА СОСТОЯНИЯ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ КАК ЭЛЕМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Е.В. Раевнева, И.В. Чанкина

Харьковский национальный экономический университет, Харьков

В работе представлено исследование факторов внешней среды, влияющих на развитие предприятий. Выделены факторы доминирующего влияния, и проведен анализ их изменения.

Ключевые слова: внешняя среда, факторы, управление, развитие, предприятие.

The study of environmental factors affecting the development of enterprises is presented in this article. The factors of dominant influence were distinguished and the analysis of their change was made.

Key words: external environment, factors, management, development, enterprise.

В современных условиях предприятия функционируют под постоянным влиянием сложно-структурированной внешней среды. Особенно это касается предприятий, функционирующих в

постсоциалистических странах, в которых трансформации экономических отношений является всеобъемлющей и коснулась всех сфер общественной жизни. В таких условиях все более актуальным становится вопрос исследования различных факторов внешней среды и степени их агрессивного влияния на процесс развития промышленного предприятия.

Целью исследования является выявление внешних факторов, которые оказывают воздействие на функционирование украинских предприятий на современном этапе развития экономики страны.

Анализ основных показателей развития предприятий Украины [1] за период 2000–2011 гг. показал их нестабильный характер, низкий уровень внутреннего потенциала предприятий. Одним из индикаторов проблемности развития отечественных предприятий выступает уровень рентабельности предприятий от операционной деятельности (рис. 1), который изменялся за анализируемый период в интервале 2,5–6%. Для сравнения на графике (рис. 1) приведем родственный показатель уровень рентабельности проданных товаров, продукции, работ, услуг для российских предприятий.

Анализ графика, приведенного на рис. 1, позволяет сделать вывод о волнообразном, даже циклическом характере изменения данного показателя обеих стран. Причем уровень рентабельности российских предприятий значительно выше, чем украинских. Низкий уровень рентабельности украинских предприятий отмечен в 2002 и 2003 гг., а самый низкий в 2006 и 2007 гг. Однако общий уровень рентабельности предприятий очень низкий и составляет в среднем 4,42%, что значительно ниже общемирового уровня. Так, например, в странах Евросоюза уровень рентабельности предприятий составляет 9% [2], а в Российской Федерации 12,57%. С 2008 г. наметилась нисходящая тенденция изменения этого показателя. Таким образом, развитие промышленных предприятий Украины несколько стабилизировалось в 2005–2007 годах, но колебания как мировой, так и национальной экономики спровоцировало ухудшение в развитии отечественных предприятий.



Рис. 1. Рентабельность предприятий за период 2000–2011 гг.

Показатель доли убыточных предприятий является важным показателем состояния предприятий страны, что дает возможность диагностировать степень кризисных явлений в экономике. Анализ этого показателя показано на рис. 2.



Рис. 2. Доля убыточных предприятий за период 2000–2011 гг.

Показатель доли убыточных предприятий является важным показателем состояния предприятий страны, что дает возможность диагностировать степень кризисных явлений в экономике. Анализ этого показателя представлен на рис. 2.

Из графика видно, что за период 2000–2011 гг. доля убыточных предприятий в Украине среднем составляет 38,7%, а в России 34,7%, что является очень высоким значением, и свидетельствует о сильных кризисных явлениях в экономике страны. Доля убыточных предприятий для обеих стран в период с 2000 по 2006 гг. была приблизительно на одном уровне, с 2007 г. ситуация в Российской Федерации значительно улучшилась, за период 2007–2011 гг. этот показатель не превышал 32%. В Украине за период 2003–2007 гг. наметилась тенденция к уменьшению этого показателя, но уже в 2008 г. доля убыточных предприятий вновь выросла до уровня 39%, а в 2010 г. уже составила 41%. Позитивным является снижения показателя до уровня 36,5% в 2011 г., хотя по-прежнему это слишком высокое значение для экономики страны. Кроме этого за данный период наблюдается уменьшение количества наемных работников на 1,6 млн. чел.; низкий уровень инновационной активности предприятий, что подтверждает необходимость дальнейшего совершенствования способов и средств внутреннего менеджмента предприятий с учетом стохастичности и слабой прогнозируемости развития национальной экономики.

В управлении развитием предприятий диагностика состояния социально-экономической системы играет существенную роль, так как она позволяет выявить внутренние его проблемы и оценить влияние на него внешних факторов. Понятие «диагностика» пришло в экономику из медицины и в общем виде имеет значение «распознавания, признание». В работах многих ученых [2] диагностика рассматривается как важный механизм, предшествует формированию управленческих решений относительно развитию социально-экономических систем. Открытость функционирования современных предприятий приводит к тому, что диагностика внешней среды является одним из важнейших элементов механизма управления предприятием. От ее своевременности и точности зависит степень адекватности принимаемых управленческих решений.

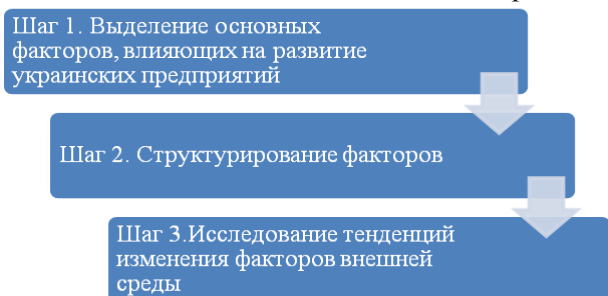


Рис. 3. Логическая схема исследования

Логическая схема исследований, представлена на рис. 3.

На первом шаге исследования проводился анализ опросов, проведенных Национальным банком Украины среди предпринимателей с целью выявления их деловых ожиданий [3]. Опрос проводился с 2006 г. по 2012 г. ежеквартально. Так, респондентами были выделены следующие факторы препятствующие увеличению прибыли и росту объемов производства:

- рост цен на сырье и материалы;
- налоговое давление;
- нехватка оборотных средств;
- регуляторное давление;
- нехватка квалифицированных работников;
- коррупция;
- ограниченные мощности производства;
- ограниченный доступ к кредиту;
- ограниченное количество сырья;
- рост цен на энергоносители;
- рост цен на газ;
- несвоевременное или неполное возмещение НДС;
- обесценивания гривны;
- подорожание гривны;
- нестабильность политической ситуации;
- недостаточный спрос на продукцию;
- высокая конкуренция;
- колебания курса гривны.

Все перечисленные факторы можно разделить на две группы (рис. 4). К I группе факторов отнесены те, что препятствовали развитию предприятий в течение всего периода исследования 2006–2012 гг., а, следовательно, могут рассматриваться, как определяющие характер внешней среды, в которой функционируют предприятия в долгосрочном периоде. Ко II группе были отнесены те факторы, которые обуславливают некоторые политические и экономические изменения, свойственные в тот или иной момент развития украинскому обществу. Такое деление факторов проведено на основании анализа частоты их упоминания опросах. Так, если факторы, отнесенные к I группе, предприниматели считали препятствующими увеличению их прибыли и росту объемов производства во всех опросах за период с 2006 г. по 2012 г., то факторы II встречаются в опросах только в какой-то непродолжительный период.

Факторы I группы	Факторы II группы	Период
<ul style="list-style-type: none"> •рост цен на сырье и материалы; •налоговое давление; •нехватка оборотных средств; •регуляторное давление; <ul style="list-style-type: none"> •нехватка квалифицированных работников; •коррупция; •ограниченные мощности производства; •ограниченный доступ к кредиту; •рост цен на энергоносители. 	<ul style="list-style-type: none"> •ограниченное количество сырья; •рост цен на газ; •несвоевременное или неполное возмещение НДС; •обесценивания гривны; •подорожание гривны; •нестабильность политической ситуации; •недостаточный спрос на продукцию; •высокая конкуренция; •колебания курса гривны. 	<ul style="list-style-type: none"> •I кв. 2006 - II кв. 2009 гг. •2008 г. •III - IV кв. 2008 г. •2009 г. •2009 г. •2010-2012 гг. •2010-2012 гг. •2010-2012 гг. •2010-2012 гг. •2010-2012 гг.

Рис. 4. Классификация факторов внешней среды, по стабильности их влияния

С целью исследования изменчивости факторов внешней среды на рис. 4 выделены периоды, в которые факторы II группы предприниматели относили к препятствиям увеличения прибыли и роста объемов производства.

Анализируя выделенные периоды, для каждого из факторов можно сделать следующие выводы:

1. В период с 2006 г. по II квартал 2009 г. перед предпринимателями стояла проблема, связанная с дефицитом сырья.

2. В 2008 г., кроме фактора изменения цен на энергоносители, предприниматели выделяли отдельно изменение цен на газ, что напрямую связано с кризисом поставок газа из РФ и существенным колебанием цен.

3. Проблема возмещения НДС являлась актуальной для предпринимателей в III–IV кв. 2008 г.

4. Нестабильность курса национальной валюты является фактором ограничивающим развитие предприятий Украины с 2009 г.

5. В течение трёх последних лет на развитие предприятий негативно влияют нестабильность политической ситуации в стране, недостаточный спрос на продукцию, а следовательно, высокая конкуренция.

Таким образом, проведенные исследования показали, что выделенные во вторую группу факторы являются индикаторами изменений, происходящих в экономической и политических сферах страны.

Опрос предпринимателей РФ, проведенный Российским союзом предпринимателей и промышленников за период 2007–2011 гг. [4] позволил выделить следующие факторы, ограничивающие их развитие:

- рост цен;
- недостаток квалифицированных кадров;
- недостаточная защищенность прав собственности и контрактных прав;
- неэффективная судебная система;
- избыточно высокие налоги;
- коррупция на всех уровнях власти;

- недобросовестная конкуренция;
- неэффективное государственное управление;
- отсутствие ясных целей и ориентиров в развитии страны.

Таким образом, можно сделать вывод, что большинство факторов ограничивающих развитие предприятий в Украине и России схожи. Однако если украинские предприятий в большей мере зависят от изменения цен на энергоресурсы и доступности кредитов, то на развитие российских предприятий доминирующее воздействие оказывает политика государства.

Систематическое воздействие факторов I группы на развитие украинских предприятий позволяет сделать вывод об их долгосрочном влиянии и приводит к необходимости их подробного исследования с целью последующей разработки комплекса мероприятий по нивелированию их воздействия.

Рост цен на сырье и материалы считают сдерживающим фактором развития своих предприятий большинство предпринимателей (60% опросов). В остальных опросах лидирует фактор роста цен на энергоносители, который был выделен в отдельный фактор с 3 квартала 2006 года. Опрос предпринимателей РФ, проведенный Российским союзом предпринимателей и промышленников за период 2007–2011 гг. [4] показал, что в 2009 и 2011 гг. рост цен являлся главным ограничением для текущего развития предприятий, а в остальных опросах конкуренцию данному фактору составляет отсутствие квалифицированного персонала. Таким образом, можно сделать вывод, что рост цен является фактором, существенно ограничивающим развитие предпринимательства в обеих странах. На рис. 5 представлена динамика индекса цен производителей промышленной продукции за период 1998–2012 гг.

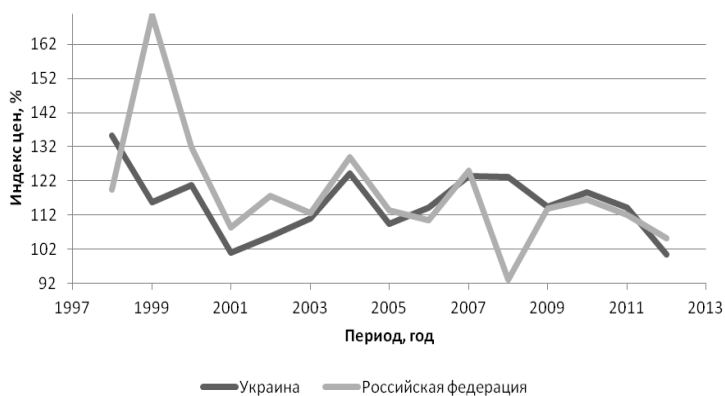


Рис. 5. Динамика индекса цен производителей промышленной продукции

Из представленного на рис. 5 графика видно, что только в 2001 и 2012 г. в Украине не было существенного изменения цен производителей промышленной продукции, в остальные года их рост составлял более 5%. В РФ индекс цен за анализируемый период значительно колебался в интервале от 93% до 170%. Динамика исследуемого показателя нелинейна, соответственно наличие скачкообразности изменения цен на ресурсы и материалы, приводит к необходимости пересмотра цен производителями или ведет к недополучению прибыли.

Достаточна большая часть факторов, влияющих на формирование ограничений в развитии предприятия, связаны с государственной политикой в стране. Данные факторы сложно оценить количественно, они имеют неформализованный характер, поэтому в качестве их оценки целесообразно использовать результаты рейтингов, разработанных различными международными организациями. Одним из таких рейтингов является рейтинг Международного банка «Показатели эффективности государственного управления» [5]. Рассмотрим результаты данного рейтинга для Украины и некоторых стран мира за период 1996–2011 гг. по следующим категориям: уровень налогового давления и законодательной нестабильности; уровень регуляторного давления; уровень контроля за коррупцией. На рис. 6–8 представлены ранги стран по данным показателям.

Рассматриваемые рейтинги построены таким образом, что чем ниже ранг страны, тем более проблемным являться оцениваемый вопрос. Так, по всем приведенным графикам видно, что Украина и Россия значительно уступают по оцениваемым показателям Великобритании, США и Германии. Если за период с 2002 по 2005 гг. наметилась некоторая тенденция к улучшению по всем трем показателям, то с 2006 г. ситуация заметно ухудшилась. Таким образом, можно сделать вывод, что для формирования адекватных управленческих решений, как в тактическом, так и стратегическом контуре предприятия необходимо учитывать интенсивное влияние рассматриваемой группы факторов.

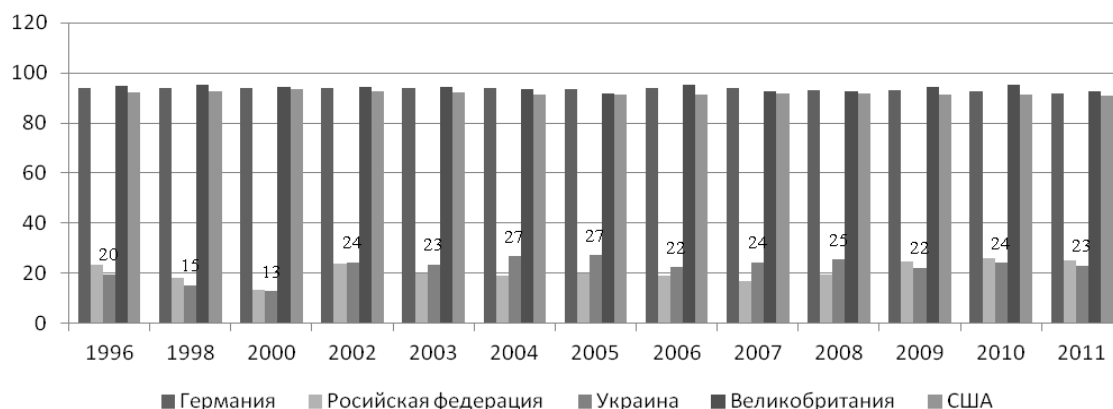


Рис. 6. Ранги стран по уровню налогового давления и законодательной нестабильности

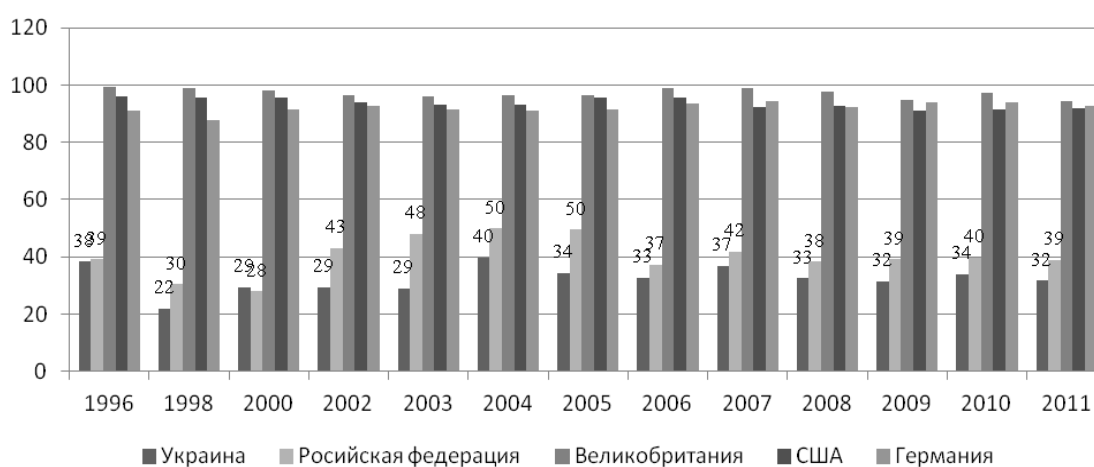


Рис. 7. Ранги стран по уровню регуляторного давления

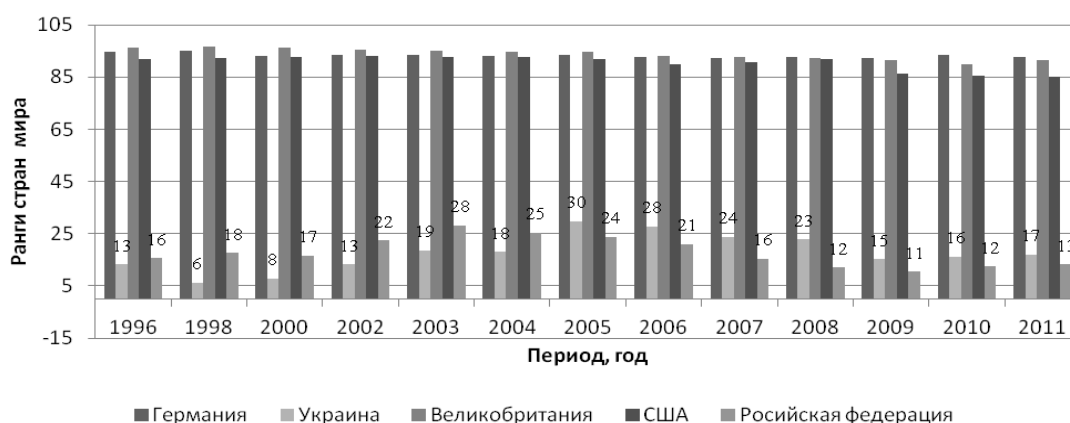


Рис. 8. Ранги стран по уровню контроля за коррупцией

Проведенный в работе анализ позволил сделать вывод о том, что проблемы в развитии отечественных предприятий напрямую связаны с интенсивным влиянием на них стохастически изменяющейся внешней среды. Повышение адаптивности управления развитием предприятий во многом связано с оперативной диагностикой факторов внешней среды. Анализ опросов предпринимателей, проводимых национальным банком Украины, позволил выделить группу факторов, которые имеют преобладающее влияние на функционирование украинских предприятий и ограничивают возможности их развития. Агрессивное влияние данных факторов необходимо учитывать с целью повышения эффективности управленческих решений на предприятии.

Литература

1. Официальный сайт Государственного комитета статистики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ukrstat.gov.ua/>
2. Елисеев О.К. Диагностика в управлении производственно-экономическими системами: Монография / О.К. Елисеев, А.Н. Марюта, В.К. Узупов. – Днепропетровск: Наука и образование, 2004. – 191 с.
3. Официальный сайт Национального банка Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bank.gov.ua/>
4. Официальный сайт Российского союза промышленников и предпринимателей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--o1aabe.xn--p1ai/>
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
6. The European Statistical System [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>

УДК 502/504:33(470+571)

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О.Г. Тимофеева

Юго-Западный государственный университет, Курск

Рассматриваются основные направления совершенствования экологической политики Российской Федерации.

Ключевые слова: государственная экологическая политика, бюджетное финансирование, система экологического воспитания и образования, антропоцентризм.

The basic directions of ecological policy development in the Russian Federation are described in this article.

Key words: state ecological policy, budgetary financing, ecological upbringing and education system, anthropocentrism.

Еще в древности люди заметили, что на здоровье людей оказывает большое влияние условия жизни, но только в XX веке в полной мере определили, что на появление и развитие многих болезней существенное влияние оказывает загрязненная атмосфера, некачественные продукты, плохая вода. Окружающая среда является одной из основных составляющих, воздействующих на здоровье населения. Согласно данным Всемирной организации здравоохранения [6], здоровье в Европейском регионе: на 50% зависит от образа жизни, на 20% – от качества окружающей среды, ещё на 20% – от наследственных особенностей организма и на 10% – от уровня развития здравоохранения.

Несмотря на то, что проблема загрязнения окружающей среды относится к глобальным, очень долгое время в нашей стране особого внимания ее решению не уделялось. Здоровье россиян ухудшается, пагубному воздействию подвергаются не только все жизненно важные функции организма, а также и репродуктивная [1].

В погоне за максимизацией прибыли многие предприятия забывают про экологический аспект. Все уже привыкли бесконтрольно воздействовать на окружающую среду, не отдавая ничего взамен. Но такая тактика только приведет человечество к самоуничтожению. Кроме того, экологическая ситуация в стране (регионе) оказывает влияние на миграцию, трудовую деятельность населения, политическую стабильность общества, состояние здоровья, а в конечном счете, национальную безопасность [3].