

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ**

**ХАРЬКОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ СЕМЕНА КУЗНЕЦА**

# **ФИЛОСОФИЯ**

**Учебное пособие  
для иностранных студентов**

**Харьков. Изд. ХНЭУ им. С. Кузнецца, 2014**

УДК 101(0758)

ББК 87я73

К89

Рецензенты: докт. филос. наук, профессор кафедры философии Харьковского национального медицинского университета *Карпенко Е. И.*; докт. филос. наук, профессор, заведующий кафедрой политологии, социологии и культурологии Харьковского национального педагогического университета им. Г. С. Сковороды *Денисенко И. Д.*

**Рекомендовано к изданию решением ученого совета Харьковского национального экономического университета имени Семена Кузнеця.**

Протокол № 9 от 22.04.2014 г.

**Авторский коллектив:** докт. филос. наук, профессор Кузь О. Н. – 3, 10; докт. филос. наук, профессор Чешко В. Ф. – 1, 5; канд. соц. наук, доцент Жеребятникова И. В. – 7, 11; канд. полит. наук, преподаватель Коротков Д. С. – 12; канд. филос. наук, доцент Потоцкая Ю. И. – 6, 8; канд. филос. наук, доцент Черненко В. А. – введение, 2, 4; преподаватель Косова Ю. В. – 9.

**Кузь О. Н.**

К89 **Философия : учебное пособие для иностранных студентов / О. Н. Кузь, В. Ф. Чешко, И. В. Жеребятникова и др. – Х. : Изд. ХНЭУ им. С. Кузнеця, 2014. – 296 с. (Рус. яз.)**

Рассмотрены основные проблемы, концепции и направления современной философской мысли, в частности: философия как теоретическое ядро мировоззрения, метафизика и онтология, философская антропология, философия сознания, гносеология и эпистемология. Проанализированы философские аспекты структурализации и функционирования современного общества, информационные фазы развития техногенной цивилизации и экономики.

Рекомендовано для иностранных студентов всех отраслей знаний всех форм обучения.

ISBN 978-966-676-548-5

**УДК 101(0758)  
ББК 87я73**

© Харьковский национальный экономический университет имени Семена Кузнеця, 2014  
© Кузь О. Н., Чешко В. Ф.,  
Жеребятникова И. В., Коротков Д. С.,  
Потоцкая Ю. И., Черненко В. А.,  
Косова Ю. В., 2014

## Введение

Стремление к открытию все новых и новых тайн бытия, ориентация на постоянный творческий поиск, критическое мышление, личное самосовершенствование уже на протяжении не одного тысячелетия прокладывают человеку путь. Философия, как один из самых древних способов постижения окружающего мира, имеет непосредственное отношение к формированию в человеке именно этих качеств. Философия – это всегда стремление открыть что-то новое. Даже ее первое толкование, которое встречается еще у Гераклита [VI – V вв. до н. э.] как исследование природы вещей, уже поставило ее на рельсы познания. Более близкий нам сегодня смысл понятия "философия" Платон сформулировал как познание всего сущего, вечного, неизбежного.

Более чем 2,5 тысячелетняя история философии не избежала споров относительно поиска назначения и содержания философских исследований. Даже в сознании каждого человека возникают свои представления о философии. Некоторые смотрят на нее очень робко, видят в ней только значительные усилия чрезвычайно гениальных людей и результаты их исследовательского поиска, другие считают такое занятие размышлениями о чем-то призрачном, третьи изображают ее настолько тяжелым и сложным занятием, что отвергают любые попытки собственного участия в философском поиске, для четвертых философия, напротив, выступает основой планирования жизненной стратегии. Действительно, достоверность, которая получается в философии, не может быть одинаковой для каждого человека. Она является результатом продуктивной деятельности, творческого поиска, критического мышления, имеет необходимое обоснование и соответствующую практическую значимость. Несмотря на то, что философия выражает результаты своих исследований в общих понятиях, она их получает на основе знаний о конкретных предметах. Все это позволяет философии выступать методологической основой исследований в других отраслях знания, а соответствующий тип мышления, который характеризуется критичностью, плюралистичностью, диалогичностью, толерантностью позволяет разрабатывать определенные методы исследования, которые используются и в естествознании, и в обществоведении. Таким образом, философия аккумулирует в себе логику научного познания.

Но зачем изучать философию будущему экономисту? Уже выяснилось, что одно из главных свойств человека, которое привлекает внимание философов – это способность мыслить, действовать самостоятельно, открывать что-то новое, причем то, что не является запрограммированным механизмом причинно-следственных связей. В экономике это касается, например, возможностей принимать хозяйственные решения и влиять на продолжение собственного существования, то есть так называемого (учитывая научную терминологию) суверенитета агентов (такое название подобный механизм получил в экономике). Но, наряду с разработкой и принятием хозяйственных решений, осуществляемых на основе соответствующего типа мышления, имеет место и оценка возможных результатов, а это уже сфера мировоззрения, которая является предметом исследования философии. Так категория суверенитета приобретает экономико-философского смысла, что позволяет рассматривать ее в двух плоскостях. Во-первых, суверенитет можно рассматривать в отношении определенных субъектов, которые необходимо уметь обнаруживать и наблюдать, но это не всегда просто (примером являются особенности "теневой" экономики, в рамках которой действуют не только чистые "теневики", а и "виденные агенты", когда они занимаются "невиданной" деятельностью, не платя налогов и претендуя на помощь и субсидии). Во-вторых, необходимо понимать, что такие субъекты осознают самих себя. Тот, кто принимает решение, всегда делится на "себя современного", который хозяйничает, и "себя будущего", который принимает участие наряду с другими субъектами в распределении результатов хозяйствования. Таким образом, раскрытие смысла одной из важных экономических категорий кажется возможным благодаря методологии философского познания. Это же касается, например, и моделирование картин экономической реальности, характеристики особенностей соответствующего типа хозяйствования и т. д. Итак, философское понимание деятельности, возможность обобщения и использования мирового опыта истории, системный анализ и оценка развития событий и явлений предоставят возможность овладеть самостоятельным критическим стилем мышления.

Таким образом, цель учебной дисциплины "Философия" в высшем учебном заведении состоит в предоставлении знаний по философии как мировоззрения человека, или совокупности взглядов на мир в целом

и отношение человека к этому миру, в понимании онтологических, гносеологических, аксиологических и социальных проблем бытия.

**Задачи дисциплины:** изучение истории философии и ее органической составляющей – истории украинской философии, содействие гуманизации образования через усвоение достижений современной философии, информации о мире в целом и отношении человека к этому миру; изучение комплекса принципов познания как общего метода познавательной деятельности; развитие способностей к логическому мышлению, самостоятельного анализа сложных явлений общественной жизни, умение связывать общие философские проблемы с решением задач по экономической теории и практики.

**Предмет дисциплины:** общее в системе "мир – человек", система взглядов на мир в целом и на отношение человека к этому миру.

**Целью преподавания** данной учебной дисциплины является формирование общекультурных, общенаучных и социально-личностных компетентностей, которые формируются на основании:

- обобщение уже приобретенных в процессе образования знаний студентов и формирование на этой основе целостной научной картины мира и мировоззрения;
- ознакомление студентов со спецификой философско-мировоззренческого освоения действительности, историей возникновения и развития философских идей и концепций, основными теоретическими проблемами философии и ее понятийно-категориальным аппаратом;
- формирование культуры философского мышления, развитие умение анализировать мировоззренческие проблемы на основании критичного привлечения массы аргументов относительно тех или иных философских концепций, явлений и процессов окружающей действительности;
- обучение навыкам сопоставления философских, мировоззренческих идей с практикой общественной жизни.

В соответствии с требованиями образовательно-профессиональной программы студенты должны **знать**:

1. Основные философские категории и общенаучные методы.
2. Структуру философского знания.
3. Базовые представления об основах философии, необходимые для формирования собственного логически обоснованного мировоззрения.

4. Основные философские концепции относительно закономерностей развития экономики, истории и права.

5. Причинно-следственные связи развития общества.

6. Концептуальные мировоззренческие основы современной культуры гражданского общества в условиях информационной цивилизации.

7. Критическое осмысление основных концепций современной философии, прежде всего, теории научного познания и философской антропологии, применение их в процессе обучения и профессиональной деятельности.

**Уметь:**

1. Содержательно оперировать приобретенными историко-философскими знаниями при анализе основных течений и направлений философии.

2. Компетентно владеть категориальным базисом философии для раскрытия сущности явлений и процессов человеческого бытия, взаимодействия философских теорий с другими отраслями гуманитарного знания, прежде всего – социоэкономическими.

3. Компетентно строить информационное общение в профессиональной и непрофессиональной коммуникативной среде с учетом существующего социокультурного контекста.

4. Самостоятельно оценивать и обобщать проработанный материал, обрабатывать разнообразный информационный материал, делать выводы и принимать решения.

5. Эффективно формировать стратегию коммуникации в зависимости от мировоззренческих и культурных особенностей социальной среды.

6. Свободно владеть концептуальным багажом современной философии как источника средств убеждения с целью обеспечения благоприятного социального климата в ходе предварительной селекции, проектирования и реализации инновационных проектов.

7. Ответственно и эффективно усваивать и использовать в своей социальной и профессиональной деятельности философско-мировоззренческие, научно-теоретические и культурологические трансформации, которые происходят.

# 1. Философия как универсальный тип знания. исторические типы философского знания

1.1. Философия как теоретическое ядро мировоззрения.

1.2. Сущность, структура и основные исторические типы мировоззрения.

1.3. Предмет и основные проблемы философии. Методы познания философской истины.

1.4. История философии.

1.5. Общая характеристика развития философии.

## 1.1. Философия как теоретическое ядро мировоззрения

**Философия** – обычно рассматривается как самая древняя научная дисциплина, прародительница всех остальных наук. Ее история насчитывает более 2,5 тыс. лет. Однако философия – очень своеобразная наука. Это своеобразие связано с тем, *что философия представляет собой одну из форм мировоззрения, а именно – абстрактно-теоретическое вербально (словесно)-логическое мировоззрение.*

Человек – единственное живое существо в известной нам части Космоса, которое не приспособливается к окружающей его социальной и природной среде, он приспособливает эту среду к себе, своим интересам и потребностям так, как он их понимает в данный момент и на основе тех знаний – неполных, ограниченных и не всегда истинных, которые у него имеются в данное время. Таким образом, ежеминутно и ежесекундно на протяжении всей жизни принимаются решения, от которых зависит судьба всех людей. Следовательно, должна создаваться некая стратегия, посредством которой обеспечивается наибольшее число и благо, проистекающее от правильных решений, и сводится к минимуму число неправильных, равно как и риск их последствий. Эта стратегия бытия человека в мире носит название *мировоззрение.*

Если сказать более строго, *мировоззрение есть совокупность взглядов, ценностных установок и приоритетов, особенностей менталитета (способа мышления), поведенческих стереотипов,*

***определяющих систему отношений человека к самому себе и миру, в котором он живет*** [165, с.425].

Именно этим и объясняется отличие философии от других наук. Объем научного знания непрерывно растет, накапливается. Мы знаем сейчас значительно больше, чем Эйнштейн, Эйнштейну были доступны большие знания в сравнении с Ньютоном и т. д. Такой рост называют кумулятивным. Происходит это потому, что научное знание имеет два критерия своей достоверности:

1. Логическую непротиворечивость, то есть соответствие неким правилам (законам логики), благодаря которым наши мысли сохраняют соответствие своему предмету.

2. Эмпирическую непротиворечивость, то есть согласование с данными чувственного опыта.

Наука никогда не будет возвращаться к обсуждению одного и того же вопроса до тех пор, пока не обнаружит опытным путем факта, не поддающегося объяснениям на основе уже существующего знания.

В отличие от этого мы живем в меняющемся и изменяемом нами мире, и при этом меняемся сами. Философские (мировоззренческие) проблемы – вечные, каждое поколение вынуждено решать их вновь и вновь.

Философия – это лишь один из исторических типов мировоззрения.

## **1.2. Сущность, структура и основные исторические типы мировоззрения**

Исторически первым из этих типов было ***мифологическое мировоззрение***, обладающее несколькими связанными друг с другом отличительными особенностями.

Во-первых, человек тогда еще не проводил четкой границы между тем, что происходило внутри его сознания (мыслями, видениями, снами, мечтами и т. п.) и тем, что происходило вне его – в окружающем мире.

Во-вторых, человек еще не полностью понимал собственную отличность, отдельность от остальных людей, отождествлял свою личность с судьбой своей родоплеменной группы. Отсюда – обычай кровной мести, вендетты, когда за преступления несли коллективную ответственность не только непосредственный виновник, но и все его родичи.



В-третьих, человек проецировал свойства собственного сознания, психики на весь мир – явления и процессы в природе и обществе, стихийные силы и т. д., наделял их чертами собственной личности – эмоциями, желаниями, способностью к целенаправленной деятельности.

По мере развития сознания мифологическое мировоззрение уступило главенство **религиозному мировоззрению** – основанному на вере в Бога (богов), то есть наделенных сверхъестественными способностями персонифицированных сил или существ – творцов и правителей материального мира, обитающих вне этого мира (трансцендентально, потусторонне).

Наконец, примерно 2,5 тыс. лет назад в Древней Греции было совершенно одно из величайших изобретений в истории человеческой духовности, родилась **философия**, философское мировоззрение (дословно – любовь к мудрости), от которой значительно позднее – в 17 – 18 вв. нашей эры отделилась уже основа жизни современной цивилизации – наука.

### 1.3. Предмет и основные проблемы философии. Методы познания философской истины

Несмотря на свою специфику, философия, как всякая наука имеет свой предмет и круг проблем, подлежащих исследованию, собственную дисциплинарную структуру и систему методов постижения истины.

Ныне принято считать, что *предметом философии являются философские категории – наиболее общие, абстрактные принципы бытия (реальности), из которых в сознании человека конструируется с соблюдением законов логики целостный непротиворечивый образ окружающего мира и самого человека в этом мире.*

Если вспомнить, что философия – форма мировоззрения, можно сформулировать и основные философские проблемы и философские дисциплины, занятые их разрешением. Вслед за Иммануилом Кантом принято считать, что такими проблемами являются:

- Что есть Я (что есть человек)?
- Что Я могу знать?
- На что Мне надеяться?
- Что Я должен делать?

Но в каждом из этих вопросов явно или неявно присутствует слово "быть". Итак, этому перечню необходимо предпослать еще один вопрос – исходную философскую проблему.

- Что означает **быть** (что такое **бытие, реальность**)?

Вот на основе этих вопросов, постаравшись по возможности переформулировать их так, чтобы они допускали простой ответ – Да или Нет, нужно попытаться представить структуру философского знания и отличительные черты отдельных философских течений и концепций (табл. 1.1).

Таблица 1.1

### Философские проблемы, варианты их решения и философские дисциплины

Философская проблема	Философская дисциплина	Варианты ответа	Характеристика философской концепции
1	2	3	4
<b>Что есть реальность</b> – имеет ли бытие общую первооснову	Онтология и метафизика – учение об общих принципах бытия (реальности)	Да	Субстанционализм
		Нет	Реизм
– если "да", то что является этой первоосновой		Материя	Идеализм
		Идея, сознание	Идеализм
		Материя и сознание совместно и независимо друг от друга	Дуализм
<b>Что есть "Я"</b> – что есть человек – несет ли человек добро себе подобным	Философская антропология – учение о сущности и природе человека	Да	Гуманистическое
		Нет	Антигуманное

1	2	3	4
Что я могу знать – можно ли познать мир с помощью разума	Гносеология и эпистемология – теория познания	Да	Рационалистическое
		Нет	Иррациональное
На что я могу надеяться – меняется ли этот мир к лучшему	Аксиология – теория ценностей	Да	Оптимистическое
		Нет	Пессимистическое
Что я должен делать – должен ли стремиться изменить этот мир	Праксиология – теория деятельности	Да	Активно-преобразовательное
		Нет	Пассивно-созерцательное

### **Философские методы**

Как известно, метод – это знание, обеспечивающее достижение заранее поставленной цели, то есть совокупность правил действия, набор операций, обеспечивающих решение теоретических и (или) практических проблем.

Как и любая научная дисциплина философия имеет свою терминологическую базу и свои методы исследования.

Философские методы – это методы постижения философской истины, то есть сознательного и планомерного формирования абстрактно-теоретического мировоззрения [165, с. 420].

Однако в силу специфики философского знания, о котором говорилось ранее, методы философии также имеют ряд особенностей. Все они могут быть разделены на две категории:

- **общенаучные (общетеоретические)** методы, используемые любой наукой при построении научной теории. К их числу относятся индукция, дедукция, анализ, синтез, аналогия, моделирование, идеализация, абстрагирование и т. д. (Подробнее некоторые из них будут рассмотрены в разделе, посвященном теории познания);

- **специфические**, собственно философские методы исследования. Основными из них являются [165, с. 24]:

1. **Диалектический** метод, заключающийся в рассмотрении каждого явления в ходе непрерывных изменений, движения, причиной

которого служит взаимодействие противоположных тенденций, сил, процессов;

2. **Феноменологический** метод – формирование и интерпретация содержания философских категорий путем интуитивного постижения сущности в явлении, общего и абстрактного в единичном и конкретном. Примером могут служить многочисленные определения понятия "жизнь", известного только в единичном и конкретном экземпляре, так как существует на планете Земля;

3. **Трансцендентальный** метод – вскрытие субъективных основ формирования объективных категорий;

4. **Герменевтический** метод – теория и общие правила интерпретации, содержание текста и вообще любого идеального или материального артефакта (продукта деятельности человеческого сознания), а в более широком смысле – бытие вообще на основе присущей человеку способности к сопереживанию (эмпатии), что позволяет реконструировать жизненный мир человека, принадлежащего к определенному типу культуры.

Философия как мировоззрение является не только разновидностью духовной культуры, но и социальным институтом, который выполняет в обществе взаимосвязанные и взаимообусловленные функции, обеспечивающие ему (обществу) определенную устойчивость и способность адекватно реагировать на изменения реальности – как спонтанные, так и вызванные самим человеком. К числу важнейших из них относятся:

1) **мировоззренческая** – формирование целостного систематизированного логического лишь непротиворечивого знания, обеспечивает понимание и объяснение мира и места в нем человека;

2) **общеметодологическая** – объяснение наиболее общих принципов бытия и выходных основ мышления;

3) **гносеологическая** – открытие общих принципов и норм, получения, координации и интеграции знания о мире;

4) **прогностическая** – раскрытие основных тенденций развития человека и мира, в котором он живет;

5) **критическая** – ревизия доминирующей системы ценностей, элементов и принципов организации общества, мировоззрения и духовной культуры, превратились в догматы, которые не соответствуют реалиям человеческого бытия;

6) **социально-стабилизационная** – обеспечение стабильности, которая находится в более полном соответствии с принятой системой гуманистических ценностей;

7) **психотерапевтическая** – обеспечение психологического комфорта, понимания смысла жизни личности, примирения с теми реалиями бытия, изменить которые она не может;

8) **просветительская** – прямое или косвенное влияние на общественное сознание, что способствует созданию гуманистической системы ценностей и идеалов.

## 1.4. История философии

1.4.1. Предпосылки возникновения философии.

1.4.2. Периодизация развития философии. Общая характеристика отдельных этапов ее развития.

1.4.3. Философия Нового Времени (философия Модерна).

1.4.4. Ситуация Постмодерна и кризис мировоззрения современной цивилизации.

Итак, именно философия в современном обществе задает систему ценностей и избавляет от явных или скрытых ошибок, сводит к минимуму число индивидуальных и социально значимых ошибочных решений, принимаемых человеком и обществом. Таким образом, философия организует социальную практику в определенном направлении и, одновременно, ставит ей пределы, обусловленные той же системой ценностей. (Наиболее элементарное понимание содержания категории "ценность" придает тот образ одного из вариантов будущего, к которому человек стремится или которого пытается избежать. Подробнее эта категория рассмотрена в теме 9. Историю философии можно представить себе не галереей заблуждений человеческого духа, а храмом божественных идей, каждая из которых рано или поздно будет востребована, окажется необходимой для его самоуважения и достоинства человека, просто для выживания в этом меняющемся бурном мире. Из-за специфики философского знания ни в какой другой науке ее история не занимает такое место, как здесь.

Появление и развитие философии (дословно *philosophia* – любовь к мудрости, любомудрие, от гр. *Phileo* – люблю, *sophia* – мудрость. Впервые это понятие было использовано, очевидно, Пифагором), будучи необходимой частью духовной культуры человека, возникло тогда и там, где сформировались для этого необходимые и достаточные условия:

1. **Разделение интеллектуального и физического труда и появление свободного времени**, как результат перехода экономики от экономики присвоения к производительной стадии своего развития и появления избыточного продукта по отношению к достигнутой численности населения. Размышлять об общих принципах устройства мироздания и собственном предназначении в нем человек смог лишь тогда, когда избавился от необходимости на протяжении 24 часов в сутки работать и думать лишь о хлебе насущном;

2. **Высокий социальный статус интеллектуального труда**, связанного с чисто теоретическими, не имеющими непосредственного практического значения, изысканиями. Именно низкий авторитет такого рода размышлений в Украине и России, привел к тому, что собственно профессиональные философы появились здесь лишь в 18 в. До этого схожие социальные функции возлагались на лиц с психическими отклонениями – юродивых; считалось что они были посредниками между Богом и людьми (укр. – божевілля, божья воля). Отражение этого – знаменитая сцена с юродивым в трагедии Пушкина А. С. "Борис Годунов";

3. **Политическая демократия** как особый способ **легитимации** – принятия общезначимых решений – путем обсуждения и убеждения. В принципе в истории человечества известно три таких способа – принуждения власть имущими, на основе традиции и путем демократического обсуждения и убеждения несогласных и колеблющихся путем сравнения аргументов. Философия невозможна без свободного обсуждения выдвинутых идей и поиска скрытых в них логических ошибок, – этот путь и был "позаимствован" из сферы политики, а впоследствии унаследован и наукой;

4. Проявление в языке **слов для обозначения общих и абстрактных понятий**, а не только единичных и конкретных. Именно такими понятиями (философскими категориями) оперирует философ в ходе своих исследований. Даже такое понятие как "боль" является

абстрактным, не связанным с конкретным материальным объектом. Поэтому некоторые племена и поныне не могут сказать "у меня болит голова (рука, нога и т. д.)" – у них просто не существует соответствующих слов в языке. Вместо этого они скажут "у меня есть голова (рука, нога и т. д.)".

Место и время, где и когда все эти условия были соблюдены впервые точно известно – V век до н. э., Античная Греция, откуда она перешла в Античный Рим ("античный" – термин применяемый к двум древним культурам – греческой и римской, от которых произошла современная Западная цивилизация). С этого времени вновь зародившаяся традиция развития философии уже не прерывалась, достигнув современности.

Однако мы используем термин "философия" и по отношению к гораздо более старшим явлениям духовной культуры – говорим о философии Древнего Китая и Древней Индии. Надо только ясно отдавать себе отчет, что этот культурный феномен обладает рядом особенностей, не позволяющих полностью отождествлять его с классической – западной философией.

Неразрывная связь и взаимные превращения философских концепций и религиозных учений, их тождественный категориально-терминологический аппарат, темы и проблемы, подлежащие изучению и методы их решения.

Высокий авторитет учителя, занимающего в шкале ценностных приоритетов по крайней мере столь же высокое место, как истина. В системе западной философии истина обладает безусловным приоритетом. Ни один Древнекитайский или Древнеиндийский философ не повторил бы вслед за Аристотелем "Платон, ты мне друг, но истина мне дороже".

Отождествление двух специфических философско-мировоззренческих проблем – духовного самоусовершенствования и процесса познания, материальный мир считался иллюзией, подлежащей преодолению путем особого рода духовных практик – медитации (буддизм).

Целью древневосточной философии является разработка системы жизненных ценностей, выходящих за рамки повседневных потребностей, уход от мира, в западной – преобразование мира.

В конечном итоге эти особенности, обусловили неспособность Древнекитайской и Древнеиндийской философии, несмотря на все свои действительно выдающиеся интеллектуальные достижения создать такой феномен как классическое естествознание Запада. Восточная и Западная философии в настоящее время оказываются взаимодополнительными по отношению к интеллектуальной традиции – Западная философия внесла значительный вклад, прежде всего, в теорию познания, Китайская и Индийская – в социальную этику и экологическое мировоззрение (именно этим объясняется их растущая популярность в современном мире).

### 1.5. Общая характеристика отдельных этапов развития философии

**Античная философия** – VI в. до н.э – VI в. н.э.

1.5.1. Досократический период (VI – V вв. до н. э).

1.5.2. Классический – сократический период (VI–IV вв. до н. э.).

1.5.3. Эллинистический период (IV – II вв. до н. э).

1.5.4. Римский период (I в. до н. э – VI в. н.э.).

**Основные имена и школы:** Пифагор, элеаты, атомисты, Сократ, Платон, Аристотель, Эпикур, Марк Аврелий, Сенека, Плотин и др.

**Общая характеристика античной философии:**

- **Синкретичность** – нерасчлененность на отдельные дисциплины.
- **Космоцентризм** – за исходную точку построения философской системы принимается объяснение устройства мироздания (макрокосм) и только потом, как производную от него – природа человека и смысл его бытия (микрокосм). Начало преодоления этого взгляда (антропологический поворот, растянувшийся до эпохи Средневековья) связывают с именем Сократа.
- **Философия понятий и категорий** – идет процесс формирования категориально-терминологического аппарата, которым оперирует философия в дальнейшем.
- **Этический рационализм** – этика добродетелей, то есть личностных признаков, делающих их носителей творцами Добра.
- **Прагматизм и функциональность** – основной целью философии является служить людям, сделать их жизнь счастливее.



## **Философия Средних веков – VI–XIII вв.**

### *Основные принципы:*

- **Персонализм** – тезис, согласно которому весь мир есть продукт творческой активности абсолютной личности (Бога), воплощением его разумного замысла. Личность Бога оказывается, таким образом первичной реальностью, а материальный мир – производным от нее.

- **Теоцентризм** – Бог признается абсолютным бытием, источником и первопричиной всех остальных разновидностей бытия, воплощением совершенного блага. Уподобление Богу есть высшей целью и смыслом человеческой жизни, служение Богу – основой морали. Из последнего тезиса как логическое следствие вытекают такие принципы:

- **Антропоцентризм (теологический)** – человек рассматривается как центр и основа всего сущего, цель и смысл всего мироздания. В средневековой философии это утверждение аргументировалось тем, что только человек создан по "образу и подобию" Бога, наделившего его свободой воли сделавшего тем самым ключевым элементом акта творения.

- **Монотеизм** – единобожие, не просто поклонение единственному Богу, но признание того, что творцом этого мира может быть только единственный персонифицированный Бог, вытекающее из принципа персонализма.

- **Креационизм** – тезис, согласно которому мир был создан единственным Творцом в соответствии с единым замыслом. Из существования единого замысла творения вытекал следующий принцип:

- **Символизм** – все объекты этого мира созданы по единому замыслу, согласованы друг с другом и служат определенной цели. В результате, каждый из них имеет двойственную природу. Во-первых, это предмет сам по себе, во-вторых, – знак, символ, позволяющий проникнуть в замысел Творца, расшифровать его. Впоследствии этот подход, примененный к продуктам человеческой деятельности (артефактам) интерпретировал понятия символа как первоосновы связи бытия, мышления, личности и культуры.

- **Эсхатологизм** – тезис о существовании конечной цели божественного замысла, служил основой нового восприятия социального времени, как однонаправленного необратимого процесса от прошлого к будущему (осевое время, "стрела времени") в отличие от

циклического восприятия времени, господствующего в первобытных обществах и в период античности. Эта трансформация мировоззрения и ментальности человека открыла возможность впоследствии утверждения новой философской категории – "прогресс" (социальный, научно-технологический и др.).

*Формы существования:*

- **Патристика** – произведения отцов церкви II – VIII вв., содержавшие как переосмысленные и адаптированные к христианскому вероучению идеи античной философии, равно как собственные попытки решения религиозных проблем.

- **Схоластика** – основная теоретическая дисциплина Средневековья, призванная произвести рационалистическое переосмысление христианской догматики и вероучения. Такая ориентация интересов и методов философского исследования свела его содержание к выявлению логической конструкции высказываний, содержащихся в Святом писании, и приведении их к логически непротиворечивой системе. В состав схоластики как системы знания входили теология (учение о Боге), христология (учение о богочеловеческой природе Иисуса Христа), дьявология (учение о природе дьявола), логика (методы мышления, направленного на поиски истины и устранение заблуждений) и диалектика (умение вести дискуссию, искать аргументацию и отстаивать свою точку зрения).

**Основной метод философского исследования – герменевтика (текстологический анализ).**

**Основные впервые поставленные проблемы и варианты их решения:**

- **Соотношение Веры и Разума.** Эта проблема впервые поставлена именно в средневековой философии.

- **Соотношение общего и единичного – природа универсалий (номинализм и реализм).**

**Наиболее выдающиеся достижения философской мысли:**

- **Принцип экономии мышления ("Бритва Оккама")** – "Сущности не следует умножать сверх необходимого". В современной интерпретации подразумевает необходимость устранения из теории понятий, не являющихся интуитивно очевидными и не поддающихся проверке в опыте;

- **Концептуализм (Абеляр)** – концепция, согласно которой общие понятия не существуют независимо от конкретных вещей, а представляют собой идеальные образы, отражающие в сознании человека в словесной форме исходные признаки единичных вещей;

- **Томизм** – попытка создания синтетического мировоззрения на основе сочетания веры и разума, целью которого является подведение рационалистического фундамента под основные догматы христианского вероучения (в его католическом варианте).

## **Философия Ренессанса (Эпохи Возрождения) – XIV – XVI вв.**

### *Стадии развития Ренессанса:*

- конец XIII в. – Проторенессанс – этап, который характеризуется ликвидацией крепостного права в Европе, возникновением предпосылок накопления капитала, появлением антифеодальных конституций;
- XIV в. – Кватроченто – Ранний Ренессанс – характеризуется развитием мануфактурного производства и полисных демократий;
- XIV в. – Зрелый Ренессанс – появление и утверждение олигархических и тиранических режимов в странах Европы, охваченных Ренессансом;
- XV в. – Поздний Ренессанс – формирование региональных абсолютистских монархий и развитие раннекапиталистической экономики.

### *Общая характеристика философии Ренессанса:*

1. Антропоцентризм – этот признак является общим с характерной чертой Средневековой философии, однако, в отличие от последней, философия эпохи Возрождения характеризуется также.

2. Гуманизм, в соответствии с которым человек представляет самореализующуюся личность, обладающую правом на свободу и счастье. В основе гуманистической культуры лежит интерес к познанию человека, а не получению знаний о природе. Гуманистическая культура эпохи Возрождения – это эпоха развития искусства. Титаны эпохи Возрождения прежде всего художники, философы и поэты.

3. Креативность – это черта философии эпохи Возрождения, которая подчеркивает творческую сущность человека, самоценность человека, определяется не просто тем, что он является элементом на пути реализации божьего замысла, он деятелен сам по себе.

4. Личностно-материальное отношение к миру. Все существующее понимается в проекции на человека. Интерес к телесному началу человеческого бытия.

5. Доминирование эстетического отношения мира над моральным и научными представлениями.

6. Антисхоластика – освобождение от власти авторитетов отцов церкви, секуляризация культурной жизни. Эта особенность мировоззрения эпохи Ренессанса привела в частности к развитию движения Реформации.

7. Геометрическое понимание отражения мира и пантеизм.

Наиболее важными достижениями философии Возрождения являются натурфилософские построения Николая Кузанского и Джордано Бруно, последнему в частности принадлежит идея выдвинутой и обоснованной им о множественности обитаемых миров, то есть говоря современным языком – существование внеземных цивилизаций. Эта идея была именно философской идеей, а не научной гипотезой, которая доступна проверке опытом. Вывел ее Дж. Бруно из сочетания принципов гелиоцентрической системы Коперника, пантеистической философии Н. Кузанского и интерпретации библейских текстов. Второе достижение это социальная философия Николо Макиавелли, впервые разделившим этику и теорию власти в политической философии, доказавши что мораль и политика являются самостоятельными областями человеческого бытия и каждая подчиняется собственным законам. И наконец социальная утопия Т. Мора, Т. Кампанелла и некоторых других мыслителей, которые пытались решить проблему, поставленную Дж. Бруно, проблему приведения в соответствие морали и политической организации общества, путем создания умозрительных конструкций идеального государства.

### **Философия Нового Времени (философия Модерна)**

Характеристика философии. Основная характеристика философии Нового времени связана с возникновением в этот период так называемой классической науки. Одно из величайших открытий и изобретений, созданных философией, заключается в изобретении "технологической схемы" производства нового знания о мире и самом

человеке, опирающемся на опыт, посредством которого новый тип цивилизации, так называемая техногенная цивилизация, смогла в кратчайшие периоды времени (примерно за 350 – 400 лет) разработать и реализовать схемы коренного преобразования мира, в котором живет человек, а в последствии и субстанциональной биологической основы природы самого человека.

*Основными чертами философии нового времени являются:*

1. Принцип автономии мыслящего субъекта.

2. Принцип методологического сомнения.

3. Индуктивно-эмпирический метод научного познания Френсиса Бекона и рационально-дедуктивный метод научного познания Рене Декарта и их синтез – гипотетико-дедуктивный метод построения научной теории, который лежит в основе методологии современного научного исследования.

Возникновение новой формы социальной философии, открытие идей социального контракта и естественных прав человека, которые были вызваны распространением на самого человека и общество тех взглядов, которые были применены в этот период к исследованию природы.

*Основные философские проблемы этого периода:*

1. Что означает знать.

2. Наиболее адекватные способы познания объективной истины.

3. Выявление роли анализа и синтеза в процессе познания мира и формулировка Основных принципов научного познания:

3.1. Универсальный и стабильный порядок природы.

3.2. Материя инертна. Познание – результат активной деятельности сознания.

3.3. Предметом научного познания является общее единичная область искусства.

3.4. Естественнаучные законы являются универсальными и действуют везде и всегда (в настоящее время это так называемый принцип Коперника).

Основные философские течения и дискуссии. Столкновение дискуссии Френсиса Бекона утверждающего идею чувственного опыта как основного источника познания и метода индукции – мысленного перехода от частных наблюдений к общим выводам как основного метода производства нового знания. И рационализм Рене Декарта утверждающего человеческий разум "*ratio*" как основной источник

знаний о мире и соответственно дедуктивный метод – мысленный переход от общих посылок к частным выводам как метод познания объективной истины. Первое из этих течений – эмпиризм, объяснял процесс получения нового знания вероятностного и испытывал затруднение в объяснении получения достоверного знания. Вторая концепция рационализм Р. Декарта

В XVIII в. идея разумности и уместности мира трансформировалась в так называемую философию, а точнее в проект "Просвещения". Словосочетание проект "Просвещения" означает то, что концепция, согласно которой разум человека, его способность познать и преобразовать мир в соответствии с потребностями человека как своего носителя является основной движущей силой. История предопределила развитие западной цивилизации на последующие много столетий по крайней мере до начала XXI в. В основе этой концепции социальной философии проекта "Просвещения" лежат несколько основных идей. Первая из этих категорий – идея социального контракта, согласно которой возникновение государства и социально политической организации общества является следствием необходимости организовать взаимодействие отдельных индивидуумов к общему благу или общей безопасности. Вторая категория это, так называемая, идея естественных прав человека. Источником этих идей является, во-первых, развитие естественных наук, которые в XVIII в. сформулировали представление, согласно которому любой вид живых существ, населяющих Землю обладает определенными базисными, общими для всех индивидов, принадлежащих к этому виду, характеристиками. С другой стороны, источником этого концепта является движение Реформации, возврат к идеям первоначального христианства, согласно которым источником христианских истин являются текст Библии, Святое писание, а первоначалом веры в Бога – личностный выбор человека. Обе эти линии пресекаются в так называемой идее естественных прав человека. В соответствии с которыми все люди принадлежат к одному и тому же виду и посему их прототипы сделаны по образу и подобию Божьему и соответственно все наделены творцом одинаковыми правами. Если можно так выразиться, естественные права человека являются видовой характеристикой "*Homo sapiens*". К числу этих базисных прав человека согласно этой концепции принадлежат три: право на жизнь, право на свободу и право на собственность. Именно эти

три права человека при строгом их соблюдении являются необходимым и достаточным условием для нормального функционирования общества. Наконец, третья идея этого периода – идея социального прогресса. Не просто однонаправленное обратимое изменение во времени мирового порядка и содержания смысла человеческой жизни, не просто направленный ход течения процессов мировой истории, но возможность поступательного развития социального устройства в направлении его все большей разумности в соответствии с принципами разума и законами природы. Рационалистическая философия проекта "Просвещения" связанное с именами Р. Декарта, Т. Гоббса, Ф. Бэкона, Дж. Локка и т. д. в XVIII – XIX вв. завершилось двумя вершинами рационалистической философии: философией французского энциклопедизма, французского механистического материализма XVIII в. И идеалистической немецкой философией конца XVIII – начала XIX вв. Это две вершины до сих пор ни кем не превзойденные в Западной философии, той философии которая исходит из основного принципа познаваемости этого мира с опорой на собственный разум. Сравнение этих двух философских концепций – философского материализма и идеалистической немецкой классической философии приводятся в табл. 1.2.

Таблица 1.2

**Сравнительный анализ методологии и логической схемы французского энциклопедизма и немецкой классической философии**

Философская проблема	Французский энциклопедизм	Немецкая классическая философия
1	2	3
1. Исходный пункт философских рассуждений	Мыслящий субъект	Мыслящий субъект
2. Что является первоосновой бытия мыслящего субъекта?	Материя	Идея
3. Что означает быть разумным (мыслящим)?	Следовать естественному порядку вещей, существующему в Природе	Жить соответственно законам Разума, существующим автономно от законов Природы

1	2	3
4. Чему учит философия?	Жить в соответствии с Разумом	Жить в соответствии с Разумом
5. Как соотносятся философия и наука?	Философия – основа конкретных наук	Философия – основа конкретных наук
6. Что представляет собой наука?	Результат теоретико-познавательной деятельности мыслящего субъекта	Результат воплощения априорной схемы, которая переформатирует содержание представлений субъекта о мире в систему понятий
7. Что означает "быть свободным", может ли человек быть свободным?	Человек не может быть свободным, так как втянут в систему причинно-следственных связей, охватывающих весь мир. Свобода есть познанная (объясненная) необходимость	Человек свободен, так как его отношение к реальности (то, что есть) определяется системой ценностей (тем, что должно быть), устанавливаемых им самостоятельно
8. Как соотносятся друг с другом религия, атеизм и мораль?	Религия и атеизм несовместимы	Религия есть основа морали, атеизм есть разновидность религии
9. Есть ли политическая революция необходимой для установления справедливого социального порядка (социального контракта)?	Да, революция (разрушение несправедливого социального контракта) составляет неизбежный этап, который открывает возможность выработки нового общественного устройства	Нет, политическая революция не является неизбежной и желательной, новый социальный строй (гражданское общество) возникает вследствие снятия существующих социальных противоречий, то есть развития, а не разрушения общества

### **Ситуация Постмодерна и кризис мировоззрения современной цивилизации**

По достижении высшей точки развития классической рационалистической философии начинается новая фаза эволюции философского западного мировоззрения, отличительной чертой



которого является дихотомия рационалистической и иррациональной ветви философской мысли. Развитие рационалистической философии конца второй половине XIX и на протяжении XX вв. привело к возникновению такого ее направления как позитивизм, сужающему задачу философского исследования к обоснованию методов получения научного, то есть объективного, подкрепляемого опытом знания и разработки системы анализа структуры системы такого знания. Наряду с этим активизируется направление, носящее название иррациональной философской мысли, крупнейшими представителями которого являются современник Г. Гегеля, А. Шопенгауэр, чьи идеи получили дальнейшее развитие в творчестве Ф. Ницше и А. Бергсона и др. представителей этого направления и в конечном итоге вершиной которого является так называемая философия экзистенциализма. В целом одновременно та линия рационалистической немецкой классической философии порождает философию марксизма, отличительной чертой которого является создание метода материалистической диалектики. На протяжении всего XX в. основные концепции направления философской мысли подвергаются трансформациям и позволяют говорить о наличии определенного кризиса. Кризиса рационалистической философии. Причин тому несколько. Во-первых, это научно-техническая революция конца XIX начала XX в. в физике, в результате которой были пересмотрены представления об атрибутах материальной реальности, представления о методах познания мира. Причиной такого пересмотра явилось то, что в ходе развития науки человек вынужден был обратиться к объектам реальности, выходящим за рамки повседневного жизненного опыта. Это произошло прежде всего в физике и в орбиту научного исследования были втянуты материальные тела, движущиеся со скоростями незначительно отличающимися от скорости света, материальные тела, обладающие огромной массой или объекты микромира. Все то, с чем человек как биологическое существо не сталкивался в своей жизни, все то, для образного представления которого в сознании человека не было адекватных ему психических концептов. Вторым фактором, обусловившим этот мировоззренческий кризис было колоссальное ускорение темпа трансформаций научно-технического развития, в соответствии с которым надежды на то, что

научно-технологический прогресс может послужить основой прогресса социального и морального, то есть усовершенствований условий жизни человека и его нравственного облика оказались тщетными. XX в. наряду с улучшением качества жизни, увеличением ее продолжительности, ростом материального могущества человека, с его способностью контролировать окружающий мир стал одновременно веком нарастания диссонанса между психофизиологическими возможностями человека и реалиями той социокультурной среды, которую он сам создает в результате прогресса науки и технологии. Проявлением этого философско-мировоззренческого кризиса стало формирование в конце XX в. особого течения философской мысли, которое принято называть ситуацией постмодерна. Представители этого течения философы постмодернисты

Исходным постулатом здесь является признание, что в процессе прочтения привычное представление или лишено глубины (плоско), или навязано автором. Философы-постмодернисты считают своей целью освобождение скрытых смыслов текста от контролируемых автором и навязываемых им читателю. Представители этого философского течения развивают так называемый метод деконструкции, то есть освобождение от стереотипов мышления, в том числе от философских концепций, и включение философских категорий в новый ментальный контекст.

Развитие постмодернистской философии является признаком очередной мировоззренческого кризиса, подобного эпохе ренессанса и, возможно, предполагает возникновение нового типа культуры и цивилизации, отличной от современно-техногенной цивилизации.

### **Основные понятия и термины**

Античность; возрождение; идеализм; идея; материализм; материя; методологии; мифологическое мировоззрение; новое время; постмодерн; религиозное мировоззрение, сознание; мировоззрение средневековья; субстанция философия; философское мировоззрение; философские категории; философские методы.

**Литература:** [22; 38; 70, с.16 –75; 55; 62; 84; 89; 165, с. 62 – 114; 167, с. 420, 425] .

## Контрольные вопросы

1. В чём заключается "вечность" основных философских вопросов?
2. Что общего, а в чём отличие мифологического, религиозного и философского осмысления мира?
3. Как соотносятся обыденное и философское мировоззрение?
4. В чем выразила себя космоцентричность античной философии?
5. Какие темы становятся ведущими в философии Средневековья?
6. Что "возрождалось" в эпоху Ренессанса?
7. Очертите круг идей философии Нового Времени.
8. Какие кризисные черты эпохи выявил постмодернизм?

## 2. Философия бытия (метафизика и онтология)

- 2.1. Метафизика и онтология как концепции бытия.
- 2.2. Бытие как философская категория. Основные концепции бытия.
- 2.3. Главные онтологические категории.
- 2.4. Структурные элементы бытия.
- 2.5. Онтологическая картина мира современной науки.

### 2.1. Метафизика и онтология как концепции бытия

**Метафизика** (гр. *τά μετά τά φυσικά*: та мета та физика) – то, что за (над) физикой. Раздел философии, в котором рассматривается **бытие** как таковое, его свойства; учение, которое исследует первопричины и первоначала всего сущего. Для метафизики важным является представление об абсолютной случайности, хрупкости, ненадежности мира и человека, понимание того, что необходимо выйти за их пределы, чтобы постичь их же незыблемые, исходные основания. Предельным вопросом метафизики является: **Почему вообще существует нечто, а не ничто?** Итальянский философ Северино считал, что метафизика – это "язык, который выражает отношение существ к целостности сущего", а М. Хайдеггер определял метафизику как ностальгию человека, стремление повсюду быть дома, что вызвано его неукоренённостью в бытии.

Условно метафизику можно разделить на **имманентную** и **трансцендентную**. Имманентная, в свою очередь, делится на **нату-**

**ралистическую**, которая признаёт основой реальности природу (досократики, Гераклит, Дж. Бруно), **материалистическую** – признаёт единственным основанием всего материя (Демокрит, Ла Меттри, Гельвеций, Маркс, Энгельс) и **идеалистическую** – признаёт основой всего дух, абсолютную идею (И. Фихте, Ф. Шеллинг, Ф. Гегель, Д. Джентиле). Трансцендентная метафизика делится на **метафизику участия** и **метафизику опыта**. *Метафизика участия* учит, что Первопринцип обладает присущим ему внутренним совершенством, тогда как другая реальность (мир, человек) наделена производным совершенством (Платон, Бл. Августин, Розмини, Джоберти). *Метафизика опыта* признаёт единое трансцендентное начало, существование которого считается целиком очевидным (Аристотель, Ф. Аквинский). По другой типологии метафизика делится на **эссенциальную** (восходит к Первопринципу от случайности сущего (субстанций, форм)) и **экзистенциальную** (восходит к Первопринципу от случайности самого акта бытия).

**Онтология** (гр. *ov* + *логос*: он + логос) – учение про бытие. Раздел философии, который рассматривает феноменологию и герменевтику сущего в его разнообразных свойствах и проявлениях: как логических так и реальных. Таким образом онтология – это феноменология бытия (рассматривает каким и как есть бытие), а метафизика – обоснование бытия (почему и что оно есть). Термин "онтология" был впервые употреблён Р. Гоклениусом ("Философский лексикон", 1613) и параллельно И. Клаубергом (как "онтософия" – "Metaphysika de ente, quae Ontosophia"); как философскую категорию термин закрепил Х. Вольф.

Эволюционно классическая онтология распадается на два вектора. С одной стороны она артикулируется в качестве метафизики и разворачивается в плоскости трансцендентализма: скрытое за внешним существованием вещей бытие элеатов (Парменид, Мелисс, Зенон); платоновская концепция эйдосов; сфера божественного интеллекта в патристики и схоластики; определенный этап развития Абсолютной Идеи у Гегеля; внесубъектное существование мира за границами гносеологических экспликаций в феноменологии и др. С другой стороны – развивается трактовка онтологии как философии природы, которая ориентируется на полученные данные науки и протонауки:

натурфилософия досократиков (Фалес, Демокрит, Эмпедокл, Анаксимандр, Анаксимен); средневековый номинализм; натурализм философии Возрождения; философия природы Нового времени. И. Кант становится основоположником критического взгляда на метафизику, которая оценивается как "догматизм" процесса онтологизации ментальных конструкций, что впоследствии будет радикализовано в позитивизме, который призывает оценивать любое метафизическое утверждение как бессодержательное, как такое, что не подлежит принципу верификации.

В XIX – XX вв. онтология, сохраняя свою семантику в качестве учения о бытии, становится достаточно плюральной с точки зрения конкретного содержательного наполнения. В качестве онтологических выступают феномены психики ("воля" А. Шопенгауэра; "бессознательное" З. Фрейд, "архетипы" Юнг К. Г.), логики ("быть – значит быть значением связанной переменной" Куайн), языка ("границы языка являются границами моего мира" Л. Витгенштейн). Принципиальным моментом для разработки новой онтологической парадигмы стало творчество немецкого философа М. Хайдеггера ("Бытие и время", 1927) и француза Ж.-П. Сартра ("Бытие и Ничто", 1943). Их философия придала бытию характер человеческого измерения: человек является "пастухом бытия", который ощущает вечный зов онтологической полноты-бездосновности, которая через человека получает своё индивидуальное выражение. Само ощущение "ничтожности", случайности, хрупкости сущего открывает человеку доступ к бездосновному (un-Grund) бытию, которое всегда есть то, что оно не есть, всегда отсутствует. Это ощущение отсутствия основ собственного существования заставляет человека постоянно воспроизводить свой собственный проект укоренённости в бытии. Человек обречён быть свободным, что проявляется в восприятии мира лишь в качестве так возможного, как лишь одного из возможных миров. Личность – хранитель истины бытия, меры возможности, различия, ценности. Как сказал Ж.-П. Сартр: "Бытие есть то, на что мы отваживаемся".

Постмодернистская картина мира исключает возможность какой-либо объективной онтологии присутствия (метафизика отсутствия) кроме наррации. Нарратив маркирует мир в качестве гипертекста; реальность артикулирована принципиально семиотически: "система

категорий – это система средств, для конструирования бытия" (Ж. Деррида). Важную роль, благодаря которой, постмодерн отказался от построения онтологических конструкторов, сыграло переоткрытие времени, то есть введение идеи темпоральности в основу парадигмального видения реальности. Была актуализирована мысль, кантовская по духу, о том, что онтология как таковая может мыслиться лишь атрибутивно владея модальностью необходимости, что делает её невозможной во времени. Философия постмодерна строится на основах принципиально противоположных парадигмальным концептам философии классического типа, которые обобщенно можно обозначить как **онто-тео-телео-фалло-фоно-логоцентризм** (понятие введенное Ж. Дерридой). Постмодерн выдвигает альтернативные презумпции: 1) антионто: презумпция запрета истинности единой метафизики в условиях мозаичности и семиотичной второстепенности мира; 2) антитео: презумпция отказа от идеи внешней вынужденной каузальности и переориентация на видение предметности в качестве её постоянной процессуальной самоорганизации; 3) анти-телео: отказ от целе-направленного развития событий; 4) анти-фалло: отказ от маркировки реальности в бинарных оппозициях типа объект/субъект, муж-ское/женское и пр.; 5) анти-фоно: акцентуация не на голосе, который озвучивает имманентный тексту смысл, а на самом тексте, как неста-бильной среде генерации смыслов; 6) анти-логоцентризм: презумпция отсутствия имманентного мира смыслов, логики бытия, которая могла бы быть эксплицирована в когнитивных герменевтических актах.

#### **Онтология рассматривает:**

- Происхождение и границы бытия.
- Структуру (виды, формы, сферы и их соотношение) бытия.
- Движение и развитие бытия.
- Субстанцию бытия.
- Законы бытия.
- Что такое дух?
- Что такое материя?
- Что такое жизнь?
- Что такое сознание и разум?
- В чем смысл и ценность бытия?

## 2.2. Бытие как философская категория. Основные концепции бытия

**Бытие** – исходная категория метафизики и онтологии. Фиксирует реальность (материальную и интеллигибельную), все, что существует ("нейтральный" признак всего мира). Европейская философская традиция сформировала два значения бытия: "сильное" и "слабое", их расшифровка дана в табл. 2.1.

Таблица 2.1

### Определение понятия "бытие"

"Сильное" понятие бытия (Аристотель, Фома Аквинский)	"Слабое" понятие бытия (Скот, Суарес, Вольф)
<p>Бытие – наибольшее и наймогущественнее совершенство; иерархия всего сущего выстраивается в соответствии с мерой полученного совершенства от исходного бытийного Первопринципа (Бога, Абсолютной идеи и т. д.).</p> <p>Бытие – абсолютная ценность.</p> <p>Бытие – наивысшая актуальность.</p> <p>Бытие – предельная цель всякой активности и исполненности.</p> <p>Бытие – наиболее интимный и глубокий элемент, пронизывающий всю реальность</p>	<p>Бытие – наименьшее совершенство, наиболее общий, нейтральный признак всего существующего</p>

С эпохи Античности в европейской философии соседствуют две линии в понимании специфики бытия: **"линия Парменида"** характеризуется пониманием бытия как неизменного, единого, самотождественного, ставшего; **"линия Гераклита"** – изменчивого, постоянно пребывающего в подвижности. На сегодняшний день можно говорить о трёх основных концепциях бытия:

материалистическая – отождествляет бытие с материальным сущим;

идеалистическая – отождествляет бытия с мышлением (идеальным);

неклассическая – противопоставляет бытие как процессуальность, изменчивость, незавершенность сущему, которое оформлено, завершено, статично.

Материалистическая и идеалистическая концепции тяготеют к объективизму (стремятся рассматривать бытие с позиций близких науке); неклассическая (феноменология, экзистенциализм) – к субъективизму, к определению бытия через сознание и особенности существования человека.

Современная наука очертила достаточно сложную многоуровневую картину проявления бытия и в качестве наиболее значимых, выделяет такие его признаки:

во-первых, бытие предстаёт преимущественно в динамическом, а не статическом виде;

во-вторых, бытие предстаёт в системных связях "всего со всем";

в-третьих, в современной картине мира бытие предстаёт иерархизированно и проявляет себя по-разному на микро-, макро- и мегауровнях;

в-четвёртых, многоуровневое проявление бытия демонстрирует себя ещё и эволюционно. Эволюционный процесс движется в направлении все более развитых и сложных форм проявления бытия;

в-пятых, современная наука выявила тесную взаимосвязь объективного и субъективного в бытии.

Бытие проявляет себя в особых формах и видах (табл. 2.2.). К основным формам бытия относятся: **неорганические процессы** (неживая природа), **органические процессы** (живая природа), **бытие человека** (социальное, духовное).

Таблица 2.2

### Основные виды бытия

Природное бытие	Бытие природных объектов и процессов
Социальное бытие	Бытие общества
Духовное бытие	Мир психики и интеллекта
Виртуальное бытие	Компьютерная реальность, мир киберпространства



### 2.3. Главные онтологические категории

**Бытие** – категория, которая в материалистической философии обозначает весь мир, существующий бесконечно и вечно; в идеалистической – обозначает некую самостоятельную сущность, первоначало объективного мира.

**Ничто** – категория, которая в классической философии противопоставляется категории "бытие" либо в качестве его полного отрицания (то есть "небытия"), либо в качестве сплошной неразличенности и недифференцированности, а значит и референциальной необъективности. В философии Ф. Гегеля "ничто" в своей самоотрицающей сущности является "спусковым механизмом", запускающим процесс бытия. В философии XX в. (в частности у М. Хайдеггера и Ж.-П. Сартра) наметилась тенденция отождествления "бытия" и "ничто".

**Сущность** – внутренняя, относительно устойчивая сторона действительности, скрытая за поверхностью явлений и выражающаяся в них.

**Явление** – есть внешняя, более изменчивая сторона действительности, представляющая собой форму выражения сущности.

**Часть** – есть предмет (явление, процесс, отношение), входящий в состав другого предмета и выступающий в качестве элемента его содержания.

**Целое** – есть предмет (явление, процесс, отношение), включающий в себя в качестве составных частей другие, органически связанные между собой предметы и обладающий такими свойствами, которые не сводятся к свойствам составляющих его частей.

**Качество** – совокупность свойств, указывающих на то, что собой данная вещь представляет, чем она является; тождественная с бытием определенность.

**Количество** – совокупность свойств, указывающих на размеры вещи, на её величину, степень проявления тех или иных свойств; внешняя бытию, безразличная для него определенность.

**Содержание** – вся совокупность сторон, свойств, признаков предмета, явления, процесса.

**Форма** – способ существования, способ развития, выражения содержания; внутренняя организация содержания.

**Единичное** – неповторимые стороны, свойства, признаки предмета, явления, процессов.

**Общее** – повторяющиеся стороны, свойства, признаки предмета, явления, процессов.

**Действительность** – это то, что существует реально, что уже наступило, проявилось; осуществившаяся возможность.

**Возможность** – это то, чего ещё нет, но что может наступить, проявиться; потенциальная действительность.

### **Классификация философских позиций в понимании исходных характеристик бытия**

1. Монизм – бытие едино в своей основе.
2. Дуализм – материальное и духовное – равноправные и взаимосвязанные начала бытия.
3. Плюрализм – бытие – абстракция реальной множественности предметов, процессов и явлений.
4. Субстанциализм – под поверхностью явлений скрывается их глубинная сущность.
5. Реизм – существуют лишь объекты.
6. Организмизм – строение мира подобно строению организма.
7. Механицизм – элементы миростроения связаны между собой сугубо внешним образом, то есть механистически.
8. Динамизм – мир движется, развиваясь и изменяясь.
9. Метафизика – мир в своей основе неизменен.

### **Законы бытия**

**Закон тождества** – бытие с необходимостью есть бытие и исключает, небытие; если нечто есть, то оно с необходимостью есть то, что оно есть.

**Закон причинности** – всё, что возникает, изменяется и исчезает должно иметь для этого некие основания.

**Закон финальности** – в мире действует целеполагание, суть которого заключается в осуществлении нового и более полного акта бытия.

## 2.4. Структурные элементы бытия

**Субстанция** – то, что может существовать само по себе, в силу себя самого; объективная реальность в качестве единства всех форм её саморазвития; неизменное имманентное свойство. Под субстанцией в различных философских системах в разные периоды их развития подразумевали: дух, Бога, идею, космический Разум, самосознание, материю и др.

**Сущность** – внутреннее, относительно стабильное свойство предмета, которое определяет его развитие.

**Движение** – путь от исходных форм бытия предмета (явления, процесса) к другим формам через развитие его сущности. Традиционно это движение представляется как путь от простейших форм и функций к более сложным и целостным. Формы движения: физическая, химическая, механистическая, биологическая, социальная, психическая.

**Развитие** – особый вид изменения, являющийся необратимым и обязательно включающий в себя качественные преобразования. Развитие характеризуется: направленностью, поступательностью, преемственностью, моментами повторяемости, отрицанием старого и появлением нового, процессуальностью.

Бытие воспринимается человеком посредством двух фундаментальных свойств: **материальности и духовности**.

**Материя** – категория, которая в материалистической философии обозначает объективную реальность, существующую помимо нашего сознания и данную нам в ощущениях. Способ существования материи – **движение**, её формы – **пространство, время, вещество, физическое поле, энергия**. Основные свойства материи: **всеобщность, объективность, неисчерпаемость, неуничтожимость**. Уровни организации материи во Вселенной указаны в табл. 2.3.

### Уровни организации материи во Вселенной

Мегами́р	Метагалактики. Скопления и системы галактик. Галактики. Звездные скопления и системы. Планетарные системы и звёзды. Планеты
Макроми́р	Макротела. Молекулы
Микроми́р	Атомы. Элементарные частицы (протоны, нейтроны и др.). Субэлементарные частицы (кварки, бозоны, и др.). Физический вакуум

## 2.5. Онтологическая картина мира современной науки

### Философские представления про Дух:

**Религиозно-идеалистическая концепция:** Дух – является чем-то нематериальным (Бл. Августин, Р. Декарт, Ф. Аквинский, Ф. Гегель).

**Материалистическая концепция:** Дух – порождение высокоорганизованной материи (К. Маркс, Ф. Энгельс, Л. Фейербах).

**Пантеистическая концепция:** Дух и материя являются разновидностями (состояниями) единой космической субстанции. Дух – тонкое состояние материи, материя – кристаллизованный Дух (Е. Блаватская, Е. Рерих).

### Основные понятия и термины

Бытие, идеализм, материализм, экзистенция, трансценденция, метафизика, онтология, реальность.

**Литература:** [11; 14; 29; 31; 41; 45; 60; 61; 83; 87; 96; 107; 112; 127; 130; 132; 154; 162; 165; 176; 177; 178; 179; 182].

## **Контрольные вопросы**

1. Какой круг вопросов затрагивает метафизика и онтология?
2. В чём, на ваш взгляд, заключается важность метафизических вопросов для человека?
3. На какие формы и виды подразделяется онтология?
4. Основное содержание философских категорий.

## **3. Природа и сущность человека как философская проблема. Философская антропология**

- 3.1. Специфика философского рассмотрения проблемы человека.
- 3.2. Биосоциальная природа человека.
- 3.3. Природа и сущность человека.
- 3.4. Индивид, индивидуальность, личность.
- 3.5. Человек и практика.

### **3.1. Специфика философского рассмотрения проблемы человека**

**Философская антропология** в широком смысле слова – философское учение о человеке, его "сущности" и "природе"; в этом значении охватывает самые разные философские направления в той мере, в какой в их рамках представлены те или иные способы осмысления человека, и пронизывает собой всю историю философии. В специальном смысле слова – философская дисциплина, развивающаяся в 1920 – 1950-е годы, в основном в немецкоязычных странах.

В истории философии практически невозможно найти философа, а тем более философскую школу или направление, которые не обращались бы к человеку, к прямому или косвенному анализу различных сторон его материального и духовного бытия. Многие философские и религиозные системы видели ключ к пониманию всего мироздания именно в человеке, рассматривая его как микрокосм, или малую Вселенную, в противоположность большой Вселенной, или макрокосму. "Философы постоянно возвращались к тому сознанию, что разгадать тайну о человеке – значит разгадать тайну бытия, – говорил Николай Бердяев (1874 – 1948). Познай самого себя и через это познаешь мир. Все попытки внешнего познания мира, без погружения

вглубь человека, давали лишь знание поверхности вещей. Если идти от человека вовне, то никогда нельзя дойти до смысла вещей, ибо разгадка смысла скрыта в самом человеке". Отсюда такую широкую известность получило изречение, приписываемое "семи мудрецам" и высеченное на колонне при входе в храм Аполлона в Дельфах: "Познай самого себя", которое и теперь служит призывом к самопознанию для каждого, стремящегося понять мир.

История знает и множество других изречений, которые свидетельствуют, что независимо от времени, культуры, вероисповедания человека неизменно были и остаются в центре внимания, служат точкой опоры и даже критерием познания. Так, по мнению древнекитайского философа Лао Цзы, "знающий других – умен, знающий себя – мудр". Широко известно изречение Протагора, который говорил, что "человек есть мера всех вещей". "Царство Божие внутри нас", – учил Христос. С этим же перекликается буддистский призыв: "Посмотри в себя, ты есть Будда". "Тот, кто знает себя, знает своего Бога", – говорится в исламе. Попытку объяснить такой предельно высокий интерес к человеку мы находим у Н. Бердяева. "Человек себя знает прежде и больше, чем мир, – говорил он, – и потому мир познает после и через себя. Философия и есть внутреннее познание мира через человека, в то время как наука есть внешнее познание мира вне человека. В человеке открывается абсолютное бытие, вне человека – лишь относительное".

В итоге без преувеличения можно сказать, что в философии нет предмета более сложного и противоречивого, чем человек, в оценке которого обнаруживаются всевозможные позиции – от радужных и оптимистических до наивных и преисполненных пессимизма. Человека трактуют и как *безграницный микрокосм* – уникальное и вполне совершенное существо, наделенное всеми добродетелями, и как *ошибку природы*, обреченную на гибель по причине несовершенства и порочности человеческой природы, и как творение Бога, и как продукт деятельности других людей. Так, по определению К. Маркса (1818 – 1883), "сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений". С этим не соглашался Сартр Ж.-П. (1905 – 1980), полагая, что человек устремлен в будущее и таким образом сам творит самого себя. "Человек – это будущее человека", – утверждал он. Совсем иной

подход у другого знаменитого философа – Р. Декарта (1596 – 1650), который считал, что "человек есть мыслящая вещь". "Человек – не статический центр мира, как он долго полагал, а ось и вершина эволюции, что много прекраснее" – говорил французский философ и теолог П. Шарден (1881–1955). Человек есть существо ущербное, это "халтура природы", противоречил ему А. Шопенгауэр (1788 – 1860).

Таким образом, за две с половиной тысячи лет истории философии человека наделили таким количеством эпитетов, дали ему столько синонимов, сколько не имеет ни один другой объект философского анализа: *разумное существо, политическое животное, венец природы, тупик жизни, ложный шаг жизни, животное, создающее орудия труда, существо, обладающее самосознанием, существо моральное и свободное* и т. д. и т. п.

Причину такого разброса мнений следует искать прежде всего в природе самого человека, тайна которого принадлежит, несомненно, к разряду "вечных проблем", к которым философия возвращалась и будет возвращаться снова и снова в силу характера и специфики своего предмета. Важнейшим здесь является вопрос о происхождении человека, задающий определенную направленность всем дальнейшим рассуждениям в этой области. И если отвлечься от многочисленных вариаций на тему о том, как и откуда появился человек, и выделить наиболее существенные из них, то с определенной долей условности их можно свести к двум основным концепциям: *естественного происхождения человека и сверхприродного начала*.

Единой основы для философского понимания человека нет, как нет и достаточных оснований полагать, что в обозримом будущем такая основа появится. В истории философии выделяются различные мировоззренческие позиции, с которых решаются все вопросы, связанные с пониманием природы человека: космоцентризм, теоцентризм, антропоцентризм, социоцентризм и др.

Философские системы Древнего Востока представлены, в основном социоцентрическими концепциями, в которых человек рассматривается в тесной связи с обществом, социумом.

Важнейшим смыслом его жизни является следование "закону идеальных отношений" между людьми, в семье, обществе, государстве; а способствуют этому трепетное отношение к принятым в обществе нормам, правилам, церемониалу и т. п. Иными словами, личную жизнь

человек всегда должен соизмерять с общественным благом, в частности, он должен усовершенствовать себя, чтобы потом попытаться усовершенствовать семью и государство. Характерным в этом отношении являются рассуждения знаменитого древнекитайского философа Конфуция (551 – 479 до н.э.), который учил: "Когда углубишься и исследуешь начала и принципы поступков, тогда суждения о добре и зле (нравственные познания) достигают последней ступени совершенства. А когда суждения о добре и зле (нравственные познания) достигнут последней степени совершенства, то и желания станут чистыми и искренними. А когда желания чисты и искренни, сердце становится и правдиво и прямо. А когда сердце правдиво и прямо, то человек исправляется, становится лучше. А когда человек исправляется и становится лучше, то и в семье учреждается порядок. А когда в семье порядок, то и народы хорошо управляются. А когда народы хорошо управляются, то и весь мир будет жить в мире и прекрасном согласии".

Для *древнеиндийской философии* характерно смещение акцентов в сторону внутреннего мира человека, то есть *антропоцентризм*.

Например, в буддизме конечной целью человеческих устремлений объявляется достижение нирваны – состояния души, при котором исчезают всякие желания и обретается внутренняя гармония, наступает ощущение абсолютной свободы и независимости от внешнего мира. Сам Будда (583 – 483 до н. э.) так говорит об этом: "Когда огонь вожделения исчезает, тогда можно достигнуть нирваны. Когда пламя ненависти и заблуждения потухнет, тогда достигается нирвана. Когда волнения ума, происходящие от гордости, тщеславия и прочих грехов, прекратятся, тогда достигается нирвана".

С точки зрения другого древнеиндийского религиозно-философского учения – *джайнизма* человек должен пройти долгий и сложный путь освобождения души, чтобы своей духовной сутью контролировать материальную сущность и управлять ею.

В целом же для восточного мышления, которое всегда было занято поиском всеобщего начала в человеке, и теперь характерен иной, чем в западной философии, подход к пониманию человека и его связи с внешним миром. Так, в начале XX в. индийский мыслитель С. Вивекананда писал: "Человек рождается, чтобы покорить природу, это справедливо, но Запад под "природой" подразумевает лишь



физический, внешний мир. Справедливо, конечно, что эта внешняя природа со всеми ее горами, океанами, реками, с ее бесконечными силами, с ее бесконечным разнообразием – величественна, но есть мир еще более величественный, это внутренний мир человека, более высокий, чем это солнце, звезды, земля и вся эта физическая Вселенная, мир, не вмещающийся в узкие рамки наших личных маленьких жизней. И в этом внутреннем мире человек Востока – свой, точно так же, как человек Запада – свой в мире внешнем. Поэтому, если Запад захочет узнать, что такое мир духовный, что такое Бог, что такое душа человека, узнать, в чем тайна и смысл мира, он должен сесть у ног Востока и слушать. И так как мир нуждается теперь в известном духовном перерождении, что вполне естественно, то силу для этого даст ему Восток".

*Космоцентрический* взгляд на мир оказался наиболее характерным для ранних этапов развития античной философии. В соответствии с таким видением мира на первый план выдвигаются проблемы мироздания и космоса, дающие соответствующую основу для рассуждений и о самом человеке, которому еще со времен Сократа философия уделяла пристальное внимание. С позиции космоцентризма человек воспринимается прежде всего как часть космоса, как "малый мир" (Демокрит), микрокосм, который неразрывно связан с макрокосмом, нередко представляемым живым организмом. Через познание Вселенной и существующего в ней порядка можно познать и самого человека, считали античные философы (Платон, Аристотель). А так как принципиальную роль при этом играют мышление, знание, интеллект и мудрость, то они всегда высоко ценились космоцентристами и выдвигались на первый план в оценке ими человека и его способностей.

Подобные взгляды в европейской философской традиции прослеживаются до 5 в., пока на смену им не приходит христианская концепция теоцентризма, в соответствии с которой все определяет Бог. Согласно различным креационистским теориям (а христианство именно на таких позициях и стоит) весь мир, в том числе и живой (растения, животные, человек), был создан сразу и в окончательном виде. Крупнейший теолог, философ средневековья Августин Аврелий так говорил об этом в своей знаменитой "Исповеди": "Ты сказал мне уже, Господи, громким голосом во внутреннее ухо мое, что Ты вечный, единый, имеющий бессмертие, что все создания и все субстанции,

которые не то, что Ты, но которые всё же существуют, созданы Тобой; не от Тебя только то, что не существует".

В мышлении европейских людей эта точка зрения, основанная на библейском сказании о сотворении мира за шесть дней, безраздельно господствовала до появления эволюционной теории Дарвина, то есть до середины XIX в. В христианском же мире у людей верующих она остается в силе и сегодня.

С позиции теоцентризма сущность человека постигается не посредством рационального мышления, как, например, у древне-греческих философов или в более поздних материалистических философских концепциях, а при помощи откровений, сформулированных в Священном Писании. Познать же эти откровения можно только с помощью веры в библейские догматы, недоступные разуму. С позиции теоцентризма разум, "озаренный" верой, помогает уяснить лишь детали, но не самого человека, который является составной частью божественной упорядоченности в мире и выступает как образ и подобие Бога. Отсюда христианство, как и другие теоцентрические философские системы, признающие высшей сущностью Бога и рассматривающие человека через призму его сотворенности Всевышним, а потому всецело подчиненным ему, объявляют его такой же непостижимой тайной, как и самого Бога.

Существенные изменения во взглядах на человека происходят в эпоху Возрождения, когда философию теоцентризма начинают все больше теснить другие мировоззренческие позиции – антропоцентризм и природоцентризм. Если в эпоху средневековья человек выступал как представитель той или иной корпорации, то в эпоху Возрождения он уже начинает представлять самого себя, когда возрастают его самосознание и общественная позиция. Человек растет как личность. Он все больше осознает себя творцом собственной жизни и судьбы. Он стремится к автономии и к господству над природой, начинает верить в безграничность своих творческих возможностей. Подобные взгляды нашли отражение у итальянского философа и гуманиста Пико делла Мирандола в его знаменитой работе "Речь о достоинстве человека", где он утверждал, что нет ничего более великого, чем человек, созданный Богом, а в нем, более великого, чем его ум и душа. Идеалом того времени становится разносторонне развитый человек, одинаково хорошо разбирающийся в живописи, архитектуре, этике, эстетике, лите-

ратуре, педагогике. Эпоха Возрождения дала миру немало выдающихся личностей, в полной мере соответствующих такому идеалу, – это Леонардо да Винчи, Альберти, Боттичелли, Рафаэль и многие, многие другие.

Наряду с усилением внимания к человеку в философии того времени возрождается интерес и к природе. Христианский Бог вытесняется пантеистическими концепциями Н. Кузанского, Д. Бруно, в которых вполне конкретный, всемогущий Бог становится безликим и уже не является творцом мира. Космоцентризм греков переосмысливается как природоцентризм, когда представления античных философов о конечном космосе, в центре которого находится Земля, уступают место космосу бесконечному и лишенному центра. Такой космос в значительной степени ассоциируется с более общим и емким понятием "природа", которое с тех пор активно разрабатывается в различных философских системах. В частности, становится фундаментальным понятием в философии Просвещения, занимает центральное место у Шеллинга, а также является исходным пунктом в понимании мира и человека в ряде современных, экологически ориентированных философских концепций. При таком подходе человек рассматривается как неотъемлемая часть природы, целиком и полностью подчиненная ей. Наиболее же последовательные сторонники подобных взглядов, например, в социальной экологии, получившей развитие во второй половине XX в., настаивают на переносе внимания с природы, понимаемой слишком широко, на более конкретную ее часть биосферу, в которой осуществляется жизнедеятельность человека, и требуют при этом отказа от антропоцентристских взглядов и замены их биосфероцентризмом. То есть вместо человека в центр философских исследований предлагается поставить природу, и таким образом не природа рассматривается через призму потребностей человека, а человеческая сущность и его потребности рассматриваются с опорой на знание природных законов и тенденций эволюции биосферы.

В *Новое время* человек не перестает быть в центре внимания философии, но интерес к нему в значительной мере увязывается с его включенностью в общественные отношения. Однако изначально и в первую очередь в Новое время человек рассматривался как познающий субъект. Декарт, например, усматривал сущность человека, его специфическую особенность в разуме, в способности мыслить, и этот интерес

к познавательным способностям человека в то время возрос настолько, что в значительной мере затмил самого человека, живая целостность которого, таким образом, оказалась нарушенной. Наиболее ярко это проявилось во взглядах французских философов-материалистов XVIII в. (Дидро, Гольбах, Гельвеций, Ламетри), которые под влиянием внушительных достижений в области естествознания и механики механически истолковали человека, отождествив его душу с сознанием, а тело – с автоматом, машиной.

Существенный шаг в понимании человека был сделан великим немецким философом И. Кантом (1724 – 1804), который считал, что человек является уникальным существом и о нем можно философствовать отдельно и особо. При этом он подчеркивал, что "все успехи в культуре, которые служат школой для человека, имеют своей целью применять к жизни приобретенные знания и навыки. Но самый главный предмет в мире, к которому эти познания могут быть применены, – это человек, ибо он для себя своя последняя цель". Из всего многообразия мира И. Кант выделил три основополагающие природы: *неживую, живую и природу человека*. Каждая из них, по его мнению, подчинена собственным законам: неживая природа – законам механики, живая – целесообразности, природа же человека характеризуется свободой. При этом он подчеркивал, что природа человека не сводима к двум другим природам и не может быть постигнута через них. Ее можно раскрыть, только исходя из ее собственных законов, проистекающих из свободы. Таким образом, высказав мысль о том, что человек есть такой же самодовлеющий объект природы, как и другие ее живые и неживые объекты, И. Кант открыл новые возможности видения человека и тем самым расчистил путь к построению философской антропологии как самостоятельного раздела философского знания.

После И. Канта в немецкой классической философии человек понимался по большей части как субъект духовной деятельности, создающий мир культуры, как носитель всеобщего идеального начала – духа, разума. Против такого подхода активно выступил Л. Фейербах (1844 – 1872). В противоположность господствовавшему в то время в философии объективного идеализма понятиям ("идея", "дух") он выдвинул категорию "человек". Фейербах обратился к природно-биологическому началу в человеке, рассматривая его не как результат исторического духовного развития, а прежде всего как биологическое,

чувственно-телесное существо. Человек у него не творение Бога, а часть природы и является не механизмом, как считали французские философы-материалисты, а организмом.

Отсюда философия Фейербаха получила название *антропологического материализма*, который был воспринят и на новой основе, с других мировоззренческих позиций, переосмыслен К. Марксом. Его взгляд на человека характеризуется тем, что природное и социальное в человеке получило объяснение с точки зрения диалектико-материалистического монизма. Это означает, что человек рассматривается одновременно и как биологическое существо, явившееся результатом эволюционного развития неживой и живой природы, и как существо социальное, сущность которого определяется общественными отношениями. Марксистское понимание человека, претендующее на всесторонность и всеохватность видения проблемы и пытающееся с "научных" позиций объяснить человеческую сущность, вступило в противоречие с другими философскими течениями, где человек изначально мыслится существом загадочным, окутанным тайной и неподдающимся научному познанию.

Начиная с XIX в. усилиями таких философов, как Ф. Шеллинг, М. Штирнер, С. Кьеркегор, Ф. Ницше и др., европейское мышление поворачивается в сторону индивидуальной и исторической конкретизации человеческого существования. Понятия жизни, чувства, воли, иррационального становятся предметом специального философского анализа и получают затем наиболее полное развитие в философии *экзистенциализма, интуитивизма, персонализма*.

Так, с точки зрения *экзистенциализма* объективный мир – это прежде всего "человеческая реальность", и ничего сказать о мире вне человека нельзя. Говорить следует о человеческом бытии, так как человек вопрошает о бытии, переживает, осознает его, составляя его смысл.

В экзистенциализме, также как и в персонализме, проблема личности является центральной в понимании человека, который не может быть сведен к какой-либо "сущности" – биологической, социальной, духовной, психической и т. п. Личность как неповторимое духовное самоопределение ("экзистенция") противопоставляется индивидуальности как части природного и социального целого.

Таким образом, к началу XX в. были созданы все предпосылки, чтобы в философии возникла новая самостоятельная область знаний – *учение о человеке, философская антропология*.

В XX в. мир окончательно утрачивает качество монолитности, становится мозаичным, человеку все трудней связать себя с определенной, устойчивой системой внешних обстоятельств. Основоположник философской антропологии М. Шелер (1874 – 1928) писал: "Наша эпоха оказалась за примерно десятитысячелетнюю историю первой, когда человек стал целиком и полностью "проблематичен", когда он больше не знает, что он такое, одновременно он также знает, что не знает этого".

М. Шелер испытал значительное влияние философии жизни и феноменологии Э. Гуссерля, позже обратился к религиозной философии, в дальнейшем эволюционировал к метафизике персоналистского типа. Он остро ощущал кризис европейской культуры, источник которого он усматривал в культе выгоды и расчета. По М. Шелеру, формирование преимущественно экономических форм контроля в современном обществе ведет к господству научно-технических форм познания, враждебных реализации иерархически более высоких ценностей. Он решительно отрицал идеологию и практику социализма, возлагая надежды на "третий путь" – пробуждение чувства нравственной ценности в сознании людей. Пытаясь построить иерархию объективных ценностей, он ввел различие между абсолютными ценностями и "эмпирическими переменными": относительны не ценности как таковые, а их исторические формы. Опираясь на Августина и Б. Паскаля, М. Шелер противопоставил логике интеллекта логику чувства; последнее он истолковывал как интенциональный акт (интэнция (от лат. *intentio* – стремление – направленность сознания, мышления на какой-либо предмет; в основе такой направленности лежит желание, замысел), с помощью которого осуществляется познание ценности. Любовь, по Шелеру, – это акт восхождения, который сопровождается мгновенным прозрением высшей ценности объекта. Специфика любви состоит в том, что она может быть направлена лишь на личность как носителя ценности, но не ценность как таковую (об этом говорится в его труде "Сущность и формы симпатии"). Подлинная симпатия есть встреча и соучастие в жизни другого, не нарушающая его истинной экзистенции, что отличает его от неподлинных форм симпатии, – таких, как

вчувствование, эмоциональное заражение, идентификация с другим объектом. Феноменологическая редукция у М. Шелера означает не путь к чистому трансцендентальному сознанию Э. Гуссерля, но скорее акт сопричастности бытию, который ближе к импульсу или жизненному порыву.

М. Шелер рассматривал феноменологический подход не как способ превращения философии в "строгую науку", а как экзистенциальную возможность "прорыва к реальности", поэтому его с полным правом можно назвать предшественником фундаментальной онтологии М. Хайдеггера. В работах по социологии познания (например, "Формы знания и общество") М. Шелером проанализировано разнообразие исторических условий, препятствующих или способствующих осуществлению различных "жизненных", духовных и религиозных ценностей. По М. Шелеру, три основные формы познания – научная, философская и религиозная – не являются стадиями культурно-исторического развития, как полагал, например, О. Конт, но пребывают в различных состояниях во всех формах культуры. Характерный для него дуализм мира ценностей и наличного реального бытия достигает особой остроты в работе по философской антропологии "Место человека в Космосе": "В известном смысле все центральные проблемы философии можно свести к вопросу: что есть человек и каково его метафизическое местоположение в общей целостности бытия, мира и Бога".

Философские воззрения М. Шелера стали связующим звеном между такими направлениями, как философия жизни и экзистенциализм. Человек оказывается проблемой для самого себя, когда задает себе вопрос о смысле собственного существования, границах своего бытия, об отличии от себе подобных, от всех живых существ. Лишь проблематизируя основы собственной жизни, человек действительно становится человеком. Сократовское "познай самого себя" – это не призыв к решению какой-то, пусть и непростой задачи, имеющей ответ в конце задачника, а установка на постоянное задавание этого вопроса, на удерживание его в горизонте всей своей жизни.

Проблема человека не является чисто теоретической проблемой, для размышления над которой выкраивается время на досуге; это практическая, жизненная проблема. Оказываясь в критической ситуации, человек каждый раз "выбирает" себя, решает вопрос о смысле своего существования. Как только он перестает размышлять об этом, он

перестает быть человеком, превращается в вещь, застывает в определенных границах, срастается с определенной социальной ролью, навеки изгоняется из мира свободного выбора. Однако, хотя выбирает всегда сам человек, существует своеобразная "техника" проблематизации человеком своего собственного существования – философия. Именно философия организует "пространство выбора" человеком самого себя, она как бы предлагает выработанные философской мыслью на протяжении столетий различные системы ценностных координат человечности.

Философия окончательный выбор "образа человечности" оставляет за самим человеком. Поэтому она не может диктовать человеку, каким он должен быть. Философия не может быть сведена и к науке о сущем – к простой констатации того, каков человек "на самом деле". Философия как "техника" размышления человека о самом себе есть форма теоретического знания о возможном. Правда, философы часто поддавались соблазну дать окончательный ответ на вечные философские вопросы, начинали говорить не с позиций возможного, но с позиций должного и сущего. В этом случае философия из техники свободного выбора превращалась в форму личного смысложизненного выбора философа. Философ как носитель теоретического "чистого" разума и философ как носитель "практического" разума сливались в одно.

М. Шелер выдвинул пять "идеальных типов" философского самовосприятия человека, которые и составляют "пространство выбора" себя, предоставленное всей историей философии отдельному человеку. М. Шелер не связывает их просто с этапами философской мысли. Все они имеют право на существование и в наше время.

Первая "идея человека", по мнению М. Шелера, это идея религиозной веры как сущности человека (иудейско-христианский тип). Подлинная история человеческой души с этой точки зрения – это ее божественное происхождение, грехопадение и будущее спасение. Христианство с его учением о Богочеловечестве приписывает человеку "метакосмическое" значение, приподнимая его над природой. Но прочная божественная основа человеческого бытия вступает в противоречие с земной формой человеческого существования. Отсюда – ощущение надлома, кошмар первородного греха, отягощенность человека природным, страх перед всем земным.



Второй идеальный тип – тип *homo sapiens*, человека как носителя разума. Логос, сознание, дух возвышают человека над всем сущим уже у греков периода классики. Человек несет в себе божественное активное начало, которого нет в остальной природе. Это начало в человеке родственно Божественному Логосу, оно не меняется в зависимости от обстоятельств, эпохи. Эти учения, по мнению Шелера, могли быть как теистическими (рассматривающими Бога в качестве запредельной миру совершенной личности), так и пантеистическими, растворяющими Бога в мире. Аристотель, Платон, средневековые философы, И. Кант, Г. Гегель, философы Просвещения – вот вехи движения этой идеи человека. Сплетаясь с первым, христианско-иудейским образом человека, эта идея настолько овладевает массовым сознанием, что становится сама собой разумеющейся, человек к себе начинает относиться только как к рупору разума, тождественного нравственности и красоте.

Третья идея человека – это представления о человеке как о *homo faber*, "человеке работающем", развиваемые в рамках натурализма, позитивизма, прагматизма. Способность к мышлению не специфична для человека, считают сторонники этого представления о человеке. Между человеком и животным существуют только количественные различия. Дух – это пассивное "следствие", сопровождающее желания человека, его инстинктивные влечения. Разум выполняет лишь техническую, приспособительную функцию. Истина и ложь, добро и зло, красота и безобразие – это знаки пользы или вреда вещи, события для человека; никакого особого содержания в себе не заключают. Человек – это существо, пользующееся знаками, использующее орудия, это "мозговое существо", обладающее таким техническим, подсобным орудийным средством, как интеллект. Эта "идея человека" объединяет полностью или частично самые разные философские школы: сенсуализм Демокрита и Эпикура, позитивизм Ф. Бэкона, Д. Юма, Дж. Милля, О. Конта, Г. Спенсера, эволюционные учения Ч. Дарвина и Ж. Ламарка. На эту идею опираются "великие психологи влечений" Т. Гоббс, Н. Макиавелли, Л. Фейербах, А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, З. Фрейд и сам М. Шелер (по его признанию). Эту идею, как считает М. Шелер, разделял и К. Маркс. В человеке нет стремления к самосовершенствованию; все, что кажется таковым, – это лишь бегство от удовлетворения влечения. Существует три основных системы влечений,

которым соответствуют три типа человека. В основе первой системы лежит влечение к продолжению рода, в основе второй – влечение к власти, третья во главу угла ставит влечение питания. Первую систему влечений поставил в центр своей концепции З. Фрейд, вторую – Н. Макиавелли и Ф. Ницше; третья система влечений стала исходным пунктом концепции К. Маркса.

Четвертая идея человека находится в оппозиции ко всем предыдущим, поскольку они говорят о прогрессирующем *homo sapiens*, *homo faber*, или о падшем, но чающем обрести спасение "Адаме" христианства, или о существе вожделеющем, но возрастающем до духовности. Четвертая идея человека предвидит неизбежную деградацию человека и усматривает в ней его сущность. Сторонники этой "идеи человека" (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, Т. Лессинг, Ф. Теннис, О. Шпенглер, Э. Гартман, частично А. Бергсон и некоторые психоаналитики) резко разделяют культуру, разум, мир знаков (суррогаты жизни) и самую жизнь, чувства, влечения. Человек деградирует от "естественной" жизни, которой соответствуют символ, традиция, политеизм, магия, – к "разумной" организации жизни, которой соответствуют позитивная наука, монотеизм, государство, право. Естественное заменяется искусственным, организм – бездушным механизмом.

Пятый "идеальный тип" человека М. Шелер сложно назвал "постулаторным атеизмом серьезности и ответственности". Это взгляд на человека как на свободное, нравственное существо – "личность". Такое существо может возникнуть только как не запланированное заранее, то есть случайно, без помощи всемогущего существа – Бога. Именно абсурдность, "молчание" мира есть предпосылка человеческой свободы; мир не должен быть родствен, "единосущен" человеку.

Свобода человека не должна ни на что опираться – ни на коллективное единство, ни на Бога, ни на "прогресс". М. Шелер называет сторонником этой позиции Н. Гартмана (1882 – 1950), основателя критической онтологии. В полной мере эти идеи можно отнести и к философии экзистенциализма. В пяти идеальных типах человека, выделенных М. Шелером, воплощено стремление уловить сущность человечности, понимаемую либо как совокупность природных качеств, либо как разум, либо как связь с божественной первопричиной. К середине XX в. в общественном сознании и бытии происходят такие

резкие изменения, что выделение М. Шелером пяти типов, пяти образов человека в истории культуры утрачивает значение исторического исследования. Вторая мировая война вызвала к жизни примеры абсурдного поведения с точки зрения натуралистической идеи человека – примеры героизма, самоотверженности. Интерес к смерти, к болезням духа и тела, поддерживаемый и культивируемый в массовой культуре, казалось бы, подтверждает идею человека как деградации жизни. Распространение различных вариантов "вечного" сознания (отождествления человека с миром желаемых объектов), наступление эпохи "восстания масс" – всеобщей безответственности и потребительской психологии – свидетельствует в пользу утверждения прагматического варианта идеи человека. Успехи науки и техники в изучении и конструировании человека позволяют говорить о позитивистском варианте "идеи человека". Долгое господство социалистической идеи в определенной части земного шара закрепляет в сознании человечества тот вариант "идеи человека", который представляет сочетание натурализма и мысли о всеобщей мощи разума.

Столкновение в сознании человека XX в. различных "идей человека" привело к актуализации проблемы человека как теоретической и практической проблемы. "Было время, – замечает современный итальянский философ Э. Аггаци, – когда одной из наиболее серьезных задач философии считалось доказательство бытия Бога; видимо, уже трудно сомневаться в том, что в наше время важнейшей задачей философии является доказательство бытия человека".

### **3.2. Биосоциальная природа человека**

Среди наиболее важных проблем, решаемых философской антропологией, в первую очередь следует назвать вопрос о соотношении биологического и социального в человеке. То, что он является частью живой природы, к тому же продуктом биологической эволюции, теперь, на фоне современного естествознания, стало в достаточной мере очевидным и практически бесспорным уже не только для ученых и специалистов, но и для широкого круга образованных людей. Нет сомнения, что каждый человек неповторим уже в силу своих биологических особенностей: генетического кода, веса, роста, темперамента, цвета

волос и кожи, срока жизни и т. п. Однако также бесспорным является и то, что он – существо социальное, и его неповторимость, уникальность обусловлены не в меньшей степени его общественной природой, социальной средой, в которой он формируется, получает воспитание, образование, культурные, этические, ценностные ориентиры. Именно поэтому человеческий индивид, помимо биологических особенностей, обретает свою индивидуальность (наличие единичных, неповторимых черт) и как социальное существо, другими словами, становление человека в полном смысле этого слова происходит в обществе, и только в обществе. Как уже отмечалось: будучи оторванным от общества, например, в младенческом возрасте, человеческое существо развивается лишь как биологическая особь, и практически безвозвратно утрачивает способность стать полноценным человеком, то есть утрачивает способность овладеть нормальной речью, навыками общения, обучиться труду – коллективной совместной деятельности и т. п.

Из признания биологических и социальных различий между людьми и их неповторимости проистекают два принципиальных подхода к пониманию целостности человеческой природы: дуалистический и монистический.

Дуалистический взгляд на человека, идущий еще с доисторических времен, заключается в том, что человек рассматривается как существо, состоящее, с одной стороны, из материального организма, а с другой – из нематериальной души, которая является самостоятельной сущностью и управляет этим организмом.

Монистическая же концепция понимания человека, разделяемая большинством современных ученых, исходит из того, что психика человека, его чувства, мысли, эмоции и настроение – есть не что иное, как результат жизнедеятельности нервных клеток головного мозга, который в свою очередь является лишь составной частью человеческого организма. По мнению сторонников данного подхода, нет никаких достаточных оснований полагать, что психические явления имеют в своей основе что-то нематериальное, поэтому в объяснении природы психического нет причины выходить за пределы материальных процессов, протекающих в организме человека.

Таким образом, обозначенная проблема не сводится к тому, является ли человек по своей природе существом только *биологическим* или только *социальным*. Он, несомненно, и то, и другое.

Уже Аристотель называл человека "политическим животным", отмечая тем самым его включенность одновременно в сферу биологического и сферу социального. Позже перед учеными возникли вопросы: каково взаимоотношение между этими сферами, какая из них является определяющей в развитии человека, его способностей? Острые дискуссии по этим вопросам продолжаются и в наши дни.

Будучи частью природы, особым биологическим видом – *homo sapiens*, человек характеризуется биологической обусловленностью многих признаков своего вида, – например, средней продолжительностью жизни, одаренностью в тех или иных видах деятельности, принадлежностью к определенной расе и др.

Вместе с тем исследования ученых показывают, что у человека с самого начала его становления не было биологической предопределенности к какому-нибудь одному, заранее заданному виду жизнедеятельности (как это имеет место у животных). Морфологическая структура человека такова, что она позволяет ему осуществлять любой вид деятельности. Это дает ему возможность выступать не как замкнутое в себе, а как "открытое миру" существо, универсальное в своих творческих возможностях и проявлениях.

Биологическое в человеке существует не как рядоположенное с социальным, а в самой сфере социального. Под воздействием человеческой деятельности биологическое в значительной мере (но не полностью) модифицировалось и достигло в ряде отношений более высокого уровня развития, нежели у других представителей животного мира. Хотя биологические структуры и функции человеческого организма обнаруживают общее с высшими животными, вместе с тем в них содержится и существенно новое, сформировавшееся в результате трудовой деятельности человека. Если животные тождественны своей биологически обусловленной жизнедеятельности, то преимущество человека в том, что его жизнедеятельность находится под контролем его сознания и воли, что он научился производить не только для удовлетворения своих непосредственных физиологических потребностей, но и для других людей. Поэтому созданный человеком предмет приобретает общественно значимые свойства, а потребности и чувственность все более развиваются, "очеловечиваются".

Этот момент следует иметь в виду при рассмотрении концепций, абсолютизирующих роль биологического фактора в жизни человека, считающих возможным улучшение человека посредством использования генетических методов. Сама по себе реальная возможность вмешательства в механизм наследственности человека открывает перспективы лечения наследственных болезней, защиты механизмов наследственности от вредного воздействия на них радиации, некоторых химических соединений и других неблагоприятных внешних факторов. Вместе с тем многие ученые подчеркивают опасность вмешательства в наследственность человека, когда оно осуществляется без должного научного и экспериментального обоснования, без оценки всех его потенциальных не только естественных, но и социальных последствий.

Биологизаторские взгляды характерны для последователей Т. Мальтуса, который в конце XVIII в. предложил рассматривать общественную жизнь как арену борьбы отдельных людей за свое существование, где побеждают сильнейшие, а слабые обречены на гибель, и социал-дарвинистов, которые получили известность на рубеже XIX и XX вв. тем, что абсолютизировали учение Дарвина о естественном отборе и эволюции и с этих позиций пытались объяснить не только происхождение человека, но и его сущность, а в конечном счете – и всю природу общественных отношений. Эту же линию продолжает теперь социобиология, делающая акцент на генетической наследственности, которая одинаково присуща и людям, и животным. По мнению социобиологов, поведение человека так же, как и животного, генетически детерминировано, и никто не может преодолеть влияние своей наследственности, какой бы она ни была – плохой или хорошей.

Сходные взгляды на природу человека можно обнаружить и в расистских концепциях, объявляющих превосходство одних людей над другими исключительно по признаку их принадлежности к "высшим" или "низшим" расам, что ярко проявилось, в частности, в фашистской идеологии, ратовавшей за "расовую гигиену" и осуществление "расового отбора". В значительной мере эти идеи опирались на *евгенику* – учение о том, какими средствами и каким образом можно достигать "высшего качества наследственности человека". Одно время евгеника стала столь популярной, что в ряде стран оказалась тесно связанной с государственной политикой. Так, в 20-е – 30-е годы в Дании, Швеции, Норвегии даже были приняты

расовые законы, социально закреплявшие естественный отбор в обществе.

Таким образом, человек представляет собой сложную биосоциальную структуру, охватывающую широкий спектр его жизнедеятельности – от физиологической до социальной. Биологическое и социальное – это два класса устойчивых компонентов (подструктур), составляющих структуру человека как целостной системы. Органическое целое (структура) возникает лишь тогда, когда между исходными компонентами создается система устойчивых внутренних связей, и на этой основе вся система приобретает целостный характер и новые качества. Соотношение биологического и социального следует понимать не как рядоположение, а как соподчинение, в рамках которого социальное играет приоритетную, интегративно-преобразующую роль.

С формированием мышления и языка началось становление производственных, социально-экономических отношений как особого уровня организации материи – социальной жизни. Своеобразие социального вида материальности заключается в том, что она, в отличие от природной материи, не может существовать без сознания. Поэтому общественное бытие, в отличие от естественной природы, носит не просто объективный, а субъектно-объектный характер. Человек – это высший уровень организации того вида материи, которая осознает саму себя.

### **3.3. Природа и сущность человека**

Понятие природы человека – предельно широкое, с его помощью можно описать не только величие и силу человека, но и его слабость, ограниченность. Природа человека – это уникальное в своей противоречивости единство материального и духовного, природного и социального. Однако с помощью этого понятия мы можем лишь увидеть трагическую противоречивость "человеческого, слишком человеческого" бытия. Доминирующее начало в человеке, перспективы человека остаются для нас скрытыми. Природа человека – это та ситуация, в которой находится каждый человек, это его "стартовые условия". Сам М. Шелер, как и другие представители философской антропологии (М. Ландман, А. Гелен и др.), склоняется к признанию телесно-духовной

природы человека. Человек не может "выпрыгнуть" за пределы своей телесной организации, "забыть" о ней. В понятии природы человека отсутствует нормативность, оно характеризует человека с точки зрения "сущего".

Первичной предпосылкой существования конкретного человеческого индивида является жизнь его тела. Тело – это часть естественной природы, и в этом отношении человек предстает как вещь среди других вещей, включенных в общий эволюционный процесс природы. Однако определение человека как части природы носит ограниченный характер, так как не выходит за рамки пассивно-созерцательного понимания, характерного для материализма XVII – XVIII вв., который недооценивал роль активно-сознательной деятельности индивида, фактически подчинял его законам природы и низводил до положения вещи среди вещей.

Категория "сущность" является научной абстракцией, отражающей качественную специфику предмета, его наиболее важные, главные свойства, обуславливающие его изменения. Сущность человека выявляется в особом характере предметной деятельности, в процессе которой происходит диалектическое взаимодействие творческих сил человека с природным материалом и данной социально-экономической структурой. Реальный образ человека (его действительность) не сводится к категории сущности, так как включает в себя не только его родовую сущность, но и конкретно-историческое существование.

Категория "существование" обозначает наличное бытие эмпирического индивида в его повседневной жизнедеятельности. Отсюда вытекает важность понятия "повседневность". Именно на уровне повседневности жизни выявляется глубокая взаимосвязь всех типов поведения человека, его существования и способностей с развитием человеческой культуры. Существование богаче сущности. Оно включает в себя не только проявление сущностных сил человека, но и многообразие его конкретных социальных, биологических, нравственных, психологических качеств. Существование человека представляет собой форму проявления его сущности. Лишь единство сущности и существования образует действительность человека.

Помимо вышеназванных категорий заслуживает внимания понятие "природа человека". В прошлом веке оно или отождествлялось с сущностью человека, или его надобность и вовсе ставилась под



сомнение. Однако прогресс биологических наук, изучение нейронной структуры мозга и генома человека заставляют по-новому взглянуть на это понятие. В центре дискуссий – вопрос о том, существует ли природа человека как нечто структурированное и неизменное при всех воздействиях или же носит подвижный, пластичный характер.

Известный американский философ Фрэнсис Фукуяма в книге "Наше постчеловеческое будущее: условия биотехнологической революции" (2002) считает, что природа человека существует и что она "обеспечивает устойчивую непрерывность нашего существования как вида. Именно она совместно с религией определяет наши самые фундаментальные ценности". По его мнению, природа человека – это сумма поведения и типичных видовых характеристик, обусловленных генетическими, а не средовыми факторами. Канадский ученый С. Пинкер трактует природу человека как совокупность эмоций, мотивов и когнитивных способностей, которые являются общими для всех индивидов с нормальной нервной системой.

Из этих определений природы человека вытекает, что психологические особенности человеческого индивида определяются его биологически унаследованными свойствами. Между тем многие ученые считают, что мозг сам по себе предопределяет не те или иные способности, а лишь возможность формирования этих способностей. Другими словами, биологически унаследованные свойства составляют хотя и важное, но лишь одно из условий формирования психических функций и способностей человека.

В последние годы преобладает точка зрения, согласно которой понятия "природа человека" и "сущность человека", при всей их близости и взаимосвязанности, не следует отождествлять. Первое понятие отражает как природные, так и социальные качества человека. Второе понятие отражает не всю совокупность его социальных, биологических и психологических качеств, а наиболее существенные, устойчивые связи, отношения, лежащие в основе природы человека. Поэтому понятие "природа человека" шире и богаче понятия "сущность человека"

К понятию человеческой природы можно отнести ряд общих качеств человека: способность к творческой деятельности, проявлению эмоций, формированию нравственных ценностей, стремление к прекрасному (эстетическое восприятие действительности) и т. д. Следует

вместе с тем подчеркнуть, что не существует никакой вечной, неизменной человеческой природы, как некой однозначно формулируемой совокупности неизменных качеств. Вся история свидетельствует о происходящих определенных изменениях в природе человека, его "открытости миру".

Вопрос о том, как модифицируется человеческая природа в каждую историческую эпоху, нельзя решить без анализа конкретно-исторических форм его существования. Сущность человека проявляется не сама по себе, а именно в системе объективных социальных координат.

Не все признают правомерность понятия "сущность человека". Так, согласно экзистенциализму, человек не имеет определенной родовой сущности, он есть "сущность в себе". Один из крупнейших представителей этого течения Карл Ясперс считал, что частные науки о человеке, начиная от физиологии и кончая социологией, могут давать знания об отдельных аспектах человеческого бытия, но они не могут проникнуть в его сокровенную суть, каковой является экзистенция (существование). Человека можно исследовать в качестве тела – в физиологии, души – в психологии, общественного существа – в социологии, но все это не ведет к познанию его истинной сути, ибо человек "всегда больше, чем он о себе знает и может знать". "Сущность" человека выражает лишь некие абстрактные универсалии, тогда как человек – это "существование" отдельного индивида в конкретной ситуации.

Близки к экзистенциализму в этом вопросе и неопозитивисты, которые отрицают наличие общего в индивидуальном. Что касается современного структурализма, то он делает акцент не на живое, конкретно-историческое существование человека, не на бытие и историю, а на структуру и отношение, не на субъект, а на формальную структуру. Человек как носитель отношений растворяется в самих отношениях.

Совершенно иной взгляд на сущность человека представлен в учении неотомистов, подчеркивающих важность категории "сущность". Сущность человека они усматривают в наличии бессмертной души, которая не только живет и движется в человеческом теле, но и пронизывает его, придает ему форму, создает его.

Человек способен осознать противоречивость своей природы, понять, что он принадлежит к конфликтующим мирам – миру свободы и миру необходимости. Человек, как писал Э. Фромм, находится и внутри, и вне природы, он "впервые является жизнью, которая осознает самое себя". Человек не чувствует себя дома ни в одном из миров, он – и зверь, и ангел, и тело, и душа. Осознание собственной конфликтности делает его одиноким и полным страха. По словам испанского философа Х. Ортеги-и-Гассета, человек – это "воплощенная проблема, сплошная и весьма рискованная авантюра...".

Из всех существ во Вселенной человек единственный, кто не уверен, что он такое. Человек может перестать быть человеческим, но он, даже поступая жестоко, делает это по-человечески. Человечность – это нравственная характеристика человека, она отличается от понятия человеческого. Человеческое – это жизнь, данная вместе с ее осознанием. Из всех живых существ, писал русский философ Владимир Соловьев, только человек осознает, что он смертен.

Итак, природа человека – это противоречие, имманентное (то есть внутренне присущее) человеческому бытию. Но природа человека предполагает также осознание этого противоречия как собственного внутреннего конфликта и стремление его преодолеть. По мнению Э. Фромма, это не теоретическое стремление, это потребность преодолеть одиночество, часто – ценой отказа от одной стороны своей "природы".

Ответов на вопрос, кто я, может быть множество, но все они сводятся к двум, считает Э. Фромм. Один ответ – "регрессивный", он предполагает возврат к животной жизни, к предкам, к природе, погружение в первичную коллективность. Человек стремится стряхнуть с себя все, что мешает ему в этом стремлении, – язык, культуру, самосознание, право. Философия предлагает человеку различные варианты регрессивного ответа: это и натуралистическая "идея человека", и прагматистский ее вариант, и торжество "дионисийского человека" Ф. Ницше.

Но человек не обречен идти по этому пути. Существует и другой ответ, другой путь – "прогрессивный". Это путь собственно бытия, на котором человек обретает свою сущность. Сущность человека – это путь творчества, самопожертвования, интенсивного самосознания. В религиозном мироощущении человеческая сущность – это образ Божий.

Э. Фромм выражает сущность человека в понятии бытия в противоположность обладанию. Для К. Маркса сущность человека – это универсальное отношение к миру, способность быть "всеми". Для Х. Ортеги-и-Гассета сущность человека – это постоянный риск, опасность, постоянное выхождение за пределы себя, способность человека к трансцендированию, к разрушению устойчивого образа "я", это не "вечное" бытие. Вещь всегда тождественна сама себе. Человек же может стать кем угодно.

Итак, сущность человека – это результат его свободного выбора из двух возможностей, которые предоставлены ему его собственным существованием, его "природой". Свобода, следовательно, свободное действие является тем мостиком, который соединяет изначальную конфликтность человеческой природы, существование человека и его сущность.

Свобода тесно связана с осознанием противоречивости, лежащей в основе человеческой природы; с невозможностью уклониться от выбора как "жизненного" разрешения этого противоречия; с постоянными усилиями по поддержанию в себе человеческой сущности. Свобода неотделима от сущности человека. "Истинная свобода", – писал русский философ Левицкий С. А., – есть не безответственная игра возможностями, а осуществление своих неповторимых возможностей, отягощенное ответственностью.

### **3.4. Индивид, индивидуальность, личность**

Помимо понятий "природа человека", характеризующего человека со стороны "сущего", понятия "сущность человека", характеризующего его со стороны "должного", существует также понятие "личность", характеризующее человека с позиций возможного.

В попытке понять человеческую сущность нельзя не учитывать того, что человек обладает не только внешними, но и внутренними, скрытыми характеристиками, которые в своей совокупности формируют определенный его образ, отражаемый в таких понятиях, как *индивид, индивидуальность, личность*. Иными словами, сущность человека нужно искать в единстве его внутреннего и внешнего бытия, в его деятельном отношении к миру.

Таким образом, если индивид выступает как обобщенный образ конкретного человека, а индивидуальность характеризует его как носителя тех или иных специфических черт, то в понятие "личность" вкладывается еще более узкий смысл, так как в этом случае человек берется в совокупности со всеми его социальными качествами, что позволяет говорить о личности, имея в виду лишь ту или иную систему общественных отношений. То есть понятия "индивид" и "индивидуальность", допускающие широкое толкование, могут быть применены не только к человеку, понятие же "личность" всегда связано с человеком как общественным существом, и только с ним.

Индивид – это единичный представитель человеческого рода, отдельно взятый человек, безотносительно к его реальным антропологическим и социальным особенностям. Родившийся ребенок – индивид, но он не есть еще человеческая индивидуальность. Индивид становится индивидуальностью по мере того, как он перестает быть только "единицей" человеческого рода и приобретает относительную самостоятельность своего бытия в обществе, становится личностью.

В вопросе о соотношении общества и индивида нередко проявляются две тенденции: или их дуалистическое противопоставление, или растворение индивида в системе общественных отношений.

Человеческий индивид, взятый в аспекте его социальных качеств (взгляды, способности, потребности, интересы, моральные убеждения и т. д.), образует понятие личности. Личность – это динамичная, относительно устойчивая целостная система интеллектуальных, социально-культурных и морально-волевых качеств человека, выраженных в индивидуальных особенностях его сознания и деятельности. Хотя природную основу личности образуют ее биологические особенности, все же определяющими факторами ее развития (сущностным основанием) являются не ее природные качества (например, тот или иной тип высшей нервной деятельности), а качества социально значимые. Для личности характерны осознание мотивов своего поведения, постоянная работа сознания и воли, направленная на самореализацию, раскрытие индивидуальных способностей. Комплекс своеобразных неповторимых качеств и действий, характерных для данной личности, выражается в понятии "индивидуальность".

Понятие "личность" характеризует человека как активного субъекта социальных отношений. Вместе с тем каждый человек – это не только

субъект, но и объект деятельности, совокупность функций (ролей), которые он выполняет в силу сложившегося разделения труда, принадлежности к тому или иному классу или социальной группе с их идеологией и психологией. Мировоззрение личности, формируемое социальным окружением, воспитанием и самовоспитанием, является одним из важнейших ее качеств, ее "стержнем". Оно в значительной мере предопределяет направленность и особенности всех социально значимых ее решений и поступков.

Индивидуальность – это неповторимый, самобытный способ бытия конкретной личности в качестве субъекта самостоятельной деятельности, индивидуальная форма общественной жизни человека. Личность по своей сущности социальна, но по способу своего существования она индивидуальна. Индивидуальность выражает собственный мир индивида, его особый жизненный путь.

Индивидуальность раскрывается в самобытности конкретного индивида, его способности быть самим собой среди других. Важную роль в развитии индивидуальности играют природные задатки, врожденные особенности. Индивидуальность – это единство уникальных и универсальных свойств человека, формирующихся в процессе взаимодействия его качеств – общих, типических (общечеловеческих природных и социальных признаков), особенных (конкретно-исторических, формационных) и единичных (неповторимых телесных и духовно-психических характеристик). По мере исторического развития деятельности человека все более развивается индивидуализация человека и его отношений в различных областях жизнедеятельности. Формирование индивидуальностей – величайшая ценность, так как развитие многообразия индивидуальных способностей и талантов, их состоятельности в историческом плане представляет собой одно из необходимых условий социального прогресса.

В отличие от конкретного эмпирического человека, одного из многих (индивида), личность с философской точки зрения есть степень воплощенности в отдельном человеке сущности человека. Личность – это человек, осуществивший выбор в пользу "образа человеческого", несущий в душе этот образ и пытающийся реализовать его в конкретной эмпирической ткани своего жизненного пути. Попытка эта, как считают многие философы, заранее обречена на неудачу, если человек опирается только на собственные силы, обходится без помощи Бога.

В понятии "сущность человека" как идеале воплощены стремления человека к абсолютному добру, абсолютной истине, красоте, свободе, в конечном итоге – к абсолютному бытию. Личность как полное и законченное воплощение сущности человека в отдельном индивидуе – нечто недостижимое. В этом смысле можно говорить только о Божественной Личности, в которой полностью совпадают сущность и существование. Полное воплощение сущности человека в его эмпирическом бытии (если бы такое было возможно), разрешило бы противоречие, лежащее в основе его жизни, ликвидировало бы противоположность духа и материи, свободы и необходимости. Однако человек в своем земном бытии обречен снова и снова, как Сизиф, вкатывать камень в гору, пытаться разрешить противоречия собственной природы, пытаться быть личностью. Наша личность, считает Х. Ортега-и-Гассет, и есть тот персонаж, который никогда не воплощается до конца, некая волнующая утопия, некий тайный миф, который каждый из нас хранит в самой глубине души.

Существует и другой, более общеупотребительный смысл, вкладываемый в понятие "личность". С этой точки зрения, личность – это отдельный человек, характеризующийся со стороны его целостности, осознанно-волевых проявлений. Первоначально слово "личность" (лат. *persona*) означало маску, роль, исполнявшуюся актером в античном театре. В отличие от понятия индивида, которое определяется как обособление в рамках единства, смысловое поле понятия личности – это проявление внутреннего во внешнем. Смысл понятия личности раскрывается через понятие свободы, ответственности, поступка, самосознания и саморазвития. Действия личностного характера – фактор саморегуляции общественного организма.

Личность в философии исследуется со стороны содержательных процедур самоинтеграции – поиска смысла жизни, осмысления собственной судьбы, размышлений о жизни и смерти и способности к преднамеренным свободным поведенческим актам – поступкам.

Личность в социологии исследуется в качестве продукта социальных взаимосвязей и субъекта социальной активности.

В общей психологии личность – это системное качество, приобретенное индивидом в процессе деятельности (устоявшаяся система мотивов, глубинных смысловых образований, установок).

В социальной психологии личность рассматривается со стороны ее взаимоотношений с социальной группой.

Важнейшая особенность личности – умение избегать отождествления себя как определенной целостности с конкретными формами своего социального поведения, умение "быть" и "казаться". Мобильность личности, умение менять стиль поведения, чутко реагировать на меняющиеся социальные требования есть важный элемент регулирования социальных взаимодействий. В рамках теории ролей (Т. Парсонс, М. Вебер, Р. Липтон в социологии, Дж. Мид, Ч. Кули в психологии) личность в каждой конкретной роли проявляет себя как индивид, как носитель групповых норм. С точки зрения ролевой концепции личности, исследующей человеческую способность "казаться" не существует "личности вообще". Личность – это всегда маска, явление, "роль". Однако социальная роль не означает сознательно принятое на себя актерство; социальная роль – это лишь конкретная форма проявления жизненных установок личности в определенных обстоятельствах.

Марксизм, фактически выступая сторонником ролевой концепции личности, расширяет групповой интерес до классового и общесоциального, что делает невозможным безболезненную смену ролей для личности, обесмысливается само понятие роли. Роль превращается в признание, миссию, срастается с личностью. Изменение социальной роли оказывается возможным только с изменением самих социальных отношений, в которых существует и действует индивид.

Ролевая концепция личности предполагает расслоение образа "я" на функционально-ролевое "я" и первичное базисное "я", незадействованное в повседневной деятельности, тщательно оберегаемое личностью от посторонних взглядов. Сторонники так называемого социодраматического подхода к человеческой деятельности (К. Берк, И. Гоффман, Х. Данкен) разделяют всю человеческую деятельность на сцену, где социальные актеры разыгрывают свои роли, и жизнь человека "за кулисами", предполагающую ощущение отгороженности своего "я" от социально-функционального поведения, "ролевое дистанцирование".

Это скрытое, базисное "я" претендует на уникальность и одновременно не хочет воплощаться в обычных рутинных действиях. Это "я" которое не желает проявляться во внешнем, тщательно оберегает свою



недоступность, может выразиться только в одной форме – в форме обладания. Обладание – крайне сложная и противоречивая форма осознания личностью себя. Чувство обладания своим "я" пред-полагает, что "я" не включает в себя идеалы, ценности, нормы: я лишь "владею" ими, соглашаюсь принять в качестве неопределенной возможности. Я не делаю добро основным ориентиром своей жизни, но я положительно оцениваю его, бережно храню в душе, надеясь воплотить его в жизнь "когда-нибудь потом". Главное для такого базисного "я" – не инвестировать себя, не затрачиваться, не воплощаться. Обладание собственным "я" – это отсроченное право на авторство. "Я" на самом деле оказывается фикцией, "темным местом", "слепым пятном", не целостностью, а хаосом желаний, норм, ценностей, идей; это бесконечность невоплощенного. Реально личность не выходит за рамки выполнения групповых норм, но чувство обладания собственным "я" позволяет дистанцироваться от роли, сохранить способность к творческой активности.

В ситуации выхода из рамок роли актуализируются другие качества личности – потребность в самоактуализации, рефлексивно-интегрирующие способности, самопроективность личности. Личность в данном случае проявляет себя не как индивид – носитель общих норм, ценностей, но как индивидуальность. Понятие индивидуальности отлично от понятия личности. Если личность – это попытка воплотить внутреннее во внешнем, то результат этой попытки всегда индивидуален, неповторим. Однако неповторимость, уникальность, единичность может быть чисто внешней, никак не связанной с усилиями человека по духовному совершенствованию. Так, индивидуальной, неповторимой, можно назвать походку, интонацию голоса. Вместе с тем индивидуальность может осознаваться в качестве ценности, в связи с чем человек предпринимает специальные меры по поддержанию и даже культивированию собственной индивидуальности. В этом случае индивидуальность приобретает условно-символический характер, она может стать знаком личности, указывать на способность противостоять другому человеку, общественному мнению, обществу в целом. Такое понимание индивидуальности базируется на особом типе мировоззрения – индивидуализме.

В психологической теории самоактуализации (А. Маслоу, Г. Олпорт, К. Роджерс) сущность личности интерпретируется как непрерывное

стремление к самовыражению. Личность нарушает устойчивость социальных отношений, разрывает коммуникационные сети, устанавливает новые правила коммуникации.

В философии (персонализм, экзистенциализм, философская антропология) личность рассматривается как процесс самопроектирования, самоинтеграции, саморефлексии, протекающий в рамках общения "я" с "другим". Общение, понимаемое как субъект-субъектное отношение, включает переживание, понимание и трансцендирование (соотношение личности с абсолютными ценностями и их носителем – абсолютной Личностью). В философии марксизма присутствуют элементы понимания личности как самопроективного процесса, однако само развитие личности неотделимо от реального изменения социальных отношений и обязательно воплощается в нормативном социальном поведении.

Устойчивость общества и его способность к саморазвитию во многом определяется балансом рассмотренных двух форм личностной активности. В зависимости от соотношения настроенности личности на социально-ролевые проявления или на экзистенциальную активность, основанную на самопроектности, немецкий философ, психолог, педагог Э. Шпрангер (1882 – 1963) выделил такие типы личности: *теоретический* тип личности, *экономический* (прагматический), *эстетический*, *социальный*, *политический*, *религиозный*.

Политический тип личности воплощает стремление к господству, к распределению социальных ролей, осуществляемому через прямое навязывание своего нормативного поля общения.

Эстетический тип тяготеет к не ролевой деятельности. Общение для него – средство самовыражения. Однако индивидуализм эстетической личности может порой привести к закреплению собственного мироощущения в знаково-ролевой форме.

Социальный тип личности неотделим от установки, согласно которой общение есть форма самоотдачи, растворения себя в другом. Любовь – основная форма жизни социальной личности. Этот тип личности не признает нормативных рамок собственной активности, однако в зависимости от объекта любви (отдельный человек, семья, группа, человечество) он может быть склонен либо к анархическому поведению, либо к патриархально-ролевому, поскольку вживание в

объект любви для социальной личности означает безусловное принятие всех форм его жизнедеятельности.

Основной для экономического типа личности является прагматическая ориентация, поэтому ролевое поведение оказывается для экономической личности необходимым условием достижения пользы.

Для религиозного типа личности главное – общение с Абсолютом, в котором сливаются два типа личностной активности, два типа общения, роль превращается в призвание.

Теоретический тип личности воплощает всепоглощающую страсть к познанию, ему несвойственна условно-ролевая деятельность. Однако теоретической личности чужды вживание, трансцендирование, характерные для экзистенциальной формы личностной активности. Теоретическая личность может лишь превратить оба эти способа жизни в объект исследования.

### **3.5. Человек и практика**

"Специфически человеческим" средством отношения к миру (и, прежде всего, к природе) является практика. Практика играет колоссальную роль в процессе познания, в раскрытии тайн природы. В первую очередь это касается опытного уровня познания, который произрастает непосредственно из практики, сохраняя с ней самую тесную связь. Он проявляется в том, что полученные таким путем знания являются как бы непосредственной деятельной моделью объекта. В опытном познании "природа" знания явная, в связи с чем понятие "практика" выражается через достаточно широкий спектр терминов, среди которых – "действие", "опыт", "физическая жизнь" и т. д. Таким образом, практику можно охарактеризовать как чувственно-предметную деятельность, направленную на непосредственное преобразование объективной реальности в соответствии с потребностями общества.

Среди важнейших форм практики следует выделить:

- материальное производство, преобразование природного бытия людей;
- общественное производство, преобразование общественного бытия людей, изменение существующих социальных отношений

определенными средствами: реформированием, революциями, войнами и т. д.;

- научно-экспериментальная деятельность – активная по сравнению с наблюдением деятельность, в процессе которой человек искусственно создает условия, позволяющие исследовать интересующие его конкретные свойства окружающего мира.

Главными функциями практики в процессе познания выступают:

практика – источник познания (все знания вызываются к жизни главным образом ее потребностями);

практика – основа познания (в процессе преобразования мира человек обнаруживает, исследует новые свойства, стороны, глубже проникает в сущность явления);

практика – цель познания (познание осуществляется не ради любопытства, а для того, чтобы направлять и соответствующим образом регулировать деятельность людей);

практика – критерий истины (позволяет отделить истину от заблуждения).

Открытие практической обусловленности человеческого познания позволило выявить диалектику познавательного процесса и объяснить его важные закономерности. Оказалось, что нельзя рассматривать познание как нечто статичное, неизменное, готовое, необходимо понимать, как из незнания получить знания, как в процессе практики осуществляется движение, восхождение от неполного, неточного знания к более полному, точному, глубокому.

### **Основные понятия и термины**

Антропоцентризм, человек, биологический редукционизм, биосоциальность, индивидуальность, креационизм, личность, персонализм, практика, социальный редукционизм, феноменологическая редукция.

**Литература:** [3, с. 34; 17, с. 293 – 301; 22, с. 3–211; 28, с. 22, 48, 489; 75, с. 351; 115, с. 109 – 211; 130, с. 23 – 368; 150, с. 3 – 237; 165, с. 166 – 177; 166, с. 39; 172, с. 84 – 167; 174, с. 319; 190, с. 31 – 85; 191, с. 85].

## Контрольные вопросы

1. Что можно считать духовным бытием человека?
2. Какая точка зрения о сущности человека высказывалась в немецкой философской антропологии?
3. Что есть ценность?
4. Какое значение для понимания природы человека имеют символы?
5. Возможно ли с помощью символов определить специфику культуры?
6. В чем заключается суть понятия "отчуждение"?
7. Каковы причины отчуждения человека в постиндустриальном и посттоталитарном обществах?
8. Почему противоречия между природой и обществом приобрели в XX веке глобальный характер?
9. На каких условиях, по Вашему мнению, можно было бы сочетать научно-технический прогресс и сохранение окружающей среды?
10. Разграничьте понятия "индивид", "индивидуальность" и "личность".

## 4. Философия сознания

- 4.1. Основные философские концепции происхождения сознания.
- 4.2. Основные функции и свойства сознания.
- 4.3. Сознание и самосознание.
- 4.4. Проблема бессознательного.

### 4.1. Основные философские концепции происхождения сознания

**Сознание** – фундаментальное понятие философии, психологии, социологии, которое в контексте субъект-объектной оппозиции противостоит понятию "бытия" (как субъективное – объективному). Обеспечивает человека возможностью осуществлять обобщения знания о связях, отношениях, закономерностях Мира, ставить цели, разрабатывать планы, регулировать и контролировать эмоции и предметно-практические отношения с реальностью; направлять волю, определять ценностные приоритеты и творчески преобразовывать условия своего существования. определяет способность субъекта выделять себя из окружающего мира, давать себе отчёт о собственных

действиях (рефлексия и саморефлексия). Основные философские концепции происхождения сознания даны в табл. 4.1.

Таблица 4.1

### Концепции сознания

Концепции	Основные идеи	Представители
Идеализм	Сознание существует извечно и предшествует возникновению материи и человека	Платон, Аристотель, Бл. Августин, Ф. Аквинский, Г. Гегель и др.
Материализм	Сознание – свойство высокоорганизованной материи; эпифеномен мозга (его эмерджентное свойство)	Л. Фейербах, К. Маркс, О. Конт, Д. Деннет, Р. Докинз и др.
Космизм	Сознание – имманентное свойство Универсума, космический феномен, который проявляет себя в различных формах и видах и эволюционирует вместе с Универсумом	К. Циолковский, Е. Блаватская, Н. Рерих и др.

Современный англо-американский философ Дж. Сёрл считает, что "Сознание – биологическое свойство мозга человека и некоторых животных. Оно причинно обусловлено нейробиологическими процессами, и является частью природного биологического порядка, как и любые другие свойства наподобие фотосинтеза, пищеварения или деления клетки" [136, с. 54]. Основными детерминантами сознания выступают: личность (психофизиологические особенности человека), мир (материальная структура мира), общество (общественно-трудовая деятельность).

### 4.2. Основные функции и свойства сознания

Функции сознания: информационная, функция ориентации, творческая, регулятивно-управленческая, отражательная.

### **Свойства сознания:**

1. Субъективность: любое состояние сознания является чьим-то, то есть проявляет себя в субъективной "обёртке".

2. Проблема "сознание – тело": никакая информация про то или иное поведения нейронов не может объяснить, почему, если дано именно такое поведение, мы ощущаем, допустим, именно боль, а не радость.

3. Эмерджентность: сознание "выплёскивается" в результате деятельности нейронов мозга, но затем живет самостоятельной жизнью.

4. Селекционное преимущество: сознание даёт нам большие возможности выявления различий, что даёт, в свою очередь, организму более избирательно и многовариативно воздействовать на окружающую среду.

5. Нередуцируемость: когда я ощущаю боль, я не могу разделить своё ощущение боли и реальность физических процессов в своём мозгу, которые вызвали её.

6. Единство: возможность сознания охватывать и синтезировать в пространстве и во времени большой объем информации.

7. Интенциональность: сознание всегда направлено на что-либо, то есть содержательно.

8. Аспектуальность: мы воспринимаем мир всегда под тем или иным углом зрения, сквозь ракурс центр/периферия.

9. Производность: насколько и каким образом ментальное зависит от физического и наоборот?

10. Избыточность: незамкнутость процесса сознания.

11. Настроение: сознание всегда "обёрнуто" тем или иным настроением, эмоцией.

12. Рефлексивность: я самоосознаю себя самого в процессе сознания чего-либо.

Сознание как форма бытия (табл. 4.2).

Таблица 4.2

### **Сознание как форма бытия**

Непосредственная (объективная, материальная)	Опосредованная (субъективная, идеальная)
1	2
• сознание проявляется вовне (в речи, движении, действии, мимике)	• сознание является свойством субъекта

1	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• субъект сознания для других субъектов является объектом внешнего мира</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• процесс сознания осуществляется внутри организма</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• сознание отражает объективную действительность и потому имеет объективное содержание</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• в сознании я отделяю себя от остального мира (самосознание)</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• в сознании нет вполне точного, адекватного отражения действительности, то есть в нём есть элементы, привносимые человеком, историей, социальными отношениями и т. д.</li> </ul>

### 4.3. Сознание и самосознание

Предметом сознания является не только внешний мир, но и сам субъект, его носитель. Поэтому важным компонентом сознания является самосознание, то есть осознание человеком собственных мыслей, чувств, деятельности, потребностей. Самосознание рассматривается в двух аспектах: во-первых, как осознание человеком своего "я", во-вторых, как осознание каждого акта сознания. Данный аспект интроспекции в философии Р. Декарта выступает в качестве исходной посылки достоверности знания: можно сомневаться во всём, но остаётся сам факт сомнения. *Cogito ergo sum* – мыслю, следовательно существую. Этот факт становится началом достоверной реконструкции себя и мира. Таким образом, сознание иногда фактически отождествляют с саморефлексией. Осознание человеком себя самого в качестве существа социального базируется на способности дистанцироваться от себя, увидеть себя глазами других. Психически здоровый человек в определенной мере интересуется мыслями других людей, стремится к коммуникации, то есть он способен корректировать собственный образ и поведение. Одним из первых вопросов о самосознании в европейской культуре ставит Сократ, провозглашая свою знаменитую установку "познай самого себя". Однако, самосознание понималось им в форме самопознания. В философии Средневековья проблемы самосознания анализировались в контексте исследования человеческой души и ее способностей. Фундаментальную роль в разработке проблем самосоз-



нания сыграла философия Нового времени, и в частности, философия Р. Декарта с его знаменитой формулой *cogito ergo sum* ("Я мыслю, следовательно, я существую"). По мнению Р. Декарта единственное, что реально и непротиворечиво дано человеку – это его собственное "Я", факт его мышления. Самосознание тем самым основывалось на непосредственной данности психического, что означало, что внутреннему взору человека его духовная жизнь открывается такой, какая она есть на самом деле. Важный вклад в разработку идеи самосознания внесла философия И. Канта, который утверждал зависимость познания и самосознания человека от априорных (доопытных) структур человеческого разума. Однако, и у Р. Декарта и у И. Канта в основе процессов сознания и самосознания играл разум. Разумным было самосознание в философии Гегеля, где оно понималось не только как способность человеческой природы, но как проявление Абсолютного Духа. Позднее в западной философии появились иррационалистические тенденции в трактовке самосознания. Разум перестает рассматриваться в качестве существенной человеческой способности. Мыслители исходят из того, что вместе с разумом, его нормами в деятельность самосознания проникают субъективные пристрастия, стереотипы мышления, предрассудки, социальные мотивы. На место разума встает особое созерцание.

Самосознание представляет собой процесс непрерывного развития и совершенствования. Первой его ступенью является осознание человеком своего тела, выделение его из мира вещей и других людей. На более высоком его уровне происходит осознание своей принадлежности к определенному сообществу, социальной группе, конкретной культуре. Самым высоким уровнем самосознания является понимание своего "Я" как индивидуального явления, своей неповторимости, уникальности. На этом уровне осознается возможность относительно свободных самостоятельных поступков и ответственности за них, необходимость самоконтроля и самооценки. Это обеспечивается через осознание человеком своего знания, нравственного облика, присущих ему идеалов, мотивов поведения. Самосознание – это всегда осознание определенного количества своих желаний и потребностей.

Самосознание существует не только в различных формах и на разных уровнях, но и в разной степени проявленности. Самосознание имеет явные и неявные формы. Осязательное восприятие человеком

внешних вещей достаточно часто является неявной формой самосознания. Явные формы самосознания, когда те или иные феномены сознания становятся предметом специальной аналитической деятельности, носят название рефлексии. Рефлексия представляет собой не только осознание того, что есть, но и одновременно фактор изменения самого человека. При этом рефлексия над состояниями сознания, над особенностями той или иной личности всегда возникает в контексте осознаваемой или неосознаваемой задачи перестройки системы сознания и личности.

В рамках материалистической философской традиции главной характеристикой сознания признается функция **отражения**: влияние одного объекта на другой, при котором во втором воспроизводятся те либо иные черты внешности, функций или структуры первого, трансформированные средой, в которой происходит взаимодействие.

#### **Формы отражения:**

**1-ый уровень:** механистическое (процессы и результаты передвижения, давления и деформаций); физический (процессы и результаты тепловых, звуковых, магнитных и др. влияний);

**2-ой уровень:** биологическое (словные рефлексии животных, инстинкты, ощущения);

**3-ий уровень:** социальная (чувственное познание человека: восприятие, ощущение, представление; рациональное познание: понятие, суждение, умозаключение); деление на субъект и объект.

Однако человек не только отражает окружающий его мир, но и целенаправленно его трансформирует; мы не просто знаем, но и знаем, что мы знаем. Сознание человека привносит в мир то, чего в нём нет (абстракции, этические принципы и т. п.).

#### **Проявление сознания:**

*небиологический тип поведения;*

*культура;*

*использование абстракций;*

*язык;*

*целенаправленность мыслей и действий.*

#### **4.4. Проблема бессознательного**

В широком смысле понятие *бессознательного* представляет собой совокупность психических процессов, операций и состояний, не

представленных в сознании субъекта. В ряде психологических теорий бессознательное – особая сфера психического или система процессов, качественно отличных от явлений сознания. Термин "бессознательное" используется также для характеристики индивидуального и группового поведения, действительной цели, последствия которого не осознаются. Общая идея о бессознательном, восходящая к идеям Платона о познании – воспоминании (анамнесисе), оставалась господствующей вплоть до нового времени. Идеи Р. Декарта, утверждавшего тождество сознательного и психического, послужили источником представлений о том, что за пределами сознания может иметь место только чисто физиологическая, но не психическая деятельность мозга. Концепция бессознательного впервые четко сформулирована Г. Лейбницем ("Монадология", 1720 г.), трактовавшим бессознательное как низшую форму душевной деятельности, лежащую за порогом осознанных представлений, возвышающихся, подобно островкам, над океаном темных перцепций (восприятий). Первую попытку материалистического объяснения бессознательного предпринял Д. Гартли, связавший бессознательное с деятельностью нервной системы. И. Кант связывает бессознательное с проблемой интуиции, вопросом о чувственном познании (бессознательный априорный синтез). Своеобразный культ бессознательного как глубинного источника творчества характерен для представителей романтизма. Иррационалистическое учение о бессознательном выдвинул А. Шопенгауэр, продолжателем которого выступил Э. Гартман, возведший бессознательное в ранг универсального принципа, основы бытия и причины мирового процесса. В XIX в. началось собственно психологическое изучение бессознательного (И. Герbart, Г. Фехнер, В. Вундт, Т. Липпс). Динамическую характеристику бессознательного вводит И. Герbart (1824 г.), согласно которому несовместимые идеи могут вступать между собой в конфликт, причем более слабые вытесняются из сознания, но продолжают на него воздействовать, не теряя своих динамических свойств. Новый стимул в изучении бессознательного дали работы в области психопатологии, где в целях терапии стали применять специфические методы воздействия на бессознательное (первоначально – гипноз). Исследования, особенно французской психиатрической школы (Ж. Шарко и др.), позволили вскрыть отличную от сознательной психическую деятельность патогенного характера, неосознаваемую пациентом. Продолжением этой линии

явилась концепция З. Фрейда, начавшего с установления прямых связей между невротическими симптомами и воспоминаниями травматического характера, которые не осознаются в силу действия особого защитного механизма – *вытеснения*. Отказавшись от физиологических объяснений, З. Фрейд представил бессознательное в виде могущественной силы, антагонистичной деятельности сознания. Бессознательные влечения, по З. Фрейду, могут выявляться и ставится под контроль сознания с помощью техники *психоанализа*. Ученик З. Фрейда К. Юнг, помимо личного бессознательного, ввел понятие коллективного бессознательного, разные уровни которого идентичны у лиц определенной группы, народа, всего человечества. Учение З. Фрейда о бессознательном получило чисто иррационалистическую трактовку в ряде современных философско-психологических концепций.

З. Фрейд и его сторонники одними из первых попытались подобрать ключ к тайникам сознания и открыли за ним мир "вытесненных" или просто "забытых" им и поэтому уже бессознательных психических переживаний. Они же одними из первых попытались понять эти явления, а через них и всю символическую активность сознания. Для нас основной смысл фрейдовского психоаналитического бессознательного состоит в том, что, согласно Фрейду, бессознательное представляет собой оборотную сторону сознания, психологическую сущность которого можно понять только через соответствующее толкование этого, если употребить здесь несколько искусственно звучащее словосочетание, "сознания – оборотня". Если бы не это свойство бессознательного психического проявляться в виде символических образов сознания, давно уже отчужденных от него самого, то есть в виде отчужденного сознания, мы о нем вообще ничего бы не узнали.

З. Фрейд – центральная фигура, вокруг которой группируются почти все теории бессознательного, после того как им была предложена тотальная система анализа человеческой психики вплоть до анализа ее подспудных образований – бессознательной психики, причем это касается не только теорий, одна за другой потянувшихся вслед за ним, но и теорий, также одна за другой потянувшихся против него. Как раз в этом и заключается смысл "коперниковского поворота", совершенного им в современной психологии, психологии XX в. Поэтому за З. Фрейдом остается роль одного из основателей этой психологии как

науки не только о человеческой психике – сознании и бессознательном психическом, но и о личности, их носителе.

Одним из распространенных и влиятельных направлений в современной философской мысли является неофрейдизм, который в своих различных вариантах и модификациях воспроизводит идеи психоаналитического учения австрийского врача-невропатолога и психиатра З. Фрейда. Возникнув в рамках психиатрии, как своеобразный подход к лечению неврозов методами "катарсиса" или самоочищения, психоанализ первоначально не претендовал на роль философского учения, раскрывающего и объясняющего наряду с механизмами функционирования человеческой и закономерности общественного развития. Однако постепенно он завоевал популярность не только в медицинских кругах, и его теоретические положения и установки стали применяться в философии как способ объяснения личностных, культурных и социальных феноменов. Несмотря на то что сам З. Фрейд в своих работах стремился отмежеваться от какой-либо философии, заявляя, что психоанализ не может быть рассмотрен как философское учение, тем не менее тенденция к философским обобщениям не только отчетливо просматривается у основоположника психоанализа, но и составляет скрытую сущность его теоретических воззрений.

Психоанализ в его классической форме был основан З. Фрейдом на рубеже XIX и XX вв., когда намечалась ломка традиционных представлений о психической жизни человека. В этот период новые открытия и достижения в естественных науках рельефно обнажили неудовлетворительность механистических и натуралистических толкований природы человека. Для многих мыслителей становится очевидным, что сведение человека к природным характеристикам не позволяет проникнуть в тайну человеческого бытия, в область "внутренней" жизни человека, которая не поддается натуралистическим интерпретациям и не выявляется посредством эмпирического наблюдения. "Внутренний" мир человека можно лишь описать, наблюдая за различными проявлениями жизнедеятельности индивида и раскрывая смысл и значения последних. В связи с этим, особенно в области отвлеченного мышления, не связанного с традиционным эмпиризмом, начинает складываться антирациональное восприятие мира и человека.

Фрейдовский психоанализ в известной степени был попыткой синтезирования двух плоскостей исследования человеческой природы:

не ограничиваясь исследованием природных элементов человеческого существа, он направлен и на раскрытие психических влечений человека, его внутреннего мира, смысла человеческого повеления и значения культурных и социальных образований для формирования психической жизни человека и его психологической реакции. Это в свою очередь предполагало более глубинное изучение структуры личности, поскольку при анализе и оценке человеческой деятельности исследователь постоянно сталкивался с такими поведенческими характеристиками, которые не покрывались областью сознательного и рационального в человеке.

Дофрейдовская психология в качестве объекта исследования имел нормального, физически и психически здорового человека и исследовала феномен сознания, З. Фрейд же как психопатолог, исследуя характер и причины возникновения неврозов, натолкнулся на ту область человеческой психики, которая оставалась вне поля зрения предшествующей психологии. Он оказался перед необходимостью исследования природы психического, внутреннего мира "Я" и тех структур, которые не вписывались в собственно "сознательное" в человеке, и пришел к заключению, что человеческая психика представляет собой некий конгломерат, состоящий из различных компонентов, которые по своему характеру являются не только сознательными, но и бессознательными и предсознательными.

В общем плане психика человека представляется Фрейду расщепленной на две противостоящие друг другу сферы **сознательного** и **бессознательного**, которые представляют собой существенные характеристики личности. Но во Фрейдовской структуре личности обе эти сферы представлены не равнозначно: бессознательное он считал центральным компонентом, составляющим суть человеческой психики, а сознательное – лишь особой инстанцией, надстраивающейся над бессознательным. Своим происхождением сознательное, по З. Фрейду, обязано бессознательному и "выкристаллизовывается" из него в процессе развития психики. Поэтому, согласно Фрейду, сознательное не есть суть психики, а лишь такое ее качество, которое может присоединяться или не присоединяться к другим его качествам.

Более того, онтология бессознательного по существу всегда совпадает в психоанализе с онтологией сознания. З. Фрейд, подобно своим великим предшественникам Г. Лейбницу и И. Канту, строит свою

систему анализа – психоанализ в целом – на одном только отрицательном понятии, понятии бессознательного, понимая таковое, как психика минус сознание.

Окончательная дифференциация различных инстанций в психике человека была осуществлена З. Фрейдом в работах "По ту сторону принципа удовольствия" (1920), "Массовая психология и анализ человеческого "Я" (1921), "Я и Оно" (1923). Созданная З. Фрейдом модель личности предстает как комбинация трех элементов: "Оно" (Id) – глубинный слой бессознательных влечений, психическая "самость", основа деятельного индивида, которая руководствуется только "принципом удовольствия" безотносительно к социальной реальности, а порой и вопреки ей; "Я" (Ego) - сфера сознательного, посредник между "Оно" и внешним миром, в том числе природными и социальными институтами, соизмеряющий деятельность "Оно" с "принципом реальности", целесообразностью и внешнеполагаемой необходимостью; "Сверх – Я" (Super – Ego) – внутриличностная совесть, своего рода цензура, критическая инстанция, которая возникает как посредник между "Оно" и "Я" в силу неразрешимости конфликта между ними, неспособности "Я" обуздать бессознательные порывы и подчинить их требованиям "принципа реальности".

Пытаясь проникнуть в механизмы работы человеческой психики, З. Фрейд исходит из того, что глубинный, природный ее слой ("Оно") функционирует по произвольно выбранной программе *получения наибольшего удовольствия*. Но поскольку в удовлетворении своих страстей индивид сталкивается с внешней реальностью, которая противостоит "Оно", в нем выделяется "Я", стремящееся обуздать бессознательные влечения и направить их в русло социально одобренного поведения. "Оно" исподволь, но властно диктует свои условия "Я".

### **Основные понятия и термины**

Сознательное, бессознательное, рефлексия, саморефлексия, ментальное, отражение, эмерджентность.

**Литература:** [6; 29; 33; 45; 77; 96; 113; 123; 125; 129; 130; 171].

### **Контрольные вопросы**

1. Каковы основные функции сознания?
2. По каким критериям мы можем определить наличие сознания?

3. Как соотносятся между собой сознательные и бессознательные психические процессы?

4. Какова природа сознания?

## **5. Познание как предмет философского анализа (гносеология и эпистемология)**

5.1. Психо-физическая проблема и теория познания.

5.2. Основные подходы, принципы и концепции современной гносеологии.

5.3. Чувственные, рациональные и интуитивные аспекты и компоненты процесса познания.

5.4. Наука и научное знание. Основные положения современной эпистемологии.

5.5. Наука как основа бытия современной (техногенной) цивилизации.

### **5.1. Психо-физическая проблема и теория познания**

**Познание** – процесс целенаправленного, активного отражения действительности в сознании человека, обусловленный общественно-исторической практикой человечества [165, с. 125 –164].

Он является предметом исследования такого раздела философии, как теория познания. Ее исходным пунктом является так называемая психофизическая проблема. Представить суть этой проблемы можно следующим образом (по К. Попперу): сознание субъекта (Я, Микрокосм) отделена от мира вещей (Вселенная, Макрокосм) непреодолимым препятствием – нашей телесной оболочкой. Единственным источником информации (мир знаний) о мире вещей, который окружает нас, есть сигналы, поступающие в наше сознание благодаря органам чувств. Кроме того, в сознании присутствуют элементы (мир идей), содержимое которых не связано непосредственно с миром вещей и определяется внутренними законами развития сознания. На основе каких критериев мы можем считать, что наши знания о мире вещей соответствуют самим этим вещам? При этом человек является активно действующим



существом (субъектом), который стремится перестроить мир (объект), частью которого он предстает.

Итак, главным в теории познания является вопрос об отношении знания о мире к собственно миру, а также, сможет ли наше сознание (мышление, ощущение, представление) давать адекватное отражение действительности.

## **5.2. Основные подходы, принципы и концепции современной гносеологии**

Теория познания (гносеология) – это раздел философии, изучающий природу познания, закономерности познавательной деятельности человека, познавательные возможности и способности; предпосылки, средства и формы познания, а также отношение знания к действительности, законы его функционирования и условия и критерии его истинности и достоверности. Учение, отрицающее возможность достоверного познания сущности действительности, получило название *агностицизма* [167, с. 174]. Ошибочным является представление об агностицизме как об учении, отрицающим познания вообще. Агностики считают, что познание возможно только как знание о явлениях (И. Кант) или о собственных ощущениях (Д. Юм). Главным признаком агностицизма является отрицание возможности познания именно сущности действительности, которая скрыта видимостью. Однако следует отметить, что агностицизм обнаружил важную проблему гносеологии – что я могу знать? Этот вопрос ставший ведущим в работе Канта "Критика чистого разума" до сих пор остается актуальным. Дело в том, что действительно человеческое познание, как любой процесс, исторически развивается. На каждом конкретном этапе своего развития оно имеет ограниченный, относительный характер. Агностицизм абсолютизирует эту относительность, утверждая, что человеческое познание в принципе не способно проникнуть в сущность явлений. Все знания сводятся им или в привычку, приспособление, специфическую организацию психической деятельности (Д. Юм), или к конструктивной деятельности рассудка (И. Кант), утилитарной пользы (прагматизм), к проявлению специфической энергии органов чувств (Г. Мюллер), к "символам", "иероглифам" (Е. Гельмгольц, Г. Плеханов), к результатам соглашения между учеными (конвенционализм), к отображению отноше-

ний между явлениями, а не их природы (Ж. Пуанкаре, А. Бергсон), к правдоподобию, а не объективной истинности его содержания (К. Поппер). Общая идея – знания – не дает отражения сущности действительности, а в лучшем случае обслуживает утилитарные потребности и запросы человека. Принципиальную возможность познания признают не только материалисты, но и большинство идеалистов. Однако в решении конкретных гносеологических проблем материализм и идеализм в корне отличаются. Эта разница проявляется как в понимании природы познания, так и в самом обосновании возможности достижения объективно истинного знания, а лучше всего – в вопросе об источниках познания. Для идеализма, который отрицает существование мира независимо от сознания, познание представляется как самодеятельность этого сознания. Свое содержание знание получает не из объективной действительности, а из деятельности самого сознания, именно она и является источником познания. Согласно материалистической гносеологии, источником познания, сферой, откуда оно получает свое содержание, является независимо от сознания (как индивидуального, так и общественного) объективная реальность. Познание этой реальности – это процесс творческого отражения ее в сознании человека. Принцип отражения выражает сущность материалистического понимания процесса познания. Знание по своей природе – это результат отражения, субъективный образ объективного мира. Однако разница в понимании процесса познания и отражения действительности домарксистским материализмом и современной материалистической теорией познания принципиальна. Долгое время материалистическая философия процесс познания рассматривала изолированно от общественно-исторической практики человечества, исключительно как пассивный созерцательный процесс, в котором субъектом был отдельный абстрактный индивид с вечными и неизменными познавательными способностями, заданными ему природой, а объектом – такая же вечная и неизменная в своих закономерностях природа. Для современной материалистической философии процесс познания носит общественно-исторический характер, что проявляется, во-первых, в том, что все человеческие познавательные способности и возможности формируются на основе практики и обусловлены ею, во-вторых, отдельный человек учится мыслить и познавать вместе с усвоением форм и способов челове-

ческой деятельности, приобретенных человечеством знаний, языка, то есть благодаря усвоению общественно-исторического опыта, накопленного предыдущими поколениями, в-третьих, сам процесс овладения этим опытом предполагает жизнь в обществе, в человеческом коллективе, в-четвертых, то, что человек может познать и он познает, тоже определяется уровнем общественно-исторического развития человечества, всемирно-историческим развитием общей системы знаний, закрепленных в предметах материальной и духовной культуры, в категориальном строении мышления, в его структуре, в языке. Введение в теорию познания принципов диалектики и практики позволило применить к познанию принцип историзма, понять познания как общественно-исторический процесс отражения действительности в логических формах, возникающие на основе практики, научно обосновать способность человека в своих знаниях давать истинную картину действительности, раскрыть основные закономерности процесса познания, сформулировать основные принципы теории познания [167, с. 125]. Современная гносеология основывается на таких основоположениях:

1. Принцип объективности – признание объективного существования действительности как объекта познания, ее независимости от сознания и воли субъекта.

2. Принцип познаваемости – признание того факта, что человеческие знания в принципе способны давать адекватное отражение действительности, ее объективно истинную картину; что познанию человека в принципе нет предела, хотя на каждом историческом этапе познания ограничены уровнем развития практической деятельности человечества.

3. Принцип активного творческого отражения – признание того, что процесс узнавания – это целенаправленное творческое отражение действительности в сознании человека. Познание является творческим отражением действительности, поскольку его результатом не является создание идеальной копии существующего положения вещей, "повторение" в идеальной форме того, что существует, как это представлялось созерцательной материализма. Познание обнаруживает объективное содержание реальности как диалектического единства действительности и возможности, отражая не только действительно

существующие предметы и явления, но и все их возможные модификации.

4. Принцип диалектики – признание необходимости применения к процессу познания основных принципов, законов, категорий диалектики, как общей теории развития.

5. Принцип практики – признание общественно-исторической предметно-чувственной деятельности человека по преобразованию природы, общества и самого себя основной движущей силой, целью познания и критерием истины.

6. Принцип историзма – требует рассматривать все предметы и явления в их историческом возникновении и становлении, а также через призму исторических перспектив их развития, через генетическую связь с другими явлениями и предметами действительности.

7. Принцип конкретности истины – абстрактной истины не может быть, истина всегда конкретна, каждое положение научного познания следует рассматривать в конкретных условиях места и времени.

Процесс познания, будучи процессом активного творческого воспроизведения действительности в сознании человека в результате его деятельного предметно-практического отношения к миру, возможен только при взаимодействии человека с явлениями действительности. Этот процесс в гносеологии осмысливается через категории "субъект" и "объект". Противоположностями, через взаимодействие которых реализуется процесс познания, являются не сознание и не знание самого себя и внешнего мира (материя, природа), а субъект как носитель сознания и знания, и объект как то, на что направлена познавательная деятельность субъект-объекта.

Субъект познания – это человек, который включён в общественную жизнь, в общественные связи и отношения, который использует общественно выработанные формы, способы, методы практической и познавательной деятельности, как материальные (орудия труда, приборы, экспериментальные установки и т. п.), так и духовные (категории, логические формы и правила мышления, содержание речи, правила ее структурного построения и употребления). Это человек, который деятельно осуществляет переход от незнания к знанию, от неполного знания к более полному и точному, наращивая общественно необходимое новое знание о действительности. Объект познания – это то, на что направляется на основе практики познавательная дея-

тельность субъекта. Объектом познания может быть в принципе вся действительность, но лишь в той мере, в какой она вошла в сферу деятельности субъекта.

Понятие "объект" и "объективная реальность" связаны между собой, но не тождественны по своему содержанию. Объектом познания является не вся объективная реальность, а лишь та ее часть, что уже введена в практику человечества и составляет круг его познавательных интересов. Объектом познания выступают не только явления природы, а также общества, и сам человек, и отношения между людьми, их взаимоотношения, сознание, память, воля, чувства, духовная деятельность вообще, во всей полифонии ее проявлений. Познание может быть направленным на исследование не только объективного мира, но и идеальных объектов (моделей), например, числа, плоскости и т. п. в математике, абсолютно черного тела, идеального газа, равномерно-прямолинейного движения в физике, той или иной общественно-экономической формации в общество правоведения и т. д. Результатом процесса познания выступает знание, то есть (познавательный гносеологический) образ, субъективный образ действительности и к тому же не копия, а идеальный образ, который является диалектическим единством субъективного и объективного. Познавательный образ не может выйти за пределы субъективности в том плане, что, во-первых, он всегда принадлежит субъекту, во-вторых, он всегда только идеальный образ объекта, а не сам объект со всеми его свойствами и материальными проявлениями, в-третьих, объект в познавательном образе отражается с разной степенью адекватности, глубины проникновения в сущность, всесторонности. В-четвертых, познавательный образ не является копией действительности и в том плане, что действительность отражается в нем, как уже отмечалось, не только такой, какой она есть, но и такой, какой может стать в результате практической деятельности человека, а не только с точки зрения сущего, но и возможного. В то же время познавательный образ является объективным по содержанию, поскольку, во-первых, действительность отражается в нем в ее объективных связях и отношениях, во-вторых – это содержание всегда опосредованное практической и познавательной деятельностью предыдущих поколений и для каждого субъекта тоже является объективной реальностью.

Познавательный образ и отраженный в нем объект составляют единство противоположностей. Они единственные, потому, что познавательный образ является образом объекта, но в то же время и противоположные, потому что образ по отношению к объекту выступает как идеальное к материальному.

### **5.3. Чувственные, рациональные и интуитивные аспекты и компоненты процесса познания**

Познание человеком мира, формирование познавательных образов начинается с чувственного контакта с миром, с чувственного отражения, с "живого созерцания" [165, с. 130 – 134]. Под "живым созерцанием", "чувственно-сенситивным отражением" понимают чувственное отражение действительности в таких формах, как ощущение, восприятие, представление. Все эти формы, как и познания в целом, косвенные и обусловлены практикой, и поэтому не могут быть сведены, как это делалось метафизическим созерцательным материализмом, к пассивной чувственности изолированного индивида. В философии отмечается, что и чувственное отражение основой своей имеет практическое предметно-чувственное преобразование субъектом мира, освоение им материальной и духовной культуры, результатов предыдущих этапов развития познания.

Ощущение – это отражение отдельных свойств предметов и явлений в результате их непосредственного воздействия на органы чувств человека. Ощущение – это те каналы, которые связывают субъект с внешним миром. Но, будучи результатом непосредственного влияния лишь отдельных свойств и сторон объектов, ощущение хоть и является источником познания, но дает не целостную характеристику действительности, а лишь одностороннюю ее картину.

Восприятие – это чувственное отражение предметов и явлений действительности в совокупности присущих им свойств, при непосредственном воздействии их на органы чувств человека. Восприятие – это целостный, многоаспектный чувственный образ действительности, который возникает на основе ощущений, но не является их механической суммой. Это качественно новая форма чувственного отражения действительности, которая выполняет две взаимосвязанные функции: познавательную и регулятивную. Познавательная функция раскрывает

свойства и структуру объектов, а регулятивная – направляет практическую деятельность субъекта в соответствии с этими свойствами объектов. Восприятие имеет активный характер, оно отражает в единстве со всесторонними характеристиками объекта все многогранные жизни субъекта: его мировоззренческие установки, прошлый опыт, интересы, стремления, надежды.

Представление – это чувственный образ, форма чувственного отражения, которая воспроизводит свойства действительности с отраженными в памяти следами предметов, которые ранее воспринимались субъектом. Представление – это чувственный образ предмета, который уже не действует на органы чувств человека, это обобщенный образ действительности. Представление делятся на образы памяти и образы воображения. С помощью образов воображения создается картина будущего.

Чувственное отражение и его основные формы, хотя и являются стороной познания, все же ограничены в своих возможностях давать истинное знание, поскольку чувственно данный предмет всегда переживается в непосредственном единстве с субъектом. Поэтому знание о действительности, как она есть, независимо от субъекта, достигается дальнейшим развитием форм познания, которые выводят за пределы непосредственной чувственности. Такой высокой сферой по сравнению с чувственным отражением, качественно новым уровнем отражения действительности является рациональное познание, деятельность мышления. Мышление – это процесс активного, целенаправленного, обобщенного, сосредоточенного, существенного и системного воспроизведения действительности и решения проблем ее творческого преобразования в таких логических формах, как понятие, суждение, умозаключения, категории. Понятие – элементарная мысль, в которой отражаются общие существенные признаки, связи и отношения определенного класса объектов реальности.

Суждение – ассоциация понятий, в результате которой уточняется содержание одного из них. Если понятие можно уподобить атомам в химии, то суждения по той же аналогии – это молекула, свойства которой не равны объединению характеристик атомов, составляющих ее.

Умозаключение – это взаимодействие нескольких суждений, в результате которого, формируется новое суждение. Таким образом,

умозаключение – это механизм генерации и обнаружения нового знания, отсутствует в явном виде в понятиях и выходных суждениях.

Категории – это универсальные формы мышления и сознания, определение которых уже было дано в первой главе. Категории отражают универсальные схемы, общественно выработанные формы деятельности, а опосредованно, через практику воспроизводят общие свойства предметов и явлений, необходимые и всеобщие связи и формы бытия. Категории являются формами мышления, которые функционируют как специфические орудия, средства познания, с помощью которых не только постигаются общее и необходимое в объектах, но и осуществляется синтез содержания познания в логические формы. Познание, давая адекватное отражение действительности и вооружая человека знаниями законов ее функционирования и развития, которые необходимы для целенаправленного преобразования действительности, тоже должно быть творческим процессом. Специфика творчества в познании проявляется в том, что это процесс диалектического единства наиболее сильно выраженной активности субъекта и максимальной объективности содержания результатов его познавательной деятельности. Пути реализации познавательной деятельности творчества многогранны: они проявляются и в раскрытии природы объекта, и в поиске методов и форм реализации процесса познания, и в понимании, интерпретации и осмыслении изучаемых явлений, и в проверке истинности и достоверности полученных знаний, и в их практическом применении. Итак, познавательное творчество реализуется как в процессе формирования знания, так и в процессе его теоретической интерпретации, в выявлении и осмыслении его сущности, сферы применения и значимости, а также в практическом использовании. В процессе познания объективные связи и процессы отражаются в специфических человеческих познавательных формах: понятиях, суждениях, идеях, концепциях, теориях и т. д. Другими словами, дела природы человек перекладывает на свой собственный язык. Творчество в познании проявляется и в том, что познание создает и сами формы отражения, разрабатывая соответствующую логику, средства и методы, а также через реализацию всех познавательных способностей человека: форм чувственного отражения, рационального познания, творческого воображения, но наиболее ярко – интуиции.



Интуиция – это такой способ получения нового знания (форма познания), когда за неосознанными в данный момент времени признаками и, не осознавая пути движения собственного мнения, субъект делает научное открытие, получает новое объективно истинное знание о действительности [167, с. 273]. Интуиция – это кульминационный момент творческого процесса, когда все элементы познавательной проблемы, которые до этого были в отдельном состоянии, объединяются в единую систему. Основные характеристики интуиции: непосредственность, неожиданность, неосознанность путей получения нового знания. Неосознанность характеризует интуицию как процесс, а неожиданность и непосредственность – как результат. Итак, интуиция – это способность субъекта делать в процессе познания вывод, который является научным открытием, не осознавая промежуточных звеньев аргументации. Сущность процесса узнавания, результатом которого, как уже говорилось, есть знания, составляет понимание и объяснение реальности, что открывает возможность ее целенаправленного преобразования.

Понимание – это процесс и результат духовно-практического и познавательного освоения действительности, когда внешние объекты привлекаются к осмыслению человеческой деятельности, выступают ее предметным содержанием. Понимание – это форма освоения действительности (практического и познавательного), которая раскрывает и воспроизводит смысловое содержание объекта. При этом окружающая человека реальность выступает перед ней как носитель смысла и значения, которые необходимо освоить, понять, интерпретировать. Все это невозможно осуществить исключительно средствами рационального познания. Здесь необходима деятельность всех человеческих способностей в их органическом единстве, как осознаваемых, так и тех, что функционируют, будучи осознанными субъектом, в том числе и интуиции. В свою очередь, в каждом акте интуиции в скрытом виде присутствует логика, не осознанная, но такая, что обуславливает возможность объяснения содержания интуитивно полученного знания. Диалектика логики и интуиции наглядно проявляется в диалектике объяснения и понимания как необходимых моментов познавательного процесса.

Объяснение – это раскрытие сущности предметов и явлений путем выяснения причин возникновения и существования, наличия законов их

функционирования и развития [165, с. 484]. Развитой формой объяснения есть научное объяснение, основанное на основе осмысления теоретических законов возникновения, функционирования и развития объектов. Основой научного объяснения являются общие категориальные схемы, отражающие различные взаимосвязи и взаимозависимости действительности. Объяснение – это важный стимул развития познания, его категориального и концептуального аппарата, а также основа разработки критериев и оценок адекватности знания. Любое объяснение строится на основе того или иного понимания действительности, которое характеризует целостность знания, его осмысленность и определенную оценку. Понимание – это прежде всего осмысление знания, проявление и реконструкция его смысла, а также оценка через общественно-значимые ценности человеческой жизнедеятельности и культуры. Теоретическое освоение действительности предполагает не только получение знания о мире, но и понимание этого мира. Знание, объяснения и понимания – это необходимые моменты взаимодействия человека с окружающим миром, с помощью которых он накапливает определенную информацию об объектах, включенных в общественную практику.

**Проблема истины** [165, с. 132; 157, с. 7 – 32] всегда была средоточием теории познания, к которой направлена вся гносеологическая проблематика. Поэтому все философские направления и школы во все времена пытались сформулировать свое понимание природы и сущности истины. Классическое определение истины, которое потом стало традиционным в философии, дал Аристотель, определив истину как соответствие наших знаний действительности. Однако это определение было настолько широким и абстрактным, что его отказывались соблюдать все философы, как материалисты, так и идеалисты, как диалектики, так и метафизики. Это определение истины признавали такие разные по своим философским взглядам мыслители, как Ф. Аквинский и П. Гольбах, Г. Гегель и Л. Фейербах, а также К. Маркс и его последователи. Различаются их взгляды и в вопросе о характере отображаемой реальности, и о механизме соответствия. Специфика современного понимания истины заключается, во-первых, в том, что действительность отражена в истине, трактуется как объективная реальность, существующая независимо от сознания и сущность которой проявляется через явление, во-вторых, познание и его результат –

истина, неразрывно связанная с предметно-чувственной деятельностью человека, с практикой, это достоверное знание сущности и ее проявлений, которые воспроизводятся в практике. Истина – это адекватное отражение объекта субъектом, которое воспроизводит объект таким, каким он существует независимо от сознания субъекта познания. Современная материалистическая гносеология, рассматривая познания как общественно-исторический процесс, отмечает, что истина также является исторически обусловленным процессом. Поэтому анализ истины не ограничивается характеристикой ее лишь как объективной по содержанию, а дополняется анализом диалектики абсолютной и относительной истины или, точнее, диалектикой абсолютного и относительного в истине. В познании участвует много факторов: не только присущие человеку способности, но и выработанные в ходе исторического развития различные эвристические, методологические и методические средства, исследовательские программы, а также общественно выработанные ценности и оценки, в которых выражены определенные предельные ориентации знаний, интересов, приоритетов субъекта. Ценности – это специфически общественные определения объектов, которые выражают их положительное или отрицательное значение для человека и общества: добро или зло, прекрасное или безобразное, справедливое или несправедливое и т. д. Ценности – это то, на что ориентируется субъект в своей познавательной и практической деятельности, а также то, что достигается в процессе и результатах такой деятельности.

#### **5.4. Наука и научное знание. Основные положения современной эпистемологии**

Понятие науки весьма разнообразно, но можно выделить три главных аспекта этого термина.

**Наука как деятельность.** Наука является деятельностью, направленной на приобретение человеком объективных знаний об окружающей его природе, обществе и знаний о самом себе. В основе этой формы деятельности лежат общие способы познания, основанные на сочетании проверки опытом (согласованность с данными чувственного опыта и непротиворечивости) логических доводов (доказательств). Результатом научно-исследовательской деятельности становятся объяснение (выявление наиболее существенных связей, регулярно

повторяющиеся между явлениями и процессами) и понимание (выявление причин и движущих сил явлений и процессов), на основе которых человек может действовать целесообразно с собственными интересами и потребностями технологии, которые принято называть рационалистическими способами решения определенной задачи (достижения заранее поставленной цели). Итак, науку можно определить и как технологию производства нового объективного знания о реальности.

**Наука как объективное знание.** Наука есть система объективных (внеличностных), логично непротиворечивых, подтвержденных данными чувственного опыта знаний, которые позволяют прогнозировать ход явлений и процессов в окружающем человека, и внутри его. Системность научного знания дает возможность получать новую информацию с уже имеющегося научного знания, не прибегая каждый раз к глубокому исследованию эмпирических фактов. Объективность научного знания делает возможным его эффективную передачу от лица к лицу и его практическое использование в процессе деятельности.

**Наука как социальные институт.** В этом смысле наука есть совокупность, во-первых, всех лиц, профессионально занимающихся научной деятельностью, и, во-вторых, учреждений и организаций, которые осуществляют и обеспечивают научные исследования, хранение и распространение научных знаний и подготовку ученых-специалистов.

Таким образом, наука – это специфическая сфера деятельности человека, направленная на производство новых объективных знаний о природе, обществе и о самом человеке, которая включает в себя все предпосылки, условия и элементы такого производства:

- ученых, обладающих квалификацией и опытом согласно разделения науки на отдельные дисциплины;
- научные учреждения и оборудование;
- методы научного познания;
- понятийно-категориальный аппарат и обобщение научных данных, систему хранения, воспроизведения и систематизацию научной информации;
- всю совокупность накопленных в настоящее время научных знаний, которые выступают одновременно как результат, условие и предпосылка научного познания.

Характерные признаки науки. Наука возникает внутри и в результате обыденного познания. Ее главное отличие от обыденного познания – способность к "сверхдальному" прогнозированию результатов практической деятельности. Для этого наука оказывается вынуждена выйти за пределы непосредственного производственного опыта, познать объекты, которые не используются в практической деятельности сейчас, и, возможно, никогда не будут использованы и в будущем. Отсюда выходят характерные признаки науки:

1. Объекты научного исследования. Их можно рассматривать как специфическое оружие для получения нового знания.

2. Язык науки. Повседневная речь пригодна только для объектов, непосредственно вовлеченных в повседневную жизнь. Она неоднозначна, смысл сказанного проявляется только в связи с конкретной ситуацией. Наука требует особый понятийно-категориальный аппарат, который пригоден для однозначного описания объектов научного исследования, и который не используется и не используется в практической жизни (атомы, гены, молекулы и т. д.).

3. Система описания и обоснования. Вероятность повседневных знаний обосновывается результатами их непосредственного использования. Наука требует особых способов проверки обоснования своих предположений.

4. Методология науки. Специфические приемы и средства обнаружения объекта научного исследования, его описание и выявление существенных свойств и связей.

5. Этика науки. Этика профессиональной деятельности ученого содержит принципы, направленные на обеспечение ее основной социальной функции – получение нового знания. К ним можно отнести следующее:

- Самоценность знания.
- Приоритет нового знания.
- Отсутствие ссылок на авторитет как доказательство.
- Честность и точность при описывании результатов научного исследования.

Классификация наук. В настоящее время научное знание – сложная система, отдельные области которой отличаются по объектам и

методам исследования, терминологии, сфере применения, критериям научности, структуре, главным принципам и т. д.

В связи с этим современная наука разделилась на множество (большое количество) отдельных дисциплин. Преимущественно все науки принято разделять согласно одному из двух основных принципов – по возможности использования научного знания в практических целях; по специфике объекта исследования.

Согласно возможности практического использования науки подразделяют на:

фундаментальные – которые не ставят целью немедленное использование полученных результатов;

прикладные – направленные на воплощение результатов исследования в те или иные технологические разработки.

По предмету исследования выделяют две сферы научного знания: естествознание (естественные науки), предметом исследования которых являются все природные (материальные) явления и процессы, которые существуют вне сознания человека независимо от него (физика, химия, биология, астрономия и другие);

социогуманитарные науки, исследующие различные проявления человеческой деятельности (экономика, социология, история, культурология и др.).

Отметим, что в культурной традиции западной цивилизации только естествознание рассматривается как наука в собственном смысле этого слова. Это нашло свое отражение в английском языке, где не существует выражение "естественные науки", поскольку *SCIENCE* (дословно – наука) и обозначает собственно естествознание и только его, для гуманитарных наук существует особый термин – *ARTS* (дословно – искусство, умение).

Особые сферы науки представляют собой математика и технические науки.

Математика изучает наиболее общие и абстрактные понятия – число, множество и т. д. Как правило, объектами исследования математики являются формализованные логические абстракции, не связанные с любыми явлениями и процессами материального мира.

Технические науки – это система знаний о способах и устройствах, которые использует человек для материального воздействия на окружаю-

щую природу и преобразования ее по собственным потребностям и интересам.

Естествознание образует единый комплекс дисциплин, дифференцированный на отдельные элементы в соответствии с процессом глобальной эволюции Вселенной, которая доступна нашему наблюдению. Все объекты живой и неживой природы образуют некоторую иерархию целостных систем, каждая со своими специфическими явлениями и процессами, которые сложно описать или объяснить, используя терминологию и закономерности, созданные наукой для систем другого уровня сложности.

Согласно этому, естествознание подразделяется на следующие области:

- физика – наука о наиболее общих свойствах и формах движения материи:

- химия – наука о веществе и его преобразовании;

- астрономия – наука о небесных телах;

- геология и география – комплекс наук, изучающих поверхность, химический состав, строение и эволюцию Земного шара;

- биология – наука о жизни.

Следовательно, такая организация естествознания отражает глобальный процесс эволюции природы.

Выявление и разработка норм, правил, методов и приемов решений, целенаправленная деятельность по формированию и развитию знания составляет предмет логики и методологии научного познания.

К компетенции методологии относится также вопрос о систематизации форм организации научного знания, к которым обычно относятся: идея, проблема, гипотеза, концепция, теория, закон.

*Идея* – это форма научного познания, которая отражает связи, закономерности действительности и направлена на ее преобразование, а также объединяет истинное знание о действительности и субъективную цель ее превращения.

Идея в научном познании выполняет много функций, основными из которых являются: 1) суммирование опыта предшествующего развития знания; 2) синтезирование знания в целостную систему; 3) исполнение роли активных эвристических принципов объяснения явлений; 4) направление на поиск новых путей решения проблем. Идея

одновременно является и формой постижения в мышлении явлений объективной действительности, и включает в себя осознание цели и проектирования дальнейшего развития познания и практического преобразования мира, фиксируя необходимость и возможность такого преобразования. Идея, таким образом, является формой научного познания.

*Проблема* – это форма и средство научного познания. Она является единством двух содержательных элементов: знание о незнании и предвидение возможности научного открытия [165, с. 546]. Проблема является отражением проблемной ситуации, которая объективно возникает в процессе развития общества как противоречие между знанием о потребностях людей в каких-либо результативных практических и теоретических действиях и незнанием путей, средств, орудий их реализации. Проблема – это субъективная форма выражения необходимости развития знания, которая отражает противоречие между знанием и действительностью или противоречия в самом познании. Она является одновременно средством и методом поиска новых знаний. Постановка проблемы – это выход из сферы уже изученного в сферу того, что еще предстоит изучить.

*Гипотеза* – это форма и средство научного познания, с помощью которого формируется один из возможных вариантов решения проблемы, истинность которого еще не установлена и не доказана [113, с. 170; 123]. Гипотеза является формой развития научного познания, средством перехода от неизвестного к известному, от незнания к знанию, от неполного неточного знания к более полному точному. В методологии термин "гипотеза" используется в двух значениях: как форма существования знания, характеризующаяся проблематичностью, вероятностью, и как метод формирования и обоснования разъяснительных предложений, ведет к установлению законов, принципов, теорий.

*Концепция* – это форма и средство научного познания, которая является способом понимания, объяснения, толкования основной идеи теории, это научно обоснованное и в основном доведенное выражение основного содержания теории, но в отличие от теории оно еще не может быть воплощенным в стройную логическую систему точных научных понятий [165, с. 331].



*Теория* – это наиболее адекватная форма научного познания, система достоверных, глубоких и конкретных знаний о действительности, которая имеет стройную логическую структуру и дает целостное, синтетическое представление о закономерностях и существенных характеристиках объекта [167, с. 709; 126]. Теория в отличие от гипотезы является знанием достоверным, истинность которого доказана и проверена практикой. Она дает истинное знание и объяснения определенной сферы объективной действительности, дает возможность понять ее общие, существенные, внутренние закономерные свойства и связи. От гипотезы теория отличается положительной определенностью своей истинности, достоверным знанием. От других видов достоверного знания теория отличается своей точной логической организацией и своим объективным содержанием, а соответственно, и своими познавательными функциями.

*Закон* – это связь, которая характеризуется основными признаками существенного отношения: всеобщностью, необходимостью, повторяемостью, устойчивостью [157, с. 298; 165, с. 243]. Для философской науки принципиальное значение имеет разделение законов по степени их общности. По этому критерию законы подразделяются на частичные (специфические), общие и всеобщие. Заданием любой теории является открытие законов, описывающих определенный класс явлений.

*Методом* называют способы или операции, которые использует человек в своей практической или теоретической деятельности, обеспечивающие достижение поставленной цели. За тысячелетия своего развития наукой была разработана система способов научного познания, исследования мира, окружающего человека, и ее саму, – научная методология, то есть способы получения объективных знаний.

*Научный факт* – закономерно повторяющиеся события, явления и т. д., о которых существуют неоспоримые данные. На самом деле мы получаем из окружающего мира некоторую совокупность раздражителей, которые в своей совокупности рисуют нам картину действительности, в значительной мере обусловленную тем социо-биологическим фундаментом, на котором развились наше сознание и культура [157, с. 300].

В научном познании истинность тех или иных положений оценивают, как следует из вышеперечисленного, на основе подтверждения данных чувственного опыта и отсутствия логических противо-

речий. В свою очередь, подтверждения чувственным опытом можно обосновать на основе следующих критериев [157, с. 7 – 33; 165, с. 84 – 103]:

1. Объективность (безличный характер) – отсутствие в содержании научных теорий субъективных моментов, обусловленных влиянием особенностей личности исследователя.

2. Повторяемость – при выполнении одних и тех же условиях будет получен один и тот же результат.

3. Воспроизводимость – одни и те же результаты будут получены разными исследователями при выполнении одних и тех же необходимых и достаточных условий возникновения определенного явления.

Отсутствие логических противоречий предполагает:

- логическую согласованность различных теоретических положений, относящихся к одному и тому же явлению действительности (например, скорость света не может быть рассмотрена как стала величина в космологии и переменная при описании атмосферных процессов);

- возможность дедуктивного вывода (например, одно из технических устройств не будет восприниматься серьезно, если оно предполагает нарушение закона сохранения энергии).

Но простым такое решение кажется лишь на первый взгляд (о парадоксах и проблемы теории познания будет указано ниже).

Важнейшими средствами "создания" научного факта стали наблюдения и эксперимент:

- наблюдение – целенаправленное восприятие объекта исследований, что позволяет выделить его наиболее существенные характеристики и отношения;

- эксперимент – метод исследования, заключающийся в активном воздействии на явления, которые исследуются, и условия протекания процессов исследуемых с той же целью.

Совокупность методов научного исследования можно разделить на отдельные, характерные только для определенных научных дисциплин, и общие, используемые каждой научной дисциплиной.

К общим методам относятся, например:

исторический метод – изучение временной последовательности состояний объекта;

сравнительный метод – сопоставление свойств нескольких объектов, имеющих общие признаки, выявление их общего и различия.

Значение обоих методов исследования особенно велико в тех областях, где эксперимент невозможен, или в значительной степени ограничен в своем применении (например, астрономия, гуманитарные дисциплины и т. п.).

Разделение методов научного познания на отдельные и общие нельзя понимать в том смысле, что отдельные методы не пригодны за пределами той науки, в которой они разработаны. Использование методов одной науки другими научными дисциплинами может быть весьма плодотворным. Так, например, использование методов химии и физики было абсолютно необходимым для прогресса биологии. Археология, другие исторические дисциплины, палеонтология (наука о живых организмах, вымерших), геология и подобные дисциплины невозможно сейчас представить без так называемого радиоизотопного метода выявления возраста материальных объектов, созданного физикой. Основой для использования методов одной науки в других областях исследования базируется на принципе материального единства окружающего мира, благодаря которому, различные объекты подчиняются общим для всех их законам природы. Так, например, в ходе жизнедеятельности в организме происходят разные химические и физические процессы и явления. Изучение их позволяет точнее понять механизмы функционирования различных органов и внутриклеточных структур. В связи с этим при научном познании одновременно происходят два процесса:

*дифференциация* единой научной дисциплины на отдельные отрасли, каждая со своими специфическими объектами и методами исследования (в физической науке постепенно отделились механика, термодинамика, радиофизика, оптика и т. д., в химии – органическая и неорганическая химия, в биологии – ботаника, зоология, генетика, цитология);

*интеграция* – образование новых наук на "границах" уже существующих, которые используют методы исследования, заимствованные из одной и другой научной области (физическая химия, экономическая география, биофизика, молекулярная биология, астрохимия и т. д.). Особенно интенсивно последнее время идет процесс образования новых дисциплин на границе между естествознанием (прежде всего – биология) и гуманитарными науками (биоэтика, биополитика, социальная экология, социобиология).

Важной особенностью методологии научного познания является использование количественного подхода. Исследователь должен найти наиболее существенные характеристики явлений и процессов и дать им количественную оценку. Условием этого становится абстрагирование (с лат. *abstractio* – выделение), то есть процесс выделения некоторых особенностей и отношений объекта к – исследований, которые в контексте целей и задач исследования являются наиболее существенными [157, с. 294–295].

Далее исследователь делает мнимую операцию идеализации – создает некоторые идеальные объекты, которые по своим характеристикам соответствуют существенным свойствам и отношениям объектов реальных. Идеальный газ, абсолютно черное тело, структурный ген, идеальный маятник – все это примеры идеализации.

Получив некоторую совокупность различных фактов, которые наблюдаются или закономерно сменяют друг друга, ученый пытается предложить их объяснение, то есть найти внутреннюю связь между ними.

Как правило, необходимым элементом поиска объяснения является *индукция* – обобщение некоторой совокупности фактов, мысленный переход от особенного к общему. Индукция по своей сути является вероятностной операцией, поскольку никто не может обладать всей совокупностью существующих фактов, и ученые вынуждены делать выводы, исходя из существующих данных. Однако индукция является единственной логической операцией, с помощью которой человек может обнаружить неизвестные ей ранее причинно-следственные связи между явлениями и процессами реальности, то есть получить новое объективное знание.

Научно обоснованное предположение, выдвинутое для объяснения фактов, называют *гипотезой*. Такое предположение должно включать в себя возможность проверки, то есть предусматривать появление новых, неизвестных ранее фактов, имеющих наблюдаться при соблюдении определенных условий. Такой прогноз делается путем *дедукции* – воображаемого перехода от общего к частному.

Путем дедукции получают выводы, которые будут абсолютно истинны при истинности исходных положений. Однако, в отличие от индукции, дедукция только выявляет знания, уже существующие в скрытом виде в начальных логических посылках. Создание условий проверки

научной гипотезы осуществляется в ходе научного эксперимента. Пример: в промышленных районах Англии светло окрашенные бабочки березовой пяденицы начали встречаться значительно реже, а темно окрашенные – чаще, чем 50 – 100 лет назад. Была выдвинута гипотеза: в результате промышленных загрязнений частицы сажи оседают на коре деревьев и потому исчезают лишайники, которые ее покрывали. Цвет коры становится темным, и светлые бабочки становятся более легкой добычей для насекомоядных птиц, погибая, оставив меньше потомства. Был поставлен эксперимент: светлых и темных бабочек разместили на светлые и темно-окрашенные куски коры деревьев дав возможность птицам склевывать их. В первом случае наблюдатель зарегистрировал частую гибель светлых, а во втором – темных бабочек. Если же, наоборот, светлые бабочки, размещенные на светлой поверхности, склевывались бы птицами чаще, а темные – реже, то начальная гипотеза была бы опровергнута.

Гипотеза, подтвержденная в результате исследований или практики, становится теорией – обобщением определенной системы научных фактов.

В чистом виде только индукция или только дедукция используются при создании научной теории крайне редко. Гораздо чаще используется комбинация тех или иных методов. Важную роль при этом играют анализ и синтез.

**Анализом** называют мнимое или реальное разложение объекта исследования на составляющие его части. Наблюдая общую картину изменений исследуемого объекта (или объектов), оказывается невозможным понять внутреннюю структуру явлений и процессов. Для этого необходимо расчленить его на отдельные части, элементарные процессы, из которых складывается общая картина изменений. Так, например, для понимания сущности процесса горения водорода, необходимо представить его как процесс соединения двух молекул водорода с одной молекулой кислорода. Но каждая молекула этих газов состоит из двух атомов, поэтому общее химическое уравнение можно представить себе в виде  $H_2 + 2 O_2 = H_2O$ .

Однако в философии уже давно известный принцип целостности (Холистический принцип): целое больше суммы своих частей. Это означает, что при объединении в единую систему нескольких различных элементов, возникает новый объект, свойства которого не совпадают со

свойствами элементов, его составляющих. Объединение двух атомов водорода и атома кислорода в молекулу воды приводит к появлению совершенно нового вещества, химические свойства которого не совпадают со свойствами веществ, его составляющих. Мысли и чувства, которые Пушкин А. С. выразил в романе "Евгений Онегин", нельзя объяснить химическим составом мозга его автора.

Поэтому, наряду с анализом, необходимым этапом познания является **синтез** – мнимое или реальное объединение в единое целое расчлененных анализом элементов. Если анализ позволяет выяснить, что отличает части исследуемого объекта друг от друга, то синтез обнаруживает то общее, что характеризует те свойства и отношения, которые возникают при их объединении.

Очень важным методом познания являются аналогии и модели.

**Аналогия** – вывод о сходстве или отличии нескольких объектов по одному из признаков на основании сходства или различия между ними других признаков [165, с. 26]. Аналогия позволяет сделать лишь вероятные выводы, требующих дальнейшую проверку с помощью других методов. Однако аналогия является одним из важнейших путей создания новых гипотез. На основе аналогии проводят операцию *экстраполяции* – *перенос знания, полученного на одних объектах, на новые еще не исследованы объекты* [157, с. 301].

В условиях, когда исходная гипотеза формируется путем индукции уже известных исследователю фактов, подлежащих эмпирической проверке производительных предположений, имеет место так называемая **абдукция**. Логическая схема двух абдукций, которая была разработана Пирсом Ч. С. (1839 – 1914), имеет такой вид: 1) имеется совокупность фактов  $\{A_i\}$ ; 2) если предположение В – правильное, то  $\{A_i\}$  может быть выведено из него путем дедукции; 3) следовательно, можно считать В обоснованным [165, с. 124].

Особенно важную роль в научном познании играет в последнее время *моделирование* – воспроизведение свойств одного объекта с помощью другого, специально созданного объекта – модели [128, с. 435; 157, с. 298]. Моделирования применяют обычно тогда, когда эксперименты непосредственно над объектом исследования вызывают трудности или невозможность по физическим (галактики, звезды, материки, экономические системы и т. п.) или этическими (человеческий организм) причинам. Если модель имеет одинаковую физическую

природу с моделируемым объектом (например, лабораторные животные в медицине), принято говорить о физической модели. Если же сходство модели и моделируемого объекта заключается в одинаковых математических уравнениях, описывающих их поведение, то речь идет о математической модели.

После создания научной теории, возникает вопрос, является ли она правдивой или ложной. Процесс установки правдивости научных утверждений называют **верификацией**. Непосредственная верификация означает прямое сопоставление гипотезы или теории с предусмотренными ею фактам. Косвенная верификация представляет собой сопоставление новой гипотезы с уже существующими фундаментальными научными теориями.

Таким образом, основным отличием научного знания от любой другой концепции (философской, религиозной, идеологической и др.), вопреки распространенному мнению о его абсолютной надежности, является то, что научная теория в принципе всегда может быть опровергнута (фальсифицирована) в результате получения новых фактов [123, с. 54 – 66; 157, с. 228 – 230]. Логически непротиворечивая философская доктрина (например, о первичности создания или материи) экспериментально опровергнута быть не может. Одинаково бытие (или небытие) Бога – это не научная проблема, поскольку невозможно представить себе такой опыт, который опроверг бы любое из этих двух предположений. Поэтому нет смысла искать научное обоснование религиозных догм – опровергнутая научная теория будет заменена новой, идею Бога заменить все равно нечем. Религия и атеизм в своей основе имеют веру, а не результаты научных исследований.

Как видим, процесс выдвижения научной гипотезы – проверка ее обоснованности и интеграции в уже существующее систематизированное научное знание. Новое знание должно не только согласовываться с фактами и предвещать существование новых, но не вступать в явное логическое противоречие с уже известными научными теориями.

Поэтому в идеале научное знание образует иерархическую систему принципов и законов, которые логически выводятся друг из друга.

Американский философ и социолог Т. Кун пустил в оборот термин **научная парадигма (дисциплинарная матрица)** – фундаментальная научная теория, признанное всеми научное достижение, которое в

течение долгого времени служит ученому образцом (моделью) [86, с. 227; 113, с. 505; 123, с. 59]. Парадигма, таким образом:

- определяет круг исследуемых задач, которые считаются предметом науки;
- определяет границы поиска, возможных способов и приемов решения этих задач;
- определяет тот идеал, к которому стремится ученый при решении конкретного исследовательского задания;
- программирует направление будущего развития науки.

Периодически в развитии любой научной дисциплины приходит время, когда значительно быстрее накапливаются новые факты, которые невозможно объяснить в рамках существующей теории, поэтому для их объяснения применяют гипотезы, которые логически не совместимы с данной парадигмой, противоречат ее основным исходным постулатам. Возникает своеобразная "кризисная ситуация". Признаками такого кризиса являются:

необходимость теоретического осмысления нового эмпирического материала;

накопление логических противоречий внутри научной теории;

радикальный пересмотр основных представлений о природе.

Решение кризиса в науке – научная революция, то есть изменение научной парадигмы. Достаточно часто исходный пункт научной революции – отдельное научное открытие (квантовый характер излучения, постоянство скорости света, выяснения молекулярной структуры ДНК и т. п.) влечёт последовательность событий, которые приводят к коренным изменениям в научной картине мира. По объему и масштабам вызванных в ней изменений научные революции могут быть:

- отдельные (касаются только отдельной научной дисциплины);
- комплексные (касаются нескольких взаимосвязанных областей науки);
- глобальные (радикально изменяют основы научного мировоззрения).

Примерами глобальных научных революций являются:

- создание гелиоцентрической модели Солнечной системы Н. Коперником (1473 – 1543), которая стала началом становления современного естествознания;



- возникновение классической механики в трудах И. Ньютона (1643 – 1727);
- создание теории эволюции неживой и живой природы (XVIII – XIX вв.) в результате работ И. Канта, П. Лапласа, А. Максвелла, А. Майера и Ч. Дарвина;
- создание теории относительности и квантовой механики (конец XIX – начало XX вв.).

Развитие компьютерной техники и генной инженерии привело по мнению многих экспертов, к началу 5-й глобальной научной революции – информационной.

Глобальные научные революции вызывают не только радикальное расширение наших знаний о мире, но и о самих себе. Неизбежным последствием их становятся радикальные изменения в средствах технологического превращения мира, духовной и материальной культуры, ментальности, философии, социально-политической организации и т. д.

### **5.5. Наука как основа бытия современной (техногенной) цивилизации**

Функционирование науки в современном мире обозначено несколькими особенностями [157; 187; 188, с. 103 – 132]. Прежде всего, мы наблюдаем социально обусловленное расслоение единого процесса научного познания на два автономных по своим функциям потока:

1. Первый поток (собственно, "опасное знание") соответствует общему вектору эволюции техногенной цивилизации превращению мира в соответствии с идеальным образом желаемого будущего, в которой актуализируются в максимально возможной степени индивидуальные и коллективные представления о Благе и Добре. Инструментом осуществления таких преобразований через свою прогностическую функцию выступает объективное, то есть научное знание.

2. Второй поток научного познания ("упреждающее знание") имеет консервативно-охранительную направленность и является продуктом превращения техногенной цивилизации в "общество риска". Его социальной функцией является визуализация и расчет размера рисков, которые порождает "научно-технический прогресс". Иными словами, генезис "предупреждающего знания" связан с переориентацией изобре-

тательской активности научного сообщества от рефлексии (познание материи, как объективной, независимой от человека реальности) к саморефлексии (изучение последствий познавательно-преобразовательной деятельности человека для того света, в котором она существует, и для нее самой).

Эта особенность современной науки коренным образом отличает ее от науки предыдущих стадий эволюции техногенной цивилизации – до ее перехода к эпохе информационных технологий. Если резюмировать все сказанное, то приходится сделать вывод: зависимость современного человека от развития науки не исчезла, а даже укрепилась, просто она приняла другие формы. Само направление развития науки также претерпело определенные трансформации: наступает эпоха синтеза гуманитарных наук – наук о человеке и естественных – наук о природе. Все это получило название гуманизация современного естествознания и человека.

### **Основные понятия и термины**

Агностицизм; верификация; знания; эпистемология; гипотеза; гносеология; гипотеза; опыт; эпистемология; закон; истина наука объект познания; объяснения; рационализм, понимание; субъект познания, знание, теория; иррационализм, теория; фальсификация.

**Литература:** [32; 74; 86; 105; 111; 123; 124; с.125-164; 152; 157, с.7 – 33, 84 – 07, 264 – 303; 162;167, с. 170 – 174; 169, с. 273, 484, 531, 546; 187; 188].

### **Контрольные вопросы**

1. В чем заключаются особенности научной методологии?
2. Раскройте содержание основных концепций истины.
3. Охарактеризуйте основные формы человеческого познания.
4. В чём суть эпистемологического фундаментализма?

## **6. Диалектика – всеобщая теория развития**

- 6.1. Диалектика как учение о всеобщем развитии.
- 6.2. Основные принципы диалектики.
- 6.3. Законы диалектики.
- 6.4. Соотношение категорий диалектики.

## 6.1. Диалектика как учение о всеобщем развитии.

Термин "**диалектика**" (от гр. *Διαλεκτική*) ввел в философию древнегреческий мыслитель Сократ. Он означал искусство вести беседу, нахождение истины в споре.

В современном понимании *диалектика* является универсальной теорией развития (материи, сознания, человека, общества). Диалектика является не только концепцией развития, но и особым методом познания.

**Развитие** – это качественное изменение, которое имеет необратимый характер. Новое зарождается внутри старого, со временем становится несовместимым с ним и "отрицает" его. Так, под действием внутренних противоречий, происходит саморазвитие объекта. В разных системах, таких, как общество, организм, биосфера и др., можно наблюдать саморазвитие как переход на более высокий уровень организации.

С давних времен мыслители обращали внимание на то, что вещи находятся в постоянном движении, и пытались найти этому объяснение. Также философы искали что-то неизменное, фундаментальное. Некоторые считали, что движение – это иллюзия, которую порождают органы чувств, а подлинное бытие – единое и недвижимое – постигает лишь мысль (Парменид).

Но существовала точка зрения, согласно которой движение является абсолютным, и ничего неизменного нет. Такого мнения придерживался древнегреческий мыслитель Гераклит Эфесский (540 – 480 до н. э.) – один из первых диалектиков в истории. Он представлял мир подобным реке, в которую нельзя войти дважды. "Все течет, все меняется", – говорил Гераклит. Он полагал, что все возникает в процессе борьбы, "война – отец всего". Первоосновой мира философ считал огонь как наиболее динамичную стихию. Мир сохраняет единство и гармонию, поскольку всеми процессами управляет Логос. "Одно и то же – молодое и старое, живое и мертвое, – ибо первое исчезает во втором, а второе в первом", – утверждал Гераклит.

Древнегреческая диалектика имела стихийный характер, ее догадки не были теоретически обоснованы и приведены в систему.

Элементы наивной диалектики можно видеть также в древне-китайской философии даосизма. В трактате "Дао Дэ Цзин" выражена, в частности, диалектическая идея единства противоположностей: "Когда в Поднебесной узнают, что прекрасное является прекрасным, появляется и безобразное. Когда все узнают, что доброе является добрым, возникает и зло. Поэтому бытие и небытие порождают друг друга, трудное и легкое создают друг друга, ... звуки, сливаясь, приходят в гармонию, предыдущее и последующее следуют одно за другим".

В период позднего средневековья диалектические идеи развивал Николай Кузанский (1401 – 1464). Он обосновал принцип совпадения противоположностей. Для подтверждения этой идеи он обращается к математике, указывая, что при увеличении радиуса круга до бесконечности окружность превращается в бесконечную прямую. У такого максимального круга диаметр становится тождественным окружности, более того, с окружностью совпадает и центр, а тем самым точка (минимум) и бесконечная прямая (максимум) представляют собой одно и то же.

Теоретическая систематизация диалектического взгляда на мир состоялась благодаря великому немецкому мыслителю Г. Гегелю (1770 – 1831). Г. Гегель исходил из объективно-идеалистической идеи, согласно которой развитие мира является результатом творения духа (Абсолютного разума, Бога). Соответственно и его диалектика имеет идеалистический характер. Г. Гегель полагал, что, если развивается разум, должен развиваться и мир, а поскольку развитие мышления или разума является диалектическим, то и мир должен подчиняться законам диалектической логики. Эта точка зрения была названа "панлогизм".

Гегель считал, что "все действительное является разумным, а все разумное является действительным". Этот принцип можно трактовать как консервативный, оправдывающий существующий порядок вещей. Но младогегельянцы (кружок последователей Гегеля, к которому были близки К. Маркс и Ф. Энгельс) поняли его революционный потенциал: действительно только разумное, и оно существует до тех пор, пока остается таким. Диалектика Гегеля положила начало революционной мысли, и это было одно из важнейших социокультурных следствий этого учения. Предложенный марксистами *диалектический материализм* стал новой стадией развития диалектики. К. Маркс (1818 – 1883) считал, что Г. Гегель неверно понимал диалектику как теорию развития

Абсолютного духа: "У Г. Гегеля диалектика стоит на голове. Надо ее поставить на ноги, чтобы вскрыть под мистической оболочкой рациональное зерно" [99, с. 22]. К. Маркс соединил гегелевские идеи с материализмом. Он использовал законы диалектики для изучения общества. Прежде всего, он поставил цель научиться предсказывать ход социально-экономических процессов, которые, по его мнению, являются решающими в истории.

Альтернативным подходом для объяснения бытия относительно диалектики является *метафизика*. Это многозначный термин, но Гегель использовал его в значении "антидиалектика".

В отличие от диалектики метафизика:

- признает существование неизменных сущностей;
- рассматривает объекты как отдельные, статические, вне исторического контекста;
- сводит все изменения к количественным;
- отрицает саморазвитие; утверждает, что все изменения имеют внешнюю причину;
- считает, что противоречия не носят объективный характер, они являются лишь порождением мышления, тогда как в мире царит гармония;
- стремится к достижению абсолютной истины.

Метафизика является отдельным, самостоятельным способом понимания мира. Метафизический подход более характерен для религиозной мысли, тогда как диалектический – для научной.

Невозможно отрицать колоссальное влияние диалектики на развитие современного научного знания, его методологию. В частности, идея самодвижения материи и ее системности получила развитие в таком междисциплинарном направлении научных исследований, как *синергетика*. Этот термин предложил немецкий физик Г. Хакен для обозначения общей теории самоорганизации (1973 г.) Синергетика рассматривает самоорганизацию как фундаментальный способ развития.

Феномен самоорганизации объясняется сложным взаимодействием многих явлений, но центральное место отводится взаимосвязи порядка и хаоса.

Бельгийский физик и химик российского происхождения Пригожин И. Р. (1917 – 2003) показал, что развитие сложных систем

сопровождается не переходом хаоса в порядок и обратно, а их взаимодействием. Пригожин И. Р. ввел понятия диссипативной системы, существующей за счет постоянного обмена веществом и энергией с внешней средой. Примером такой открытой системы можно считать человека, поскольку он может физически и духовно существовать только при условии постоянного обмена со средой, веществом, энергией, информацией, в процессе питания, дыхания, теплообмена, познания, производства, общения и т. д. [21 с. 115]. Диссипативные системы существуют как в природе, так и в обществе.

В целом основными положениями синергетического видения мира являются:

а) программировать развитие сложноорганизованных систем практически невозможно, речь может идти лишь об их самоорганизации;

б) любой сложной системе присуща альтернативность сценариев ее развития;

в) целое и сумма его частей – качественно различные структуры, арифметическое сложение структур при их объединении невозможно;

г) неустойчивость и открытость трактуются как одно из условий стабильного и динамичного развития, только такого рода системы способны к самоорганизации;

д) хаос имеет потенциал, самодостаточный для конституирования новых организационных форм – макроструктур.

## 6.2. Основные принципы диалектики

**Принципы диалектики** – это наиболее общие идеи, выражающие концептуальные основы диалектики. Согласуясь между собой, они позволяют логически непротиворечиво описать развитие, а также определить стратегию научного исследования.

*Принцип развития (историзма)* – исходная идея, с которой началась разработка диалектики. Принятие данного принципа требует признать, что мир пребывает в постоянном развитии, то есть претерпевает качественные изменения различной (прогрессивной или регрессивной) направленности.

Исходя из принципа историзма, следует рассматривать объект исследования в процессе его закономерного развития во взаимной

связи с другими объектами. Любое событие нужно проецировать на условия, которые его породили.

Принцип историзма позволяет не только правильно понять процесс становления того или иного явления, но и выявить тенденции его будущего развития.

Каждое положение науки также необходимо рассматривать не абстрактно, а в связи с развитием всей совокупности знаний на том или ином историческом этапе.

*Принцип всеобщей связи и взаимодействия* занимает ключевое место в диалектике. Он требует всестороннего рассмотрения изучаемых объектов. Ф. Энгельс не случайно определял диалектику именно как науку о связях.

Всеобщая связь означает целостность окружающего мира, его внутреннее единство, взаимозависимость всех его компонентов (предметов, явлений, процессов).

Связи могут быть: внешние и внутренние; непосредственные и опосредованные; генетические и функциональные; пространственные и временные; случайные и закономерные.

Благодаря разнообразным связям предметы взаимодействуют между собой и тем самым находятся в изменении и развитии.

Из взаимодействия объектов и их элементов образуется источник развития – противоречие.

*Принцип противоречия* является одним из важнейших принципов диалектического метода. Он указывает на то, что развитие осуществляется путем раздвоения единого на взаимоисключающие стороны, которые составляют внутренний импульс к изменению.

Диалектическое противоречие – это взаимодействие противоположных, взаимоисключающих сторон и тенденций предметов и явлений, которые находятся во внутреннем единстве и взаимопроникновении и выступают источником развития.

Принцип противоречия формирует гибкость мышления, антидогматизм, способность адекватно оценивать отношения между взаимосвязанными сторонами, тормозить или ускорять осуществление того или иного процесса.

*Принцип системности* означает, что многочисленные связи в окружающем мире существуют не хаотично, а образуют систему, в которой они располагаются в иерархическом порядке.

**Система** – это совокупность элементов, которые настолько тесно связаны друг с другом, что выступают как единое целое по отношению к окружающим условиям и другим системам. **Структура** – это способ взаимосвязи между элементами.

Принцип системности требует изучать объект, во-первых, в его соотношении с внешним окружением и, во-вторых, путем выделения его внутренней структуры.

Из принципа всеобщей связи вытекает *принцип причинности (каузальности)*. Явления, процессы окружающего мира имеют или внешнюю, или внутреннюю причину и одновременно сами служат причиной для других явлений или процессов. Причина порождает следствие, а связи в целом называются причинно-следственными.

Совмещение принципов причинности и системности формирует *принцип детерминизма*, который подразумевает, что развитие имеет закономерный характер. Этот принцип утверждает возможность познания и предсказания всех явлений и процессов, в том числе имеющих вероятную природу.

Совокупность вышеприведенных принципов, взаимосвязанных между собой, позволяет объяснить развитие с единых позиций. Принципы делают диалектику мировоззренческой системой. Они являются условием существования других элементов диалектики: законов, категорий, методов.

### 6.3. Законы диалектики

К основным **законам диалектики** относят закон единства и борьбы противоположностей, закон перехода количественных изменений в качественные и закон "отрицания отрицания".

*Закон единства и борьбы противоположностей* раскрывает источник и движущую силу любого развития. Таким источником выступает противоречие – взаимодействие противоположностей, которое происходит в форме борьбы. "Противоречие – вот что на самом деле движет миром", – писал Гегель.

Противоположности в процессе борьбы переходят друг в друга, меняясь местами. В этом выражается их единство.

Смысл этого закона раскрывается с помощью таких категорий, как "тождество", "различие", "противоположности", "противоречия".



*Тождество* означает равенство объекта самому себе, а также отношение объектов, основные стороны и тенденции которых совпадают. Тождество обеспечивает устойчивое состояние, ведь при всех изменениях материя остается тождественной самой себе.

*Различие* означает изменчивость вещей, тенденцию к преодолению равенства предмета самому себе и переходу в качественно новое состояние. Каждое явление одновременно и тождественно себе, и отличается от самого себя, так как постоянно находится в изменении и развитии.

*Противоположности* – это стороны объекта, не только взаимоисключающие, но и предполагающие друг друга. Например, нет добра без зла, прекрасного без уродливого, богатства без бедности и т. д. Когда говорят, что добро и зло диалектичны, имеют в виду, что в чистом виде они являются только абстракциями, в действительности же они взаимодействуют и переходят друг в друга.

Взаимодействующие противоположности неравнозначны. Среди них всегда находится доминирующая сторона, которая и определяет развитие предмета. Поэтому единство противоположностей всегда относительно, а их борьба абсолютна.

Взаимодействие противоположностей, которое реализуется через их борьбу, называется противоречием. Сам факт наличия противоположностей еще не является противоречием, важно, чтобы они взаимодействовали, то есть находились в функциональном состоянии.

На основе борьбы противоположных сторон происходит реализация и разрешение противоречий. С точки зрения диалектики неразрешимых противоречий быть не может.

Решающее значение в развитии принадлежит внутренним противоречиям, ибо только они обуславливают переход вещей или явлений в новое качественное состояние, на более высокую ступень. Но не следует уменьшать роль и значение внешних противоречий, поскольку они создают условия для развития внутренних противоречий, определяют характер и направленность изменений.

Следующим законом диалектики является *закон перехода количественных изменений в качественные*. Он раскрывает механизм развития. Закон показывает, как при определенных количественных изменениях происходит изменение качества предмета и осуществляется процесс новообразования вещей.

Основными понятиями данного закона является "качество", "количество", "мера", "скачок".

*Качество* – это внутренняя определенность, специфические черты объекта, которые позволяют квалифицировать его определенным образом.

*Количество* – это объективная определенность, которая выражается в числе и величине свойств, интенсивности, уровня и темпов развития.

Качество отвечает на вопрос "как" (как устроен предмет), а количество дает ответ на вопрос "сколько" (сколько у него составных частей, его величина, объем, масса, скорость и т. д.). Количественные характеристики присущи не только материальным объектам, но и социальным явлениям, поэтому количественные методы очень широко используются в науках.

Единство количественных и качественных изменений фиксируется философским понятием меры. *Мера* – это определенный количественный интервал свойств, в рамках которого может существовать данное качество. Иначе говоря, мера – это границы, в которых количественные изменения не приводят к качественным преобразованиям предмета.

Например, мерой для жидкого состояния воды при нормальном атмосферном давлении является температура от 0 ° до 100 ° С. При температуре ниже нуля вода превращается в лед, а при температуре 100 ° начинает испаряться.

Понятие "*скачок*" выражает переход объекта в другое качественное состояние и характеризуется коренным переломом бывшей качественной основы объекта. В результате скачка осуществляется переход от низшего к высшему, от простого к сложному, от старого к новому.

Различают скачки "с взрывом", медленные и постепенные. Первые особенно характерны для неорганической природы. Например, в результате столкновения элементарных частиц электрона и позитрона (античастицы электрона) происходит вспышка, которая фиксирует возникновение новых частиц – фотонов света. Примером постепенных скачков в неживой природе может быть образование геологических пород, звезд и галактик, а в органической природе – появление новых видов растений и животных.

Важное значение для диалектики имеет *закон отрицания отрицания*, который выражает направленность и основные тенденции

развития, характерной чертой которого является появление чего-то нового. При этом в процессе непрерывного развития новое включает в себя старое в преобразованном виде.

Основная категория закона – *отрицание*. Оно завершает развитие в рамках существующего качества предмета и создает предпосылки для возникновения новых вещей и явлений. Ни в одной области не может происходить развития без отрицания прежних форм существования.

В зависимости от глубины превращения объекта выделяются два вида отрицания: отрицание-снятие и отрицание-трансформация. Они отличаются тем, что при снятии коренному преобразованию подвергается основа, благодаря которой объект существует в этом качестве, а при трансформации бывшая основа сохраняется. Примером социального отрицания-снятия является социальная революция, в ходе которой происходит существенное преобразование социально-экономического базиса общества. Цикл развития завершается только снятием, но ему может предшествовать ряд трансформаций.

В состоянии объекта после снятия появляются черты, которые в определенной степени можно оценить как повторение тех, что были в его исходном состоянии. Таким образом, сохраняется преемственность в развитии.

Цикл развития по форме напоминает виток спирали. Образ спирали символизирует в диалектике восходящее направление развития и его поступательный характер.

В терминах диалектики все в своем развитии проходит так называемую диалектическую триаду: *тезис, антитезис и синтез*. Например, сначала существует некая идея, теория или движение – тезис. Тезис, скорее всего, вызовет противопоставление, оппозицию, поскольку он, вероятно, не лишён слабых мест. Противоположная идея (или движение) называется антитезисом, поскольку она направлена против тезиса. Борьба между ними продолжается до тех пор, пока не находится решение, выходящее за рамки и тезиса, и антитезиса, но признающее их относительную ценность, способное сохранить их достоинства и избежать недостатков. Это решение, которое является третьим диалектическим шагом, называется синтезом. Достигнутый синтез, в свою очередь, может стать первой ступенью новой диалектической триады. Таким образом, диалектическая триада

возобновится на более высоком уровне [205]. Термин "синтез" равнозначен понятиям "отрицание отрицания" и "снятие".

Таким образом, закон "отрицания отрицания" – это универсальный закон непрерывного поступательного прогрессивного развития.

#### **6.4. Соотношение категорий диалектики**

Категории диалектики – это наиболее широкие понятия, отражающие свойства бытия и его универсальные связи. При рассмотрении основных принципов и законов диалектики уже было раскрыто содержание некоторых категорий (движение, развитие и др.).

Парные категории диалектики описывают развитие в многообразии его противоположных сторон, они также указывают, в какой последовательности необходимо изучать мир. Соотношения парных категорий формируют неосновные законы диалектики.

*Закон сущности и явления* гласит: в свойствах и связях объекта развивается, раскрывается его сущность.

Сущность – основа существования и развития предмета, система наиболее значимых внутренних свойств и отношений предмета, обуславливающих другие его свойства и отношения. Явление – внешний вид вещи, то, как она воспринимается благодаря органам чувств.

Диалектика сущности и явления наиболее полно передается в выражении: сущность является, а явление существенно. То есть сущность проявляется во внешней среде, а явление содержит в себе сущностные характеристики предмета.

Сущность и явление никогда полностью не совпадают. В явлении всегда присутствует то, что обусловлено внешними факторами, взаимодействием предметов. Например, кажется, что в перспективе параллельные линии совпадают.

Путь к познанию сути начинается с изучения явления. Человек стремится выявить сущность через свойства и отношения предмета, доступные органам чувств, с помощью различных методов познания (анализ, синтез, аналогия и т. д.). Эти методы позволяют проникнуть вглубь предмета и выделить его существенные свойства. Формой познания сущности является закон – существенная связь, раскрытая наукой на определенном уровне исследования.

Таким образом, познание конкретных предметов идет от явления к сущности, от сущности одного порядка к сущности другого, более глубокого порядка.

*Закон содержания и формы* гласит: содержание объекта определяет форму его развития, которая способна влиять на данный процесс.

Под содержанием понимают все, что находится в предмете (процессе): его существенные и несущественные компоненты и связи. Под формой – внешнее выражение содержания и способ взаимосвязи его компонентов.

Диалектику формы и содержания раскрывает, с одной стороны, их единство (нет бесформенного содержания, как нет и бессодержательной формы), с другой – их противоречивость. Между формой и содержанием может существовать не только гармония, но и несоответствие или конфликт (несовместимость). Содержание имеет тенденцию к постоянному изменению, а форма – оставаться неизменной. Противодействие данных тенденций проявляется в противоречии между новым содержанием и старой формой.

*Закон единичного и общего* гласит: общее реализуется в единичных свойствах и связях объекта, который находится в процессе развития.

Единичное – категория, отражающая в предмете присущие только ему, неповторимые свойства и признаки. Общее – категория, характеризующая в предмете признаки и свойства, которые объединяют его с другими предметами.

В зависимости от природы объекта в нем преобладает определенный аспект развития. Так у животных преобладает общее, то есть родовая программа поведения. Человек же развивается при взаимодополнении процессов социализации и индивидуализации.

Главное в диалектике единичного и общего состоит в том, что они существуют в тесной взаимосвязи как стороны реального предмета, процесса, явления.

*Закон причины и следствия*: свойства и связи развивающегося объекта являются следствием определенных причин.

Категории "причина" и "следствие" характеризуют упорядоченность развития: одно явление вызывает к жизни другое. Причина – это то, что

обуславливает развитие явления определенным образом. Следствие – то, что является конечным результатом процесса.

Явление может быть названо причиной, во-первых, если оно порождает другое явление, предшествуя ему по времени, во-вторых, если это происходит не случайно, а с необходимостью.

В диалектике причины и следствия следует учитывать, что одна и та же причина при одинаковых условиях вызывает одно и то же следствие, но при изменении условий она может вызвать различные последствия.

*Закон необходимости и случайности* состоит в следующем: необходимость проявляется в развитии объекта через случайности и дополняется ими.

Необходимость – развитие, которое исходит из самой сущности предметов, процессов, событий и должно произойти так, а не иначе.

Случайность – заранее непредсказуемое развитие, обусловленное несущественными, преимущественно внешними причинами.

Необходимость относительна, она всегда опосредуется определенными условиями. Смысл экспериментальной деятельности ученых заключается в создании таких условий, в которых исследуемая причинная связь или закон с необходимостью проявляет свое действие. Человек использует знание законов, создавая или изменяя условия их действия.

Понимая относительный характер необходимости, мы одновременно должны приписывать относительный характер и случайности. Одно и то же явление может выступать и как необходимое, и как случайное относительно разных условий.

Случайность можно считать отклонением от тенденции развития. Поскольку необходимость преодолевает внешние и внутренние противодействия, случайные отклонения могут характеризоваться как форма проявления или как форма дополнения необходимости.

*Закон возможности и действительности*: развитие объекта является преобразованием присущих ему возможностей в новую действительность.

Диалектическое понимание необходимости и случайности предполагает наличие различных возможностей дальнейшего развития предмета в зависимости от условий, в которых оно происходит. Действительность – все существующее в настоящем как результат

развития. Возможность – то, чего не существует в реальности, но при определенных обстоятельствах может стать действительностью.

Различают реальные и формальные возможности. Первые, как правило, находятся в русле необходимых изменений. Чтобы воплотиться в жизнь, реальная возможность должна иметь для своего осуществления необходимые условия.

Формальной считается такая возможность, для реализации которой нет ни существенных оснований, ни достаточных условий. Это наиболее абстрактная возможность, вероятность ее реализации практически равна нулю и зависит от случайных внешних факторов. Реализация формальной возможности всегда выступает как исключение.

Таким образом, диалектический взгляд на мир признает не только универсальный, объективный, закономерный характер развития, но и его вариативность.

### **Основные понятия и термины**

Диалектика; метафизика; развитие; причинность; противоречия; сущность; явление; количество; качество; закон единства и борьбы противоположностей; закон отрицания отрицания; закон перехода количественных изменений в качественные; принципы диалектики; принцип всеобщей связи и взаимодействия; принцип развития (историзма); принцип системности.

**Литература:** [5; 21; 71; 96; 131; 146; 200; 205].

### **Контрольные вопросы:**

1. Что изучает диалектика?
2. Что такое развитие? Что является его движущей силой?
3. В чём разница между диалектическим и метафизическим пониманием мира?
4. Раскройте главные положения синергетики.
5. Что такое принципы диалектики?
6. Раскройте содержание закона единства и борьбы противоположностей?
7. Как действует закон перехода количественных изменений в качественные? (приведите пример).

8. Что такое диалектическое отрицание (снятие или отрицание отрицания).

9. Назовите парные категории диалектики. Как они соотносятся?

## **7. Философия общества**

7.1. Философский анализ общества.

7.2. Социальная структура общества.

7.3. Основные сферы общественной жизни.

7.4. Основные философские концепции изучения общества.

### **7.1. Философский анализ общества**

Общество с давних времен привлекает внимание философов. Социальная проблематика становится актуальной для философского анализа после так называемого антропологического переворота, который произошел благодаря софистам и Сократу. Именно в тот период на первый план вместо натурфилософской проблематики выдвигается изучение человека и, как следствие, этических и социальных аспектов. Вместе с тем общественное бытие следует отделять от бытия человека, поскольку между ними всегда возникает определенное напряжение. Этот конфликт четко фиксирует этика, противопоставляя желания и интересы отдельного человека его обязанностям и потребностям общества. Общественное бытие имеет также специфику по сравнению с бытием природным. Таким образом, возникает направление философской мысли, рассматривающее само общество, его связи с человеком и окружающей средой – социальная философия.

Будучи составной и неотъемлемой частью философского знания, *социальная философия* одновременно имеет и ряд особенностей, выделяющих ее объект и предмет исследования. Социальная философия отличается от других разделов философии и различных областей обществоведения тем, что она исследует общие отношения социального бытия, рассматривая исторически однородную уникальность общественной жизни в качестве одной из подсистем мира,



занимающей в нем специфическое место. Специфика подхода к изучению общественных явлений с позиций социальной философии проявляется в их рассмотрении с точки зрения причин возникновения, выяснения наиболее общих законов их развития и функционирования. Социальный философ на основе обобщения знаний об обществе рассматривает его в целом, добывает интегративное знание об обществе как системе, которая имеет свою историю, достигла определенного уровня развития, функционирует в тесном взаимодействии экономических, социальных, политических, психологических и других, коротко говоря – материальных и духовных факторов. Если говорить о своеобразном "стержне" социальной философии, то им является изучение отношений человека и общества во всей сложности их оттенков, то есть общественного бытия человека [8, с. 18 – 20].

Человеческое общество – чрезвычайно сложный, многофакторный и противоречивый предмет познания. Оно постоянно меняется, приобретая все новые и новые формы, что создает значительные трудности в отношении анализа его сущности. Английский физик и социолог Джон Бернал отмечал: "Наука об обществе – самая сложная из всех наук. Общество испытывает влияние различных факторов, оно слишком подвижное, динамичное..." Вопрос, почему возникает общество, по каким законам оно развивается, почему одно общество сменяет другое, волновали мыслителей всех времен и народов [15, с. 11].

Термин "общество" – понятие многозначное, поэтому его можно рассматривать как в широком, так и в узком смысле. *В узком смысле* он имеет такие значения:

1) общество как совокупность общественных отношений. Известно, что общественные отношения – это то специфическое, что отличает социальные образования от других систем материального мира. И каждое общество является не просто совокупностью людей, а составляет единую систему социальных отношений, целостный социальный организм, развивающийся в определенной степени независимо от других социальных организмов;

2) общество как определенный этап человеческой истории (первобытное общество, индустриальное общество, информационное общество и др.);

3) отдельное, конкретное общество, являющееся самостоятельной единицей исторического развития (украинское общество, американское общество и т. д.) [113, с. 856].

*Общество в широком смысле* – это отделенная от природы часть материального мира, составляющая исторически развитую форму жизнедеятельности людей, основой которой является человеческий труд, общественное производство. Иначе говоря, это все человечество в целом, то есть вся совокупность общественных организмов, существовавших и существующих на нашей планете.

Следует отметить, что общество является системой, источник развития которой находится в ней самой. Можно выделить ряд отличий, которые выделяют социальную систему от систем, действующих в природе:

1) общество, в отличие от природы, является системой не только материальных, но и духовных отношений, которые складываются между людьми в процессе их совместной деятельности;

2) центральным элементом любой социальной системы является человек, имеющий сознание, действующий в соответствии со своими желаниями и стремящийся к определенной цели, что придает развитию общества значительную степень неопределенности, а следовательно, и непредсказуемости;

3) сам человек является сложной системой и существует как система в системе. Другие элементы общества также являются системными формами и образуют определенные автономные системы (государство, экономика, политика, право и т. д.);

4) развитие общества подчиняется как общим законам, так и специфическим социальным законам, действующим только в социальной среде;

5) социальная система представляет согласованность элементов и одновременно их несогласованность, наличие гармонических тенденций и конфликтного взаимодействия [54, с. 305 – 306].

Итак, общество, которое является подсистемой объективной реальности, существенно отличается от других природных систем, как биологических, так и физических. Социальная система является самой сложной из известных систем объективной реальности, охватывает

совокупность социальных объектов и субъектов, их свойств и отношений, которые образуют целостный социальный организм.

Современная социальная философия выделяет четыре основные характеристики общества: самодеятельность, самоорганизация, саморазвитие, самодостаточность. Самодеятельность, самоорганизация и саморазвитие в той или иной мере присущи не только всему обществу в целом, но и отдельным элементам. Но самодостаточным может быть только общество в целом. Ни одна из систем, которые в него входят, самодостаточной не является. Только совокупность всех видов деятельности, все вместе взятые социальные группы, институты (семья, образование, экономика, политика и т. д.) создают общество в целом как самодостаточную систему.

Весьма важными и сложными для нормального функционирования общества предстают его взаимоотношения с отдельным человеком. Человека как носителя чисто социальных качеств, которые возникают и реализуются в процессе межличностного общения, обозначают понятием "личность". То есть личность – это индивид, прошедший процесс социализации – усвоения образцов поведения, социальных норм и ценностей, необходимых для его успешного функционирования в обществе [145, с. 256]. Социализация охватывает все этапы приобщения к культуре, обучение и воспитание, с помощью которых человек приобретает социальную природу и способность участвовать в социальной жизни. В современном обществе, вследствие существенного усложнения социальных процессов, именно отдельный человек выступает как носителем социальных качеств, так и источником социального творчества, а потому социальная роль отдельного человека значительно возрастает.

## **7.2. Социальная структура общества**

Социальная структура общества – это форма организации общества, которая сложилась исторически и составляет определенную форму устойчивых связей, отношений, возникших на их основе, социальных групп и институтов, обеспечивающих целостность общества, сохранения его свойств при воздействии на него различных внутренних и внешних факторов.

Структура общества включает множество разнообразных элементов. Основными среди них являются: 1) субъекты общества (индивиды и их объединения); 2) отношения и связи между людьми; 3) социальные институты; 4) деятельность.

Характеризуя *субъект общества* – первый элемент его структуры – следует отметить, что каждый индивид в обществе включен в определенную общность или социальную группу (или несколько групп). В процессе совместной жизнедеятельности людей в обществе формируется устойчивая структура социальных общностей, включающая такие группы, как семья, род, племя, нации, классы, сословия, касты и т. д. Следует отметить, что в зависимости от цели исследования, социальные группы и общности могут дифференцироваться и по другим признакам. Например, по социально-демографическим (мужчины, женщины, дети, молодежь, пенсионеры); территориальным (жители города, жители села), по роду занятия (рабочие, служащие, учащиеся, творческая интеллигенция), отношению к собственности (предприниматели, наемные рабочие), а также по уровню доходов, уровню образования и т. д. [78, с. 195 – 196].

Более глубоко раскрыть сущность общества позволяет второй элемент его структуры – *общественные отношения*. Общественные отношения – это определенная связь, зависимость между субъектами, составляющими общество. Отношения являются своего рода цементирующим материалом, объединяющим людей в общество, превращая в монолит его отдельные элементы. Чем разнообразнее социальные отношения, тем более высокоразвитым является общество.

В зависимости от сферы жизнедеятельности общества выделяют экономические, политические, правовые, социальные, религиозные отношения и т. д. В зависимости от субъектов, между которыми возникают отношения, различают семейные (семейно-бытовые), родовые, классовые, национальные, межгосударственные отношения и т. д. Могут также рассматриваться отношения как между сферами жизнедеятельности общества, так и внутри этих сфер. Необходимо также учитывать взаимосвязи и взаимопроникновения общественных отношений, а также то, что их роль постоянно меняется [54, с. 320].

Третий элемент структуры общества – *социальные институты*. Социальный институт представляет исторически определенные формы

организации и регулирования общественной жизни. С помощью социальных институтов упорядочиваются отношения между людьми, их деятельность и поведение в обществе, обеспечивается устойчивость общества. Социальные институты в современной социальной философии рассматриваются как различные организации, учреждения, отвечающие социальной структуре общества; как совокупность социальных норм и образцов, определяющих устойчивые формы социального поведения и действия; как системы поведения в соответствии с этими нормами.

В зависимости от сферы общественных отношений выделяют, как правило, такие группы социальных институтов: 1) экономические (производство материальных благ, разделение труда, собственность и др.); 2) политические (государство, партии, полиция, армия); 3) правовые (законодательные и судебные органы, институты право-применения, правового воспитания и др.); 4) культурные (научные, художественные объединения, создают культурные богатства); 5) религиозные; 6) институты стратификации (распределение социальных позиций и человеческих ресурсов); 7) институт родства, брака и семьи и др. [145, с. 207].

*Деятельность* представляет четвертый элемент социальной структуры общества. Проблема деятельности была предметом пристального внимания многих мыслителей и философов. Значительный вклад в исследование социальной деятельности внесли такие философы, как И. Кант, Г. Гегель, И. Фихте, К. Маркс, М. Вебер, которые пришли к выводу, что социальная деятельность во всех ее разновидностях составляет тот знаменатель, к которому можно свести все разнообразие форм общественной жизни. К этой мысли, в частности, пришел М. Вебер, который видел основу жизни общества в социальном действии, которую он определил как человеческое поведение, направленное на другого человека. Развивая его идеи, Т. Парсонс утверждал, что вся социальная практика, по сути, представляет собой совокупность "взаимоотношений между исполняющими свои обязанности людьми". Примерно так считал и Карл Маркс. Он сделал вывод о том, что общество является "продуктом взаимодействия людей" [15, с. 134].

В философской литературе деятельность как социально-философская категория используется для обозначения того или иного проявления социальной активности, с помощью которой создаются условия общественной жизни. В отличие от приспособительной деятельности животных, деятельность человека составляет единство материального и идеального. Социальная деятельность превращает внешнюю природу во "вторую природу", то есть культуру. Таким образом, деятельность можно определить как чисто человеческую форму активного отношения к окружающему миру, содержанием которой является целесообразные изменения его преобразования в интересах людей.

### **7.3. Основные сферы общественной жизни**

*Общественная жизнь* – это реальный жизненный процесс человека (личности, социальной группы, класса, общества), который осуществляется в конкретно-исторических условиях и характеризуется определенной системой видов и форм деятельности как способа сознательного преобразования действительности.

*Социум* как история предстает в виде творчества людей во всех областях общественной жизни – создание материальных и духовных ценностей, преобразование природы, формирование новых качеств в человеке. История характеризуется пространственно-временными измерениями, подлежит определенности в системе категорий прогресса, выступает как общественно-естественный процесс взаимодействия человека с природой, предметным миром культуры, с другими людьми.

Характеристика структуры общества предполагает не только выявление его элементов, но и определения места и роли каждого из этих элементов в его функционировании и развитии. Рассмотрение существенных характеристик общества позволяет выделить в нем как изменчивые (динамические), так и устойчивые (статические) элементы. Ведь без фиксации постоянных моментов общественной жизни мы вряд ли смогли бы зафиксировать движение истории: важно знать, что именно находится в историческом движении. Как сложная саморегулирующаяся система, общество имеет несколько подсистем, или сфер. К основным сферам общественной жизни относятся: экономическая (материальная), духовная, политическая (управленческая) и

социальная. Следует рассмотреть особенности и функции каждой из этих сфер общественной жизни:

1. *Экономическая (материальная) сфера* охватывает процессы материального производства, распределения, обмена и потребления материальных благ, а также производительные силы и производственные отношения общества, научно-технический прогресс и технологическую революцию. Экономическая сфера выступает прежде всего как основа общества и его жизнедеятельности, является главной причиной и условием исторического процесса, поскольку люди должны иметь материальные условия и средства для своего существования, развивать производительные силы. Материальное производство направлено, прежде всего, на удовлетворение материальных потребностей людей: потребностей в пище, одежде, жилье и т. д. Оно всегда носит общественный характер и, в конце концов, обуславливает направленность воздействия общества на природу с целью превращения вещества природы в необходимые для человека материалы и предметы [54, с. 340].

2. *Духовная сфера* – сфера специализированного духовного производства и информации. Она является самой сложной из всех сфер общественной жизни, но одновременно и важнейшей для существования социальных явлений и процессов, поскольку именно здесь производятся, закрепляются, совершенствуются и передаются от поколения к поколению, от человека к человеку предметные, смысловые и ценностные ориентиры. В этой сложной системе принято выделять ее основные элементы, уровни и состояния. К основным элементам духовной жизни относят всю ту совокупность мыслей, норм, идей и принципов, связанных с функционированием важнейших сфер общественной жизни. Здесь фигурируют экономическое, правовое, моральное сознание, искусство (шире – эстетическое сознание), религиозное сознание, архетипы коллективного бессознательного.

Духовная жизнь общества проявляется через: духовную деятельность, которую можно рассматривать как деятельность сознания, в процессе которой возникают те или иные мысли и чувства людей, их образы и представления о природных и социальных явлениях; духовные потребности людей, направленные на создание определенных духовных ценностей, внутренние побуждения человека к духовному творчеству; потребление духовных ценностей; межличностное духовное общение. Ориентация в содержании и функциях данных элементов

духовной жизни необходима для общества и отдельного человека, поскольку, с одной стороны, только при этом можно сознательно влиять на различные сферы общественной жизни, а с другой – это позволяет человеку ориентироваться в перспективах своего духовного развития. В духовной жизни различают следующие уровни: уровень массового сознания и уровень общественной идеологии, при этом элементы общественной духовной жизни могут функционировать на обоих этих уровнях [16, с. 118 – 120]. Духовное производство является обязательной составляющей производства в целом, с его помощью создаются условия для роста человеческой духовности, без которой не может существовать человечество.

3. *Политическая (управленческая) сфера* – это сфера деятельности различного рода администраторов, руководителей, политиков. Ее специфическая задача – поддержание связей между людьми, регулирование их деятельности и общественных отношений. Такая деятельность направлена на обеспечение согласованности, упорядоченности различных сфер общественной жизни. Без этого, как и без материального или духовного производства, оно невозможно. Политическая сфера общества составляет новый уровень сознательно-идеологических форм общественной жизни. Политическая сфера включает в себя политическое сознание, политические отношения, политические институты и действия [8, с. 56].

4. *Социальная сфера* обеспечивает создание предпосылок для жизни, активности людей. Она возникает на основе взаимосвязи с экономической сферой жизни общества. Любое общество – это множество конкретных социальных групп, отличающихся друг от друга и находящихся в определенных отношениях между собой и обществом в целом. Общество, таким образом, – сложная совокупность различных групп, их взаимосвязей и взаимодействий, то есть оно социально организовано. Социально-исторические общности людей допускают устойчивые общественные связи между индивидами, которые проявляются в особенностях жизни конкретной социальной группы, имеющей одинаковые потребности, интересы, ценностные ориентации, свои стереотипы поведения и др.

В результате образуются определенные социальные типы личности [53, с. 365].

Указанная совокупность элементов общественной жизни обеспечивает удовлетворение всех основных жизненных потребностей



человека (материальных, социальных, творческих и духовных), образует целостность общественного "организма"; создает условия для исторического прогрессирования общества, дает возможность выяснить, что именно и с какими особенностями меняется в общественной истории.

Все сферы социальной жизни взаимосвязаны, поэтому их необходимо рассматривать только в единстве. Абсолютизация одной из сфер общественной жизни приводит к деформации общества. В центре каждой из сфер, как и в обществе в целом, находится человек, который объединяет все сферы в единую общественную систему.

Общество – это система, которая постоянно развивается. В своем развитии оно последовательно проходило определенные закономерные этапы, которые в социальной науке фиксируются в цивилизационных критериях. Каждый новый этап цивилизационного процесса характеризовался освоением более высоких технологий, усложнением социальной структуры, более широким масштабом взаимодействия с окружающей средой, определенными формами коллективной общественной деятельности. Но главными показателями в развитии общества всегда были: характер общественных отношений; уровень духовности человека; уровень демократичности социальных структур.

Характерными чертами современного общества являются:

- глобальные масштабы производства (материального и духовного);
- информационно-технологический способ воспроизведения всей системы общественных отношений;
- опережающее развитие науки и духовной культуры в целом в отношении всех других сторон современного общества.

#### **7.4. Основные философские концепции изучения общества**

Представления об обществе постоянно изменялись, поскольку оно тоже неизменно развивалось, приобретая все более совершенные содержание и формы. Поэтому можно утверждать, что взгляды об обществе постоянно эволюционировали, становясь все более глубокими и обоснованными. Все их рассмотреть довольно сложно, однако, при определенном упрощении, их можно объединить в несколько теоретических концепций (моделей).

Одной из первых концепций понимания общества и источников его развития является *религиозно-мифологическая модель*, возникшая в эпоху рабовладения. Общество, как и отдельный человек, сквозь призму данной модели рассматривались в системе общего мирового (Божьего) порядка – космоса (Бога), что является источником и первоосновой всего сущего. Стихийная реализация исторической необходимости порождала и поддерживала у индивидов уверенность в существовании судьбы, Божьей обусловленности существующих отношений, порядков, а также всех происходящих изменений. Поэтому Бог (космическое) как первоисточник существования общества и действующих в нем законов и моральных норм – основная тема древних мифов. Историки и философы античности также рассматривали общество не как особое образование, развивающееся по своим законам, а как компонент космического бытия. Отсюда следует религиозно-мифологический характер их взглядов [16, с. 72 – 74].

Если религиозно-мифологическая концепция возникла на почве античной философии, то *теологическая* концепция зародилась в недрах схоластической философии, философии Средневековья. В эпоху Средневековья общепринятой становится христианская концепция исторического социального развития. Считалось, что власть имеет сакральный характер, поскольку иерархичность предусмотрена Богом и присуща даже небесному порядку. Устоявшиеся типы государства, сословий, семьи рассматривались как естественные аспекты человеческого бытия. Эти образования вполне рациональные, но могут прийти в упадок в результате действий, нарушающих предусмотренный порядок: конфликтов, войн и т. п. Социальные явления трактовались вне перспективы их развития. Это соответствовало и мировоззренческим установкам: человек Средневековья ориентировался на социальную активность, находясь в рамках замкнутых сословий, и не имел никаких надежд на социальное реформирование.

В наиболее полном виде эта концепция получила развитие в учении Аврелия Августина, а позже Фомы Аквинского. Августин считал, что вся история определяется Божьей волей, а все недостатки объясняются первородным грехом Адама и Евы. Развивая эти идеи, Фома Аквинский утверждал, что неравенство людей вечно принципу общественной жизни, а разделение на сословия установлены Богом [147, с. 263 – 265].

В Новое время распространилась *натуралистическая концепция* общественной жизни, представителями которой были И. Ньютон, Р. Декарт, Ш. Монтескье, Дж. Локк и др. Натурализм (от лат. *natura* – природа) как философский принцип рассматривает социальные явления исключительно как действие природных сил: физических, географических, биологических и др. Согласно данному принципу тип общества и характер его развития определяются климатическими условиями и географической средой (географическая школа – Л. Мечников, В. Ключевский и др.), биологическими, расовыми, генетическими особенностями людей (социальный дарвинизм: Т. Мальтус, Л. Гумплович, У. Самнер). Таким образом, натурализм высшие формы бытия сводит к низшим, а человека – к уровню только природного существа. Главный недостаток данной концепции заключается в игнорировании качественного своеобразия человека, к занижению человеческой активности, к отрицанию человеческой воли [53, с. 201 – 203].

Существовали попытки объяснить человеческое общество, процессы и закономерности его развития с позиции идеализма и материализма.

В отличие от натуралистической концепции *идеалистическая модель* изолирует человека от природы, превращает духовную сферу общественной жизни в самодостаточную субстанцию. Характерными для такой модели были утверждения о том, что жизнь общества, исторический процесс определяются духовными факторами: идеями, мыслями, "духом народа", волей отдельных личностей (выдающихся людей) и др. Вершиной объективно-идеалистической модели понимания общества являются взгляды Гегеля, который высказал ряд гениальных догадок о закономерностях развития общества. По Г. Гегелю, история движется вперед не как стихийный процесс. Она состоит из действий отдельных людей, каждый из которых стремится реализовать свои способности и эгоистические цели. Однако вследствие действий людей, которые заботятся о своем интересе, возникает нечто новое, отличающееся от их первоначальных замыслов. В этом, считает Г. Гегель, и состоит "хитрость исторического разума", саморазвитие и самопознание которого и составляет собственно исторический процесс [38, с. 316 – 319].

Недостатки натуралистической и идеалистической моделей пытались раскрыть создатели *диалектико-материалистической концепции* развития общества, немецкие философы, социологи К. Маркс

и Ф. Энгельс. В материалистической концепции исходным было утверждение о том, что общество – это специфическая часть материального мира, отличная от природы, из которой она вышла и с которой постоянно взаимодействует. В этой связи К. Маркс сформулировал категорию "общественно-экономическая формация", которой обозначал исторический тип общества на конкретном этапе его развития. Ему должен был соответствовать определённый способ производства материальных благ с его конкретными производительными силами и производственными отношениями, а также социальной сферой и надстроечными элементами (политическими, научными, культурными и др.). Было доказано, что "способ производства материальных благ определяет социальную, политическую и духовную сферы общества". Этот принцип марксизм распространил на понимание общества, предложив, таким образом, материалистическое понимание истории. Человеческое общество и история рассматривались с диалектико-материалистических позиций. Исходя из этого, в философской и социологической мысли утвердилась диалектико-материалистическая концепция истории [128, с. 543 – 544].

Позже в противовес марксистскому анализу общества появились и другие экономические подходы. Например, при рассмотрении того или иного типа общества У. Ростоу руководствовался уровнем развития его промышленности, производства, техники, технологий и накоплением дохода. Исходя из этого, он выделял пять стадий развития общества: а) традиционное общество (характеризуется чрезвычайно низким уровнем развития производства); б) переходное общество (общество машинного производства); в) период взлета (характеризуется автоматизированным производством); г) период зрелости (индустриальное производство); д) заключительная стадия (эра высокого массового потребления). Последнее характерно, по его мнению, для современных стран Запада и США.

По мнению неотомиста Ж. Маритена, общество является организацией людей, основанной на религии, религиозной вере и культуре. Уровень развития религии (религиозности) непосредственно влияет и определяет развитие общественной жизни и деятельности. Чем он выше, тем выше и уровень общественной жизни.

Очередная попытка изучения общества была осуществлена представителями органической школы (Т. Гоббс, О. Конт). Они отожд-

дествляли общество с живым организмом и пыталась объяснить социальную жизнь также биологическими закономерностями. В начале XX в. концепции органической школы потеряли свою популярность [54, с. 352].

Большинство современных социально-философских концепций человека и общества так или иначе рассматривают его как совокупность социальных взаимосвязей и взаимодействий людей в процессе удовлетворения их потребностей. Например, одна из самых известных концепций общества, созданная М. Вебером, является интерпретацией социального действия. Главной идеей веберовской концепции является обоснование возможности максимально рационального поведения, проявляющегося во всех сферах человеческих взаимоотношений. Согласно этой концепции, социальное действие имеет смысл, который оно не имеет в природе. Для понимания этого содержания необходима соответствующая интерпретация. В этом и заключается главная идея М. Вебера: всегда и везде, во все эпохи природу общества необходимо понимать как толкование содержания социальных действий людей. Необходимо добавить, что под социальным действием имеют в виду не любое действие, а действие, "субъективный смысл которого принадлежит к поведению других людей". Исходя из такого подхода, нельзя считать действие социальным, если оно является чисто наследуемым, аффективным или когда оно ориентируется на какое-либо природное явление [25, с. 122 – 123].

Еще одна из известных современных концепций человека и общества – так называемая концепция методологического индивидуализма, сложившаяся на основе идей марксизма, тейярдизма, неофрейдизма и социобиологизма и рассматривающая общество как продукт индивидуального взаимодействия. По мнению К. Поппера, суть данной концепции заключается в том, что каждое коллективное явление мы должны рассматривать как результат действий, взаимодействий, целей, надежд и мнений отдельных людей и как результат созданных и охраняемых ими традиций. Согласно этому пониманию, социальная сущность индивида запрограммирована не только обществом, но и космо-природно-товарно-социальным бытием, поскольку человек является космо-природно-товарно-социальным существом. Здесь потенциальная духовность космоса реализуется человеком в его объединениях [124, с. 118 – 125].

Социологи, прежде англичанин Д. Милль и особенно Г. Спенсер, продолжали развивать "универсальную" теорию общества. Г. Спенсер рассматривал общество как природный организм, использовал эволюцию для реконструкции системы натурального общества с естественными границами между экономикой и политикой. Природа в его учении рассматривается по прямой линии - от энергии к жизни, от жизни – к разуму, от разума – к обществу, от общества – к цивилизациям и к более высокодифференцированным и интегрированным цивилизациям.

Несколько иначе интерпретировал общество Э. Дюркгейм, рассматривая его как осуществляемую солидарность, композицию разнообразных идей, верований, чувств (религиозных, моральных, эстетических, правовых, политических), которые реализуются благодаря посредничеству индивидов. Как сердцевина "внутренней нравственной жизни", "источник и вместительница всех ценностей", общество в понимании Э. Дюркгейма, выступает своеобразным божеством, "органической" солидарностью, что может существовать "только у нас и благодаря нам". Иными словами, общество существует не над индивидами, оно – плод их взаимоотношенности. С одной стороны, человек только благодаря общественному влиянию приобретает свои атрибутивные признаки и качества, становится собственно человеком, приобретает морально-интеллектуальную культуру, а с другой – бытие общества возможно лишь благодаря бытию человека [62, с. 65 – 66].

На сегодняшний день в западной общественной мысли существует множество концепций общества, их авторы опираются в своих исследованиях на различные критерии. Например, Дж. Лихтхайм создал концепцию "постбуржуазного", Р. Дарендорф - "посткапиталистического", А. Этциони – "постмодернистского", К. Боулдинг – "постцивилизационного", Г. Кан – "постэкономического" общества, Г. Сайденберг – "пост-исторического", а Р. Барнет – "постнефтяного" и др.

Одной из наиболее распространенных является *концепция постиндустриального общества*, разработанная американским ученым Д. Беллом. Он считает, что основу социального прогресса составляет смена различных технологических эпох во всемирной истории. В постиндустриальном обществе выделяются пять основных признаков: во-первых, в сфере экономики наблюдается сдвиг от производства товаров к производству услуг (в здравоохранении, образовании, управлении,

науке и т. д.), во-вторых, в сфере занятости существует преобладание работников умственного труда, в-третьих, среди факторов, определяющих политику и всевозможные нововведения, центральное место занимают теоретические знания, в-четвертых, осуществляется планирование развития техники и контроль за ее использованием, в-пятых, в управлении используются новая интеллектуальная технология и ее методы, модели функционирования общества и его будущего. Д. Белл приходит к выводу, что в отличие от индустриального общества, где царят экономические институты, в постиндустриальном обществе господствуют политические институты, а экономика подчиняется политической системе [111, с. 184 – 186].

Таким образом, создатели концепции "единого индустриального общества" (Р. Арон, Ж. Фурастье), "постиндустриального общества" (Д. Белл, Т. Кан), "технотронного общества" (З. Бжезинский) утвердили мнение, что уровень развития индустрии и технологий определяют современную общественную жизнь. А. Тоффлер, Э. Масуд в концепциях "электронного коттеджа", "информационного общества", "микрпроцессорной или микроэлектронной революции" провели анализ современных обществ и выявили особое место и роль электронных, информационных технологий в их развитии. Другие авторы отметили тенденцию глобализации современного мира. Создание современных средств электронной связи, управления и информационного обеспечения стало предпосылкой для планетарного единения, взаимосвязи, взаимозависимости, взаимответственности и т. п.

Таким образом, социальная философия становится ареной для коммуникации, создания и обсуждения социальных проектов, осознания основных общественных проблем. Это направление философского знания развивается достаточно быстрыми темпами и предлагает различные подходы и концепции, обогащающие и углубляющие современные представления об обществе.

### **Основные понятия и термины**

Духовная сфера общественной жизни; экономическая (материальная) сфера общественной жизни, политическая (управленческая) сфера общественной жизни, социальная структура, социальная сфера общественной жизни, социальная философия; социальное простран-

тво; социальное время; общественная жизнь; общественные отношения; общество.

**Литература:** [1; 8; 15; 18; 53; 54; 78; 111; 124; 145; 148; 186; 201].

### **Контрольные вопросы**

1. В чём заключается специфика социального познания, и каковы его основные методологические основания?
2. Что отличает общество как систему от других систем?
3. Определите основные уровни социального бытия и раскройте их смысл.
4. Определите смысл категорий "социальные отношения", "социальная структура", "социальная жизнь".
5. Охарактеризуйте проблемное поле взаимоотношений человека и общества.

## **8. Философия экономики**

- 8.1. Экономика как предмет изучения философии.
- 8.2. Технологические, научные, финансовые и социальные основания экономической жизни в философии экономики.
- 8.3. Экономическая культура. Моральные аспекты экономической деятельности.

### **8.1. Экономика как предмет изучения философии**

**Экономика** – это совокупность процессов обеспечения жизни людей и удовлетворения их потребностей. Человек своим трудом создает блага, условия и средства к существованию.

Экономику изучают многие дисциплины. К примеру, экономическая наука изучает хозяйство, способы его ведения и отношения, которые складываются в процессе производства товаров и услуг. Экономическая социология изучает экономику с помощью социологических категорий (интересы, поведение и взаимодействие социальных групп), исследует связь между социальной и экономической жизнью.



**Философия экономики** пытается воспроизвести наиболее целостную картину общества. Она изучает пути взаимовлияния экономики, политики и культуры.

В философии систематический интерес к экономике был вызван развитием капитализма. Если в средние века господствовал традиционный социально-экономический уклад, то в Новое время экономическая реальность стремительно меняется. Именно тогда в философии были подняты проблемы производства, труда, собственности, дифференциации общества и др.

Одним из основателей политэкономии и философии экономики был выдающийся шотландский мыслитель А. Смит (1723 – 1790). Его главные труды – "Теория нравственных чувств", "Исследование о природе и причинах богатства народов". А. Смит предложил доктрину экономического либерализма, согласно которой государство не должно вмешиваться в развитие хозяйства. Необходимо позволить человеку преследовать частные цели, каждый обязан обеспечить свое выживание и быть в состоянии сделать это лучше кого-либо другого.

А. Смит понимал, что принцип личного эгоизма, хотя и подконтрольного разуму, противоречит морали, но, по его мнению, это компенсирует так называемый механизм "невидимой руки". Мыслитель писал: "...преследуя частные интересы, человек незримой рукой подталкивается к цели, которую он совсем не преследовал, – приносит пользу обществу, даже больше, чем те, которые сознательно стремятся к этому". А. Смит призвал государство не мешать индивиду. "Естественная цена" товара, с его точки зрения, является справедливой.

Среди моральных ценностей А. Смит ставит на первое место патриотизм, поскольку личная безопасность и благосостояние человека напрямую зависят от безопасности и благосостояния его родины. Если каждая нация будет защищать свои собственные интересы, она будет способствовать благосостоянию всех других больше, чем если бы она взяла на себя непосредственное управление интересами всего мира.

А. Смит также подчеркивает, что некоторые коллективные расходы должны оставаться прерогативой государства. Он рекомендует защищать интересы стратегических отраслей промышленности, связанных с национальной обороной, и содержать хорошо организованную армию, необходимую для гарантии внутренней и внешней безопасности. Наконец, в некоторых особых случаях А. Смит считает

уместным протекционизм. Это, в частности, касается того момента, когда свободный товарообмен становится убыточным для национальной промышленности и слишком большое количество трудящихся теряет рабочие места.

А. Смит внёс большой вклад в развитие экономической мысли. Он исследовал формирование стоимости товаров, которая, с его точки зрения, определяется исключительно вложенным трудом. По мнению А. Смита, богатство нации обуславливается количеством произведенных товаров, доступных для потребления, а не золотом и серебром. Рост производительности труда является главной задачей, поскольку позволяет обеспечивать нацию большим количеством "необходимых и удобных вещей". А. Смит считал, что разделение труда приводит к использованию денег как "универсального инструмента" торговли, облегчает товарообмен.

Либерализм А. Смита частично восприняли и развили Д. Рикардо (1772 – 1823) и Томас Мальтус (1776 – 1834). Эти мыслители считали землевладельцев (феодалов, арендаторов) "паразитами", которые ничего не производят в отличие от капиталистов. Несмотря на относительную идеализацию капитализма, они признавали, что эта система не приносит пользу всем слоям общества, рабочие вынуждены жить в тяжёлом материальном положении. При этом Д. Рикардо считал, что изменить это невозможно: увеличение заработной платы всегда приводит к увеличению рождаемости. Вслед за Т. Мальтусом он утверждал, что рост населения всегда опережает рост благосостояния.

Только в середине XIX в. возникает социальный либерализм (Дж. Милль). Впоследствии начали осуществляться социальные реформы: в ответ на рабочее движение формировалось трудовое законодательство. Положение народных масс вызвало беспокойство у выдающегося французского мыслителя-утописта К. Сен-Симона (1760 – 1825). Будучи аристократом, К. Сен-Симон поддерживал якобинцев во время Великой французской революции. Свои идеи К. Сен-Симон изложил в трудах "Промышленная система", "Новое христианство", "Катехизис промышленников". Революции он считал следствием бедности трудящихся. Чтобы их избежать, нужно заботиться о народе. К. Сен-Симон верил в социальный прогресс. Он полагал, что общество неизбежно перейдет от феодального военного режима к административной, промышленной, мирной системе. Промышленниками мыслитель

называл всех, кто был занят в производстве (земледельцы, рабочие, торговцы и фабриканты). Он считал частную собственность неприкосновенной, но выступал за уничтожение всякого паразитизма: все должны работать и получать в соответствии со своими способностями. Управлять следует производством, вещами, а не самими людьми. Большое значение К. Сен-Симон уделял прогрессу наук, в том числе и социальных. Общество, с его точки зрения, развивается закономерно, поэтому его надо изучать научными методами.

К. Сен-Симон первым внедрил термин "индустриальное общество", разграничил понятия "государство" и "гражданское общество". Идеи К. Сен-Симона были восприняты А. Тьерри и О.Контом. В первой половине XIX в. возникло движение сен-симонистов, которые занимались строительством каналов и железных дорог, способствовали прогрессу науки и техники.

Вершиной философии экономики Нового времени стал экономический детерминизм К. Маркса (1818 – 1883). Сущность данного учения заключается в попытке объяснить общество как целостную систему через реконструкцию его экономического основания.

К. Маркс предложил понятие базиса и надстройки, раскрывающие суть экономического детерминизма. *Базис* – это экономический строй общества, система материальных, производственных отношений, независимых от сознания и воли людей. *Надстройка* – это совокупность общественных взглядов, идей, идеологических отношений, правовых, моральных, культурных учреждений и организаций. Базис и надстройка связаны между собой, причем первый обуславливает последнюю. В основе общественного развития всегда лежат экономические факторы.

Понятие общественно-экономической формации трактуется Марксом как целостная система, основанная на определенном способе производства (производительных силах и производственных отношениях). В исторической концепции марксизма утверждается прогрессивное изменение формаций. Формация сохраняется до тех пор, пока изменения не касаются главных характеристик способа производства.

Политическая и идеологическая направленность марксизма выражена в учении о классовой борьбе, которая ведётся между имущими и неимущими и является двигателем развития общества.

Марксизм стал чрезвычайно влиятельным учением. В России его развивали такие мыслители и политические деятели, как Плеханов Г. В. (1856 – 1918), Ленин В. И. (1870 – 1924), Троцкий Л. Д. (1879 – 1940). Марксизм-ленинизм имел статус официальной идеологии в СССР.

На Западе в 1960 – 1970-х гг. большой популярностью пользовались концепции французского мыслителя Г. Маркузе (1898 – 1979) – представителя фрейд-марксизма (основные работы: "Разум и революция", "Эрос и цивилизация", "Одномерный человек", "Эссе об освобождении", "Контрреволюция и бунт").

Фрейдистская составляющая его учения заключается в том, что основным фактором, определяющим поведение людей, их отношения и развитие общества, провозглашаются бессознательные стремления к жизни и смерти, наслаждению и разрушению. Индивид, чьи бессознательные инстинкты подавлены, вступает в глубокое противоречие с обществом, попадает в ситуацию отчуждения, одиночества и изоляции.

Психоаналитический подход сочетается с марксистским положением о социальной природе человека, роли общественных отношений и социальных институтов в его развитии и поведении.

Если З. Фрейд считал, что конфликт индивида и общества разрешить невозможно, то фрейд-марксисты рассматривали вопрос о его преодолении. В этом проявляется влияние марксизма с его верой в социальные преобразования. Утверждается, что социальные изменения должны сделать общественные институты менее репрессивными для индивидуальной психики.

Капиталистические реалии, по убеждению Г. Маркузе, воспитывают "одномерного человека", вовлеченного в гонку потребления. Таким человеком легко манипулировать, поскольку его приоритеты просты и понятны, его желание легко предсказать. Критическое отношение к социуму не характерно для такого человека.

Пробуждение духовности возможно только через "великий отказ" от буржуазной системы ценностей. Г. Маркузе выдвинул идею "третьего пути" развития общества (некапиталистического и несоциалистического), который может привести к созданию "нерепрессивной цивилизации". Сами потребности и желания людей как глубинные истоки их социальной активности существенно изменятся, станут более благородными. Г. Маркузе говорит о революции потребностей, в резуль-

тате которой появится новая культура, которая будет основана на принципах гуманизма и должна служить благополучию и наслаждению человека. Ее он называет контркультурой, то есть такой, которая противоречит буржуазной культуре и исключает какое-либо приспособление к ней.

Среди современных марксистов можно отметить словенского мыслителя С. Жижека. Он применяет основы марксистской теории для анализа информационной стадии развития общества, которую часто характеризуют как посткапиталистическую. Действительно, О. Тоффлер указывал, что в информационном обществе на смену пролетариату приходит когнитариат, занятый более интеллектуальным трудом. В условиях, когда в экономике господствует непроизводственный сектор (сфера обслуживания, работа, связанная с хранением, обработкой и распространением информации, рекламная и развлекательная индустрия и т. д.), роль пролетариата как класса-гегемона становится сомнительной, да и сам он фактически исчезает. Эксплуатация труда смягчается тем, что современные работодатели вкладывают деньги в развитие, повышение квалификации, психологическую адаптацию своих работников.

Однако С. Жижек считает, что такое мнение преждевременно. Словенский философ указывает, что в современном мире эксплуатация рабочих сохраняется, просто в условиях международного разделения труда она осуществляется капиталом, сосредоточенным на Западе, по отношению к дешевой рабочей силе, сосредоточенной в Китае, Корее, на Тайване и т. д.

Философ наблюдает в современном мире классовые конфликты, которые якобы исчезли в эпоху посткапитализма. СМИ преподносят их как этнические, пользуясь тем, что в развитых странах в производстве заняты, главным образом, мигранты. С. Жижек отмечает, что с разрушением системы реального социализма в Европе была утрачена культура солидарного производственного труда. Он склоняется к мысли, что народы стран бывшего социалистического лагеря потеряли исторический шанс развития реального социализма.

В 1960-е гг. XX ст. началось осмысление особенностей информационного общества. Огромный вклад в изучение этой проблемы внесли И. Масуда, Г. Маклюэн, Д. Белл, О. Тоффлер и другие мыслители.

"Информационное общество" – синоним постиндустриальной фазы развития техногенной цивилизации. На этом этапе экономика характеризуется как экономика знаний, инноваций, технологий. Информация становится главным товаром; происходит переход от потребления благ к потреблению услуг; труд и система образования индивидуализируются; власть принадлежит "меритократии", то есть образованным профессионалам; общество делится на "ситусы", которые формируются на основе горизонтальных (неиерархических) связей.

Исследователи информационного общества предвидели дальнейшее развитие информационных технологий и средств коммуникации. Они прогнозировали процессы, начавшиеся уже после появления Интернета и сформированного им киберпространства.

## **8.2. Технологические, научные, финансовые и социальные основания экономической жизни в философии экономики**

Философия экономики всесторонне рассматривает основания экономической жизни, изучает экономические явления. Среди наиболее развитых направлений экономико-философского исследования можно выделить философию техники, собственности, труда, денег.

**Философия техники.** Техника всегда сопровождала человека. Сама история человечества началась тогда, когда начали использовать орудия труда – простейшие технические приспособления. В историческом процессе, тем не менее, техника и технология не имели детерминирующего характера вплоть до промышленной революции, поскольку традиционное хозяйство не нуждалось в прогрессе технических средств.

Первые работы в области философии техники появились в конце XIX в. В это время над теорией техники работали Э. Капп, А. Эспинас. В начале XX в. российский философ и инженер П. Энгельмейер издал труды "Теория творчества" и "Философия техники" – одни из первых в этой области знания.

Технику определяют как сумму рационально выработанных средств, отличающихся эффективностью в разных видах человеческой деятельности (Ж. Эллюль). Здесь подразумевается не только техника, но и технология, что является типичным для философского осмысления данной проблемы.

Среди наиболее значимых тем современной философии – изучение исторического развития техники, специфики технического знания, его взаимосвязей с фундаментальными науками, искусством, политикой, экономикой, создание новой концепции взаимодействия человека и природы. Особенно важна проблема оценивания техники, которая заключается в том, чтобы еще до реализации инновационного проекта представить себе все его последствия.

До Второй мировой войны роль техники в истории цивилизации оценивали преимущественно положительно. Технический прогресс считали закономерным, он подтверждал идею господства человека над природой. Позже возникла последовательная критика техницизма (М. Хайдеггер, М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Г. Маркузе, Ж. Эллюль). Возникает так называемая технофобия, то есть негативное видение технического прогресса, который может привести к глобальным катастрофам и краху человечества. Единственным путем к спасению считали отказ от техницизма, под которым понимали не только особую модель общественного развития, но и способ мышления, согласно которому природа рассматривается как утилитарный объект. М. Хоркхаймер и Т. Адорно считали, что нужно заменить субъект-объектные отношения с миром на субъект-субъектные.

Ж. Эллюль (1912 – 1994) полагал, что техника делает природу вторичной средой. В качестве главной среды существования человека техника определяет быт, политику, искусство. На смену культу свободы личности приходит фетишизм. Такая техногенная идеология должна быть преодолена в ходе "реалистической революции", которая происходит в каждом человеке.

В 20-е гг. возникла философия технологического детерминизма (Д. Белл, Р. Арон, А. Тоффлер, Г. Маклюэн). В ней техника и технологии считались главным фактором социально-экономического развития (при этом понятие "технология" по содержанию приравнивалось к понятию "цивилизация"). Представители данного направления полагали, что техника автономна, она имеет собственную логику развития и постоянно прогрессирует.

О. Тоффлер (родился в 1928 г.) пришёл к выводу, что в обществе взаимодействуют техно-, социо-, инфо- и психосфера. Но именно технологические революции являются источником новых тенденций. О. Тоффлер выделил три такие революции. В результате первой из них –

аграрной – появилась цивилизация, для которой характерны авторитаризм и децентрализованная экономика (натуральное хозяйство). Затем состоялась индустриальная революция и наконец, так называемая революция третьей волны, в результате которой рождается постиндустриальное общество.

Постиндустриальная цивилизация характеризуется развитием инфосферы. На смену пролетариату, занятому в машинном производстве, приходит когнитариат – интеллектуальные производители. Много средств вкладывается в развитие работников, их социальную реабилитацию и образование. Недостатками информационного общества являются рост безработицы, информационные войны, распространение психических заболеваний и самоубийств.

Канадский мыслитель Г. Маклюэн (1911 – 1980) считал критерием прогресса изменение коммуникационных технологий, к которым относятся не только печатные и электронные средства связи, но и язык, транспорт, деньги. Вместе со средствами коммуникации меняются образ жизни, мировоззрение, весь общественный строй.

Г. Маклюэн выделил три эпохи. В эпоху *аудиокультуры* или устной речи общество зависело от авторитета (монарха, священника) и было консолидировано вокруг своего лидера. Человек находился под властью "голосов", ему легко было что-то внушить, навязать. Изобретение печати положило начало эпохе *видеокультуры*. Текст – объект рефлексии, его можно обдумывать, править, выделять главное, сформировать собственную точку зрения. На этом этапе люди становятся индивидуалистами и теряют чувство солидарности. Современная эпоха – *электронная*. Для нее характерна мгновенная передача информации. Общество становится единым в планетарном масштабе, мир глобализируется, превращается в "большую деревню". Вместе с тем механизмы манипулирования сознанием становятся более разнообразными, а характер общения более формальным и бессодержательным.

**Философия собственности.** Проблема собственности – одна из важнейших в философии экономики. Право собственности предоставляет субъекту возможность владеть, пользоваться, распоряжаться благами, но одновременно с этим происходит отчуждение других людей от этих благ. Именно поэтому тема собственности связана не только с вопросом об экономической эффективности тех или иных ее форм, но и



с вопросом о справедливости. Наибольшие споры происходят вокруг частной собственности.

Представитель консервативной мысли русский философ Ильин И. (1883 – 1954) отмечал, что ни в чем люди не воспринимают так остро отсутствие свободы и отсутствие равенства, как в имущественной сфере. По его мнению, все попытки ограничить право частной собственности обречены на поражение, ведь именно частная собственность пробуждает хозяйственный инстинкт, волю к труду. Но необходимо воспитывать "христианско-социальное понимание частной собственности", "творческую заботу о том, чтобы не было бедных и безработных".

Либеральная мысль (А. Смит, И. Бентам, Д. Милль, К. Поппер, Р. Арон, Ф. Хайек) защищает индивидуальные свободы человека. Она считает институт частной собственности неприкосновенным, поскольку он ограничивает контроль и принуждение государства в отношении индивида. Либерализм рассматривает экономическое неравенство как естественное следствие свободной конкуренции.

В отличие от либерального направления революционная мысль осуждает частную собственность. Наиболее последовательную позицию в этом вопросе занимают марксисты. Они выступают за запрет крупной частной собственности на землю, предприятия, природные ресурсы. Национализация средств производства должна положить конец эксплуатации и обеспечить справедливое и эффективное распределение благ в обществе.

Другие представители революционной мысли – анархисты (П. Прудон, М. Бакунин, П. Кропоткин) – также критиковали частную собственность, но они не были и сторонниками государственной формы, поскольку анархизм отрицает необходимость государственной власти и выступает за самоуправление территориальных общин. Соответственно предпочтение отдается коллективной собственности. Прудон П. (1809 – 1865), автор работ "Что такое собственность", "Система экономических противоречий" и др., утверждал: "Собственность – это кража". Но он направлял свою критику только против крупных собственников.

**Философия труда.** Труд – целенаправленная деятельность людей, которая имеет целью освоение природных и социальных ресурсов ради

удовлетворения потребностей человека и общества. Проблема труда рассматривалась в философии в различных аспектах.

Христианская мысль трактовала труд как то, на что человек обречён, однако в Новое время появилось понимание творческой составляющей трудовой деятельности. Выдающийся украинский мыслитель Сковорода Г. С. (1722 – 1794) предложил концепцию сродного труда, который является условием счастья человека. Сродный труд соответствует призванию, естественной склонности и способностям человека. Только в обществе людей, познавших свою "сродность", возможна гармония.

Труд как социальное явление анализируется в философии марксизма. Центральное место здесь занимает понятие отчуждения труда, которое имеет несколько аспектов. Трудящийся, работая на владельца, отчуждается от результатов своего труда. Происходит отчуждение и от самого процесса трудовой деятельности, поскольку она является вынужденной. Наконец, рабочий отчуждается еще и от собственной человеческой природы, поскольку труд становится лишь средством, а биологические потребности, которые он обеспечивает, – целью. Преодоление отчуждения К. Маркс связывал с ликвидацией частной собственности и построением гуманного общества.

Педагогическая мысль и философия образования XX в. исследовала воспитательное значение труда, его значение для становления личности (А. Макаренко, Д. Дьюи).

**Философия денег.** Деньги вносят в общественное бытие не только порядок, выполняя свои функции (мера стоимости, средство обращения, накопления, платежа), но и беспорядок, поскольку они способны сделать предметом купли-продажи всё что угодно, разрушая границы между материальным и духовным. Деньги освобождают человека, делают его более мобильным, но в то же время они отрывают его от традиций. Деньги – лишь средство, но они могут превратиться в цель, приобрести огромную ценность сами по себе.

Деньги как феномен социально-экономической жизни становятся предметом внимания мыслителей в эпоху Модерна. Огромный вклад в изучение проблемы денег внесли К. Маркс, М. Вебер, Т. Парсонс. Наиболее целостную философию денег создал немецкий философ Г. Зиммель (1858 – 1918) в одноименном произведении.

Если М. Вебер считал, что общественные ценности влияют на отношение к деньгам, то Г. Зиммель рассматривал само общество и его культуру как продукт господства денег. Философ объяснял историю как процесс растущей рационализации. Интеллект и деньги – характерные признаки капиталистической эпохи, они объективны, бездушны, универсальны, вездесущи. Удачные операции с деньгами могут быстро обогащать, но так же легко деньги покидают своего владельца. Отношения, построенные с помощью ума и денег, являются прагматичными, поверхностными, обезличенными, рыночными. В целом концепция Г. Зиммеля пессимистична. Деньги, по его мнению, дают человеку простор для развития, свободу, но вместе с тем он утрачивает эмоциональные, духовные связи.

### **8.3. Экономическая культура. Моральные аспекты экономической деятельности**

**Экономическая культура** – это совокупность знаний, норм, духовных ценностей и идеалов, которые влияют на экономическое поведение и трудовую деятельность людей.

Экономическая культура отдельного человека может быть ниже или выше экономической культуры общества, которому он принадлежит.

По религиозному признаку выделяют традиционную христианскую, протестантскую, исламскую, индо-буддийскую, японскую экономическую культуру. В той или иной культуре господствуют свои представления о благотворительности, труде, собственности, богатстве и бедности, а также регулируется хозяйственная деятельность, отношения между работодателями и работниками. Наиболее исследованным аспектом экономической культуры является хозяйственная этика.

К примеру, *православие* предусматривает, что хозяйственная деятельность должна происходить в полном соответствии с моральными требованиями и духовными ценностями христианства. Всячески приветствуется молитвенная труд и уход от мирской жизни, поэтому экономическая деятельность рассматривается как имеющая вспомогательный, вторичный характер. Высоко ценится коллективизм, корпоративный дух труда. Благотворительность – это, прежде всего, духовный акт со стороны верующего. Православные должны подавать

милостыню, оказывать любую моральную и материальную помощь нуждающимся.

Во всём христианском мире долгое время сохранялось недоверие к денежной форме богатства. Также для этой культуры характерно негативное отношение к ростовщичеству.

Одним из первых изучать связь между религией и экономической реальностью начал немецкий мыслитель М. Вебер (1864 – 1920), автор работ "Протестантская этика и дух капитализма", "Хозяйственная этика мировых религий". Он считал, что протестантизм создал необходимые условия для развития капиталистической экономики. (Марксисты, напротив, рассматривают протестантизм как продукт капиталистических отношений).

*Протестантизм* – одна из трех ветвей христианства – возник в начале XVI в. в Германии, Швейцарии и распространился также в Англии, скандинавских странах, США. Хозяйственная этика протестантизма характеризуется целым рядом особенностей, отличающих ее от традиционного христианского понимания экономической деятельности и ее целей.

Если в православии, католицизме хозяйственная деятельность рассматривалась как нечто вынужденное и вспомогательное, то здесь она приобрела центральное значение. Протестантизм упразднил монастыри, отнюдь не считая уход от мира кратчайшим путем к спасению. Соответственно молитвенный труд перестал цениться выше любой другой деятельности. Жизнь протестанта должна осуществляться в социальном, мирском пространстве. В связи с этим профессиональная деятельность становится смыслом жизни людей.

Достижение успеха считается свидетельством того, что человек предназначен к спасению, нищета же рассматривается как проклятие. Протестантизм реабилитировал стремление к умножению капитала, но одновременно для него характерно крайне негативное отношение к роскоши, проповедь аскетизма. Прибыль должна идти на расширение бизнеса.

Протестантская этика включает в себя традиционное требование соблюдения всех моральных заповедей при осуществлении хозяйственной деятельности. Богатство должно быть нажито честным путем. Хозяину следует относиться к наемному работнику гуманно, уважи-

тельно, "партнерски". Согласно Библии, плата работнику не должна оставаться в доме хозяина до утра (Библия, Ветхий Завет, Левит 19:13).

Согласно с протестантской этикой, жить подаянием неприемлемо, и поощрение попрошайничества недопустимо. Помощь нищим должна осуществляться в виде предоставления работы.

В целом протестантизм соответствует реалиям капиталистической эпохи, хотя сохраняет некоторые традиционные ограничения (например неодобрительное отношение к ростовщичеству).

Целый ряд особенностей имеет *исламская* хозяйственная этика. В странах, где действуют законы шариата религиозные нормы непосредственно влияют на организацию экономической жизни. Для ислама характерна направленность на достижение успеха; эта религия не провозглашает уход от мирской жизни кратчайшим путем к спасению души. Уважение к частной собственности сочетается с требованием помогать бедным единоверцам: человек не может чувствовать себя счастливым, если рядом страдают другие. Коммерция должна быть лишена риска, авантюры, игры со временем и несправедливости. Отсюда запрет ростовщичества, бартерных и фьючерсных сделок, биржевых спекуляций и т. п.

Исламские банки существуют на основе мусульманского права. Это означает, что они полностью отказываются от взимания процента. Все депозиты от населения являются беспроцентными. Также у них не практикуется процентное кредитование и спекулятивные операции на фондовых и валютных рынках. Исламские банки учитывают строжайший запрет на азартные игры, они не могут участвовать в лотереях и других подобных операциях.

Фактически исламские банки занимаются проектным инвестированием, разделяя со своим клиентом все возможные риски, поэтому они внимательно изучают своих будущих клиентов, знакомятся с их бизнес-планами. Они заинтересованы в успехе начатого дела не менее лиц, которые обращаются за помощью. Таким образом, исламский банк ориентирован на реальное производство, а не на спекулятивные операции.

Вкладчики могут предоставить банку право на использование их средств в качестве инвестиций. В этом случае вкладчик получит свою долю прибыли от успешной операции или, наоборот, понесет определенный ущерб. Однако специфика этой операции состоит в

полной осведомленности вкладчика о том, в какой сфере задействованы его деньги. Он уверен, что эти средства не пойдут на запрещенные шариатом виды деятельности: производство алкоголя, наркотиков, проституцию, игорный бизнес, переработку свинины и другие.

Мусульмане платят закят – налог на богатство. Закят – дело сугубо добровольное, он предназначен для помощи бедным. Верующие зачастую несут эти средства именно в исламские банки.

Сейчас исламские банки уверенно выходят на мировой финансовый рынок, где устанавливают партнерские отношения с крупнейшими мировыми банками.

Экономическая культура, как и культура в целом, выполняет функцию социальной памяти. Однако в ее рамках происходит не только сохранение определенных традиций, но и постоянная селекция, заимствования и создания новых идей, ценностей и норм, регулирующих экономическую деятельность.

### **Основные понятия и термины:**

Экономика; собственность; экономическая культура, экономический либерализм; социальный либерализм, экономический детерминизм; технологический детерминизм.

**Литература:** [15, 24, 61; 62; 72; 137; 185].

### **Контрольные вопросы:**

1. Что изучает философия экономики?
2. На примере философии А. Смита объясните, что такое экономический либерализм.
3. Раскройте содержание философии экономического детерминизма К. Маркса.
4. Какие направления в философии техники вы знаете?
5. Сравните отношение к частной собственности в консервативной, либеральной и революционной философии.
6. Что такое отчуждение труда? Можно ли его преодолеть?
7. Что такое "сродный труд" в понимании Сковороды Г. С.?
8. Раскройте основные идеи философии денег Г. Зиммеля.

9. Что такое экономическая культура?

10. Сравните положения хозяйственной этики православия, протестантизма, ислама.

## 9. Философия морали

9.1. Концептуальные подходы к изучению морали.

9.2. Основные категории морали.

9.3. Этические учения и их генезис.

9.4. Мораль и моральность как формы общественного сознания.

9.1. Концептуальные подходы к изучению морали

### 9.1. Концептуальные подходы к изучению морали

**Мораль** (от лат *moralis* – нравственный) – нравственные взгляды и чувства, жизненные ориентации и принципы, цели и мотивы поступков и отношений, которые регулируют действия человека в обществе, мораль определяет содержание и границы категорий добра и зла, а следовательно, справедливости и несправедливости, гуманизма, милосердия и жестокости, чести и бесчестия и т. д. [164, с. 441].

**Философия морали (этика)** – это область знания, в качестве предмета изучения которой выступает мораль, точнее нормативно-описательная этика или нравственность. Другое название философии морали – критическая этика, поскольку она включает в себя философскую рефлексия (отражение в сознании) морали.

Философия морали имеет вид практической философии (в отличие от эмпирических исследований морали), что означает конкретность и практическую направленность морального воздействия, знания о нравственных добродетелях ради реализации их в жизнь. Поскольку мораль является предметом философской науки – этики, то и рассматривать эти два понятия необходимо сопряженно.

Понятие "мораль" как и понятие "этика" появляются в процессе философского размышления для обобщения определенных сторон человеческой жизни, которые можно определить понятиями "добро" и "зло", "правильное" и "неправильное", "добродетель" и "порок".

В истории философской мысли существует несколько трактовок морали в зависимости от **источника** (то есть происхождения и приро-

ды), **морального идеала** (качественной определенности нормативной программы этики как науки о морали) и **принципа реализации моральных норм**.

В соответствии с гипотетической субстанциональной основой – причины возникновения и развития морали (источник морали) – выделяют:

1. *Натуралистическую концепцию* – мораль это результат развития природных (биологических) закономерностей.

2. *Социологическую концепцию* – мораль – элемент общественной организации, разновидность социальной дисциплины (социальная дисциплина – необходимое условие реализации человеком его прав).

3. *Антропологическую концепцию* – мораль – неотъемлемое качество человека, заключенное в самой природе человека.

В соответствии с предложенным моральным идеалом (основной моральной ценностью) выделяют:

1. *Гедоническую концепцию* – наивысшая ценность для человека – удовольствие, следовательно все действия направлены на реализацию потребности в получении удовольствий.

2. *Прагматическую концепцию* – только то обладает моральной ценностью, что служит определенной цели.

3. *Гуманистическую концепцию* – человек – наивысшая нравственная ценность, цель каждого содействовать благу другого (альтруизм).

В соответствии с основным теоретическим принципом, который лежит в основе реализации моральных норм, различают:

1. *Этику добродетелей* (Аристотель): предметом этики есть счастье, средством достижения которого выступает позитивное нравственное свойство характера человека, обусловленное его волей и поступками (добродетели).

2. *Этику долга* (И. Кант): моральные нормы составляют "объективное принуждение к поступку", то есть принуждение действовать вопреки эмпирическим воздействиям, основанным на опыте целесообразности.

3. *Утилитаристскую этику* (Бентам): этически оправданным и обоснованным является поступок, который максимально увеличивает наслаждение (или счастье, у Бентама это синонимичные понятия). Именно такие поступки автор концепции считал моральными и выступающими критерием человеческих действий.



4. *Этику ответственности* (Ханс Йонас): польза от определенных действий субъекта будет максимальной при минимальном нанесении или отсутствие ущерба для будущих поколений человечества.

## 9.2. Основные категории морали

Как и в любой системе знаний в морали имеют место категории – теоретические понятия, отражающие в своем содержании нравственные ценности, закрепленные в обществе, эти понятия составляют своего рода призму, сквозь которую человек оценивает поступки других людей. Кроме того, с помощью категорий морального сознания общество осуществляет регулирование (нравственного) поведения членов социума. Среди основных категорий можно назвать "добро" и "зло", "долг", "честь и совесть", "счастье", "смысл жизни" и др.

**Категории "добро" и "зло"**. Принято называть эти две категории центральными, поскольку именно они участвуют в оценке деятельности индивида. Добро – наиболее общее понятие морали, объединяющее всю совокупность положительных норм и требований морали, это своего рода идеальная нравственная цель поведения. Зло – обобщенное выражение представлений о безнравственности, это родовое понятие всех морально негативных явлений (таких как жестокость, подлость и т. д.). Человек постоянно осуществляет нравственный выбор между добром и злом, однако эти две категории, будучи противоположными, все же находятся в определенном соотношении между собой.

Так, этика **гедонизма** утверждает, что добро – это то, что приносит удовольствие или ведет к нему, это то, что приятно. Только наслаждение, удовольствие, радость – добро; горе, недовольство – зло. Этика **утилитаризма** утверждает, что добро – то, что полезно индивиду, а зло – то, что вредно. Однако не всегда человек делает то, что полезно для него, потому что он часто следует такому жизненному правилу: "Зная лучше, придерживаюсь худшего" (римский поэт П. Овидий). **Релятивистская** этика утверждает, что разница между добром и злом не заложена в природе, а существует только в умах людей, следовательно количество равноценных моральных суждений зависит от количества людей, рассуждающих о природе добра и зла.

**Категория "долг".** Посредством данной категории раскрываются отношения человека и общества. Долг – моральные обязательства перед социумом, носителем и реализатором которых является человек. Эта категория связана с понятиями самосознания, ответственности и т. д.

**Категория "честь"** находится в связи с конкретным общественным положением индивида и его социальной и гендерной ролью. Содержание этой категории раскрывается в требованиях к образу жизни, поступкам и поведению человека, инструментом реализации этих требований общественной морали. По А. Шопенгауэру, совесть – это внутренняя честь, а честь – это внутренняя совесть.

**Категория "совесть"** характеризует способность человека осуществлять нравственный самоконтроль за своим поведением, это личностный регулятор мыслей, чувств и поступков в соответствии с действующими моральными нормами. Через эту категорию происходят формирование нравственных задач и собственный контроль за их выполнением.

**"Счастье"** и **"смысл жизни"** – взаимосвязанные философские категории. Счастье выражается через моральную удовлетворенность индивида условиями своего бытия, ощущением полноты и осмысленности жизни – это и благополучие, и здоровье, и степень свободы и уверенности человека в полезности своего существования на Земле. Понятие "счастье" часто связывается со смыслом жизни, который, в свою очередь, можно определить как объективную независимую от желания человека значимость его жизни, которая имеет место независимо от желания (или нежелания) человека.

### **9.3. Этические учения и их генезис**

**Этика в Античности.** История этических учений берет свое начало в государствах Древнего Востока (Египет, Месопотамия, Китай, Индия) примерно в VI – II вв. до н. э. Восточная мудрость ориентировалась на общепринятый образ жизни, который подчинен природным ритмам, социальным нормам и традициям. Главная цель жизни человека - найти свое место в системе, чтобы ощутить свою причастность к социуму и личную безопасность. Этические учения Древней Греции зародились в моральных канонах – дофилософских формах культуры (поэмы Гомера,

Гесиода, Семи мудрецов VII – VI вв. до н. э.). Суть этого канона сводилась к идеальному представлению о совершенной личности и совершенной жизни (достойной, добропорядочной). В этот период царит религиозно-мифологический тип мировоззрения, и источником морали считаются боги-покровители родоплеменных сообществ. Позже ведущее положение в этике вместо религиозно-мифологического занимает научно-рационалистический подход. Так, в математике Пифагора (VI в. до н. э.) морально-мистический аспект (квадрат) – это не только геометрическая фигура, но и символ справедливости, единица несет в себе мужское начало, двойка символизирует женское.

В классическую эпоху (IV в. до н. э.) происходит окончательное становление этики. Учителя мудрости – софисты Протагор, Горгий и др. – проявляют интерес к проблеме происхождения нравственных ценностей: естественна ли их природа, если так, то они объективны и неизменны, или же они составляют субъективно-меняющиеся законы, установленные человеком. Софисты отдавали предпочтение второй трактовке, так называемом **этическому релятивизму**, позиции при которой каждый человек имеет право на собственную мораль. Так, Протагор называл человека мерой всех вещей, имея в виду при этом право человека смотреть на мир сквозь призму своих интересов и целей.

Главным критиком этического релятивизма софистов был Сократ (окончание 470 – 399 до н. э.), который противопоставлял их учению свою убежденность в неизменности морали. Стержнем этике Сократа можно назвать его **эвдемонистическую аксиому**, согласно которой благо тождественно удовлетворению, пользе, счастью; его теоретическим центром является тезис о том, что добродетель является знанием; она завершается нормативным выводом: "Я знаю, что ничего не знаю" [68, с. 354].

Сам термин "этика" впервые встречается у древнегреческого философа Аристотеля для обозначения определенной области исследования в рамках "практической философии". Кроме того, Аристотель завершил процесс формирования этики, окончательно отделив ее от метафизики, подчеркнув тем самым, что этика имеет дело с вопросами добродетели, оставляя проблемы истины метафизике. Позже Аристотель ввел понятие "этический" для обозначения ряда

добродетельных качеств, присущих человеку – щедрость, доброжелательность, умеренность и т. д.

В целом в основу Аристотелевской концепции этики была положена идея **эвдемонизма** – философско-этическая традиция, согласно которой высшее и наиболее близкое человеку благо – стремление к счастью. Избегая крайностей во всем и стремясь контролировать собственную чувственность, человек приобретает черты добродетельной личности.

Таким образом, этика в период Античности носила характер учения о добродетели и о носителе этих добродетелей (добродетельную личность), поскольку по мнению древних греков, социальная гармония базируется на деятельности нравственно совершенной личности, то этике отводилось важное место в системе зарождающихся наук. "... Дело человека – жизнь, а жизнь – это деятельность души и поступки с участием суждения, дело же добропорядочного человека – делать это хорошо (*to eu*) и прекрасно в моральном смысле (*kalos*), и мы считаем, что каждая работа делается хорошо, когда ее выполняют в соответствии с присущей (*oikeia*) ей добродетелью" [12, с. 53].

В философских школах эпохи эллинизма этические проблемы получили свое дальнейшее развитие, учитывая то, что философы данного периода, несмотря на достижения предыдущих периодов, концентрировали свое внимание на субъективном мире человека. Так, Эпикур (340 – 270 до н. э.) видел решение этической проблемы в новой трактовке "счастья". Первоначально под счастьем понимались удачливость и благосклонность судьбы, позднее Аристотель разделил данное понятие на совершенство внутреннее (или душевное) – то, на что человек может повлиять, и внешние блага – то, что не зависит от человека. Пафос философии Эпикура заключается в том, что счастье всецело находится во власти индивида, поскольку является ни чем иным как самодостаточностью индивида. Для достижения такого состояния человек должен жить незаметно, сведя свое бытие до безмятежного покоя. В одном из его высказываний утверждается: "Живи незаметно!" [100, с. 236].

Среди важных философских направлений эпохи эллинизма, которые внесли дополнения картину этической философии и дали ответ на вопросы, которые были сформулированы на заре Античности семью мудрецами ("Как с помощью добродетельной жизни достичь вечного

блаженства"?), были скептики, стоики и неоплатонисты. Так, по мнению Плотина именно философия является этической практикой, которая реализуется не в публичной деятельности, так как счастье не должно быть связано с поступками, ибо "Счастье порождается деятельностью Души, суть которой – мышления; именно оттуда и возникает счастье" [123, с.30]. Таким образом, для достижения наивысшего блаженства не нужно больше искать пути добродетели, а необходимо заняться философией, которая сама и выступает в качестве добродетельного пути.

**Этика Средневековья.** На общем фоне становления христианства в условиях формирования европейских государств после падения Римской империи средневековая этика была сосредоточена вокруг Декалога (10 заповедей, данных Моисею на горе Синай), то есть моральные требования в эту эпоху выступают как заповеди Бога.

Нравственное начало подчиняет себя служению высшей религиозной цели – спасению Души. И здесь четко вырисовывается граница между этикой Античности и Средневековья. Если в античной этике высшей целью было достижение совершенства природы человека (то есть того, что неотделимо от самого человека, заложено в нем самой), то в христианской этике главная задача – спасение человека, которое достигается за пределами самого человека. Важные этико-религиозные добродетели этого периода – смирение, которое воспитывает, дисциплина мысли и подчинение жизни обузданию низшего начала перед высшим. Волюнтаристическое определение морального закона и границы добра и зла задаются Богом, что было более приемлемо для сознания средневекового человека, чем для натуралистической концепции античности. Подобно к неоплатонизму средневековая идея Бога синкретична – это и истина, и добро, и чистое бытие, однако Бог в христианстве – идеал нравственного совершенства (чего нельзя сказать об античных богах). Таким образом, "в христианской этике принципиальное значение обретают теологические добродетели, открывающие аспекты не зримого, но прозреваемого, возможного – вера, надежда и любовь. Ни одна из них не входила в число кардинальных добродетелей античной этики!" [140, с. 251]. Моральные нормы средневековой этики, будучи безусловными и абсолютными, занимают враждебную позицию по отношению к земным ценностям.

## **Этика Нового времени (XIV – нач. XX вв.)**

Философию морали Нового времени принято считать апологией индивидуализма. Индивидуализма, который стоял в оппозиции социальному угнетению Средневековья с одной стороны и черпал силы в интеллектуальных открытиях, связанных с освоением новых хозяйственных отношений.

*Ренессанс (XIV – XVI вв.).* По мере развития социальных и зарождением капиталистических отношений коренным образом меняется направленность этических исканий. В эпоху Возрождения (XIV – XVI вв.) интерес моральной философии сосредоточен вокруг возвеличивания достоинств человека, делая акцент не на теологических добродетелях, а на добродетелях, укорененных в потребностях реального человека. Этика этого периода базируется на принципах **гуманизма** – человек, с точки зрения гуманистов эпохи Возрождения, наивысшая ценность, творчески самостоятельная личность, главная цель которого познать себя и окружающий мир и на основе этих знаний преобразовать его (мир). Гуманисты делали акцент на том, что человек, будучи телесным существом, имеет право на земные радости и чувственные наслаждения (напомним, что в Средневековье тело считалось "оковами души", которые являются причиной греховных побуждений и помыслов). Так, идеологи Возрождения **Л. Валла** (1407 – 1457 гг.) и **П. Мирандола** (1463 – 1494 гг.) стояли на позициях эпикуреизма и пантеизма. Этические взгляды Лоренцо Валлы исходили из того, что наиболее естественным для человека стремлением является инстинкт самосохранения. "А что более сохраняет жизнь нежели удовольствие?". Таким образом, стремление к удовольствию продиктовано самой природой человека, следовательно, добродетель это то, что приносит наслаждение.

*Философия морали (XVII – XVIII вв.)* Дальнейшая экспансия научных открытий (развитие новой науки с эмпирическими методами и математическим приемами) обеспечило основу для исследования и изменения мира. Движение Реформации, начавшееся с протеста против продажи индульгенций и злоупотреблений католической церкви (в частности охрана идеологических интересов ослабевающего феодализма), закончилось расколом и появлением политической инакомыслия внутри некогда "всеобщей" (от греч. *catholos*) церкви.

В этом историческом контексте рождается убежденность в том, что объективный взгляд на вещи можно распространить и на мораль. В понимании природы морали, философы этого периода разделились на две группы: первые (Т. Гоббс, Н. Макиавелли) исходили из того, что человек по своей природе изначально эгоистичен и испорчен, другие же (Т. Мор, Ж. Руссо) считали человеческую природу доброй, а эгоизм – всего лишь порождение исторически сложившихся условий и неправильной общественной организации.

Согласно **Гоббсу** мораль тесным образом связана с государством и обществом, которые обеспечивают критерием, позволяющим отличить "хорошее" от "плохого", "добродетель" от "порока". Мораль при таком понимании полностью растворяется в праве, так как моральные истины реализуются посредством системы наград и наказаний, закрепленных в правовой системе [13].

С точки зрения **Ж. Руссо**, нравственность изначально и содержится в самой природе человека. Чтобы постичь законы морали необходимо "уйти в самого себя и прислушаться к голосу своей совести" [135, с. 50.].

В человеке заложено два принципа, определяющие его отношение к себе и другим: принцип себялюбия (*amour de soi*) – выражает стремление каждого существа к самосохранению, и принцип сострадания – ограничивает себялюбие и способствует сохранению рода. Эти два принципа Руссо обобщает в предписании естественного права: "Заботься о благе твоём, причиняя как можно меньше зла другому". Это предписание, как признает Руссо, "куда менее совершенно", чем золотое правило этики ("Относись к людям так, как хочешь, чтобы относились к тебе"), но гораздо действеннее его.

### **Немецкая классическая философия (80-е годы XVIII в. – 1831 г.).**

**Философия И. Канта** (1724 – 1804) является важнейшей вехой в истории Западной философской мысли. Этот немецкий философ внес выдающийся вклад в развитие этики, он вскрыл специфику морали и показал ее важнейшие характеристики.

Он утверждал несводимость морали с другими способам мотивации и регуляции поведения человека, ее безусловный и бескорыстный характер. *Мораль, по И. Канту, независима, автономна от других сфер бытия.* Она не имеет оснований ни в Боге, ни в природе, ни в общественной пользе. Основания морали находятся в ней самой. Для обоснования идеи об автономности морали Кант подверг

*критике религиозную, натуралистическую концепцию морали, а также теорию "разумного эгоизма"*. Непременными характеристиками моральной личности, согласно И. Канту, должны стать два принципа – свобода и разумность. А мораль – это своего рода средство принуждения к поступкам через долженствование закрепленное в категорическом императиве. Поэтому этику И. Канта принято называть этикой категорического императива или этикой долга. Долг не может быть выведен из личного опыта, так как эмпирический субъект всегда эгоистичен, понятие долга не может быть определено и коллективным опытом, так как общность людей всегда испытывает столкновение противоположных интересов. Поэтому Кант рассматривает морально-должное как априорное свойство человеческого сознания как автономное и ничем не обусловленное. Согласно Канту существует некий нравственный закон, обладающий самоочевидным свойством императивности, то есть обязательности для любого человека. Философ различает два вида императивов (**Императив** – практическое правило, благодаря которому случайный поступок становится необходимым): **гипотетический**, то есть требования, обусловленные внешними соображениями (полезность, цель, интерес и т. п.) и **категорический**, которые предписывает должное поведение вне зависимости от каких бы то ни было условий. Первый вид императивности не имеют никакого отношения к морали, только категорические императивы выражают должное как таковое и являются неизменным и всеобщим нравственным законом. Первая формулировка категорического императива гласит: "Поступай только согласно такой максиме (**Максима** в терминологии И. Канта – субъективный принцип воли, тот эмпирический мотив, которым индивид руководствуется в своем поведении), руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом". Вторая формулировка: "Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же как к цели, и никогда не относился бы к нему как к средству" [76, с. 79].

Еще одним ярким представителем Немецкой классической философии является Г. Гегель (1770 – 1831). В организованной Г. Гегелем системе философии духа можно отметить поворот от Кантианской этики внутренней убежденности к социальной этике. "Действительно, наиболее важная заслуга Гегеля в истории моральной



философии состоит в теоретически обоснованном представлении "морально-нравственной" сферы как не только проблемно, но и предметно дифференцированной. Мораль как определенность личности в отношении самой себя и нравственность как определенность личности в отношении общества и как форма организации самого общества рассматриваются Г. Гегелем как различные этапы в развитии духа, но не как рядоположенные, сопряженные и взаимоопосредствованные сферы духовного опыта. Тем не менее соотнесение этих феноменов в рамках единой теоретической системы стало важным шагом в преодолении антитезы этики личности и этики общества в моральной философии" [68, с. 662].

### **Западная философия конца XIX – начала XX вв.**

**Этика марксизма.** Опираясь на предшествующую историю развития этической мысли, К. Маркс (1818 – 1883 гг.) и Ф. Энгельс (1820 – 1895 гг.) возвели этику на новую ступень развития в духе традиции материализма и гуманизма. Основоположники марксистской этики видели основание морали (нравственных идей, целей и устремлений) в объективных законах поступательного развития человечества. Та или иная классовая мораль выражает положение различных социальных групп в процессе общественного производства культуры и её исторического развития и, в конечном счёте, отражает и объективные законы истории. При этом, если общественная позиция данного класса исторически прогрессивна и, особенно, если это позиция трудящихся масс, испытывающих на себе гнёт эксплуатации, неравенства, насилия, а потому объективно заинтересованных в установлении более гуманных, равноправных отношений, то данная мораль, оставаясь классовой, вносит вклад в нравственный прогресс общества в целом, формирует элементы общечеловеческой нравственности. Особенно это относится к революционной морали рабочего класса, "который, исходя из своего особого положения, предпринимает эмансипацию всего общества".

Марксистская этика стоит на позиции уничтожения классов вообще и тем самым утверждения действительно общечеловеческой нравственности. Нравственная деятельность, в свою очередь, включает не только исполнение, но и разработку новых норм и принципов морали, нахождение наиболее отвечающих современности идеалов и путей их осуществления. Таким образом, понимание нерасторжимого единства общесоциального и морального позволяет марксистской этике впервые

рационально разрешить противоречие между политикой и моралью, целями и средствами, практическими нуждами и нравственными требованиями, общественной необходимостью и критериями гуманности, между общим моральным принципом и частной целесообразностью.

**Моральный нигилизм Ф. Ницше.** Немецкий философ, филолог сторонник иррационализма и волюнтаризма **Ф. Ницше** (1844 – 1900) был убежден, что формы морали, которые исторически сложились и были распространены в Европе того времени стали основным препятствием на пути возвышения человека и установления между людьми искренних отношений. Он поставил вопрос о ценности моральных норм, подвергнув их тем самым философскому сомнению. Задача философской этики была конкретизирована Ф. Ницше и сводилась к критике морального сознания. Существующей "науке морали не доставало проблемы самой морали: не доставало подозрения, что здесь есть нечто проблематичное" [111, с. 115].

Мораль своего времени он считал моралью рабов и противопоставлял ее другому виду морали – морали господ. Первый вид морали был сформирован под воздействием античной философии и христианской религии и "воплотилась в многообразных индивидуально-аскетических, церковно-благотворительных, общинно-социалистических и иных гуманистических опытах человеческой солидарности" [164, с. 689].

Рабская мораль призвана уравнивать и усреднить людей, разум превалирует над инстинктами и, заставляя индивида действовать в соответствии с внешне закрепленными нормами, она отдаляет его от природной естественности, убивает в нем личность, делает одним из стада.

С другой стороны рабской морали противостоит мораль господ. Понятие "господин" в понимании Ницше не носит социологический характер, хотя и имеет черты сходства с классом воинов-аристократов, "господин" – определенный тип человека, человека в собственном смысле слова, поднявшегося на высоту своей природно-исторической миссии, это Сверхчеловек [112]. Он возвышается над любыми предрассудками, стоит "по ту сторону добра и зла", является носителем свободной творческой морали будущего. Свою точку зрения в отношении автономии добра Ф. Ницше высказал посредством общеизвестной формулы: Если Бога нет ("Бог умер мы его убийцы) все можно

("вне добра и зла"). Однако, пребывание по ту сторону добра и зла это не полный отказ от морали, а лишь ее качественное преобразование.

### **Основные этические учения.**

**Утилитаризм.** Термин "утилитаризм" появился в философии морали благодаря английскому философу Д. Миллю (1806 – 1873) по названию его основного произведения, в котором он развил и систематизировал идеи своего учителя Д. Бентама (1748 – 1832).

Итак, **утилитаризм** (от лат. *utilitas* – польза) – это особая разновидность теории морали, в которой мораль основывается на принципе пользы. Продолжая линию Аристотеля и Эпикура, и возражая Канту, Миль выводит мораль из конечной цели человека – удовлетворения своих желаний, соответственно польза или счастье состоит в непрерывном удовольствии, но здесь речь не идет об эгоизме как об удовлетворении человеком личного интереса, а о действиях направленных на достижение высшей цели – содействию общего счастья. Мораль согласно Дж. Миллю это "такие правила для руководства человеку в его поступках, через соблюдение которых доставляется всему человечеству существование наиболее свободное от страданий и наивозможно богатое наслаждениями" [107, с. 156].

Структура морали в утилитаризме имеет иерархический вид, где наверху пирамиды – главный принцип (принцип пользы) и далее производные, или второстепенные принципы, которыми руководствуется человек в конкретных поступках. Например, принцип справедливости, правила "не вреди", "противодействуй несчастью", "соблюдай интересы ближних"; сюда можно отнести заповеди Декалога.

**Прагматизм** (от греч. *pragma* – действие) – направление в моральной философии, распространенное в США, возникшее благодаря Ч. Пирсу (1839 – 1914), предложившему прагматический метод исследования суть которого сводилась к тому, что можно утверждать, что значение любого утверждения определяется тем способом действия (поведения), который из него вытекает. Основные положения прагматизма были сформулированы 20 лет спустя У. Джеймсом (1842 – 1910) и Д. Дьюи (1859 – 1952). "Метод прагматизма не придает какого-либо значения первопринципам и прямо ориентирует на практические выводы. Это очевидно проявилось в инструментальной трактовке прагматизмом истины, под которой понимается любое представление, которое

способствует экономизации деятельности, организации опыта и согласованию нового опыта со старым" [59, с. 212].

Согласно сторонников прагматизма, моральная философия выполняет три функции: *психологическую*, *метафизическую* и *казуистическую*. Психологическая проблематика касается происхождения моральных понятий и суждений. Метафизическая - значения моральных понятий, таких, например, как "обязанность", "добро", "зло". Казуистическая (от лат. *casus* - случай) – это критерий добра и зла в их конкретных проявлениях и вытекающих отсюда обязанностей.

**Экзистенциализм** (нем. *existentialismus* от лат. *existentia* – существование) – направление в философии XX века, основоположником которого был С. Кьеркегор (1813 – 1855). Основные представители – К. Ясперс и М. Хайдеггер (Германия), Г. Марсель, Ж. Сартр и А. Камю (Франция). Экзистенция это индивидуальное, неповторимое личностное бытие, заинтересованность в котором составляет основной долг человека: он должен хранить свою экзистенцию, придерживаясь законов этического существования (где главным является различие добра и зла и сознательное следование добру), и тем самым оценить непреходящее, абсолютное значение своей личности и индивидуального выбора, независимых от социально-культурных и исторических обстоятельств. Человек в процессе жизни проходит через три стадии: эстетическую (когда человек живет непосредственной жизнью, будучи тем, кем есть), этическую (когда руководствуясь долгом он делает выбор – жить ничего не меняя или же отныне руководствоваться различием добра и зла) и религиозную (когда человек становится "рыцарем веры" придавая значение лишь божественным требованиям). Человеку у экзистенциалистов отводится место несубстанционального абсолюта, то есть в человеке нет каких-либо преданных свойств, из которых выводятся строгие предписания для поведения. Ж. Сартр (1905 – 1980) предложил формулу – "человек – это ничто" ("у человека нет природы"), что обозначает полную свободу человека, более того, он "осужден быть свободным". Поэтому, по словам Сартра, "человека не открывают, человека изобретают". Ничто не влияет на поступки человека, это его личный выбор. Эта абсолютная "неоправдываемость" человеческого существования приравнена к его полной случайности, а значит и свободе. "Свобода – это прыжок в неизвестность" (К. Ясперс). Экзистенциалисты выступали против морали и долга, ибо они заранее

определяют поступки человека, тем самым ограничивая творческий элемент индивидуального действия.

**Нигилизм как мировоззренческая позиция.** *Нигилизм* (от лат. *nihil* — ничто) – отрицание общепринятых ценностей, идеалов, моральных норм, культуры и т. д. Этот термин ввел немецкий писатель и философ Ф. Якоби, но наиболее полное развитие данной мировоззренческой позиции принадлежит Ф. Ницше. Так, Ницше отрицал существование вещей в себе, которое было бы воплощенной моралью, которая придавала человеку абсолютную ценность, оберегала его от презрения к себе и своему существованию. "Нигилизм означает крушение высшего мира ценностей, состояние, в котором человек остается один на один с бессмысленностью мира и должен научиться жить в этой бессмысленности, без иллюзий, без надежды", это "признак истощенности развития европейской культуры, поскольку религия, мораль, искусство, наука стали уже полыми идолами, формами самоотрицания и самоотчуждения человека" [164]. Те, кто принимает это мировоззрение считают, что нет больше ничего, во имя чего следует жить и к чему надо стремиться, все стремления тщетны, "высшие ценности теряют свою ценность. Нет цели. Нет ответа на вопрос "зачем?" [112, с. 9].

Человек в такой ситуации остается один на один с бессмысленностью мира, приучая себя жить в безнадежной, безиллюзорной и бессмысленной реальности. Однако сам же Ницше предлагает путь преодоления нигилизма через переоценку ценностей. Приняв "смерть Бога" и крушение ценностных ориентиров, человек, осознав себя как сущее, которому завещана тайна бытия, приобретает возможность самостоятельно распоряжаться собственным могуществом.

### **Абсолютизм и релятивизм как принципы философии морали.**

**Моральный релятивизм** (*relativus* – относительный) представляет собой принцип, который абсолютизирует относительность и условность объективного критерия нравственности и обязательных моральных норм, лишая тем самым оснований идею обладания абсолютной истиной и знанием абсолютного добра. Чаще всего релятивизм обнаруживает себя в виде духовных и интеллектуальных противоречий, то есть вызова догматизму господствующей моральной установке.

Крайняя форма релятивизма – **нигилизм** (отрицание осмысленности человеческого существования, значимости общепринятых культурных и

нравственных ценностей). В переходной период становления новой морали релятивизм выступает в качестве апологии (защитительного манифеста) духовного распада (как например мораль древнеримских стоиков).

**Абсолютизм** (лат. *absolutus* – безусловный) – этический принцип, согласно которому существует единый источник норм, значимость которого носит неограниченный и универсальный характер. Однако, следует заметить, что и абсолютизм и релятивизм не связаны с эпистемологической проблемой познаваемости истины. Так И. Кант эпистемологически будучи агностиком (невозможность познания абсолютных основ реальности), придерживался принципа абсолютизма. Так в категорическом императиве Канта присутствует призыв исполнять нравственный долг независимо от культурно-социальных условий. По большому счету этический абсолютизм – реакция на нравственный релятивизм [115, с. 9 – 10].

В отличие от релятивизма, абсолютизм как универсальный способ действий, на практике не может быть реализован последовательно и до конца.

#### **9.4. Мораль и моральность как формы общественного сознания**

**Моральность** в переводе с латинского (*moralitas*) означает нравственность, поэтому нередко термины "моральность" и "нравственность" заменяют друг друга. Моральность принято определять, как внутреннюю установку человека на согласование своих действий с нормами морали, то есть следование нравственным идеалам (совершенному выражению добродетелей) через нравственные регулятивы (определенные правила поведения, приближающие к моральному идеалу). Кант считал, что действие можно считать моральным только если оно не просто совершается в соответствии с моральным законом, а само вытекает из идеи долга. Нравственность самодостаточна и не нуждается в поощрении извне.

**Мораль** же в отличие от моральности (нравственности) носит *общественный* характер, определяется социальными причинами и суть ее состоит в оценке поведения человека, предписании или запрещении определенных действий и поступков. Мораль всегда предполагает

наличие внешнего оценивающего субъекта (государство, церковь, другой человек). Как правило, мораль закреплена в определенном кодексе (законе). Сущность морали состоит в соотношении конкретного поступка с данным законом как с определенным критерием оценки человеческого поведения. Мораль поощряет одни нормы поведения и осуждает другие [4].

Не существует единого мнения по поводу соотношения морали и моральности, однако многие согласны с тем, что мораль входит в жизнь человека извне, регулируя, контролируя и ограничивая поведение человека посредством законов и норм, то вектор моральности направлен изнутри человеческого сознания во внешний мир. Мораль стоит на позициях праведности и добродетели, моральность побуждает человека к состраданию, искренней симпатии и любви по отношению к ближнему.

Моральность является коренным условием подлинно человеческого существования лишь в случае, если сама мораль имеет статус актуальной значимости, существенной характеристики сознания и поведения человека. Мораль, как внешний регулятор и критерий объективного отражения действительности, вместе с нравственными установками человека формирует культурную среду, в которой становится возможным совершенствование личности.

Следует заметить, что существующая массовая культура направлена на снижения уровня моральных притязаний, и коренное изменение системы ценностей, что подрывает основы нравственности. Формирование моральности возможно лишь у человека с активной жизненной позицией, развитой самодисциплиной и самосознанием, так как эти составляющие образуют стержень нравственности.

### **Основные понятия и термины**

Аксиология; гедонизм; гуманизм; источники морали; добро; ср. эвдемонизм; этика; этика ответственности; этика долга; этика добродетелей; этический релятивизм; зло; мораль; нравственный идеал; нигилизм; обязанность; прагматизм; смысл жизни; совесть; утилитаризм; честь; счастье.

**Литература:** [4; 12; 59; 68; 76; 99; 100; 107; 111; 112; 115; 123; 135; 140; 164; 200].

## Контрольные вопросы

1. Почему этика называется практической философией и является ли она обязательным аспектом философского знания о мире?
2. Перечислите и дайте краткое определение категориям морали.
3. Проследите развитие учений о морали в античности.
4. Сравните основные идеи моральной философии Средних веков и эпохи Возрождения.
5. Почему в Новое время акцент в моральной теории был перенесен с добродетелей на правила, принципы, законы?
6. Сформулируйте и дайте характеристику категорическому императиву Канта.
7. Охарактеризуйте основные этические учения XIX – XX вв.
8. Дайте определение моральному нигилизму. Обозначьте какую роль сыграла философия Ф. Ницше в формировании данного типа мировоззрения.
9. Как соотносятся между собой понятия "мораль" и "моральность"?
10. Какое место занимает этика в современном мире?

## 10. Философия религии

- 10.1. Предметное поле философии религии.
- 10.2. Генезис религиоведения.
- 10.3. Философия и религия.
- 10.4. Религия в современном мире.

### 10.1. Предметное поле философии религии

**Философия религии** в самом широком смысле слова означает достаточно разнородные, но остающиеся в пределах рационального дискурса суждения относительно *религии*, включая содержательное рассмотрение предлагаемых теми или иными религиями решений онто-теологических, этико-антропологических и сотериологических (сотериология – богословское учение об искуплении и спасении человека, является частью догматического богословия) проблем. На этом основании к философии религии могут быть отнесены, например, "О природе богов" Цицерона, "Диалоги о естественной религии" Д. Юма или "Сущность христианства" Л. Фейербаха. Философия религии основывает



свое видение религии на принципах разума и в отличие от теологии не связана субъективно с верой и откровением, а объективно – с церковью как социальным институтом. Для философа, занимающегося религией, точкой отсчета ("абсолютом") является не "религия", но "разум", "наука". Рациональный дискурс о боге и его отношении к человеку и миру без ссылки на откровение и его источники был представлен и в рамках церковной теологии, выступая в таком случае как "естественная теология" (в отличие от "теологии откровения"). Наиболее типичный пример – "Суммы" Фомы Аквинского.

**Философия религии в узком и собственном смысле обозначает самостоятельную философскую дисциплину, предметом которой является религия.** Впервые термин "философия религии" появляется в Германии в конце XVIII в.; его направленность четко раскрывает название работы Канта "Религия в пределах только разума". Религия выступает здесь как предмет философского осмысления в качестве одного из феноменов культуры наряду с наукой, правом, искусством и т. д. В том случае, когда религия становится предметом философского анализа, философия религии конституируется как составная часть "науки о религии", или религиоведения, наряду с такими дисциплинами как психология, социология и история религии. Если же осмысление религии не руководствуется научными критериями и методами, оно может выступать в качестве "приватной", или "светской", теологии. Но в любом случае философия религии, – даже если она не ставит философию религии, подобно Г. Гегелю, философию выше религии, – отстаивает возможность и плодотворность "разговора о Боге" помимо откровения. В этом отношении философия религии – детище Нового времени, когда автономный критически мыслящий субъект стремится познать бога и религию с помощью собственного разума и не довольствуется просто верой.

Единодушия в понимании природы и функции философии религии среди философов нет. Тем не менее, философия религии обладает объективно устанавливаемой предметной сферой, постоянно воспроизводимыми формами осуществления, довольно устойчивыми отличиями от других областей философского знания, а также от теологии и религиоведческих дисциплин. Она представляет собой особый тип философствования, демонстрирующий многообразие исторических форм реализации.

Общую предметную область подавляющего большинства разновидностей современной философии религии образуют исследование и осмысление теизма в самых различных аспектах, а также обоснование традиционного, "классического" теизма или конструирование философских альтернатив классическому теизму. Под теизмом следует понимать набор определенных религиозно-метафизических утверждений, ядро которых – представления о Боге. Бог постигается как бесконечная, вечная, несотворенная, совершенная личностная реальность. Он сотворил все, что существует вне его. Он трансцендентен по отношению ко всему сущему, но сохраняет действительное присутствие в мире.

В своем историческом существовании философия религии являет некоторые устойчивые формы. Она всегда предстает либо как *философское религиоведение*, либо как *философская теология* (философский анализ "религиозного отношения", отношения человека к Богу), либо как попытки разработать философское учение о Боге.

Философское религиоведение – это совокупность философских рассуждений, предметом которых является "религиозное отношение" человека или "религиозное сознание человека". Специфика философии религии как религиоведения состоит в том, что она ограничивается исследованием религии и не занимается описанием или концептуализацией сверхъестественной реальности или сверхъестественного измерения единой действительности. Иными словами, философское религиоведение не обращается непосредственно ни к исследованию, ни к концептуализации объекта религии.

Это вовсе не означает, что философия религии как философское религиоведение ставит под сомнение существование Бога или библейские содержания. Философское религиоведение как бы отвлекается от этого. Рассмотрение религиозного отношения философия религии сосредоточивает на религиозном знании, на том, что называют "деационным компонентом религии". А религиозное отношение в своей целостности есть и познавательное отношение. Ведь каждый момент и аспект этого отношения, то есть отношения к божественной реальности, включает в себя определенное знание об этой реальности, а также связанное с ним знание человека о мире и самом себе.

Стержень философского религиоведения, по крайней мере новейшего, образует эпистемологическая проблематика. Речь идет о проблемах обоснования и оправдания религиозных верований, преимущественно теистических верований.

В рамках проблематики обоснованности и рациональности религиозных верований возможны две основные позиции: 1) философски аргументированное сомнение, отрицание правомерности этих верований с точки зрения разума; 2) философское подтверждение соответствия религиозных верований принятым или новаторским стандартам рациональности. Обе эти позиции противостоят фидеизму (утверждение безусловной правомерности содержания религиозных верований – безотносительно к оценкам разума, философского в том числе).

Вторая основная форма философии религии – философская теология. В историческом плане именно эта форма явно преобладала. До эпохи Просвещения философия религии выступала в основном как философская теология, что, естественно, не исключало наличия в ней религиоведческих компонентов. Как вид философско-религиозного теоретизирования "философская теология" может быть обозначена как "естественная теология", "религиозная философия", "религиозная метафизика", "христианская философия", "христианская метафизика", "рациональная теология".

Философская теология в узком, или строгом, смысле – это усилия создать учение только философскими средствами, только опираясь на данные "естественного опыта", то есть опыта существования человека в природно-космической и социально-исторической средах, а также экзистенциального опыта индивидуально-жизненного существования. Создание такого учения предполагает решение следующих трех взаимосвязанных задач: во-первых, продемонстрировать или подтвердить существование Бога; во-вторых, определить, по возможности, природу Бога; в-третьих, охарактеризовать отношения между Богом и миром, Богом и человеком.

Философское обоснование существования Бога заключается в предоставлении философских аргументов в пользу наличного, "реального" бытия Бога. Во всех случаях средством обоснования выступает рационально-философское рассуждение, опирающееся на те или иные

природно-космические, социально-исторические и индивидуально-жизненные явления, данные в человеческом опыте.

Таким образом, из трех главных источников верования в существование Бога (откровение, разум и опыт) философско-теологические попытки удостоверить существование Бога основываются на опыте и разуме. Соответственно поиски новых опытных и мыслительных ресурсов всегда образуют суть попыток подтвердить наличные или создать какие-то новаторские способы обоснования существования Бога.

Многообразные усилия обосновать существование Бога можно классифицировать следующим образом: *философско-теологические и философско-антропологические*. Здесь необходимо сказать несколько слов о терминологии. Для обозначения усилий, предпринимаемых с целью теоретически подтвердить или обосновать существование Бога, используются понятия "доказательство", "аргумент" и "указание". Доказательство в современном смысле не следует понимать ни в соотнесении с классической философской теорией, ни по аналогии с естественнонаучным или математическим доказательством. Оговорки, с которыми используются понятия доказательства и аргумента, призваны показать известную проблематичность самого предприятия по теоретическому обоснованию существования Бога. Правомочность теизма (**теизм** (греч. Θεός – Бог) – в широком значении – вера в Бога или богов; в узком понимании – религиозно-философское мировоззрение, утверждающее существование **монотеистического Бога**, создавшего мир и продолжающего в нём свою активность. Теизм в широком смысле включает в себя **монотеизм, политеизм, пантеизм и деизм**) чаще всего ставится в зависимость от правомочности трех традиционных теистических доказательств: *онтологического, космологического и телеологического*. Эти доказательства демонстрируют удивительную историческую устойчивость, не в последнюю очередь обусловленную строгостью и четкостью их аргументации.

В *онтологическом доказательстве* проводится мысль, что исключительно только из самого определения высшего существа следует, что Он с необходимостью должен существовать. Для демонстрации этого доказательства не требуется никакого знания о мире, поэтому его рассматривают как чисто априорное. У этого доказательства было много приверженцев среди великих метафизиков,

таких как А. Кентерберийский, Р. Декарт и Б. Спиноза. По-видимому, среди всех других доказательств существования Бога они отдали предпочтение именно онтологическому благодаря тому, что для большинства неметафизически настроенных лиц представлялось его главным недостатком: данное доказательство не имеет никакого отношения к нашему опыту, а связано только с понятием или идеей высшего существа.

Рассматривая понятие Бога как совершенного существа или понятие, в котором отмечается такая его особенность, как невозможность представить ничего большего, чем Он, мы видим, что одним из элементов Его совершенства или одной из составных частей Его определения является Его существование. Следовательно, в отличие от других понятий, определения которых не утверждают существования определяемого объекта или же не включают существование в список принадлежащих ему свойств, понятие Бога подразумевает его существование как присущее природе. Таким образом, исходя только из идеи Бога, мы можем утверждать, что Он должен с необходимостью существовать, так же, как, исходя из определения треугольника, мы говорим о том, что сумма его углов равна 180 градусам. Таково онтологическое доказательство в его классической форме. Оно становилось объектом многих интерпретаций, попыток корректировки и усовершенствования, предпринимавшихся в истории с помощью все новых философско-аргументативных и логических средств.

Онтологическое доказательство становилось и объектом критики, и контраргументации, принявшей наиболее известный вид у Канта. Кантовская критика заключается в отрицании того, что существование является предикатом, сопоставимым с другими свойствами, которыми может обладать или не обладать какая-либо сущность. Казалось, И. Кант и многие другие мыслители окончательно опровергли онтологическое доказательство. Это опровержение воспринималось как весьма чувствительный удар по естественной теологии. И все-таки, онтологическое доказательство пережило свое возрождение в последние десятилетия. Оно вновь стало активно обсуждаться в философской и теологической литературе. В новых реконструкциях онтологического доказательства был сделан упор на то, что понятие Бога – это понятие существа, которое или необходимо существует, или необходимо не

существует. Понятие существа, совершеннее которого нельзя представить что-либо, – это понятие существа, которое необходимо обладает существованием. Его несуществование просто невозможно представить. Таким образом, из самого понятия Бога явствует, что его существование или необходимо, или невозможно. Это существование, если следовать логике подобного рассуждения, было бы невозможным только тогда, если бы понятие Бога было внутренне противоречивым. До тех пор, пока не показана внутренняя противоречивость понятия Бога, его существование необходимо явствует из его понятия.

Как видно, новая версия онтологического доказательства существования Бога опирается на логико-модальное различие между случайностью и необходимостью. Бог или необходимо существует, или необходимо не существует. Поскольку понятие максимально совершенного существа когерентно, то его существование логически необходимо.

*Космологическое доказательство* в той или иной форме присутствовало в рассуждениях Аристотеля, Маймонида, Ф. Аквинского и многих других. Иногда его использовали, чтобы доказать, что должна существовать исходная причина истории вселенной, то есть первое событие, из которого последовали все остальные, – такова, например, гипотеза Большого Взрыва в космологии современной физики. Другими оно использовалось для утверждения, что для решения вопроса, имел ли космос начало или же он бесконечен во времени, должно существовать конечное объяснение событий во вселенной. Последние утверждают, что для объяснения происходящего в мире необходимо дать некоторое объяснение, для объяснения этого объяснения нужно следующее объяснение, и так до тех пор, пока мы не придем к какому-то конечному объяснению. Если же такого, конечного, объяснения не существует, то невозможны и последующие объяснения, да и вообще любые обоснования. Космологическое доказательство в своей сути – это постановка вопроса о Боге, в основе которой – побуждение к осмыслению мира. В обобщенном виде это прежде всего вопрос о том, почему вообще есть действительность, а не ничто. Речь идет о знаменитом вопросе, наиболее удачно сформулированном Лейбницем, "почему существует нечто, а не ничто". Говорить следует скорее не о "космологическом доказательстве", а о "космологических доказательствах", поскольку речь идет о группе схожих доказательств,

объединенных рядом общих оснований. Важнейшим основанием является то обстоятельство, что все они исходят из "действительности мира", точнее, из определенных сущностных характеристик этой действительности. Другими словами, космологические доказательства отталкиваются от тех свойств, которыми обладает всякий пространственно-временной порядок.

Исторически сложилось так, что обсуждение и использование космологических доказательств свелось, в основном, к обсуждению и использованию той версии космологического доказательства, которая исходит из относительности или случайности мирского сущего. О случайном существовании чего-либо можно говорить в том случае, если логически возможно, что оно существует, и логически возможно, что оно не существует. Актуальное существование какого-то нечто можно объяснить только как результат деятельности другой сущности, существование которой логически необходимо. Так можно кратко выразить суть современных подходов к космологическому доказательству.

Важнейшей посылкой космологического доказательства является представление о том, что никакое случайное существование, никакой случайный факт не могут быть удовлетворительно объяснены посредством случайных причин. Это же правомерно и относительно совокупности случайных фактов. В данном контексте не имеет значения, обладает ли совокупность случайного существования временным началом в том смысле, что у нее есть первая инстанция, первое звено.

Эта посылка теснейшим образом связана с "принципом достаточного основания". Данный принцип в истории философской мысли получил различное толкование. Его понимали и как необходимую истину, и просто как эмпирическое обобщение, и как предпосылку всякой рациональной деятельности, в том числе познавательной. В связи с проблематикой космологического доказательства важно то, что вообще признается принцип достаточного основания в какой-либо форме.

Если, исходя из такой реконструкции, посмотреть на нынешнюю ситуацию обсуждения космологического доказательства, то можно констатировать, что ни та, ни другая посылка не были удовлетворительно опровергнуты. Соответственно теоретически не перечеркнуто право космологического доказательства бытия Бога на существование.

*Телеологическое доказательство* существования Бога зиждется на идее, что наблюдаемый в природе порядок является результатом замысла и действия разумного всемогущего устроителя. Суть доказательства заключается в утверждении, что порядок в природе не может быть случайным. История телеологического доказательства – это не только история попыток дать соответствующее истолкование многообразным формам порядка и целесообразности жизни природы, но и история стремлений включить в "опытную основу" этого доказательства новые сферы природного, социального, личностного бытия. Даже в античные, в условиях крайней ограниченности человеческих знаний о процессах и закономерностях естественного мира, телеологическое доказательство для многих казалось весьма убедительным. С началом же научной революции XVI – XVII вв. обращения к научным исследованиям как к основанию для заключения о том, что должно существовать некое божественное существо или сила, которая организует и направляет сложную гармонию мироздания, стали встречаться все чаще и принимать более утонченную форму. И в наше время предпринимаются многочисленные попытки показать, что поражающие воображение тайны природы, раскрываемые современными учеными, являются подтверждением наличия в мире всеобъемлющего разумного начала, стоящего за ними (например, работа Т. Шардена "Феномен человека"). Было предложено рассмотреть в перспективе телеологического доказательства то обстоятельство, что природа могла бы и не содержать все те условия, которые требуются для появления животной жизни и сознания; тот факт, что вселенная демонстрирует наличие определенной рациональной структуры и в известной мере интеллигибельна для человеческого разума; эстетические аспекты природы; наличие морального сознания и возможность реализации моральных идеалов. Суть аргументации заключается в утверждении того, что мир вполне представим и без всех этих явлений, и есть основания считать их наличие свидетельством в пользу существования могучего и благоволящего разума.

Следует отметить, что все попытки разработать телеологическое доказательство, предпринимаемые в настоящее время, ориентируются на одну из указанных сфер опыта. При этом преимущественное внимание уделяется условиям появления жизни, прежде всего человеческой жизни. Сочетание структурных компонентов и эволюцион-



ных процессов Вселенной, являющихся специальными условиями возникновения человеческой жизни, получают истолкование, которое целесообразно назвать "провиденциальным" (**провиденциализм** (от лат. *providentia* провидение) – религиозное понимание истории как проявления воли Бога, осуществления заранее предусмотренного плана "спасения" человека). Отмечается, что эти условия образуют слишком сложную связь, чтобы их можно было объяснить простым случайным стечением обстоятельств или неорганической и органической эволюцией. Такая связь может быть осуществлена только мудрой божественной мощью, реализующей определенный замысел.

Хотя многие из мыслителей верят в возможность доказательства существования Бога при помощи рациональных и естественных средств, столь же многие философы считают, что ни одна из таких попыток не может оказаться удовлетворительной. Если логически состоятельного доказательства существования Бога нет, то возможны три совершенно различных вывода: *атеизм, агностицизм, фидеизм*.

Первый – это просто категорическое отрицание существования какого-либо божественного существа (**атеизм** (от др. греч. *ἄθεος* – "отрицание богов", "безбожие"; от *ἀ* – "без" + *θεός* – "бог") в широком смысле – отрицание веры в существование богов; в более узком – убеждение в том, что богов не существует. В самом широком смысле атеизм – простое отсутствие веры в существование любого из богов. Атеизм противоположен **теизму**, понимаемому в самом общем случае как вера в существование как минимум одного бога. Атеизм часто понимается также как отрицание существования **сверхъестественного** вообще – **богов, духов**, других нематериальных существ и сил, **загробной жизни** и т. д. По отношению к **религии** атеизм – **мировоззрение**, отрицающее религию как веру в сверхъестественное). Такое атеистическое заключение, несомненно, не является логическим следствием неудовлетворительности представленных доказательств. Тот факт, что не найдено адекватное рациональное доказательство существования чего-либо, не доказывает ни что объект доказательства существует, ни что его нет. Поэтому атеист берет на себя слишком много, когда под видом критики, направленной на доказательства существования Бога, утверждает, что несостоятельность этих доказательств убеждает, что Бога нет.

В наше время, когда стремительно расширяется и углубляется понимание как естественного мира, так и человеческого поведения, многие мыслители склоняются к мнению, что все проблемы могут быть решены на базе естественных, а не сверхъестественных представлений, и что сами понятия о сверхъестественном могут быть объяснены, исходя из естественнонаучных концепций. Пожалуй, наиболее ярко такая тенденция выразилась в заявлении французского математика Лапласа, который, объясняя Наполеону свою теорию возникновения вселенной, на вопрос, какое место в его теории предоставлено Богу, ответил: "В подобной гипотезе я не нуждаюсь".

В качестве одного из элементов философского обоснования атеизма некоторые философы указывают на отсутствие какой-либо непротиворечивой и удовлетворительной теории природы Бога, которая бы смогла объяснить, как божественное существо может обладать теми совершенными характеристиками, которые Ему обычно приписывают, и ничего не делать с человеческим миром. От античных времен – воззрений Эпикура – до современных мыслителей, таких как Бертран Рассел, философы пытаются доказать, что понятия всемогущего и справедливого Бога, управляющего несправедливой вселенной, вечного и неизменного божества, проявляющего признаки активности и творящего мир, и тому подобные – являются внутренне противоречивыми и приводят к парадоксальным выводам.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Кроме атеизма следует упомянуть еще как минимум четыре теории природы Бога: пантеизм, деизм, теизм и фундаментализм. **Пантеизм** – религиозное и философское учение, объединяющее, и иногда отождествляющее Бога и мир. Слово "пантеизм" происходит от древнегреческого: παν (пан) – "всё, всякий" и θεός (теос) – "бог, божество". В пантеизме находит выражение концепция, что "Бог" лучше всего понимается в сближении со Вселенной. Пантеисты не верят в личностного, антропоморфного Бога или Бога-творца. Несмотря на существующие различные течения внутри пантеизма, центральные идеи в большинстве форм пантеизма постоянны: Вселенная как всеобъемлющее единство и святость природы. Пантеизм отвергает антропоцентризм, признавая фундаментальное единство всего живого и необходимость почтительного отношения к природе. **Деизм** (от лат. *deus* – бог) – религиозно-философское направление, признающее существование Бога и сотворение Им мира, но отрицающее большинство сверхъестественных и мистических явлений, божественное откровение и религиозный догматизм. Большинство деистов полагают, что Бог после сотворения мира не вмешивается в течение событий; другие деисты считают, что Бог все же влияет на события, но не контролирует их полностью. **Теизм** (греч. Θεός – Бог) – в широком значении – вера в Бога или богов; в узком понимании – религиозно-философское мировоззрение, утверждающее существование монотеистического Бога, создавшего мир и продолжающего в нём свою активность. К теизму традиционно относят такие вероучения, как иудаизм, христианство и ислам. Теизм в узком смысле, в отличие от деизма, полагает, что Бог не только является творцом мира, но и принимает непосредственное или опосредованное участие в его управлении. Отсюда представление о божественном провидении. От пантеизма отличается признанием личности Бога и отдельности от мира. Теизм в широком смысле включает в себя монотеизм, политеизм, пантеизм и деизм. **Фундаментализм** (от лат. *Fundamentum* – основание) – собирательное наименование крайне консервативных философских, моральных и социальных течений. Фундаментализм часто является реакцией на протекающие в современном обществе процессы глобализации и секуляризации. Одним из вариантов данного течения является фундаментализм религиозный. В качестве одной из основных своих задач религиозный фундаментализм рассматривает возвращение религиозным структурам

Второй вывод, который, возможно, в большей степени согласуется со здравым смыслом, – это заключение агностика, утверждающего, что нет ни удовлетворительного рационального доказательства существования, ни такого же доказательства несуществования высшего существа (**агностицизм** (от др. греч.  $\alpha\text{-}\gamma\upsilon\omega\sigma\tau\iota\kappa\iota\sigma\mu\acute{o}\varsigma$  – непознаваемый, непознанный) – позиция, существующая в *философии*, теории познания и теологии, полагающая принципиально возможным познание объективной действительности только через субъективный опыт, и невозможным познание любых предельных и абсолютных основ реальности. Также отрицается возможность доказательства или опровержения идей и утверждений, основанных полностью на субъективных посылах. Иногда агностицизм определяется как философское учение, утверждающее принципиальную непознаваемость мира).

Помимо этих антирелигиозных и нерелигиозных выводов относительно несостоятельности доказательств существования Бога, есть также точка зрения верующих. Она называется фидеизмом и состоит в утверждении, что наше религиозное знание не основывается и не может быть основано на рациональной или естественной информации, а опирается исключительно на веру (**фидеизм** (от лат. *fides* – вера) – философское учение, утверждающее примат веры над разумом и основывающееся на простом убеждении в истинах откровения). Существенной частью фидеизма является алогизм. Характерен для теистических религий. Философское обоснование фидеизма чаще всего приписывают пяти мыслителям: М. Монтеню, Б. Паскалю, С. Кьеркегору, У. Джеймсу и Л. Витгенштейну.

Философско-антропологические обоснования существования Бога строятся в основном посредством осмысления образа человека. Христианская традиция, как и всякая другая религиозная традиция, обладает определенными базисными антропологическими представлениями, то есть своим образом человека, и философско-религиозная

---

господствующих позиций в обществе. Основными его идеологическими положениями являются необходимость строгого следования предписаниям, установленным в религиозных священных книгах, недопустимость критики либо либерального толкования указанных текстов.

антропология стремится к воспроизведению философскими средствами этих представлений.

Христианская традиция утверждает, прежде всего, богоподобие человека. Все христианские антропологические представления и учения являются, по сути, попытками осмысления этого основополагающего утверждения, призванного охарактеризовать сущность человека. Сама драма существования человека в христианском понимании обусловлена его богоподобием. Поскольку в христианской традиции Бог "трансцендентен" по отношению к миру, постольку и фундаментальные структурные компоненты образа человека, такие, как дух, душа, физические структуры, также должны явить какую-то "трансцендентность" (от лат. *transcendens* – переступающий, превосходящий, выходящий за пределы) – философский термин, характеризующий то, что принципиально недоступно опытному познанию или не основано на опыте. В широком смысле трансцендентное понимается в качестве потустороннего, в отличие от имманентного, как посюстороннего. Единственный способ философского обоснования этого видится в такой концептуализации указанных компонентов, при которой они предстали как нечто, по крайней мере частично, необъяснимое в рамках природной и исторической реальности. Если удастся показать необъяснимость определенных фундаментальных компонентов образа человека, то она может быть выдана за свидетельство "трансцендирования" мира и, следовательно, сверхъестественного происхождения данного антропологического факта.

Проинтерпретированные подобным образом эти факты должны, во-первых, выступить в качестве указания на существование иной, трансцендентно-божественной реальности, через призму которой они якобы только и могут получить объяснение, и, во-вторых, должны предстать как воспроизведение определенных моментов традиционного христианского образа человека. Нетрудно видеть, что здесь происходит взаимное обоснование: определенная философско-антропологическая концепция указывает на существование Бога, а существование Бога оправдывает и подтверждает содержание соответствующей философско-антропологической концепции.

Богоподобие человека, его метафизическое достоинство в христианской идейной традиции всегда виделось по преимуществу в его духовности. Именно дух в христианской идейной традиции предстает как

то, что способно вывести человека за пределы мира, сделать его причастным божественному. Иными словами, дух выступает как условие возможности трансценденции человека, что, в свою очередь, обуславливает и объясняет всю драму его земного существования.

Естественно, что именно на философскую концептуализацию в соответствующем ключе духа человека и направляются основные усилия представителей философско-религиозной антропологии. Хотя они по-разному решают задачу концептуализации духа человека, общим является стремление отождествить духовность с "открытостью человека миру", а последнюю истолковать в смысле его открытости Богу и соответственно представить как нечто богоданное. Открытость человека миру в современной философской антропологии понимается в основном как априорная поведенческая структура, определяющая специфику отношения человека к миру. Это понятие осмысливается главным образом в космологической перспективе, то есть через соотнесение с иными формами жизни, прежде всего с формами поведения животного. А в такой разновидности философской антропологии, как философско-религиозная антропология, открытость миру предстает как соответствующий божественный проект относительно человека, как основа его богоподобия.

Философская теология в своем осмыслении отношений между Богом и мирской действительностью исходит из определенных устоявшихся представлений о природе этих отношений. В христианской теологической и философской традиции вопросы отношения между Богом и творением, Богом и миром, разумеется, играли очень значительную роль. В процессе многовекового осмысления этих вопросов была разработана дифференцированная типология отношений между Богом и миром. Эта типология опирается на два источника – библейские содержания и философскую рефлексию.

Теологическая традиция при определении отношений между Богом и миром всегда стремилась избежать двух крайностей: пантеизма, то есть отождествления Бога и мира, с одной стороны, и дуализма, то есть полагания Бога и мира как двух совершенно отдельных и различных видов бытия – с другой.

Основные понятия, с помощью которых христианская теология во всех ее разновидностях осмысливает отношения между Богом и миром – это понятия "теизм", "деизм", "пантеизм" и "панентеизм"

(панентеизм (от греч. πᾶν ἐν θεῷ, "всё в боге") – религиозно-философское учение, согласно которому мир пребывает в Боге, однако Бог не растворяется в мире (как в пантеизме); синтез теизма и некоторых идей пантеизма.

## 10.2. Генезис религиоведения

**Религия** (от лат. *religio* – благочестие, святыня) – особый тип духовно-практической деятельности, представляющий собой неразрывное единство мировоззренческой установки, переживания, действия и основывающийся на вере в священное. *Священное* – это вид сверхъестественного, выходящего за рамки естественного, природного хода событий, "чудо". Но священное включает в себя еще и признание безусловной ценности его для человека.

Зрелые религии включают определенное учение (догматику), религиозно-нравственные нормы, культ – систему ритуалов, особый комплекс религиозных переживаний. Обычно наличие всех этих элементов сочетается с организационным объединением приверженцев данной религии, осуществляющих совместное отправление культовых действий, сохранение, разъяснение и передачу следующим поколениям вероучения, а также разработку и внедрение религиозно-нравственных норм, рекомендаций и надзор за их исполнением.

Издавна бытовала традиция вести происхождение термина "религия" от латинского глагола *religare* (связывать). Связь эта истолковывалась двояко. Современный православный богослов А. Мень рассматривает религию как связь человека с Богом, вернее, как действия, направленные на восстановление утраченной связи: "Религия – восстановление связи между человеком и Богом, начинается в истории человечества после грехопадения". Человек, изгнанный из Эдема, утратил непосредственный контакт с Богом. Религия и есть путь к восстановлению утраченного единства с Всевышним. С этим пониманием религии связана концепция изначального единобожия – пра-монотеизм. Несмотря на то, что ранние религии, как правило, были политеистическими (основанными на вере во множество богов), богословы считают, что в них также можно обнаружить отзвуки исходной веры в единого Бога.

Английский философ нового времени Ф. Бэкон рассматривал религию как форму связи между людьми, а не связи между человеком и Богом: "Религия – наиболее важные связующие узы человечества". Все разнообразие прошлых и существующих ныне исследований соответствует этим двум подходам к религии – пониманию ее как чисто "земного" явления и осмыслению ее как формы связи человека с Богом.

Попытки понять сущность, происхождение, назначение религии сопровождают всю историю человеческой мысли. Однако в прошлом исследование этих проблем происходило традиционно в рамках скептицизма и атеизма. Еще древнегреческий мыслитель Ксенофан (VI в. до н. э.) считал, что человек сам создает богов по своему образу и подобию. Если бы быки имели богов, то их боги были бы похожи на быков. Люди также приписывают богам человеческие качества – способность к воровству, прелюбодеянию, обману. По мнению Демокрита, страх и невежество создают богов. В этот же период появляются идеи социальной полезности религии (Критий).

В XVII в. идеи социальной полезности религии – "тени государства" – развивались Т. Гоббсом. Различие между сущностью религии и ее земными формами проведено Б. Спинозой в "Богословско-политическом трактате". Спиноза попытался совместить историко-аналитический подход к различным проявлениям религиозности с верой в Бога, вывести изучение религии из атеистического русла. Однако эта традиция была прервана и продолжена много позже.

XVIII в. – это век просветительского атеизма. Знаменитая теория "трех обманщиков" – создателей мировых религий Моисея, Иисуса Христа и Мохаммеда, – зародившаяся еще среди средневековых вольнодумцев, получила широкое распространение. Религия стала рассматриваться как продукт сознательного обмана или заблуждения, стимулируемого страхом и невежеством. Критика религии связана с просветительской концепцией человека как существа разумного. Естественные трудности, встающие на пути деятельности человеческого разума, ведут к заблуждениям, обусловившим возникновение религии.

В немецкой классической философии взгляд на религию коренным образом меняется. Г. Гегель рассматривал ее в свете движения мировой истории, для И. Канта религия выступала в качестве регулятивного принципа чистого разума и основы практического разума, нравственности. Л. Фейербах ищет тайну религии в человеческом сердце.

К. Маркс и Ф. Энгельс пишут о необходимости возникновения религии на определенном этапе человеческой истории и не меньшей необходимости ее исчезновения в будущем.

Убежденность в том, что религия рано или поздно будет преодолена наукой, высказывал и основоположник позитивизма О. Конт.

Позже, в начале XX в., ситуация изменилась. Обращение к религии ученых перестало связываться с атеистической традицией, с критикой религии. Более того, крупнейшие мыслители XX в. рассматривали религию в качестве необходимого элемента культуры. И для скептиков, и для приверженцев религии стало ясно, что религия глубоко укоренена в культуре. Для О. Шпенглера, А. Тойнби, П. Сорокина распространение религиозных взглядов в обществе было важным признаком социального здоровья. Для М. Вебера религия была фактором развития экономики. Т. Парсонс рассматривал религию как важный элемент социальной организации. К. Ясперс писал о великой "осевой эпохе", в которую возникает связь ("ось") человека с миром трансцендентного, запредельного, что определяет всю дальнейшую мировую историю. "Отрыв культуры от ее религиозных основ не может остаться без роковых последствий. Подлинный культурный расцвет немыслим без духовной жизни" [201, с. 31].

С точки зрения социолога и философа Э. Дюркгейма, религия – это "социальный факт". Религия, как он показал в своей работе "Элементарные формы религиозной жизни", объясняет не аномалии, а, наоборот, постоянное, регулярное. Ощущение порядка – вот что лежит в основе религии и что является результатом религиозных действий. В религии человек поклоняется социальности, идее общества, религия укрепляет социальные чувства, оживляет переживание коллективности, поэтому она вечна. Осуществляет эту свою миссию религия особым образом – через разделение мира на профанный (светский, мирской) и сакральный (священный). Придание статуса священного идеям, вещам, обрядам позволяет придать им безусловный характер. Священное – это всегда объект почитания, источник запрета, импульс к принуждению. Священное – центральный образ религиозного сознания. Э. Дюркгейм, однако, не идет дальше анализа социальных функций религии, он анализирует посторонний мир, в котором функционируют символы священного как аналога социальных ценностей, коллективного единения. Именно поэтому столь пристальное внимание уделяет он



религиозным организациям, церкви. "Религия, – пишет Э. Дюркгейм, – это единая система верований и действий, относящихся к священным вещам. Религия неотделима от идеи церкви, религия должна быть явлением главным образом коллективным, [61, с. 64]. Статус религии в концепции Э. Дюркгейма приобретает большинство культурных акций. Религия – это особая форма утверждения социальности, не природности, когда социальное в символической форме священного выносится за пределы обычного и становится объектом поклонения.

Для М. Вебера сущность религии трансцендентна, запредельна. Исследователь может интересоваться только внешними проявлениями религиозности, влиянием религии на человеческие действия. Религия – основа ценностной рациональности; в рамках религии возможно формулирование смысложизненных задач; система религиозных разрешений и запретов составляет основу нравственности. В работе "Хозяйственная этика мировых религий" [25, с. 45 – 63] М. Вебер показал, как религиозная система ценностей влияет на реальную жизнь, во многом определяет направление развития целых народов. Буддизм, по его мнению, способствует формированию созерцательного отношения к миру, что в известных условиях тормозит технологическое развитие. Христианство, особенно протестантизм, ориентирует человека на преобразование мира. Установление капиталистических отношений в Европе во многом было подготовлено распространением протестантского мироощущения. Идея религиозного призвания (задачи, поставленной перед человеком самим Богом) служила опорой предпринимательской деятельности. Реализуя свое призвание, человек идет по пути религиозного Спасения. Богу угодны не столько пост, уединенная молитва, удаление от мирских дел, сколько активная профессиональная деятельность как реализация предназначения человека, реализация замысла Божия.

В центре внимания видного представителя американской прагматической философии У. Джеймса (1842 – 1910) находилась эмоциональная природа религии. Источник религиозных чувств – в человеческом сердце. Каждому человеку присуще религиозное чувство, у каждого есть свой религиозный опыт, даже у неверующего. Но неверующие поражены внутренней глухотой и не способны услышать в себе голос Бога. В отличие от Э. Дюркгейма, для которого главной в религии была ее обрядовая сторона, У. Джеймса мало интересовали вопросы

религиозного культа. Он ввел понятие "личной" религии. Религиозный опыт един, но он по-разному воплощается в жизни отдельного человека, человеческих общностей, что определяется различием социальных условий. Поэтому и существуют различные религии. Источник религиозных чувств человеку неведом, считал У. Джеймс. Однако сами религиозные чувства оказывают благотворное влияние на человека, возвращают ощущение счастья даже глубоко страдающему человеку. Переход от неверия к религиозной вере ведет к небывалому духовному подъему, сообщает человеку дополнительную энергию [59, с. 52 – 56].

3. Фрейда также интересовали религиозные переживания как одна из форм душевной жизни. Вопрос о реальном существовании Бога 3. Фрейд не рассматривает. По его словам, все, что касается бытия Бога, слишком возвышенно и слишком свято. Как известно, согласно учению 3. Фрейда, человеческие влечения подавляются обществом, которое свое репрессивное воздействие облекает в форму норм, правил, запретов. Внешнее принуждение постепенно уходит внутрь, становится частью особой психической инстанции – "сверх-Я". Религия – это часть культуры. Основная задача культуры – защита человека от природы. Но человек не только использует культурный механизм защиты от природы, у него появляется потребность защититься и от самой культуры, ее репрессивного влияния. Человек находится во власти противоречивых переживаний: он испытывает страх перед враждебной природой, но его одновременно пугает и чувство отдаленности от нее; он стремится освободиться от власти человеческих запретов, его тяготят многочисленные условности, но не меньше страшит возможность одиночества; человек любознателен, он постоянно задает вопросы, на которые трудно, невозможно ответить средствами науки. Те же противоречивые чувства возникают в душе ребенка при его общении с родителями: страх, тревога, любопытство, желание свободы и одновременно – тайная надежда на удовлетворение задетого самолюбия, на преодоление одиночества, отчужденности – на любовь.

По существу, религия – это "арсенал представлений, порожденных потребностью сделать человеческую беспомощность легче переносимой, выстроенных из материала воспоминаний о беспомощности собственного детства и детства человеческого рода" [170, с. 107]. Такие представления призваны оградить человека и от давления общества, и от природного влияния. С психологической точки зрения, религия – это

иллюзия, являющаяся ответом на те непреодолимые противоречия, с которыми сталкивается человек в своей жизни. Это противоречие религия возвышает, делает значительным, выводит за рамки быта: герой религиозной драмы не отдельный человек, запутавшийся в своих противоречиях, а все человечество; Бог, Вселенная становятся участниками драмы. Иллюзии, болезненные фантазии индивида становятся культурно-символически оформленной иллюзией. По мысли З. Фрейда "благочестивый верующий в высокой степени защищен от опасности известных невротических заболеваний: усвоение универсального невроза снимает с него задачу выработки своего персонального невроза" [170, с. 131].

По мнению К. Юнга, первоначальный опыт человечества был опытом его связи со священным, затем он перешел в форму "коллективного бессознательного", присутствующего в психике каждого человека. Религия для К. Юнга, следовательно, это сохранение и воспроизведение реального контакта с миром священного. Сама же человеческая душа – это окно в мир божественного.

Э. Фромм, исходя из своей концепции противоречивой природы человека, его установки на "иметь" и "быть", пишет о двух реально существующих формах религии и ее связи с человеком. В первом случае проявляется авторитарная природа религии. Бог – это сила и власть. Он находится за пределами человеческого мира и господствует над ним. Там, где эта форма религиозности преобладает, человек вступает на путь отчуждения. Он как бы отдает, приписывает все лучшие человеческие качества Богу. Человеческие качества теряют самоценность. Можно быть справедливым, добрым, только прибегнув к посредничеству Бога. В авторитарной религиозной системе заложены претензии на исключительность интерпретации Бога, что ведет к религиозной розни.

Во втором случае выявляется гуманистический потенциал религии. Идея потусторонности, запредельности, трансцендентности бытия Бога не приравнивается к идее Его господства над миром, как в авторитарной версии религии. В этом случае сама сущность человека – быть образом и подобием Божиим – также приобретает качество запредельности. Бог – символ энергии, силы человека. Человек же постоянно, чтобы быть человеком, должен выходить за собственные пределы, подниматься к новым возможностям, преодолевать собственную ограниченность. Чело-

век в религии получает самоощущение безграничности собственных возможностей.

Авторитарная и гуманистическая тенденции могут присутствовать в одной религии. Примером гуманистической религии, пишет Э. Фромм, могут быть ранний буддизм, даосизм, некоторые направления иудаизма, христианства (особенно мистицизм), учения Исайи, Иисуса, Сократа Б. Спинозы. Пример авторитарной религии – кальвинизм, разновидность протестантизма.

Круг идей, относимых Э. Фроммом к религиозным, весьма широк. Он и сам замечает, что под "религией" понимает любую систему взглядов и действий, которой придерживается какая-то группа людей и которая дает индивиду систему ориентации и объект поклонения" [173, с. 236].

Человеку XIX в. импонировала мысль о том, что ему предстоит жить в более развитом и зрелом обществе, в котором будет господствовать не религия, а наука и научная философия. Эти идеи получили широкое распространение в формирующемся научном религиоведении. Крупнейший британский религиовед Джеймс Фрэзер воспринял идущую от Г. Гегеля схему происхождения религии из колдовства, правда, заменив при этом колдовство на магию, в своей широко известной работе "Золотая ветвь. Исследование магии и религии" (1890). Это фундаментальное, насыщенное огромным фактическим материалом исследование исходит из предположения, что человек сам себе придумывает богов. Религия возникает от непонимания человеком окружающей его действительности, желания овладеть и управлять ею, от неумения отделить собственное сознание от бесчувственного мира и наделения всего окружающего человеческими качествами разумности и воли. Первобытные люди, наши далекие предки, полагали, что камень, дерево, ветер, дующий в определенном направлении, животные – все предметы окружающего мира скрывают за материальной оболочкой мощные духовные силы природы. Постепенно магия заменяется религией, но в любой религии легко обнаружить пережитки магического сознания. Короче говоря, Д. Фрэзер пытался объяснить современные мировые религии выявлением в них древних магических оснований.

Близких взглядов придерживался и другой крупнейший представитель научного религиоведения второй половины XIX в. – британский

этнолог и историк Э. Тайлор (Edward Burnett Tylor). Он соглашался с тем, что человек сам выдумал и создал мир религиозных идей и представлений, в том числе идею бога. В основе всех религий, считал он, лежит представление наших далеких предков о душе. В своем знаменитом труде "Первобытная культура" (1871) он стремился показать, что представления первобытного человека о душе зародились в ходе его долгих размышлений над такими сложными ситуациями его жизненного опыта, как сон, галлюцинации, обморок, смерть. Будучи не в состоянии объяснить эти сложные явления, человек вырабатывает понятие о душе, находящейся в теле человека и способной на время (обморок) или навсегда (смерть) отделяться от тела и существовать вне его. Отсюда возникает представление о бестелесной душе как самостоятельной сущности. Человек населяет мир множеством духов. Этот первый период религиозности Э. Тайлор называл анимизмом (лат. *anima, animus* – душа, дух соответственно).

Позднее огромное множество духов – отдельных природных предметов и явлений – человек сводит в обобщающие образы. Так, духи всех конкретных лесов и роц обретают новое лицо в духе леса, духи всех ветров – в духе ветра. Так из анимизма возникает политеизм, многобожие.

Наконец, предельное обобщение политеизма приводит человека к убеждению, что есть только один Бог – Бог-творец и создатель всего сущего. Этот последний этап развития религии Э. Тайлор называет монотеизмом – единобожием. Поскольку религия возникла из ошибочного объяснения названных состояний, она, считал Э. Тайлор, невечна и отмирает по мере углубления представлений человека о природе и о его собственных душевных состояниях.

Новый этап постановки и осмысления природы и происхождения религии начался после того, как научное религиоведение поднялось на качественно более высокую ступень своего развития. Если на первоначальной стадии оно находилось под сильным влиянием идей, разработанных в философии религии, то теперь оно стало более самостоятельным. Археологами, антропологами было собрано большое число фактов, доказывавших, что нет сообщества, в котором отсутствовали бы представления о едином боге-творце. Даже у самых примитивных народов такое знание, хотя и в разной степени проявленности и выраженности, присутствует. Оказалось, что на Земле не

только нет народа, стоящего на дорелигиозной ступени развития, но и не существует народов, у которых нет никаких представлений о едином боге-творце. Следовательно, выдвинутая философией религии идея о том, что вера в духов предшествует вере в богов, а вера во многих богов предшествует вере в единого бога, не подтверждалась научными фактами.

Сторонники привычной схемы пытались возражать, ссылаясь на то, что у первобытных народов идея единого бога-творца, идея единобожия, есть идея, заимствованная ими, привнесенная к ним из христианства, мусульманства или иудаизма. Но вскоре сторонники этой гипотезы под давлением все увеличивавшегося фактического материала вынуждены были от нее отказаться.

В начале XX в. были открыты бесспорные факты наличия религиозной жизни у людей, живших около 100 тыс. лет назад, которые отнюдь не свидетельствовали о том, что последние жили в мире духов. Эти новые данные заставили большинство религиоведов отказаться от схем развития религии типа "анимизм – политеизм – монотеизм" или "магия – религия – философия (наука)".

С середины XX в. в религиоведении существуют два основных направления. Одни ученые вовсе отказываются искать смысл религиозной жизни человечества. Религию они считают одним из проявлений жизнедеятельности народа, не интересуясь степенью объективности, подлинности религиозных устремлений. Эти ученые исследуют с большой тщательностью формы религиозной жизни, будучи уверенны в том, что сущность религиозного существования или непознаваема в принципе, или вовсе отсутствует. Одна из крупнейших религиоведческих школ Запада, так называемая лейденская школа, исходит именно из этого принципа.

Другая школа современного научного религиоведения называется историко-феноменологической школой. Она исходит из признания реального существования Бога. Соответственно религия трактуется как религиозное переживание, порождаемое особой, независимой от человеческого сознания, сакральной реальностью, и задача религиоведения состоит в том, чтобы максимально тщательно и всесторонне изучить весь комплекс проявления божественного в истории как каждого отдельного народа, так и целых цивилизаций. Эта школа имеет давнюю предысторию, но существенное влияние в религиоведении она начала

приобретать только после появления исследования немецкого религиоведа и теолога Рудольфа Отто "Священное"(1917).

Религия возникает из благоговения перед святым, перед Богом, может быть даже неосознаваемым, которому предстоит человек. Отто часто подчеркивал ту мысль, что история религии, многообразие форм проявления божественного и почитание божественного – это лучшее доказательство бытия Бога. Переживание "святого" могло сохраняться, только питаясь от подлинного источника. Любой самообман рано или поздно непременно обнаружился бы.

Эти воззрения стали теоретическим основанием для значительной группы религиоведов, в основном британских, работавших после Второй мировой войны в ряде университетов Западной Европы и США. Наиболее развернутое и продуманное изложение и оформление историко-феноменологическая школа получила в трудах американского религиоведа М. Элиаде, в частности, в шестнадцатитомной "Энциклопедии религии", вышедшей под его редакцией в 1986 году, и в трехтомном исследовании "История религиозных идей и верований". После их создания Мирча Элиаде задумал создать небольшой словарь, в котором были бы систематизированы основные положения этих работ. Завершил работу над словарем после смерти М. Элиаде его ученик Ион Кулиано. Это направление является наиболее авторитетным в современном религиоведении. М. Элиаде убежден, что любое религиозное празднество, любое установление богослужебного порядка представляет собой воспроизведение священных событий, которые имели место в достаточно отдаленном от нас прошлом. Иными словами, религия есть организация жизни вокруг глубочайших проникновений опыта, разнящихся по форме, полноте и ясности и созвучных с окружающей культурой.

Главное в историко-феноменологической концепции – это убеждение в том, что предмет религиозного опыта существует не только в человеческом переживании, но и вне его. Религия, святое, трепет перед смертностью и надежда на ее преодоление – все это глубочайшие проникновения нашего опыта в сферу божественного бытия, являющегося не меньшей реальностью, чем Америка для стремящихся к ней мореплавателей.

Люди античной эпохи верили, что переживание Бога, божественного – исключительная особенность человека; знание о Богах, полагали они, является врожденным свойством человека. "Энциклопедия религии" излагает эти мысли на современном философском языке. Данные археологии, полевой этнографии, всего комплекса специальных наук, входящих в современное научное религиоведение, разрушили столь броские и привлекательные теоретические построения, созданные в рамках философии религии XIX в., – Г. Гегеля, Л. Фейербаха, К. Маркса, О. Конта, Э. Дюркгейма и их последователей. Точно так же они разрушили концепции, созданные в рамках научного религиоведения первоначального этапа его развития, – концепции Э. Тайлора, Дж. Фрэзера и др. Современные религиоведы, не приемлющие объективности бытия Божия, предпочитают ныне быть не воинственными безбожниками, а агностиками-эмпириками, отдав сторонникам историко-феноmeno-логической школы общую теорию происхождения и существования религии.

Современное религиоведение давно уже нигде, кроме стран, в которых еще недавно господствовала коммунистическая идеология, не занимается ни доказательством бытия Бога, ни разоблачением обмана церковников. Религиозный феномен исследуется сам по себе в системе его собственной логики, принимается как реальность постольку, поскольку в него верят не исследователи, а исследуемые. Наиболее полно и сознательно этот метод проработан историко-феноmeno-логической школой, но его придерживается значительная часть, если не большинство, других направлений. Насмешки над предметом изучаемой веры, сомнения в адекватности субъективного религиозного опыта ныне не приняты. Для плодотворности и эффективности своей работы современному религиоведу достаточно знать, что Афина, Зевс, Посейдон были реальностями для Гомера, Гесиода и Пиндара; ему интересно знать, чем были нимфы и ариадны для древнего грека; сомнения в их объективном существовании религиоведчески бесплодны, потому исключаются ныне как метод исследования.

Религия в современной западной мысли рассматривается как фактор интеграции, стабилизации общества, социальной активности, пробуждает творческие потенции человека. Ряд авторов считают возможным превратить религию в знамя революции, сделать ее духовной основой радикальных социальных преобразований.



### 10.3. Философия и религия

Философия как форма рационального знания отлична от религиозного сознания. Она – форма рефлексивного знания, она не догматична, внутренне критична. Вместе с тем все философы во все времена не могли обойти проблему бытия Бога, смерти или бессмертия человеческой души. Трансцендентное буквально "притягивает" философию. Даже открыто нерелигиозные философы, такие, как М. Хайдеггер, говорят о том, что человек живет в "ожидании Бога". К. Ясперс ввел понятие философской веры, неотделимости философствования от прорыва к трансцендентному.

Дело в том, что все философские проблемы – проблема человека, границ его свободы, возможностей его познания, проблема творчества, ценностей, наконец, само существование философии как проблема находится в определенном отношении к проблеме существования Бога. Ибо философия решает "предельные" вопросы человеческого бытия. Философию интересует не наша с вами свобода, а возможность свободы вообще, абсолютная свобода в "чистом виде". То есть основанием всех форм человеческой деятельности, поскольку она отлична от природы, может выступать то запредельное природе основание, которое в религии называется Богом. Правда, как писал З. Фрейд: "философы начинают непомерно расширять значения слов, пока в них почти ничего не остается от первоначального смысла. Какую-то размытую абстракцию, созданную ими самими, они называют "Богом", ...их Бог есть скорее пустая тень, а вовсе не могущественная личность, о которой учит религия" [170, с. 121]. Для философии важна сама идея Бога как безусловный гносеологический, этический, эстетический идеал и, одновременно, основание, источник познания, нравственности, искусства.

Можно ли связать религиозные воззрения с определенной философской школой, направлением? Широко распространено сближение материализма и атеизма, с одной стороны, идеализма и религии – с другой. Но его решительно отвергают богословы. Бог как абсолютное бытие – это преодоление ограниченности материального и идеального, существующей здесь, в тварном мире. По словам совре-

менного православного богослова митрополита А. Сурожского, христианство – единственный материализм, который придает материи достойное место в мире. Для верующего обязательно настанет время, когда материальное наконец обновится, соединится с духовным, когда возникнут новое небо и новая земля, где все будет пронизано Божеством. "...Христианин – единственный последовательный и серьезный материалист, человек, который верит в материю, в ее бесконечно бездонные возможности" [10, с. 53]. Сверхъестественное – это не идеальное, это как раз форма снятия противоположности материального и идеального.

Для верующего неприемлем не материализм, а субъективный идеализм, считал английский католический писатель Г. Честертон (1874 – 1936), поскольку он ведет к вседозволенности, к злу. "Материалисты – в порядке, – говорил один из его героев, – они достаточно близки к небу, чтобы принимать землю и не думать, что они ее создали. Страшны не сомнения материалиста. Страшны, ужасные, греховные сомнения идеалиста" [185, с. 283].

Вопреки общепринятому мнению, религиозный человек не должен чуждаться сомнения. Но границы философского сомнения и сомнения верующего – различны. Философ сомневается в самих основах своего существования. Предметом сомнения верующего является не Бог, а его собственное понимание Бога. Еще в IV в. один из Отцов церкви Г. Нисский говорил, что если мы поверим, что создали, опираясь на Священное Писание, на опыт святых, целостный образ Бога, то на самом деле мы создали идола и никогда уже не сумеем дознаться до истины Бога Живого, который весь есть динамика и жизнь.

Философия и религия идут разными путями, но реализуют одну человеческую потребность – закрепить себя в бытии. Богословы, говоря о религии, имеют в виду искание и осуществление контакта со сверхчувственным, высшей реальностью, протекающего в определенных организационных рамках. Философы, говоря о религии, рассматривают ее как необходимую форму трансцендирования ценностей в символической форме веры в абсолютное бытие. Философы лишь задают общие контуры той реальности, с которой связано "подлинное" существование человека и при условии которой имеет смысл философия как форма теоретического знания.

## 10.4. Религия в современном мире

Исторические факты свидетельствуют, что религия оказывала и на личность, и на общество двойственное влияние – как подавляющее, регрессивное, так и освобождающее, гуманное, прогрессивное. Эта двойственность присуща не только религиям мистического склада, устремленным к созданию некоего сверхчувственного единства человека и божества (например, индуизм и буддизм), религиям рационально-светским, ориентированным на овладение мудростью жизни в миру (религии китайского происхождения, например, конфуцианство и даосизм), но и религиям профетическим, зародившимся на Ближнем Востоке, – иудаизму, христианству и исламу. Среди множества причин регрессивного влияния следует выделить претензии каждой религии, точнее ее представителей, на выявление абсолютной, полной истины. Происходит это хотя бы потому, что любая идея бесконечности Абсолюта, в качестве уже высказанной, подпадает под власть конечности, понятности человеческого языка: в словах искажается, опустошается то, что предполагалось. "Это происходит в церквах и вероисповеданиях, возникающих на основе всеобъемлющей библейской религии, которой принадлежим мы все. Евреи и христиане, греки-ортодоксы, католики и протестанты, а может быть, и ислам", – пишет религиозный философ К. Ясперс. Более того, даже в пространстве одной религии исторически происходит изменение основной модели, парадигмы мировосприятия, ориентируясь на которую люди осознают себя, общество, мир, Бога. Так, например, в истории христианства прослеживаются пять эпохальных моделей, соперничающих друг с другом:

- иудейско-христианская эсхатология первоначальной церкви;
- греко-эллинистическая средневековая церковь;
- реформаторско-протестантская парадигма лютерански реформированного христианства;
- просветительски-модернистская парадигма либерального протестантизма;
- современная постмодернистская парадигма экуменического христианства.

Поскольку все они сосуществуют, постольку современные люди в духовно-религиозном смысле живут в разном историческом прошлом –

в эпоху восточной патристики, католического средневековья (относясь к более поздним конфессиям так же отрицательно, как сторонники средневековой церкви относились к Реформации (в эпоху Реформации или в эпоху протестантского либерализма прошлого столетия)).

В наши дни положение в религиозной жизни характеризуется одновременным конфликтным сосуществованием разновременных парадигм в рамках различных церквей и вероисповеданий. К. Ясперс считает, что к "высказываемому содержанию веры нельзя относиться как к всеобщему правильному; безусловность понимания истинного в вере – нечто изначально иное, отличающееся от схватывания общезначимости, всегда частно правильное в знании. Историческая безусловность не есть общезначимость ее явлений в слове, догматике, культе, обрядах, институте. Лишь смешение делает возможным притязание веры на исключительность ее истины. Следствием таких искажений становится самообман, ...нетерпимость (неприятие всего, кроме собственных, превратившихся в догматы высказываний) и неспособность к коммуникации (неумение слушать другого, неумение честно поставить себя под вопрос)". [201, с. 463 – 464].

Если же говорить о социуме в целом, здесь выявляются дополнительные аспекты проблемы. Прежний двухполюсный военно-экономический антагонизм сменился все усиливающейся многополярностью, полицентричностью мира, с одной стороны. А с другой – подвергается сомнению господствовавшее доверие к технике и упование на ее всемогущество, проблематизируются промышленность, разрушающая окружающую среду, чисто формальная правовая демократия, вера в вечный, всезнающий, всемогущий и всеблагий прогресс. Все больше ощущается дефицит душевной теплоты, эмоциональности, обостряется восприятие межличностных отношений, крепнет убежденность в необходимости обязательной этики в интересах народа, нации, этноса, человечества. Таким образом, происходит не утрата ценностей, как иногда говорят об этом, а их изменение и переориентация на стиль жизни в человеческом измерении. Все это открывает новые возможности для религии. Бесспорно, вековой процесс секуляризации и просвещения не может быть повернут вспять. Но и самые ярые противники религии должны сегодня признать, что со времен диагнозов и прогнозов Л. Фейербаха, Ф. Ницше, К. Маркса отмирание религии не произошло. Напротив, религия вновь обрела свое существование в

различных традиционных и секуляризованных формах. Процесс этот происходит в культуре, в субкультурах, в научных дискуссиях, общинах, молодежных группах. Всех их объединяют усилия основать собственную этику, имеющую универсальный характер. Поскольку абсолютные этические ценности могут быть созданы только в сфере Абсолютного, считают западные теологи (К. Барт, Р. Бультман, П. Тиллих) и философы (К. Манхейм, К. Ясперс, Э. Блох, Ю. Хабермас, М. Хоркхаймер), постольку важнейшей задачей в деле спасения культуры распадающегося мира является создание очищенной, облагороженной религии.

В такой ситуации позиция религиозного фундаментализма, основой которого является отстаивание мистифицированных организационных и доктринальных структур, замкнутости собственной культурной среды, попытки восстановить собственную ортодоксальность с помощью авторитарных деклараций, дисциплинарных санкций, политических интриг и теологической опеки, чтобы вернуться к средневековой антиреформаторской парадигме, – по большому счету была бы не продуктивна.

Попытку создания "новой" религии, которая не будет ни "клерикально-ханжеской", ни "секулярно-безбожной", называют "мультирелигиозным постмодернизмом", поскольку процесс этот затрагивает все мировые религии. Сторонники постмодернизма настаивают на необходимости диалога религий, что отвечает требованиям времени. Постмодернизм опирается на идею экуменического движения (от греч. *oikumene* – Вселенная), начатого протестантами в XVII веке движения за объединение христианских конфессий. Современный постмодернизм настаивает на том, что экуменизм не должен сегодня пониматься в узкоцерковном или христианском смысле, ограничиваясь лишь проблемой христианских церквей. Ему необходимо стремиться установить мир (но не единство!) среди крупных религий мира. Ибо без мира между религиями не может быть мира между народами. Но мира между религиями не может быть без диалога между религиями.

Идея экуменизма в той или иной форме затрагивается и обсуждается в различных приближениях и ракурсах на многих коллоквиумах и симпозиумах, посвященных проблемам культуры. Быть может, сознание существующей "рассогласованности" трех сфер человеческого бытия – религии (церкви), государственности и гражданского общества,

каждая из которых решает свои задачи и находится в определенном противостоянии к двум другим, поможет приблизиться к решению главной задачи – относительного благосостояния общества и человека во всех смыслах.

### **Основные понятия и термины**

Атеизм, вера, эсхатология, секуляризм, теизм, космологическое доказательство существования Бога, религия, креационизм, теология, фундаментализм.

**Литература:** [10, с. 3 – 375; 26, с. 45 – 63; 58, с. 52 – 56; 61, с. 9 – 62; 80, с. 3 – 424; 102, с. 31 – 287; 118, с. 3 – 287; 165, с. 224 – 309; 170, с. 94 – 143; 173, с. 218 – 308; 197, с. 3 – 352; 201, с. 462 – 464].

### **Контрольные вопросы**

1. Что изучает философия религии? В чем разница между философией религии и религиоведением?
2. Возможно ли сочетание научного и религиозного мировоззрений?
3. Возможно ли будущее без религии?
4. Охарактеризуйте известные философские подходы относительно происхождения религии.
5. Назовите, дайте определение и проанализируйте первобытные верования (мифолого-религиозные культы).
6. Отрадите многообразие религиозных и философских представлений о Боге.
7. На каких логико-философских принципах строится онтологическое доказательство существования Бога?
8. Сформулируйте сущность пантеистического понимания Бога.
9. Назовите главные черты религиозного сознания. Что такое религиозная вера?
10. Объясните возможные перспективы развития религии в будущем.

## 11. Философия культуры

- 11.1. Историческое измерение становления философии культуры.
- 11.2. Теоретические концепты философии культуры XIX – XX вв.
- 11.3. Культура как специфическая социальная реальность.

### 11.1. Историческое измерение становления философии культуры

**Философия культуры** (культурфилософия) – философское исследование сущности, принципов и общих закономерностей культуры, ее взаимодействия с природой и обществом, классификации видов, форм и направлений культуры. Термин "философия культуры" введен представителем немецкого романтизма А. Мюллером.

Как самостоятельная дисциплина философия культуры сформировалась лишь в конце XIX – начале XX в., Однако можно говорить о ее достаточно содержательной предыстории. В мышлении древних цивилизаций культура не являлась предметом отдельного исследования, поскольку в своих "высоких" версиях она была полностью включена в религиозный культ, в "низких", фольклорных – существовала как данность в традиции.

Впервые о сущности культуры заговорили древнегреческие философы. В этот период еще не употребляли термина "культура", а то, что мы относим сегодня к сфере культуры, рассматривали как сферу нравственности. Софисты противопоставили мир человеческих творений и отношений миру природы. Представители другого направления античной философии – киники – доказали антиномию природного и нравственного (культурного), их несовместимость и призвали человечество вернуться к естественной простоте, выступив одними из первых критиков культуры. Однако философия культуры не нашла основания для дальнейшего развития в эпоху античности вследствие фундаментальной установки на изучение природы как единой и всеобъемлющей реальности [156, с. 63 – 64]. Следует отметить, что в период античности существовали понятия, близкие к современному термину "культура", например, греческое "пайдейя" и римское "гуманитас", общий смысл которых – воспитание и образование, делающие из природного человека достойного гражданина. Было и понятие "музейя", которое

обозначало область духовных достижений образованного человека. Но все эти термины, по сути, отражали совокупность общезначимых ценностей.

В Средневековье философия культуры, благодаря усилиям христианских мыслителей, превращается в теологию культуры. Возникает новая антиномия: культуры и Бога. Природа теряет право служить критерием оценки культуры, высшим судьей становится Бог.

В эпоху Ренессанса культура выделилась из культа и достигла высокой степени автономии, возродился античный антропоцентризм, утвердилось представление о культурном плюрализме. Тем не менее, по-прежнему философская наука уделяет недостаточное внимание исследованию культуры. Следует отметить, что практически не изучается специфика культуры и в XVII в. Доминирует парадигма универсального Разума, относительно которого мир культурных реалий был лишь случайным разнообразием, легко сводимым к первичным рациональным (математическим и естественным) моделям [100, с. 24–28].

Таким образом, этап, начавшийся в античной философии и продолжающийся до конца XVII в., – это период зарождения культурологического знания в континууме онтологических, теологических и эпистемологических проблем. Ни в античности, ни в средние века, ни в эпоху Возрождения, ни даже в XVII в., сыгравшем огромную роль в становлении европейской философии современного типа, культура как специфическое явление не становилась предметом умозрения.

Ситуация радикально изменяется в XVIII в. Возникновение принципа историзма, культурный релятивизм и плюрализм, интерес к индивидуальности и ее творчеству, к эстетическому, к бессознательному – все это создает предпосылки для рождения нового видения связи человека и природы. Начинается следующий этап исторического процесса формирования культурологической мысли – преобразования культуры как целостного, при всей его разнородности, поля человеческой деятельности в предмет самостоятельного философского рассмотрения. При этом культура понималась столь широко, что поглощала и общество (экономическую и политическую жизнь), охватывая по сути все, что не является природой.

В этот период проблематика философии и критики культуры получает особое развитие у многих европейских философов. Так, Дж. Вико в



своем труде "Основы новой науки об общей природе наций" изображает "идеальную историю" как изменение культурных циклов, в ходе которой осуществляются самопознание и самосозидание человечества. Ж.-Ж. Руссо отвергает представление о вечной природе человека, вводит измерение историчности и трактует культуру как свободное творение человеком своей сущности. Шиллер разрабатывает учение о "наивной" и "сентиментальной" поэзии как двух фазах в развитии культуры. Представители немецкого романтизма, в частности, Ф. Шеллинг, стали рассматривать философию культуры в рамках теологии культуры [51, с. 45 – 48].

Особая роль в становлении философии культуры принадлежит немецкому философу И. Гердеру. Он осмысливает развитие культуры как смыслообразующего компонента и основополагающего содержания исторического процесса и связывает с культурой "второе рождение человека". С одной стороны, он мифологизирует понятие культуры, рассматривая ее как высший закон одухотворения мира, с другой – его понимание культуры имеет и гносеологический аспект: она выступает как способ познания нравственного смысла истории. Культура – это вектор развития личности, цель и средство поведения, определенной принципами нравственности, самосохранения человеческой природы. В работе И. Гердера "Идеи о философии истории человечества" делается вывод о неустранимом и принципиальном разнообразии культурно-исторического мира, а прогресс культуры осознается как прогресс образования и воспитания [37, с. 54 – 55]. Философская проблематика культуры отчетливо проявляется в творчестве представителей немецкой классической философии, в частности, И. Канта. В своем труде "Критика способности суждения" Кант предлагает системное обоснование культуры и определяет ее как способность человека ставить более высокие цели, чем цели, задаваемые природой. Поскольку человек обладает этой способностью, ему дано господство над природой. Исходя из этого постулата, И. Кант делает важный вывод для последующих философских размышлений о культуре, характерных для европейской интеллектуальной традиции: взгляд на культуру как на специфически человеческий, созданный самим человеком мир в отличие от природного мира, и выделение внутри человеческого существа двух составляющих: культурной, духовной, связанной с сознанием и мораль-

ной волей и природной, которая относится к сфере бессознательных влечений, релевантных моральному целеполаганию [48, с. 92 – 94].

Поворот, осуществленный в европейском мышлении И. Кантом, позволил сделать предметом теоретического исследования и системных построений именно эту третью реальность, не сводимую к "природе" и "свободе" и, по сути, открывает измерение культуры". В начале XIX в. И. Фихте и Г. Гегель разработали развернутые модели поступательной эволюции универсума как творческого развития духа, что можно рассматривать как концептуальные предпосылки философии культуры.

## **11.2. Теоретические концепты философии культуры XIX – XX вв.**

Во второй половине XIX в. философия культуры вызревала внутри грандиозных философских систем, возникших в европейской мысли. Ее доминирующие направления — позитивизм, неокантианство, философия жизни, феноменология, марксизм — создавали предпосылки новых концепций философии культуры.

Позитивизм разработал установку на отказ от метафизики в пользу эмпирического исследования конкретных феноменов и их каузальных связей. Марксизм понимает культуру как исторически определенный уровень развития общества и человека, как явление общечеловеческое и классовое. Утверждается, что культура — надстройка общества, включающая идеологию, искусство, образование, религию, науку. Уровень развития и состояния культуры определяются протеканием базисных процессов, прежде всего экономики. Культура делится на два вида — культуру низов (народную) и культуру верхов (дворянскую, буржуазную). Изменение содержания культуры обусловлено общественно-экономическими формациями, изменением способов производства, при этом новая культура усваивает и перерабатывает достижения предшествующей. Феноменология (Э. Гуссерль) предлагает особые методы — созерцание и феноменологическую редукцию, позволяющие более глубоко осознать смысл явлений культуры [156, с. 104 – 106].

В теоретико-исторических культурологических конструкциях, которые начинают разрабатываться в рамках философии жизни (Ф. Ницше, А. Шопенгауэр, А. Бергсон, В. Дильтей и др.), на первый план выходит философское осмысление разных стадий эволюции

человеческой культуры. Становится очевидным, что культура требует специфического подхода к изучению ее феноменов. Представители неокантианской философии В. Виндельбанд и Г. Риккерт радикально различали "науки о культуре" и "науки о природе". Определяя ценностную природу культуры, В. Виндельбанд отрицал нивелирование исторических различий и установление единообразия жизни. Отныне в центре внимания новая дихотомия – противопоставление культуры и цивилизации. На основе этих философских установок культура рассматривается как органическая целостность, а цивилизация – как проявление механического и утилитарного отношения к жизни [51, с. 85–90]. Данные проблемы освещают в своих трудах такие европейские философы, как Г. Зиммель, О. Шпенглер, Л. Клагес, Х. Ортега-и-Гассет и другие представители философии жизни, в России – Леонтьев К. Н., Данилевский Н. Я., Бердяев Н. А. и др..

Таким образом, в различных концептуальных формах и теоретических объемах, в соотношении с другими разделами философского знания с другими науками о человеке, философский анализ культуры, или философия культуры, становится с середины XIX в. необходимой органической составной частью философского осмысления бытия, мира и человека в мире.

Из множества ярких имен в философии культуры конца XIX – XX в. можно выделить те, которые оказали значительное влияние и определили основные направления культурфилософских исследований.

*Вильгельм Дильтей* – представитель немецкой "философии жизни" – основоположник "понимающей" методологии в исследовании культуры, оказавшей огромное влияние на всю сферу культурологических изысканий. Историю культуры В. Дильтей рассматривает как ряд замкнутых культурных систем, не связанных друг с другом. Толкование феноменов культуры должно осуществляться через реконструкцию мировоззрения, которое составляет их смысловое ядро и является основой целостности культурных систем. Поэтому история культуры, по В. Дильтею, – это история мировоззрений. Выделяя различные типы мировоззрения, В. Дильтей, прежде всего, указывает на их обусловленность теми областями культуры, которые их создают. В соответствии с ними выделяются религиозное, поэтическое и метафизическое (философское) мировоззрения [38, с. 74 – 77].

Продолжателем линии "философии жизни" в осмыслении феномена культуры был немецкий философ *Георг Зиммель*. По Г. Зиммелю, культура неразрывно связана с глубинным дуализмом мира, где друг другу противостоят объективный мир природы и мир человеческой культуры, где действует "субъективный дух". Дать абсолютно точное понятие культуры, считает Г. Зиммель, невозможно, но символически ее можно выразить как "путь души к самой себе" – путь от естественного состояния души до состояния культурного. Произведения искусства и моральные нормы, наука и техника, религия и право, целесообразно созданы предметы и манеры поведения и т. д. – все это культурные феномены, которые ведут индивида к самому себе, но более совершенному. При этом история культуры - это бесконечный процесс роста ценностного смысла жизни [51, с. 91 – 93].

*Николай Яковлевич Данилевский* – русский философ, социолог, культуролог, автор фундаментального труда "Россия и Европа" – один из первых поставил принципиальные вопросы, составляющие содержание философии культуры. В основе концепции Н. Данилевского лежит идея отдельных, локальных культурно-исторических типов, или цивилизаций, последовательно проходящих в своем развитии стадии рождения, расцвета, упадка и гибели. Н. Данилевский выделил 10 культурно-исторических типов (в хронологическом порядке), которые полностью или частично исчерпали возможности своего развития: египетская культура, китайский, ассирийско-вавилонно-финикийская, халдейская (древнесемитская), индийская, иранская, еврейская, греческая, римская, аравийская, германо-романская (европейская) культуры. Особняком стоят мексиканская и перуанская культуры, погибшие насильственной смертью и не успевшие завершить свое развитие. Каждый культурно-исторический тип эволюционирует от этнографического состояния к государственному и от него – к цивилизации. Вся история доказывает, что цивилизация не передается от одного типа к другому, хотя некоторое взаимное влияние присутствует. Н. Данилевский создал свою систему культурной типологии, в основе которой лежат "направления культурной деятельности человека". Всю социокультурную деятельность он делит на четыре разряда: 1) религиозная; 2) культурная (в узком смысле); то есть теоретически-научная; эстетически-художественная; технически-промышленная; 3) политическая; 4) публично-экономическая [52].

Выдающийся немецкий философ, культуролог, историк, представитель философии жизни *Освальд Шпенглер* создал циклическую теорию культуры. Его работа "Закат Европы" – одно из самых интересных культурфилософских исследований XX в., оказавших существенное влияние на западную философию культуры и культурологию в целом. Мировая культура предстает как ряд независимых друг от друга, замкнутых культур, каждая из которых имеет свой темп развития и отведенное ей время жизни. Все культуры, за О. Шпенглером, "живые существа высшего ранга", которые проходят все этапы эволюции любого живого организма от рождения через молодость, зрелость, старость до смерти. О. Шпенглер выделяет в мировой истории восемь культур, достигших предельной полноты осуществления своих возможностей: Египет, Вавилон, Китай, Индию, античность, а также арабскую культуру Средневековья (объединяет ее с византийской), мексиканскую культуру (майя) и культуру Западной Европы (начиная с X в.). Каждая из этих культур отличается глубиной и совершенством самовыражения своей души, чистотой языка своих форм. Исходя из этого, Шпенглер создает концепцию одновременности явлений в разных культурах, которые отделены промежутками в тысячелетия, но проходят три одинаковые этапы: мифосимволическая ранняя культура, метафизико-религиозная высокая культура, поздняя цивилизационная структура. В жизни каждой выделяются две линии развития: восходящая (культура в собственном смысле) и нисходящая (цивилизация). Согласно О. Шпенглеру, на последнем этапе своей эволюции, круговорота, культура превращается в цивилизацию. Цивилизация – это "органически-логическое следствие, "завершение и исход культуры". Цивилизация – неизбежная судьба культуры" [192, с. 217]. Характеризуя этот этап "умирания" культуры, он отмечает его главные черты: бурное развитие техники; разрастания городов в мегаполисы, появление массовой, технологически ориентированной культуры; преобразования региональных форм в мировые. Индивид теряет связь с природой, с культурным творчеством, ему свойственны потеря религиозности, благоговения перед культурными традициями – на первый план в его жизни выходят инстинкты, стремление к деньгам, холодный расчет [192].

Российско-американский социолог и историк культур *Питирим Сорокин* предложил одну из наиболее оригинальных культурологических концепций XX в. – теорию существования суперсистем культур. Она

изложена в четырехтомном труде "Социокультурная динамика". П. Сорокин рассматривает историческую действительность как целостное единство различных культурных систем. Подчеркивая своеобразие каждой культуры, философ вместе с тем акцентирует внимание не только на общих чертах в их исторической судьбы, но фиксирует единые и неизменные тенденции, идеи, проблемы, составляющие то, что определяет содержание каждой культуры и выражает ее главную ценность, которая, в свою очередь, является "основой и фундаментом всякой культуры". П. Сорокин выделял три типа культуры:

а) чувственный, в котором преобладает эмпирически-чувственное восприятие и оценка действительности преимущественно с утилитарной и гедонистической точки зрения;

б) идеациональный тип, где преобладают сверхчувствительные, духовные ценности, поклонение некоему Абсолюту, Богу или Идее;

в) идеалистический тип, составляет некий синтез чувственного и идеационального типов, где чувство уравнивается интеллектом, вера – наукой, эмпирическое восприятие – интуицией.

Основой различия двух противоположных суперсистем культуры П. Сорокин считает главный критерий: представление о природе реальности. Идеациональная суперсистема имеет сверхчувствительную природу, божественное начало. Чувственная – реальная, адекватная восприятию наших органов чувств. П. Сорокин подчеркивает, что в "чистом виде" в конкретном обществе идеациональная и чувственная суперсистемы культуры никогда полностью не реализуются. Речь может идти лишь о доминировании и об определенном господстве каждой из них в тот или иной исторический период. Предложенную типологию суперсистем культуры философ наполняет фактическим содержанием, выделяя основные ее составляющие – искусство, истину, мораль, право – и давая им характеристики [38, с. 83 – 85].

Английский историк и философ *Арнольд Тойнби* – автор многотомного труда "Исследование истории", в которой он разработал концепцию локальных цивилизаций. Согласно ей история человечества рассматривается как совокупность историй отдельных, локально существующих цивилизаций, каждая из которых проходит собственные стадии эволюции от возникновения через расцвет к упадку и умиранию. Локальная цивилизация обладает определенным культурно-творческим ядром, вокруг которого возникают свойственные данной цивилизации

формы духовной жизни, социально-политической и экономической организации. Однако, в отличие от О. Шпенглера, А. Тойнби допускал, что в жизни всех этих цивилизаций есть связующие звенья, которые обеспечивают поступательное развитие рода человеческого, его духовное совершенствование. А. Тойнби пытался вывести некоторые "эмпирические законы" повторяемости культурно-исторического развития, что позволяет предсказывать будущее. Одним из таких законов А. Тойнби является закон "Вызова-и-Ответа", согласно которому каждый шаг вперед в развитии цивилизации связан с адекватным Ответом на Вызов ситуации. А. Тойнби констатирует способность человеческой личности влиять на ход событий, так как подобный адекватный "Ответ" – заслуга "творческого меньшинства", которое выступает носителем мистического "жизненного порыва". Своеобразие Вызовов и Ответов определяет специфику каждой цивилизации, ее ценностных ориентации и мировоззренческих концепций. Оказавшись однажды неспособной решить очередную задачу, творческая элита превращается в "господствующее меньшинство", которое утверждает свою власть уже не авторитетом, а силой. Масса же населения в этом случае становится "внутренним пролетариатом", который и разрушает цивилизацию, если она ранее не погибает от военного поражения или природных катаклизмов [151].

Философ – гуманист *Альберт Швейцер* был близок к "философии жизни" в понимании культуры, рассматривая в своих трудах причины кризиса западноевропейской культуры. Главной чертой кризиса он считал господство материальной жизни над духовной, общества над человеком, обезличивание и деморализацию последней, поскольку человек попадает в современном обществе в ее зависимость, организующую его "бездумность", обращая во зло ее добрые намерения. Причина такого трагического состояния европейской культуры коренится, по мнению А. Швейцера, в распространении ложного мировоззрения, неверно трактовался смысл культуры, сближая ее с безличными явлениями естественной эволюции и не уделяя должного внимания этическому моменту в культурном процессе. Главная задача сегодня, считает А. Швейцер, обосновать оптимистическое мировоззрение, и сделать это можно только утвердив в качестве исходного принципа "благоговение перед жизнью". Это основа для разработки норм универсальной этики, способной возродить человека, восстано-

вить творческую активность, направленность на заботу о настоящей культуре [191].

Голландский историк и культурфилософ *Йохан Хейзинга* – автор "игровой концепции" культуры. В своем фундаментальном труде "Homo Ludens. Опыт исследования игрового элемента в культуре" Й. Хейзинга предложил переосмыслить понятие культуры, исходя из наличия игрового элемента в культурной жизни. Й. Хейзинга рассматривает историю культуры, как сменяющие друг друга культурно-исторические целостности, в которых взаимодействует множество элементов, связанных с духовной жизнью и творчеством человека. Различие их проявляется в соотношении в них "игры" и "серьезности". По мнению Й. Хейзинги, именно игра, в большей степени, чем труд, была формирующим элементом человеческой культуры, поскольку выполняла более широкую поздравительную функцию, чем практические, утилитарные виды деятельности. Игра – "выражение жизненной борьбы", именно глубинное проявление жизни. В архаических культурах, считает Й. Хейзинга, игра охватывала все сферы жизни, и поэтому противоположность "игры" и "серьезности" еще не имеет значения. В более поздние эпохи происходит разделение сферы "игры" и "серьезности" за счет бесконечной дифференциации культуры. В XX в., утверждает Й. Хейзинга, наблюдается почти полная потеря игрового элемента, культура становится очень серьезной, и поэтому сегодня есть все признаки упадка [180].

На современном этапе философская природа культуры рассматривается в рамках экзистенциализма, феноменологии, философской антропологии, марксизма, религиозных философских систем. Каждое философское направление дает свое понимание культуры, ее влияния на общество и человека, законов развития культуры.

### **11.3. Культура как специфическая социальная реальность**

Понятие культуры. Термин "**культура**" является одним из самых распространенных философских понятий. Он употребляется в политическом лексиконе и публицистике, в области духовной жизни и в быту, при анализе художественных явлений и в философских исследованиях.



Этимологически термин "культура" происходит от латинского слова "*cultura*" (обрабатывать, совершенствовать, улучшать) и первоначально означал в Древнем Риме возделывание земли, труд земледельца. Но в дальнейшем слово "культура" получило более обобщенное определение, стало употребляться в значении образованности, осведомленности человека. У римского мыслителя М. Цицерона уже встречается понятие "культура души", он считал, что философия является "культурой разума". Цицерон высказал мнение о том, что дух, разум нужно обрабатывать для их усовершенствования так же, как крестьянин обрабатывает землю. Культура – это все то, что создано человечеством, то есть "вторая природа", надстроенная над природой натуральной [51, с. 283].

В позднеримской империи, а затем и в эпоху Средневековья понятие культуры ассоциировалось с городским укладом жизни и связанными с ним благами цивилизации. В эпоху Возрождения культура определялась как признак личного совершенства. В этот период возникла тенденция к отождествлению культуры с различными областями духовной деятельности: наукой, моралью, искусством, философией, религией. Культура рассматривается как совокупность образцов поведения, как продолжение античной традиции духовной деятельности. В таком значении понятие культуры просуществовало до конца XVII в.

Широко применяемым термин "культура" становится в эпоху Просвещения, когда она трактуется и как искусственное, порожденное человеческой деятельностью преобразование природы, и как высшее проявление человеческого бытия, связанное прежде всего с человеческим духом (Дж. Вико, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, И. Гердер и др.). Именно от просветителей XVIII в. идет противопоставление "культура – натура", то есть "культура – природа". Философы Просвещения рассматривали культуру как некую специфическую автономную и самоценную сферу человеческой деятельности. Вообще, Просвещение разработало систему критериев, согласно которым отбиралось то, что можно считать культурой. Культурная деятельность должна быть интеллектуальной, творческой, продуктивной, новаторской, то есть не просто воспроизводить, но постоянно расширять сферу человеческих возможностей [38, с. 115 – 117].

В конце XIX – начале XX в. большинство выдающихся мыслителей отмечают человекотворческий характер культуры. Она рассматривается

как проявление личностной самореализации человека, выражение его общественной ценности, творчества, как человеческий способ освоения мира и жизни в нем, как человеческая деятельность и ее результаты, как саморазвитие человека через деятельность.

Относительно определения понятия "культура" можно констатировать самые различные подходы, которых в научной литературе множество. Ведь к изучению явлений культуры обращаются такие науки, как археология, антропология, этнография, социология, искусствоведение, этика, эстетика, история и т. п. Сегодня насчитывается около 500 определений культуры. И в этом нет ничего удивительного – культура является явлением сложным и многогранным, отсюда – разнообразие ее определений.

Итак, под *культурой* традиционно, в широком понимании, определяется совокупность материальных, практических и духовных достижений общества, которые отражают уровень его исторического развития, воплощаются в повседневной деятельности человека, находят отражение в ее социальных, нравственных, эстетических и других характеристиках [ 113, с. 926 ].

В более узком *смысле культуры* – это сфера духовной жизни общества. Она охватывает систему образования, воспитания, духовного творчества, включает в себя те учреждения и организации, которые обеспечивают указанные процессы: школы, вузы, музеи, театры, библиотеки, другие культурные учреждения, а также творческие союзы и т. п.

Наконец, понятие "культура" часто обозначают уровень воспитанности и образованности человека, уровень овладения ею той или иной сферой знаний и деятельности. В этом случае фиксируются качества человека, образ его поведения, отношения к другим людям, к труду и т. д. Ведь основой культуры является человечность, гуманизм, ее гуманистический характер реализуется через всестороннее развитие человека, выявление ее сущностных сил и способностей [51, с. 24].

Культура целостна, она имеет сложную структуру, элементы которой выделяются по различным основаниям. Любая культура включает в себя следующие элементы:

1) устойчивые – культурные универсалии, к которым относятся все родовые, общечеловеческие формы общественной жизни: общественное производство, труд и игра, досуг и общение, общественный порядок

и управление, образование и воспитание, духовная жизнь (правовое и моральное сознание, искусство и т. д.). Они первоначально складываются как деятельность по преобразованию природной среды и формы создания нового;

2) исторически переходные, то есть такие, которые возникают и исчезают в конкретных исторических условиях и присущие конкретным типам культуры, которые появляются в процессе эволюции общества. Тип культуры неотделим от своей социально-психологической почвы, менталитета населения. Присущие типу культуры образ жизни, ценностные ориентации поддерживаются преемственностью традиций.

Итак, культура – комплекс, включающий знания, верования, искусство, мораль, законы, обычаи, а также различные способности и навыки, усвоенные человеком как членом общества. В ней выражены характерные черты данного общества, нации, группы. Сфера культуры распространяется на все аспекты человеческой жизнедеятельности. Она включает в себя нормы и образцы, цели и ценности, идеи и представления, верования, обычаи, разные языки. Культура определяет политическую жизнь, экономическую и трудовую деятельность, социальные и правовые отношения, общественную мораль и личную нравственность, научное и художественное творчество, характер коммуникации и образ жизни.

К основным **концепциям культуры** относят:

*Аксиологический* (ценностный) подход, заключающийся в сосредоточенности внимания на сфере бытия человека, которую можно назвать миром ценностей. Именно к этому миру, по мнению сторонников подхода, и приемлемо понятие культуры. Культура представляет собой совокупность материальных и духовных ценностей, сложную иерархию идеалов и смыслов и их реализацию в интересах определенного общественного организма. Главными проблемами аксиологического подхода являются понимание природы ценностей, их происхождение и всеобщая значимость.

*Деятельный подход.* Культуру понимают как диалектический процесс реализации в единстве объективных и субъективных моментов, предпосылок и результатов. Она выступает способом регуляции, сохранения, воспроизведения и развития общества, это "технология производства и воспроизводства человека и общества", основа творческой активности человека, механизм приспособления личности в

обществе. Культура – это своего рода "технология" человеческой деятельности.

*Семиотический подход.* Поскольку культура является общественным образованием, то принципиально важными для ее понимания является рассмотрение и анализ роли знаковых систем, обеспечивающих социальную преемственность. Кроме того, символы, знаки являются теми средствами реализации ценностей и смыслов культуры, которые наиболее доступны для изучения.

*Структуралистский подход.* Культуру рассматривают как совокупность социальных элементов – носителей ценностных отношений, регулирующих человеческую деятельность, то есть семьи, брака, обычаев, символов, текстов и т. д., но личностный фактор здесь не учитывается.

*Социологический подход.* Культура понимается как социальный институт, позволяющий рассматривать общество как устойчивую целостность, отличную от природы. Культуру рассматривают с точки зрения ее функционирования в конкретной системе общественных отношений и институтов, определяющих роли и нормы поведения людей в обществе.

*Гуманитарный подход.* При этом подходе концентрируется внимание на совершенствовании человека как духовно-нравственного субъекта культуры. Культуру понимают как процесс, объединяющий все виды человеческого творчества и регулируемый человеком как членом коллектива. Она охватывает все стороны жизни человека, выступает как процесс воспроизводства человека во всем многообразии ее свойств и потребностей [ 53, с. 290 – 292 ].

Все эти подходы заслуживают внимания, поскольку в каждом из них исследуется существенный аспект культуры. Но сохраняется необходимость в формировании обобщенного понимания культуры, то есть в философском понимании.

**Структура культуры.** Общепринятым является разграничение культуры на материальный и духовный слои. Каждый из них, взятый отдельно, выражает понятие культуры в более узком смысле слова.

В общекультурном плане развития человечества важное значение имеет *материальная культура* – достижения, которые выражают, главным образом, уровень освоения человеком сил природы. Она охватывает всю сферу материально-практического существования и

развития людей, всю сферу их непосредственного воздействия на природу. Под материальной культурой понимают совокупность любых материальных ценностей, созданных человечеством на протяжении истории, сохранившая до наших дней. К материальной культуре относят: орудия и средства производства, технику, технологию, культуру труда и производства, средства индивидуального потребления; материальную сторону быта; материальную сторону окружающей среды.

Достижения в области материальной культуры неразрывно связаны с уровнем духовного развития людей, поэтому не случайно археологи и этнографы на основании изучения памятников материальной культуры делают выводы относительно уровня духовной культуры той или иной эпохи, страны, народа [38, с. 62 – 63 ].

В структуру *духовной культуры* общества включены следующие основные элементы, как явления сферы общественного сознания, то есть политическая культура, мировоззренческая культура (философские, политические, социальные и другие идеи и взгляды людей), нравственная культура (нормы поведения, "культурные формы общения", культура чувств), эстетическая культура (литература и искусство, художественное конструирование, техническая эстетика), а также научно-техническое творчество. Эти ценности закрепляются во взглядах и поступках людей, обычаях и традициях, в произведениях литературы и искусства.

Духовная культура, таким образом, является высшим проявлением и направляющим фактором в системах целостной человеческой культуры, поскольку именно она ориентирует, мотивирует, формирует, определяет, придает смысл всем сферам деятельности человека, в том числе в сфере материального производства [48, с. 156 – 158 ].

Следует отметить, что разделение культуры на духовную и материальную относительно. Очень часто невозможно однозначно отнести те или иные явления к области материальной или духовной культуры. Одними своими гранями они принадлежат к культуре материальной, другими – к культуре духовной.

Итак, культура как феномен общественной жизни является результатом общественной деятельности, средствами которой практически и духовно человек преобразует мир и самого себя, создавая свой собственный, сверхъестественный мир, в котором она живет.

Существует также определенная типология культур. Так, в частности, выделяют такие культуры: национальную (украинскую, русскую, французскую и др.); региональную (славянскую, американскую, африканскую и т. д.), культуру определенных социальных субъектов. Общепринятым является выделение определенных культурных эпох: античная культура, культура Средневековья, культура эпохи Возрождения, культура эпохи Просветительства и т. п. Кроме этого, существует много других видов культуры: экономическая, политическая, социальная, правовая, экологическая, этническая, физическая, эстетическая, научная, религиозная, трудовая, бытовая, моральная и другие культуры, которые отражают различные формы человеческой жизнедеятельности. В литературе выделяют также специфические культурные пласты и культурные подразделения, субкультуры и т. д. Важной является культура общения, органично связанная с культурой мышления, чувств, речи и т. п.

В начале XX в. в Европе сложились две различные формы культуры. Изысканное искусство. Литературу, которую создавала и воспринимала элита, считали высокой или *элитарной культурой*. Элитарная культура выступает как поиск и утверждение личностного начала. Она сложная, серьезная, изысканная, имеет новаторский характер. Ее продукция рассчитана на утонченную интеллектуальную элиту общества, способную понять и оценить мастерство, виртуозность новаторского поиска ее создателей. Фольклор (легенды, мифы, песни, сказки, вертеп), автором которого был простой народ, называли *народной культурой*. В те времена продукты как высокой, так и народной культуры в основном предназначались для определенной аудитории. С появлением радио, телевидения и других средств массовой информации граница между двумя некогда обособленными культурами постепенно исчезла. На базе двух культур возникла одна большая массовая культура.

Целью *массовой культуры* является информирование населения о возможностях культуры, ее языка, навыках, которые необходимы для восприятия искусства. Но она не может заменить "причастность" людей к высокой, так называемой элитарной культуре. Но названные процессы оцениваются неоднозначно. С одной стороны они привели к демократизации культуры, открыв к ней доступ широкой аудитории. С другой – коммерциализация средств массовой информации обусловила использование ряда приемов, снижающих ее творческий потенциал,

вульгаризируют высокую культуру. Негативный смысл массовой культуры заключается в том, что по большей части не массам предоставляется возможность подняться до уровня настоящей культуры, а, наоборот, сама культура, ориентируясь на примитивные вкусы отдельных отсталых слоев населения, упрощается и деформируется до уровня примитивизма [51, с. 44 – 45 ].

Внутреннее устройство любой культуры обусловлено особенностями ее функционирования. Бытие культуры обеспечивается специфической деятельностью субъекта, создающего особую культурную предметность, в которой воплощен опыт человечества. Субъект культуры — индивид (личность), социальная группа или общество в целом. Культура формируется и становится возможной лишь как развертывание потенциала человека, его способностей, умений и навыков. Она выражает целостную характеристику социальных качеств, ума, воли, стремлений человека, его отношение к другим людям и к самому себе, к природе и обществу.

Культура – вдохновенная деятельность человека, которая характеризует степень развития познавательных способностей, знаний и эмоциональной отзывчивости, способности понимания и эстетического вкуса, волевых качеств и способности к творчеству, соответствует идеалу совершенства и красоты. Человеческая деятельность – необходимый элемент культуры, представляет ее как процесс производства ценностей. Будучи реализованной, воплощенной в деятельности сознанием, культура включает в себя культурную предметность, что делает возможным передачу следующим поколениям социального опыта, способов и программ деятельности.

Культура имеет собственный язык, что является носителем культурных смыслов. Средства культурной коммуникации включают в себя не только язык межличностного общения, но и язык науки, политики, пропаганды, управления, религии. Сюда входят также невербальные средства культурной коммуникации: жесты, мимика, одежда, ювелирные украшения, прическа, татуировки и т. д.

**Функции культуры.** Любое внешнее проявление культуры, – хозяйственная деятельность или наука, архитектура или литература, искусство и т. д. — является проявлением степени развития человека. Поэтому гуманистическая, человекотворческая сущность культуры раскрывается прежде всего через познание ее социальных функций.

*Познавательная функция* культуры заключается в том, что культура дает возможность человеку лучше и глубже познать окружающий его мир, себя и общество. Понятно, что для обеспечения запросов общества и преобразования действительности в нужном направлении люди должны иметь определенную сумму сведений об окружающих вещах, явлениях, а также о себе самих. Это воплощается в таких элементах культуры, как знания, трудовые навыки, обычаи и т. д. Их усвоение помогает овладеть всем накопленным опытом человечества, ориентироваться в окружающей, как естественной, так и социальной, среде.

*Общественно-преобразующая функция* культуры определяется тем, что культура служит целям преобразования природы, общества и человека. Она является орудием преобразующей деятельности людей в интересах удовлетворения всевозрастающих потребностей общества. Осуществлению этой функции способствуют средства труда, научные исследования и много других форм и продуктов творческих усилий человека.

*Воспитательная и нормативная функции* культуры заключаются в формировании определенного типа личности, а также в регулировании поведения людей через систему норм и правил, в соответствии с требованиями общества. Существуют нормы поведения в производстве, быту, семье, в межличностных отношениях и т. д. Такие нормы закрепляются в юридических актах, в кодексах морали, уставах.

*Коммуникативная функция* сводится к передаче исторического опыта поколений через культурную наследственность и формирование на этой основе различных типов и способов общения между людьми (речь, обряды, средства производства, предметы потребления, быта и т. д.). Она связана с тем, что культура является средством общения между людьми, обмена информацией, материальными ценностями и т. п.

К важнейшим функциям культуры можно отнести *негэнтропийную* функцию – сохранение общества как качественно своеобразного феномена. Культура противостоит разрушительным тенденциям со стороны общества, поскольку содержит механизмы селекции ценностей, в результате чего одни феномены цивилизации, имеющие ограниченное



историческое значение, исчезают или трансформируются, другие включаются в казну общего людского достояния.

*Ценностно-ориентационная* функция реализуется через систему ценностей и норм, является регулятором общественных отношений, культурно-духовным ориентиром на каждом этапе развития общества.

Наконец, *интегративная* функция культуры проявляется в способности объединять людей независимо от их мировоззренческой ориентации, национальной или расовой принадлежности, а народы – в мировую цивилизацию [156, с. 103 – 105].

**Культура личности.** Понятие культуры тесно связано с сущностью человека, человеческой деятельностью. Более того, культура без человека просто невозможна. Несмотря на разноаспектность определение культуры с философской точки зрения (духовность, материальность, универсальность, индивидуальность, социальность, историчность), можно выделить объединяющую их особенность. Через перечисленные аспекты культура освещается как выражение сути человека в отношении его к окружающему миру. Это выражение сущности человека опредмечивается в системе средств культуры. Таким образом, культура является миром человека, в котором окружающая действительность очеловечивается, чтобы быть понятной, а внутренний мир человека трансформируется в природу.

Как философская категория "культура" является универсальной по той причине, что в понятии культуры как деятельной сферы отношений человека и мира отражается содержание основного вопроса философии, а также через культуру человек имеет возможность осмыслить и решить его. Человек, "входя в общество", то есть социализируясь, усваивает культурные нормы как определенные образцы, правила поведения и действия. Эти нормы формируются, утверждаются уже в обыденном сознании общества, поэтому большую роль играют в их возникновении традиционные и даже бессознательные моменты. Обычаи и способы восприятия формируются тысячелетиями и передаются от поколения к поколению как социальная эстафета. В переработанном виде культурные нормы воплощаются в идеологии, этических и религиозных учениях, входя в структуру мировоззрения человека.

Следует подчеркнуть, что культура реально существует как исторически сложившаяся разноуровневая система, обладающая своими формами, своей символикой, традициями, идеалами, установками, ценностными ориентациями. Таким образом, мысли являются центрирующей силой, живой душой культуры.

Итак, в основе сущности человека и культуры лежит процесс опосредования удовлетворения жизненных потребностей человека сложной системой социальных потребностей и соответствующих им видов деятельности. Поэтому культуру следует рассматривать как определенную целостность, в которой находит свое проявление сущность человека, как реальный процесс жизнедеятельности во всем его богатстве и многообразии. Она составляет социально-деятельный аспект человеческой действительности. Культуру нельзя ограничить какой-либо одной стороной жизнедеятельности человека.

Культура личности является мерой социальности человека, характеризуется в понятиях уровня культуры, ее наличия или отсутствия. Эта культура может быть более или менее систематизированной или " мозаичной ", складываясь под влиянием многих разрозненных факторов. Человек – не только творения культуры, но и творец культуры. Личность является культурной настолько, насколько она усваивает и реализует в своей жизнедеятельности высшие ценности общества, превращает их в свое внутреннее духовное достояние. Итак, человека можно воспринимать, понимать не по тому, какие у него суждения о культуре, а по тому, как он лично реализует эти представления практически.

Таким образом, культура это явление, которое раскрывает сущность, природу, жизнедеятельность человека. Вне человека в отрыве от него культура просто не существует. Личность должна иметь в современном обществе высокую культуру мышления, в формировании которой определяющая роль принадлежит философии.

Следует отметить, что в каких бы условиях ни существовала культура, она противостоит хаосу и дезорганизации общества. "Культура является началом вечности " – писал Н. Бердяев. В произведениях искусства, предметах быта, в научных трудах и архитектурных памятниках, во всем многообразии культуры человеческий дух продолжает жизнь, обеспечивая бессмертие человеческого рода.

Взаимосвязь философии и культуры существует не только в смысле философии как таковой, что формирует образы идеального бытия, мировоззренческие ориентиры на пути к Истине, но и культуры, в свою очередь, как средства воплощения их (мировоззренческих ориентиров) в реальную жизнь человека в формах общественно-исторических типов культуры. Ведь существование философии вне культуры не имеет смысла и вообще невозможно. Философия – это активность, деятельность человеческой мысли, а человеческая деятельность является сферой культуры.

Три сферы человеческого бытия – религия, государственность и гражданское общество, – каждая из которых решает свои задачи и находится в определенном противостоянии к двум другим, интегрируется в обеспечении общей функции – относительного благосостояния общества и человека во всех смыслах.

### **Основные понятия и термины**

Культурфилософия, аксиологический (ценностный) подход, деятельный подход, структуралистский подход, гуманитарный подход, социологический подход, материальная культура, духовная культура, элитарная культура, массовая культура, структура культуры, функции культуры.

**Литература:** [16; 20; 37; 48; 51; 52; 68; 85; 100; 101; 113; 115; 151; 156; 162; 164; 180; 186; 192].

### **Контрольные вопросы**

1. Основные функции культуры.
2. В чём отличие цивилизации от культуры?
3. Раскройте смысловое содержание понятия "культура".
4. В чём проявляется культуротворческая функция человека?

## **12. Особенности и противоречия современной мировой цивилизации**

- 12.1. Особенности и противоречия современной мировой цивилизации.
- 12.2. Информационное общество.
- 12.3. Происхождение и основные типы глобальных проблем.

## 12.1. Особенности и противоречия современной мировой цивилизации

В современной социальной философии при объяснении факторов исторической динамики общества все чаще используется понятие **цивилизация**. Сам термин "цивилизация" (от лат. *civilis* – гражданский, государственный) сегодня не имеет однозначного толкования. В мировой философской литературе он чаще всего уживается в таких основных значениях:

- как синоним культуры (А. Тойнби);
- как определенная стадия в развитии локальных культур, которая характеризует их деградацию и упадок (О. Шпенглер);
- как степень исторического развития человечества, которое следует за варварством (Л. Морган, Ф. Энгельс).

В последнее время понятие "цивилизация" является основой цивилизационного подхода к анализу социодинамики. Его сущность заключается в построении такой типологии общественных систем, при которой периоды развития социума анализируются на основе выделения технико-технологических условий развития, что качественно различаются между собой, социально этнических и социально психологических особенностей тех или других регионов планеты.

Существует несколько типологий цивилизаций. Одна из наиболее распространенных связана с выделением восточной и западной цивилизаций.

*Западная цивилизация* характеризуется целеустремленным стилем мышления, ориентированным на конкретный результат деятельности и эффективность социальных технологий, на смену мира и самого человека в соответствии с человеческими представлениями и проектами. Европейская цивилизация при столкновении с другими цивилизациями обнаруживает тенденцию к социокультурной экспансии, при этом часто оказывается нетерпимостью к другим культурам как более низким и более неразвитым. Научное мнение Запада всегда было обращено на познание и превращение мира, что сказывалось в его повышенном внимании к природоведению, фундаментальным исследованиям. Для Западной Европы свойственная установка на инновационный путь развития,

которое допускает сознательное вмешательство людей в общественные процессы, культивирование таких интенсивных факторов развития как наука и техника. В политической сфере западной цивилизации свойственны гарантии частной собственности и гражданских прав лиц как стимул к инновациям и творческой активности, стремление к установлению гармонии общества и государства, формирование институтов гражданского общества.

*Восточная цивилизация* чаще всего определяется как традиционалистическая, при этом обращается внимание на социально-политические и духовные особенности данного региона. В отличие от Запада здесь отмечается господство авторитарно административной системы, которая характеризуется именно деспотической формой правления, высокой степенью зависимости людей от властвующих структур и институтов. Данные обстоятельства определяют научные и духовные ориентации восточной цивилизации. Развитие научных знаний характеризовалось не столько ростом теоретических компонентов, сколько формированием практических, рецептурных приемов деятельности, неотъемлемых от индивидуального опыта исследователя.

В сознании господствовал не логический, а интуитивный метод, который предусматривал ненужность строгого понятийного языка. На Востоке доминировал художественно образный стиль мышления с его интуитивностью, эмоциональной окрашенностью. Это придавало большую значимость процедуре интерпретации, а не выработке механизмов обоснования накопленных знаний и опыта.

Весьма широко распространены в науке **типологии** цивилизаций, в которых выделяются доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный периоды развития человечества (*Г. Арон, В. Росту, Э. Тоффлер*). Как критерий выделения данных этапов цивилизационной динамики рассматривается развитие материально-производственных технологий из тесно связанных с ними социально-политических и духовных отношений.

*Доиндустриальное* общество иногда еще называется *аграрным*, традиционным, ему свойственна ориентация на аграрный сектор экономики и хозяйства. В данном обществе господствует натуральное хозяйство и сословная иерархия. Главную роль здесь играют традиции, которые во многом регламентируют жизнь социума. Инновационные

технологии в такой культуре если и встречаются, то выглядят в виде исключения из правил.

Возникновение *индустриальной* цивилизации связано с переходом к промышленно развитому обществу, где господствует массовое рыночное производство. Оно допускает создание крупной машинной промышленности, переход к фабричной организации труда и, как следствие, росту его производительности. В этом обществе "размывается" аграрный сектор, начинает доминировать промышленное производство, в результате чего активизируются процессы урбанизации.

Наука становится системнообразующим фактором общества, а научно-технический прогресс определяет возможности и перспективы социального прогресса. Данные процессы ведут к изменению места и роли человека в обществе, формируется буржуазно-демократический порядок, для которого характерно провозглашение равных гражданских прав, нарастание демократических тенденций в социально-политической сфере.

*Постиндустриальная* цивилизация отличается рядом новых особенностей в сравнении с индустриальной. В ней доминирует так называемый "третий сектор" – сектор сферы услуг, где ведущую роль приобретают наука, образование, информация. На первый план выходят наукоемкие информационные технологии, оттесняя на задний план тяжелую промышленность. Господство собственности на средства производства постепенно заменялось правом на владение информацией, благодаря чему сформировалась новая доминирующая социальная группа – профессионалов-управленцев. Постиндустриальному обществу свойственна децентрализация экономики, эффективное антимонопольное законодательство. Компьютерные технологии широко представлены в основных сферах его жизнедеятельности. Данное обстоятельство дало возможность Э. Тоффлеру назвать такое общество *информационным*.

В развитии современной цивилизации можно наблюдать ряд особенностей. Среди них следует отметить так называемый "диалог культур" – взаимодействие западной и восточной цивилизаций. Отмеченные демаркационные характеристики "размываются", инновационный стиль мышления постоянно проникает и постепенно занимает центральное место на Востоке. Однако модернизацию Востока нельзя

рассматривать как чистую "вестернизацию", как насаждение ценностей Запада. Скорее, идет процесс взаимного обогащения культур.

С данным обстоятельством тесно связана и такая особенность современной цивилизации, как процесс *глобализации*. Нарастающие мировые хозяйственные и экономические связи реально объединяют все регионы Земного шара. Тенденция к глобализации захватывает также общественные отношения, политические, национально государственные связи.

Люди рационального мышления, ученые и социологи, считают, что грядущий век несет в себе противоречивые возможности как взлета, так и падения. Они настаивают на том, что мы вступаем во многомерный мир и возникает новая, неизвестная еще модель мировой цивилизации. Многие исследователи говорят о вхождении человечества в зону точек бифуркации, что отразится на повороте истории в непредсказуемом направлении.

Ввиду этого, считается правомерным применить введенное К. Ясперсом понятие осевого времени, но уже не к прошлому (между 800 и 200 гг. до н. э.), а к нынешним событиям, актуальным свершениям современников. Действительно, привычный мир минувшего столетия, насыщенный бурными событиями, на наших глазах стремительно трансформируется и меняется коренным образом. Мы смотрим в лицо новому историческому времени.

В настоящий момент уже ясно, что без размышлений "в масштабе человечества" нельзя производительно анализировать ни одного локального задания на другом уровне: континента, страны, региона, города, и так далее. Любые кризисы в экономике или политике процветающих или отстающих стран, глубинные или поверхностные по сути дела, является проявлением общего кризиса, который сотрясает в настоящий момент человеческую цивилизацию. Политики и экономисты различных направлений все чаще приходят к выводу, что в настоящий момент наступает общий кризис современной мировой цивилизации, который охватил ее отношения с Природой, мировую экономику, политические отношения и культуру, и особенно самого человека.

Мир на изломе, на перепутье. Мир направлен к новому глобальному порядку. Впереди развилки истории, которые ставят человечество

перед настойчивой необходимостью выбора последующего пути. Подобными формулами заполнены труды ученых и масс-медиа.

Характеризуя глобальную ситуацию конца века, следует отметить, что человечество, будучи сущностно единственным, вместе с тем представлено неисчерпаемым многообразием динамических социокультурных форм. В современном мировом пространстве циркулируют высокие достижения общечеловеческого прогресса. Они выражены в успехах высоких технологий, эффективном промышленном и сельскохозяйственном производстве, разветвленной информационной сети, мире утонченного искусства. В то же время в ряде регионов земного шара сохраняются реликтовые, архаичные образования. Сотни и сотни миллионов людей, не должны лишаться возможности пользоваться благами цивилизации, тянуть существование аутсайдеров.

Еще недавно мы жили в так называемом "двухполюсном" мире. В социально-экономическом и идейно-политическом отношении противостояли друг другу страны развитого рыночного хозяйства (капитализм) и те, которые именовались странами социалистического содружества. А рядом с ними вела свою жизнь большая часть населения Земли, которая подпадает под расплывчатую неопределенную характеристику – "третий мир". Распад стран "социалистического содружества" и глубокие изменения, которые озадачивают и происходят в нашей стране, резко изменили всю панораму мирового сообщества.

Такого положения, которое в настоящее время сложилось, никто серьезно не ожидал. Американская внешнеполитическая футурология даже еще недавно предусматривала безусловное наличие биполярного мира, доминирования военных факторов, сохранения силового баланса, между Западом и странами Варшавского договора. Сопоставление Вашингтона и Москвы считалось системообразующей основой всей совокупности мировых отношений. Детально рассчитывались на сверхмощных компьютерах количественные характеристики двух мировых силовых центров. Все предлагаемые сценарии событий разыгрывались вокруг идеи их соперничества. Оценивалась и переоценивалась мощь двух лагерей, как военная, так и экономическая, как политическая, так и духовная.

Вдруг произошел произвольный распад и деградация одной из конфронтационной сторон – распад Советского Союза. Нет прошлого СССР. Возникла аморфная, глубоко коллизионная, такая, которая еще



не определилась, квазимеждународная конструкция, что именуется СНГ. Один из идеологов "американизма" З. Бжезинский неоднократно высокомерно заявлял по адресу России: "Вы не партнеры. Вы клиенты. Вы потерпели поражение и должны вести себя соответственно".

Такой конфигурации мировых центров, которая сложилась до конца XX в., серьезно никто из сколько-нибудь видных политиков и прогнозистов не предусматривал. Характеризуя ситуацию, которая сложилась, известный немецкий политолог Р. Дарендорф с растерянностью говорил: "Вроде бы огромный ураган разрушил весь политический пейзаж, уничтожив все ориентиры".

Центры силы стремительно расползлись, возникла многополярность, на первый план вышло то противостояние, которое условно можно было бы обозначить "Север – Юг". Это противоречие между относительно небольшой группой высокоразвитых стран со стойкой политической системой, что освоили новейшую информационно-компьютерную технологию, с высоким уровнем благосостояния и, с другой стороны, с основной массой стран, которые живут в рамках индустриальной, а то и преиндустриальной технологии, с массовой бедностью, бурным ростом народонаселения, нестабильностью внутренней жизни.

О характере противостояния "Золотого миллиарда" и пяти миллиардов остального мирового населения можно судить по таким данным. В последнее десятилетие XX в. 20 % наиболее богатых стран получали около 85 % мирового дохода, а на долю последних оставалось всего лишь 15 %, при этом на долю их бедной части – всего полтора процента.

"Сытый Север" и "голодный Юг", который не может обеспечить своих жителей не только едой и крышей, но и духовной едой. Индия дает миру треть всех безграмотных, Китай – четвертую часть, США и Канада тратят на образование в расчете на душу населения в 90 раз больше, чем многие африканские страны. Это соотношение никуда не денешь, от него не уйдешь. В связи с этим на Конференции ООН по окружающей среде и развитию (июнь в 1992 г.) тогдашний премьер-министр Норвегии Игру Харлем Брундланд говорила, что человеческая история достигла водораздела, за которым изменение политической ситуации становится неминуемым. Более миллиарда людей, которые не

могут удовлетворить основные потребности наших собственных детей и внуков и самой планеты Земля, требуют революции. У человечества есть возможность предотвратить опасность, хаос и конфликты, которые иначе неминуемы.

Не случайно пестрые концепции глобального развития, которые возникают в настоящее время, временами характеризуются как поиск "стратегии выживания". И когда уже речь идет не о том, как "жить", а о том, как "выжить", то это не может не вызывать глубокую озабоченность всех мыслящих людей. Мы столкнулись с жестокими угрозами:

1. Первая угроза – термоядерный пожар. Призрак "судного дня", глобального уничтожения, всех и вся все еще бродит планетой. Возможности возникновения "пламени, что все сжигает" и последующей "ядерной зимы" совсем не абстрактные, у них есть зримые черты. Джонатан Шелл, автор знаменитой книги "Судьба Земли", с горечью говорил: "Мы сидим за столом, спокойно пьем кофе и читаем газеты, а в следующее мгновение можем очутиться внутри огненной пули с температурой в десятки тысяч градусов". И завещания, ценности, идеалы, тонкие движения души, – все окажется бессильным перед пастью атомного чудовища. И это трезвая оценка имеющегося положения вещей.

2. Вторая угроза – близость экологической катастрофы, которая надвигается. История распорядилась так, что земная природа, наша экологическая ниша приходит в состояние нарастающей нестабильности. Отношение "человек – природа" за своей значимостью начинает перекрывать наши экономические заботы, политические хлопоты и теоретические пререкания. Экология должна стать первой парадигмой политики, которая определяет экономические усилия, как главные, и предметом первичного внимания идеологов и теоретиков. Существует индийская пословица, которая свидетельствует: "Когда Вы убьете последнего зверя и отравите последний ручей, тогда Вы поймете, что деньгами питаться нельзя".

3. Третья угроза – опасность, которая нависла над человеческой телесностью. Под дамокловым мечом находится не только "внешняя" природа и экологическая ниша, в которой мы живем, но и наша "внутренняя" природа: наш организм, плоть, человеческая телесность. Все (или почти все, кто размышляют о человеке) повторяют, что

Человек является личностью телесно-духовной. Тело – это особенная структура. Мы с ним приходим в этот существующий мир и оставляем наши тленные телесные останки, умирая. Тело доставляет огромные радости и жестоко терзает нас болезнями и недугами. Телесное здоровье всегда на одном из первых мест в системе человеческих ценностей. И тем тревожнее слышать нарастающие предупреждения биологов, генетиков, медиков, о том, что мы находимся перед опасностью разрушения человечества как вида, деформации его телесных основ. Расшатывание генофонда, отважные шаги генной инженерии, которая открывает не только горизонты, но и зловещие возможности. Это только первые напоминания о бедах, что нам угрожают.

4. Четвертая, не менее страшная угроза – кризис человеческой духовности. Практически все светские и религиозные, глобальные и региональные, древние и новые идеологии испытывают в настоящий момент обременительные затруднения, не могут даже сколь-нибудь доказательно ответить ни на актуальные проблемы эпохи, ни на вечные запросы духа. Вселенная страха и тревоги, беспокойство, которое пронизывает все пласты человеческого существования, – это, по видимому, одно из тех определений, которое могло бы характеризовать наше время.

Такие угрозы реальны. Их нельзя не видеть. Однако не стоит опускать руки, впадать в беспросветный пессимизм, отчаиваться и жестоко драматизировать все и вся. Есть угрозы, но есть и надежды. Пусть робкие, но все же надежды. Конечно, оптимизм не должен быть блаженным и безосновательным. Нельзя уподобляться тем "оптимистам", которые во время большого землетрясения утешают: граждане, не волнуйтесь, все утрясется.

Возможно, стоит сослаться на виденье ситуации века людьми, которые достигли права быть весомыми и авторитетными мыслителями. Нобелевский лауреат, французский философ А. Камю, стал известным как автор, который писал об абсурде и ужасе бытия, о том, что все мы подобны невольникам на корабле и гребем не в ту сторону. И все же, говорил он, не следует бросать весло. Главное – не отчаиваться. Не стоит прислушиваться к тем, кто кричит о конце света. Конечно, мы живем в трагическую эпоху. Но очень многие путают трагическое с безнадежным. Так говорил А. Камю. Он не одинок в мыслях своих.

## 12.2. Информационное общество

Современную фазу техногенной (технологической) эволюции Западной цивилизации – результат научно-технической революции, которая продолжается весь XX в., – принято называть не только "обществом риска" (В. Бек, М. Дуглас и А. Вилдавски), но и "информационным обществом". В том же контексте принято рассматривать и глобализацию современной экономики. Эти названия фиксируют три основные и взаимосвязанные признаки ситуации, которая определяет образ жизни и перспективы будущей истории человечества, по крайней мере, на ближайшие десятилетия:

- информационный характер современных "высоких" технологий;
- образование единого информационного пространства и наднациональной, то есть такой, которая охватывает весь мир, рыночной экономической системы, которые приводят к распространению культурных стандартов общества массового потребления на весь мир;
- качественные трансформации природы социального риска, обусловленного практической деятельностью человека и развитием науки и технологии, которые теперь способны поставить под вопрос само существование или же сохранение самой идентичности человека и существование цивилизации (экзистенциальный риск).

Технологическая революция конца XX в. определяет вступление техногенной цивилизации в новую фазу своего развития, которую можно охарактеризовать как новый тип организации общества – информационное общество, или, как его еще называют, общество знания. Одной из основополагающих характеристик этого общества есть его глобальный характер. В процессе его формирования постепенно стираются границы между странами и людьми, радикально меняется структура мировой экономики, значительно более динамичным и конкурентным становится рынок. Информация и знание становятся одними из стратегических ресурсов государства, масштабы использования которых можно сравнить с использованием традиционных ресурсов, а доступ к ним – одним из основных факторов социально-экономического прогресса.

Развитие, которое ускоряется, и распространение информационно-телекоммуникационных систем, которые связаны между собой и пересекают традиционные национальные, политические и экономические границы, привели к соответствующему изменению на-

правления политической мысли. Общественно-политический лексикон за последние годы обогатился такими понятиями, как "электронное правительство", "электронное гражданство", "киберполитика", "кибердемократия" и т. д.

Теория информационного общества была сформулирована в работах И. Масуди, Е. Тоффлера, Д. Белла в 1980-х гг. Эти исследователи рассматривали информационное общество как синоним постиндустриальной фазы развития техногенной цивилизации. При этом как фактору, который определяет направление общественной трансформации, еще в конце 1970-х – в начале 1980-х гг. придавалось большое значение "Конвергенции электронно-вычислительной техники с техникой средств связи", то есть фактически еще не изобретенному в то время Интернету. Основными чертами информационного общества провозглашались:

- центральное место в постиндустриальном обществе принадлежит теоретическому знанию как основе инноваций;
- создаются новые интеллектуальные технологии;
- растет класс людей, которые владеют знанием;
- происходит переход от потребления благ к потреблению услуг, и в первую очередь интеллектуальных;
- наблюдаются аналогичные изменения в характере труда, увеличивается роль женщин в сфере занятости;
- наука приобретает харизматичный ореол;
- общество делится на статусы (а не классы или касты) как политические единицы, которые формируются на основе горизонтальных (неиерархических) связей;
- власть принадлежит меритократии, то есть образованным профессионалам;
- нехватка благ заменяет нехватку информации и времени;
- современная экономика характеризуется как экономика знаний.

Исходя из тенденций опережающего развития сектора экономики, связанного с производством, распространением и передачей информации, был сделан вывод об изменении структуры экономического производства. Прогнозировались развитие новых форм занятости и политической активности, изменения в сфере средств массовой информации и пространства.

Предпосылками создания информационных технологий и, как следствие, возникновения информационного общества были несколько революционных технологических инноваций в сфере сбережения, переработки и распространения информации. Уже возникновение речи повлекло существенные изменения содержания сознания. В частности, необходимость хранения и передачи информации, существенной для выживания родоплеменной группы, способствовало заботливому отношению к людям преклонных лет – хранителей накопленных знаний и навыков. Поскольку каждая из следующих инноваций влекла кардинальные превращения межличностных отношений и коммуникаций, то есть была соединенной с перестройкой социальной, экономической и политической организации, трансформациями духовной культуры и менталитета, их можно назвать технологическими революциями. К ним относятся:

Первая волна социально-культурных превращений, которая обусловлена изобретением письменности, которая повысила надежность и резко ускорила процесс передачи информации как "по вертикали" – от поколения к поколению, так и "по горизонтали" - между людьми, которые живут одновременно.

Вторая технологическая революция (середина XVI в.), вызванная изобретением книгопечатания, которое радикально изменило общество, культуру, организацию производственной, политической и всех других видов деятельности.

Третья технологическая революция (конец XIX в.), которая имела своей причиной радикальные совершенствования средств коммуникации – изобретение телеграфа, телефона, радио, телевидения, что позволяют оперативно передавать и накапливать информацию потенциально неограниченного объема.

Четвертая (70-е гг. XX в.), связанная с изобретением микропроцессорной технологии и, как следствие, персонального компьютера, компьютерных сетей разного уровня сложности, в частности глобальной сети – Интернет, системы хранения и обработки данных и т. д. Технологическую основу этого составили переход от механических и электрических средств кодировки информации к электронным (информатика); миниатюризация всех узлов, приборов, машин (нанотех-

нологии); создание программно-управляемых устройств и процессов (кибернетика).

Наконец, одновременно с компьютерной революцией и в связи с ней началась биотехнологическая революция, связанная с разработкой технологических схем преобразования генетической информации живых организмов, включая самого человека (генные и репродуктивные технологии), а также разработкой разных способов влияния рационализма на процессы восприятия и мышления – нейрофармакология, психогенетика и генетическая терапия, психолингвистическое (психосоматическое) программирование, компьютерные симуляторы и чипы, и т. д.). На основе последних создаются технологии управления и манипулирования сознанием, что ставят целью влияние на поведение не только отдельных индивидов, но и социальных сообществ. Подобные разработки находят широкое распространение в технологиях управления, модификации и контроле поведения потребителей (реклама), избирателей и участников политического процесса (политические технологии), представителей разных социальных сообществ (социальные технологии).

Следовательно, информационные технологии, кроме собственно программного компьютерного обеспечения, включают генетическую инженерию и биоинформатику, психосоматическое программирование и другие способы управления сознанием, и тому подобное. Объектами информационных технологий являются так называемые сложные неравновесные системы, которые самовоспроизводятся. Такие системы, к которым относятся живые организмы, общество, культура, ментальность, а теперь и технические системы, несут информационную программу собственного "распространенного воспроизведения".

Отсюда vyplывает важнейший вывод и для теории познания, и для теории культуры. Каждый из нас все меньшей мерой оперирует информацией, которая получается в результате непосредственного взаимодействия с физическим миром, и во все большей степени имеет дело с информацией, которая получается в результате общения с другими людьми.

Интеллектуально информационные ресурсы становятся для производства и экономической деятельности не менее важными, по крайней мере, чем ресурсы материальные и энергетические. Современная экономическая система превращается в экономику знаний.

Для эволюции сознания последствия оказываются еще значительнее. Сознание (индивидуальное и коллективное) интегрируется в своеобразную информационную тучу, которая соединяет и разъединяет сознание с реальностью. Эта вторичная, полученная от других лиц информация, в итоге становится инструментом формирования и манипулирования сознанием. Нас все меньше убеждают с помощью логических аргументов, нам все в большей степени вселяют определенные поведенческие стереотипы. На этом основываются социальные – политические и рекламные – технологии.

На другом полюсе функциональных и причинных связей культурогенеза с другими формами эволюционного процесса возникают генные технологии, назначение которых – преодоление дисгармонии биологической эволюции и социально экологических условий существования человека.

### **12.3. Происхождение и основные типы глобальных проблем**

Одной из характерных особенностей современной эпохи, активно исследуемых как в науке, так и в разных направлениях социальной философии, есть феномен **глобализации**. Корень и предпосылки глобализационных процессов уходят в глубь истории, однако реально их влияние на темпы и характер социокультурного развития мирового сообщества начинают проявляться лишь до конца XX в.. До этого времени складывается такая система ценностей и императивов развития, в которой доминируют такие установки:

- права человека имеют основополагающее значение;
- демократия сильнее более подавляющей тирании;
- рынок более эффективен плановой командной экономики;
- возможность более перспективной национальной изоляции.

Эта совокупность ценностей и социальных установок, активным генератором и пропагандистом которых выступил Запад, призвана была утвердить в мировом общественном мнении безусловную приоритетность неолиберальной стратегии развития. В определенном смысле глобализация была формой осуществления основных идей и целевых установок данной стратегии.

Термин "глобализация", эпизодически применялся с конца 1960-гг впервые был использован американским социологом Дж. Маклин в



1981 г. как концептуально-теоретический конструкт, призванный выразить характерные особенности социодинамики мирового сообщества в последней четверти XX в. Еще не получив системного обоснования и концептуально-теоретической разработки, идея глобализации получила статус широко распространенной объяснительной модели, призванной оправдать экспансию западных стандартов развития и унифицированных социальных форм жизнедеятельности в ареалы обитания других культур и цивилизационных сообществ.

Глобализация понимается Р. Робертсоном как становление мира в виде единого или общего социального пространства, проявляет себя в различных культурно-идеологических конструкциях или дискурсах. Объясняя это достаточно случайное определение, Р. Робертсон утверждает, что процесс становления глобального мира явно проявляет себя со второй половины XV в., когда складываются базисные предпосылки капиталистической системы и происходит распад традиционных социальных общностей (церковь, империя и др.). На втором этапе этого процесса (начиная с 1870 г. и до середины XX в.) происходит цивилизационный прорыв, в результате которого возникают национальные государства и производятся юридически закрепленные принципы международных отношений. Наконец, третий этап, символизируя стадию глобализации в точном смысле этого термина, характерный тем, что национальные системы и идентичности вынуждены приспособливаться к глобальным обстоятельствам, незападные общества – интегрироваться в структуры мировых отношений и взаимодействий. На этой третьей стадии формирования социальной "глобальности" резко возрастают экологические риски и опасности социальной дезинтеграции, распадается биполярная структура мирового сообщества, размываются экономические и политические компетенции государств и национальных структур управления.

Глобализация, как исторически длительный и хронологически значимый процесс, центрирует многие современные концепции и теоретические модели социодинамики. Так, например, П. Бродель и Д. Дельфюс трактуют глобализацию как один из этапов развития именно капиталистической системы. И. Валлерстайн считает, что глобализация идет уже 500 лет и охватывает историю всей "капиталистической экономики".

Большинство исследователей разделяют точку зрения относительно многомерности и хронологической длительности процесса глобализации. Но только во второй половине XX в. этот процесс проявляется наиболее полно и наглядно. Как важнейшие этапы этого процесса обычно выделяют такие периоды исторического развития европейского и мирового сообщества, как:

- эпоха Возрождения как этап своеобразной протоглобализации, обусловивший становление международного рынка, основ правовых отношений между народами, идей гуманизма, которые способствовали утверждению единого секуляризационного представления о человеке;

- рубеж XIX – XX вв., когда капиталистическая система хозяйствования происходит в империалистической фазе и осуществляется реальная интернационализация капиталов;

- середина XX в., когда итоги Второй мировой войны закрепляются в ряде важнейших политико-правовых документах и соглашениях, обусловивших фронтальную интеграцию усилий различных стран и регионов мира в политической, экономической и социокультурной сферах (создание ООН в 1944 г., Международного валютного фонда в 1944 г., Всеобщей декларации прав человека в 1948 году и др.);

- последняя треть XX в. знаменует собой эпоху настоящей глобализации мирового развития, для которой характерны процессы фронтальной транснационализации экономики, создания глобальных финансовых и торговых сетей и компаний, интенсивного развития информационных и коммуникационных технологий, тотальной массовизации и унификации культуры, регионализации мирового сообщества и образования различных союзов и международных объединений.

Однако большинство экспертов соглашались с тем, что важнейшими предпосылками глобализации в ее современном варианте стали:

- информационная революция, обеспечившая техническую базу для создания глобальных коммуникационных сетей ;

- интернационализация капитала и ужесточение конкурентной борьбы на мировых рынках;

- дефицит природных ресурсов и обострение экологической ситуации во всем мире;

- демографические проблемы и хаотическая урбанизация;

- интенсивное развитие высоких технологий и антропологические рынки постиндустриальной цивилизации.

Исходя из этого, суть глобализации обычно трактуется как процесс формирования мирового рынка капиталов, товаров, услуг и рабочей силы, планетарного информационного пространства, единого для большинства стран и регионов мира.

Глобализация – это растущая экономическая взаимозависимость стран всего мира в результате возрастающего объема и разнообразия трансграничных трансакций товаров, услуг и международных потоков капитала, а также благодаря все более быстрой и широкой диффузии технологий.

Для того чтобы эксплицировать феномен глобализации и осуществить его комплексный, системный анализ в традиции категориально методологической реконструкции сути и функциональных характеристик данного явления, необходимо, хотя бы на уровне первичной аппроксимации, зафиксировать наиболее значимые его параметры. Речь идет о вычленении основных измерений или граней глобализации, в совокупности которых оказывается ее сложная и диалектически противоречивая природа.

Прежде всего, необходимо различать глобализацию как объективное явление, обусловленное реальной трансформацией информационно-технологических и производственных процессов в современном обществе, и политику неолиберального глобализма, которая базируется на принципах "Вашингтонского консенсуса" и ориентирована на универсализацию практики рыночной экспансии поверх национальных границ и государственных интересов. Идеологи неолиберализма охотно используют понятие глобализации с целью доказательства естественности и безальтернативности тех социальных изменений, которые реализуются в рамках неолиберальной трансформации технологий, сложившихся форм производственной деятельности. Однако эта стратегия социодинамики все более ощутимо проявляет свою глубинную противоречивость и цивилизационную бесперспективность. Она не только консервирует глобальное неравенство как атрибут современного мира, но и стимулирует его прогрессивную динамику.

Ужасная поляризация богатства и бедности, непримиримая борьба за ресурсы и рынки сбыта, невиданная по своим масштабам и цинизму культурная экспансия с запада – эти и другие атрибуты политики неолиберального глобализма вызывают вполне объяснимый протест в

разных странах и регионах современного мира, способствуют разрастанию радикальных форм социального экстремизма и фундаментализма.

И все-таки глобализация – это, прежде всего, объективный процесс формирования кардинально новой человеческой общности, основанный на интеграции и транснационализации экономической, информационной, политической и социокультурной деятельности различных стран и этнотерриториальных комплексов современной мирового сообщества. Сегодня последствия этого процесса проявляются даже в ощутимых трансформациях социальной структуры различных обществ и национально интегрированных государственных образований. Так рождается общество второго порядка, или мегаобщество, которое, сохраняя формальные характеристики национальных объединений, вместе с тем создает наднациональные корпоративные системы и формы личной идентификации в них. Транснациональные корпорации с их полиэтническим персоналом, международные профессиональные сообщества, неправительственные организации, неформальные группы по интересам, возникающие на базе Интернета, начинают играть все возрастающую роль в мировой политике и экономике.

Объективное измерение глобализации наиболее рельефно и убедительно проявляется в развитии мировой экономики. Сегодня вряд ли кому нужны особые аргументы, чтобы доказать приоритетность глобальной экономики на пространстве постиндустриального мира.

Результаты и последствия глобализационных изменений в современном мире весьма противоречивы и неоднозначны. Сегодня уже совершенно очевидно, что они могут не только способствовать положительной интеграции мирового сообщества с целью преодоления вызовов и угроз техногенной цивилизации, но и создавать предпосылки для их дальнейшего обострения.

Своеобразной реакцией на возможность такой глобальной социокультурной мутации стал подъем антиглобализационных движений, сформировавшихся в середине 90-х гг. и с тех пор активно развивающихся в США, Германии, Англии, Франции и других странах Запада и Востока.

Одна из проблем, которая повсеместно привлекает внимание антиглобалистов, связанная с противоречиями, которые обостряются в сфере взаимодействия человека и природы, с необходимостью

формирования адекватной современности экологического сознания на принципах коэволюции человека и биосферы. В связи с этим особую актуальность в современной науке и философии приобрела проблема устойчивого развития, непосредственно связанная с поиском и обоснованием конструктивной стратегии дальнейшего развития техногенной цивилизации и преодоления тех социально-экологических аномалий, которые она инициировала и породила на предыдущих этапах своего формирования и развертывания.

### **Основные понятия и термины**

Цивилизация, традиционное общество, глобальные проблемы, формационная цивилизация, восточная цивилизация, доиндустриальная цивилизация, индустриальная цивилизация, постиндустриальная цивилизация, техногенная цивилизация.

**Литература:** [16; 20; 37; 48; 51; 52; 68; 85; 100; 101; 113; 162; 180; 186; 192].

### **Контрольные вопросы**

1. Основные типологии цивилизаций и их различия.
2. В чем сущность "третьего сектора"?
3. Противостояние "Север – Юг": основные линии раскола.
4. Угрозы глобального развития.
5. Сущность информационного общества.
6. Охарактеризуйте технологические революции.
7. Глобализация: сущность и основные проблемы.

# Глоссарий

## Философия как социокультурный феномен

**Абсолютный** – характеристика вечного, бесконечного, безусловного, совершенного и неизменного субъекта, который "самодостаточен", не зависит ни от чего другого, содержит в себе всё существующее и творит его. В религиозной философии – Бог, в других течениях – абсолютное "Я", абсолютный дух (мировой разум), воля, интуиция. В более широком смысле абсолютный означает безусловный.

**Аксиология** – философское учение о природе ценностей, их связях между собой, с социальными и культурными факторами и структурой личности.

**Антропоморфизм** – уподобление человеку, наделение человеческими психическими свойствами предметов и явлений неживой природы, небесных тел, живых организмов, мифических существ.

**Антропоцентризм** – воззрение, согласно которому человек находится в центре мира и является его высшей целью.

**Бытие** – всё существующее как единая целостность. Эта философская категория обозначает реальность, существующую объективно, вне и независимо от сознания человека.

**Витализм** – учение о качественном отличии живой природы от неживой, о принципиальной невозможности сведения жизненных процессов к силам и законам неорганической природы, о наличии в живых системах особой "жизненной силы".

**Волюнтаризм** – философское направление, в котором воля рассматривается в качестве первоосновы всего сущего. В более узком смысле – это характеристика социально-политической практики, не считающейся с общественно-историческими законами и руководствующейся субъективными желаниями и произвольными решениями осуществляющих её лиц.

**Гипостазирование** – приписывание отвлечённым понятиям самостоятельного существования.

**Диалектика** – первоначально: искусство вести спор, беседу; в настоящее время – учение о развитии и взаимосвязи всех явлений действительности.

**Догматизм** – абсолютизация устойчивости и неизменности выводов, полученных в ходе познавательной деятельности.

**Дуализм** – философское направление, полагавшее, что в основе бытия существуют два равноправных начала: материальное и идеальное.

**Закон** – внутренние, устойчивые, необходимые, существенные, повторяющиеся связи между предметами, процессами.

**Идеализм** – философское направление, признающее в качестве первичного духовное начало (сознание).

**Идеализм объективный** – направление идеализма, представители которого утверждают первичность всеобщего, мирового, сверхиндивидуального сознания или бессознательного начала.

**Идеализм субъективный** – направление идеализма, признающее первичным сознание человека, производность и зависимость существующей реальности от сознания субъекта.

**Интуитивизм** – методологический принцип внутреннего единства бытия (реальности, жизни) и сознания, предполагающий непосредственное проникновение, переживание этого единства в качестве основания философского мышления.

**Иррационализм** – направление в философии, которое ограничивает или отрицает возможности человеческого разума в процессе познания, считая основой мироздания нечто иноприродное разуму, возможно, недоступное ему.

**Концепция** – основополагающая мысль, концентрация содержания, основная точка зрения.

**Материализм** – философское направление, признающее материю первичной и независимой от сознания, а сознание – вторичным.

**Метафизика** – ранее (а также в некоторых современных системах философствования) синоним философии вообще. В современной философии чаще всего понимается как противоположный диалектике философский метод, отрицающий качественное саморазвитие бытия через борьбу противоположностей.

**Метод** – приём, средство, способ познания.

**Методология** – система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе.

**Мировоззрение** – система взглядов на объективный мир и место в нём человека, на отношение человека к окружающей его действительности и самому себе, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции, убеждения, идеалы, принципы, ориентации.

**Мистицизм** – религиозно-философская концепция, допускающая возможность непосредственного знания каким-либо человеком познаваемых им оригиналов (трансцендентных сущностей или феноменов) путём прямого пребывания в них его души.

**Мифология** – возникший на ранних этапах существования общества способ осознания мира, опирающийся на эмпирический опыт, включающий в себя веру в сверхъестественное, вымысел, фантазию, систему ценностей, зачатки научных знаний, эстетического мироощущения.

**Натурфилософия** – философия природы, первая форма философии, в которой предметом осмысления был космос. Содержание понятия изменялось по мере исторического развития форм философии.

**Наука** – сфера деятельности человека, связанная с выработкой и теоретической систематизацией объективных знаний о действительности.

**Объективный мир** – реальность во всех её проявлениях, существующая независимо от сознания человека.

**Панлогизм** – философское учение, согласно которому всё в мире является осуществлением разума, подчинено его логическим законам.

**Пантеизм** – философское учение, отождествляющее Бога и мир.

**Персонализм** – философская позиция, полагающая личность и личностное существование основным предметом философии и главной проблемой истории и культуры.

**Плюрализм** (лат. *pluralis* – множественный) – наличие множества несводимых друг к другу начал. Он отличается от монизма, пытающегося объяснить многообразие мира, исходя из одного начала. Примером плюрализма может служить философия Лейбница, согласно которой мир состоит из неделимых монад (духовных атомов), по природе своей индивидуальных и автономных, активных и самодостаточных.

**Принцип** – основа, первоначало, руководящая идея, основное правило поведения и деятельности; то, что лежит в основе некоторой совокупности фактов или знаний; в логическом смысле центральное понятие, основание системы знания, представляющее собой обобщение и распространение какого-либо положения данной системы на все явления той области, из которой данный принцип абстрагирован.

**Рациовитализм** – философское учение, согласно которому разум и жизнь едины.



**Рационализм** – философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей.

**Релятивизм** (лат. *relativus* – относительный) – отражение принципиальной изменчивости знания, его утверждений и выводов, а также фиксация достаточно сложного акта мышления, допускающего быстрый переход от одного доминирующего звена в познании к другому.

**Ригоризм** – безусловность выполнения повелений, требований, правил, принципов; строгое проведение какого-либо принципа в действии, поведении и мышлении, исключающее какие-либо компромиссы, учёт других принципов, отличных от исходного.

**Сайентизм** – философская концепция, абсолютизирующая роль науки в жизни общества (в системе производства, культуры, идейной сфере, в решении социальных проблем).

**Солипсизм** – крайняя форма субъективного идеализма, в которой несомненной реальностью признаётся только мыслящий субъект, а всё остальное объявляется существующим лишь в сознании индивида.

**Софистика** – рассуждение, основанное на преднамеренном нарушении законов и принципов формальной логики, намеренное выдавание лжи за истину. Софистика абсолютизирует принцип релятивизма в познавательном процессе.

**Теология** – богословие, учение о Боге, систематизация вероучения определённой религии.

**Теория** – система взглядов, представлений, идей, целью которой является объяснение какого-либо явления; высшая форма организации знания, которая даёт целостное представление о существенных, закономерных связях какой-либо области действительности, выступающей объектом изучения.

**Фатализм** – учение о predetermined порядке вещей, о подчинённости человека всемогущей судьбе, о предзаданности общественной истории, о предустановленной гармонии мира.

**Философия** – наука об универсальных законах и принципах бытия; учение об общих принципах бытия и познания, об отношении человека к миру; наука о всеобщих законах развития природы, общества и человеческого мышления.

**Эклектика** – соединение в единое целое противоположностей произвольно, в отличие от диалектики, в которой противоположности возникают из одной сущности, взаимно обуславливая друг друга.

**Эмпиризм** – философское учение, утверждающее, что всё знание приобретается из опыта.

**Эсхатология** – представление о конце мира и связанных с ним возмездиях.

### **Современная философия**

**Абсурд** – (от лат. *absurdum* – бессмыслица, нелепость, что означает буквально: "исходящее от глухого", то есть разговор невпопад). По-видимому, первоначально это понятие фиксировало ситуации рассогласованности в речи и поступках, а затем перешло в логику и математику и стало обозначать рассогласованность каких-либо рассуждений (действий) с результатами, выводами. Совершенно иной статус понятие приобрело в философии второй половины XIX – начала XX в. В философии экзистенциализма оно используется для характеристики человеческого существования в условиях смыслоутраты, связанной с отчуждением личности от общества, от истории. от себя самой. Абсурд становится обозначением изначального, неустранимого, трагического разлада человека с миром. Особенно часто использовал это понятие А. Камю.

**Аналитическая философия** – направление в философии XX в., сводящее философию к анализу языка, который считается единственным способом постановки философских проблем. Аналитическая философия отрицает способность философии отражать объективный мир и по сути выступает разновидностью неопозитивизма в современной философии.

**Антропология философская** – сформировавшееся в конце XIX – начале XX в. самостоятельное направление в философии. Основной его задачей считается разработка целостного учения о происхождении и развитии человека, об особенностях человеческого образа жизни, месте и роли человека в мире, его познавательных, коммуникативных и творческих возможностях.

**Архетип** – понятие, широко использовавшееся в аналитической психологии К. Юнга. Это некий всеобщий образ поведения и мышления, универсальный образец коллективного бессознательного, который ещё не подвергся никакой сознательной обработке и, следовательно, представляет непосредственную психическую данность. Архетип выражает архаичный, глубинный срез человеческого психического опыта, он обретает смысл общечеловеческого феномена только будучи значимым в индивидуальной жизни человека.

**Герменевтика** – искусство понимания, искусство истолкования текстов. В отличие от неопозитивизма герменевтика считает, что язык уже несёт в себе миропонимание, поэтому достаточно его изучить, чтобы понять мир. Начиная со средних веков формировались богословская, юридическая и филологическая герменевтики. Интенсивное развитие герменевтика получила в Новое время, когда возникла острая необходимость в интерпретации и понимании культурного наследия древнейших культур и цивилизаций. Систематическая разработка философской герменевтики начинается во второй половине XX в.

**Дискурс** – понятие, выдвинутое структуралистами для анализа социальной обусловленности речевых высказываний. Это социально обусловленная организация системы речи и действия.

**Жизненный мир** – понятие в феноменологии, фиксирующее значимый для человека мир истин, очевидностей.

**Интерсубъективность** – понятие феноменологической философии, обозначающее структуру индивидуального сознания, отвечающую факту существования других индивидов. С интерсубъективностью как проблемой феноменология сталкивается при рассмотрении вопроса о восприятии других субъектов, о способах обнаружения у них субъективности, которая не может быть дана непосредственным образом в виде некоего наличного бытия.

**Интуитивизм** – методологический принцип внутреннего единства бытия (реальности, жизни) и сознания, предполагающий непосредственное проникновение, переживание этого единства в качестве основания философского мышления. Термин также применяется для характеристики некоторых философских систем (А. Бергсона, Н. Лосского, С. Франка). Наиболее существенная черта интуитивизма – утверждение возможности непосредственного созерцания общего в конкретно-единичном, в индивидуальном акте установления взаимосвязи сознания и мировой целостности.

**Иррационализм** – направление в философии, которое, в противоположность рационализму, ограничивает либо вообще отрицает возможность разумного постижения реальности и делает основой миропонимания нечто недоступное разуму, утверждая тем самым, что само бытие иррационально. Он на первый план выдвигает волю (волюнтаризм), интуицию (интуитивизм), бессознательное (психоанализ).

**Лингвистическая философия** – одно из основных направлений современной философии. Сторонники её обсуждали философские

проблемы в зависимости от возможностей того языка, на котором они были сформулированы. Другими словами, они ставили успехи философского познания мира, человека, общества, истории и культуры в зависимость от того, насколько их можно выразить, представить в форме языка.

**Неопозитивизм** – популярное в XX в. направление в философии, которое отрицает способность познавать мир, продолжая в новых условиях традиции субъективно–идеалистического эмпиризма. Но в отличие от своих предшественников XIX в. сводит задачи философии к анализу языковых форм познания.

**Неотомизм** – философия современного католицизма, претендующая на универсализм, на синтез веры и разума, умознания и эмпирии, созерцательности и практичности, индивидуальности и соборности. Однако основой этого объединения всё равно остаётся религиозная догматика, опирающаяся на божественное откровение.

**Неофрейдизм** – направление в современной философии, которое соединяет классический психоанализ с социологическими и этнографическими теориями. В отличие от биологизма З. Фрейда, неофрейдизм считает, что личность детерминируется обществом и культурой.

**Нозма и Ноззис** – термины феноменологической философии Э. Гуссерля, описывающие структуру интенциональности (направленности сознания на предмет). Соответственно проявляемым сторонам предметов выделяются различные нозтические акты. Феноменология сосредоточивает внимание на изучении этих актов. Нозтические акты сознания конституируют предметы из пассивного "гилетического" материала. В результате этого конституирования феноменолог получает нозму – смысл предмета как таковой. Она не реальна, но и не ирреальна, это смысловое единство всех слоёв предмета.

**Персонализм** – религиозно-философское течение XX века, выступающее за синтез религиозных, культурных и социально-политических концепций на основании принципиального значения самореализации личности в современном мире

**Позитивизм** – философское направление, считающее, что "положительное" знание есть результат частных наук и их синтеза и что философия как наука, претендующая на самостоятельное исследование реальности, не имеет право на существование. Сам термин "позитивизм" стал употребляться О. Контом как синоним положительной

философии, ориентированной на идеалы и стандарты естественных наук.

**Постмодернизм** – явление, характерное в последние десятилетия XX в. для Запада, выразившееся в конструктивной критике принципов классического рационализма и традиционных ориентиров метафизического мышления.

**Прагматизм** – субъективно-идеалистическое философское учение, считающее философию не учением о наиболее общих законах бытия, а общим методом решения проблем. Прагматизм не ставит своей целью познать мир, главное для него – успех, польза, материальная выгода. Отсюда полное устранение познавательного отношения к миру. Согласно прагматизму, философия должна превратиться в совокупность способов решения проблем, с которыми люди встречаются на протяжении всей своей жизни.

**Психоанализ** – метод психотерапии и психологическое учение, ставящее в центр внимания психические процессы и мотивации.

**Ризома** – понятие философии постмодернизма, представляет собой сетевидную структуру, не имеющую центра и растущую вширь. Она олицетворяет кочевую культуру.

**Спиритуализм** – объективно-идеалистическое философское воззрение, рассматривающее дух в качестве первоосновы действительности, как особую бестелесную субстанцию, существующую вне материи и независимо от неё. Спиритуалистическими называют ряд направлений философии XIX – XX вв.

**Структурализм** – научное направление в гуманитарном знании, возникшее в 20-х годах XX в. и получившее позднее различные философские и идеологические интерпретации. Возникновение структурализма связано с переходом ряда гуманитарных наук от преимущественно описательно-эмпирического к абстрактно-теоретическому уровню исследования. Структурный метод первоначально был разработан в структурной лингвистике, а затем распространён на различные гуманитарные науки. Основу структурного метода образует выявление структуры как совокупности отношений, инвариантных при некоторых преобразованиях. В более узком смысле под структурализмом понимают комплекс научных и философских идей, связанных с применением структурного метода и получивших наибольшее распространение в 60-х г. во Франции.

**Томизм** – направление в теологии католицизма, опирающееся на учение Фомы Аквинского. Попытка соединить религиозную догматику с уважением к правилам разума.

**Феноменология** – философское направление, стремящееся освободить сознание от связи с внешним миром, т. е. исследовать "чистое" сознание, выявив его предельные характеристики.

**Философия жизни** – иррациональное философское течение, центральной категорией которого выступает "жизнь" как некая интуитивно постигаемая целостная реальность, не относящаяся ни к материи, ни к духу.

**Фрейдизм** – общее обозначение различных школ в психоанализе, применяющих психоанализ для объяснений явлений культуры, общества, творчества.

**Экзистенциализм** – философия существования в отличие от классической философии сущности. Существование в отличие от сущности постигается не разумом, а чем-то вне- или надрациональным. Поэтому познавательные функции философии и науки для постижения экзистенции не применимы. Сама экзистенция, по Сартру и Хайдеггеру, есть бытие, направленное в ничто и сознающее свою конечность. Поэтому философия экзистенциализма глубоко трагична.

**Эпохе** (греч. удерживание, самообладание) – воздержание от суждений о мире. Одно из основных понятий феноменологии, употребляется и как синоним феноменологической редукции. Осуществляя эпохе, субъект исключает из поля зрения все накопленные историей научного и ненаучного мышления мнения, суждения, оценки предмета и стремится с позиции "чистого наблюдателя" сделать доступной сущность этого предмета. Как считают феноменологи, эпохе позволяет открыть новую онтологическую область, недоступную средствам классической философии.

## **Метафизика и онтология**

**Аннигиляция** (от позднелатинского *annihilatio* – уничтожение, исчезновение) – один из видов превращения частиц при столкновении частицы с античастицей, когда они обе исчезают, превращаясь в другие формы материи. Эти процессы лимитируются законами сохранения.

**Атом** (от греч. *atomos* – неделимый) – понятие для обозначения мельчайшей, неделимой частицы вещества, которая вплоть до конца XIX века рассматривалась в качестве "строительного материала всех

вещей". В современной науке атом рассматривается как мельчайшая частица химического элемента, сохраняющая его свойства, состоящая из положительно заряженного ядра и его оболочки.

**Атрибут** (от лат. attribuo – придаю, наделяю) – необходимое, существенное, неотъемлемое свойство объекта.

**Аутентичный** – подлинный, достоверный, соответствующий собственной природе.

**Бытие** – ключевое понятие философской онтологии, выражающее идеи сущего, сущности и существования. Утверждение бытия в качестве сущего означает постановку вопроса о смысле бытия вообще, в целом. Представление о бытии как о сущности ассоциируется с поиском первооснов, или первопричин, мира. Определение бытия как существования подразумевает разнообразие способов существования природы, человека и Бога. При анализе бытия многое зависит от того, о бытии чего или бытии кого идёт речь. Речь идёт об естественных (природных), сверхъестественных (божественных), общечеловеческих, культурно-исторических или индивидуально-личностных особенностях бытия как сущего, сущности или способов существования.

**Вещество** – вид материи, который, в отличие от физического поля, обладает массой покоя.

**Вещь** – отдельный предмет материальной действительности, обладающий относительной независимостью и устойчивостью существования.

**Взаимодействие** – философская категория, выражающая всеобщую форму взаимосвязи объектов, состоящую в их взаимообусловленном изменении.

**Взаимосвязь** – философская категория, выражающая отношение, при котором наличие, отсутствие или изменение одних объектов является условием наличия, отсутствия или изменения других объектов, и наоборот, изменения во второй группе объектов и само их наличие или отсутствие являются условием изменений в первой группе.

**Виртуальный** – способный быть, существовать.

**Возможность** – философская категория, обозначающая совокупность предметов, явлений, процессов, которые ещё не стали наличным бытием, но предпосылки их возникновения уже имеются в действительности.

**Воспроизводство** – понятие, характеризующее смену элементов и состояний системы как условие её сохранения и развития.

**Время** – всеобщая форма бытия материи, выражающая длительность бытия и последовательность смены состояний всех материальных систем в мире.

**Генезис** – философская категория, выражающая возникновение, происхождение и становление развивающихся объектов.

**Движение** – способ существования материи, её всеобщий атрибут, "это изменение вообще" (Ф.Энгельс).

**Действительность** – философская категория, выражающая объективную реальность как актуально наличное бытие, реализующее определённые возможности.

**Детерминизм** – философское учение об объективной закономерной взаимосвязи и взаимообусловленности явлений материального и духовного мира.

**Диалектика** – первоначально: искусство вести спор, беседу. В настоящее время – учение о развитии и взаимосвязи всех явлений действительности.

**Дискретность** – прерывность: противопоставляется непрерывности (континуальности).

**Единичное** – философская категория, выражающая свойства и связи, присущие отдельным предметам (явлениям, процессам) и отсутствующие у других предметов (явлений, процессов).

**Закон** – характеристика необходимых, устойчивых, существенных, повторяющихся связей между явлениями. Закон выражает связь между предметами, между составляющими сущность предмета элементами, между свойствами вещей, а также между свойствами внутри вещи. Существуют законы функционирования и законы развития.

**Инвариантность** – свойство некоторых существенных для системы соотношений не меняться при её определённых преобразованиях.

**Индетерминизм** – философское учение и методологическая позиция, которые отрицают либо объективность причинной связи, либо познавательную ценность причинного объяснения в науке.

**Категория** – форма осмысления всеобщих способов отношения человека к миру, отражения наиболее общих свойств и отношений бытия, фрагментации и синтеза реальности.

**Качество** – существенная определённость объекта, благодаря которой он является именно этим, а не иным объектом. Благодаря



качеству объект мыслится как нечто отграниченное от других объектов, и одновременно характеризует весь класс однородных объектов.

**Количество** – общее в вещах, которое безразлично к конкретному содержанию и качественной определённости объекта; позволяет сравнивать сопоставимые элементы действительности.

**Конвергенция** – возникновение сходных или одинаковых явлений и тенденций развития в системах, сформировавшихся на различной основе независимо друг от друга.

**Космос** – в древнегреческой философии мир как структурно организованное целое, противоположное хаосу.

**Материя** (от лат. *materia* - вещество) – "философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отражается нашими ощущениями, существуя независимо от них" (В. Ленин).

**Мера** – философская категория, выражающая диалектическое единство количественных и качественных характеристик объекта. Интервал, в пределах которого количественные изменения не влекут за собой качественные изменения.

**Метафизика** – ранее (а также в некоторых современных системах философствования) синоним философии вообще. В современной философии чаще всего понимается как противоположный диалектике философский метод, отрицающий качественное саморазвитие бытия через борьбу противоположностей. Также рассматривается как философское учение об общих, отвлечённых от конкретного существования вещей и людей, принципах, формах и качествах бытия.

**Необходимость** – философская категория, выражающая устойчивую регулярную связь явлений.

**Общее** – философская категория, выражающая свойства и связи, присущие определённому множеству предметов (явлений, процессов).

**Объективация** – превращение материального или духовного явления в объект путём фиксации или создания репрезентирующей модели.

**Объективная диалектика** – царящие в действительности (природе и обществе) объективные законы развития.

**Объективная реальность** – совокупность независимых от человеческого сознания объектов, связей, отношений, взаимодействий, процессов, объединённых в неживые, живые и социально организованные системы.

**Объективное** – то, что принадлежит самому объекту, существует как независимое от действующего субъекта и его сознания. Термин "объективное" имеет несколько содержательных аспектов. Онтологический аспект включает представление об объективном как существующем вне и независимо от человека и человечества (например, о размерах и конфигурациях вещей). Гносеологический аспект связан с представлением об объективном как свойстве знаний, независимости их содержания от человека и человечества, убежденностью в том, что они отражают исследуемый объект "в своих собственных характеристиках".

**Онтология** (греч. сущее, учение) – учение о бытии, о принципах его строения, законах и формах. Это совокупность всеобщих определений бытия, характеризующих его безотносительно к деятельности людей, их познанию и мышлению.

**Особенное** – философская категория, обозначающая связи и отношения, которые отличают отдельные предметы друг от друга.

**Отношение** – философская категория, выражающая способ бытия предметов как взаимообусловленных и взаимосвязанных.

**Отрицание** – философская категория для обозначение определённого типа отношений между двумя последовательными стадиями развивающегося объекта. Отрицание является необходимым моментом процесса развития, поскольку любой объект рано или поздно достигает стадии собственного отрицания, т. е. становится иным. Но, становясь иным, развивающийся объект в определённом смысле остаётся тем же самым. **Диалектическое отрицание** – это не голое, зряшное отрицание, тождественное уничтожению, а творческое отрицание, когда старое не отбрасывается, а "снимается", сохраняя в новом качестве положительные черты старого.

**Принцип** – основа, первоначало, руководящая идея, основное правило поведения и деятельности; то, что лежит в основе некоторой совокупности фактов или знаний; в логическом смысле центральное понятие, основание системы знания, представляющее собой обобщение и распространение какого-либо положения на все явления той области, из которой данный принцип абстрагирован.

**Причина** – философская категория, обозначающая явление, действие которого порождает или изменяет другое явление, называемое следствием.

**Прогресс** – направление развития, характеризующееся переходом от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному.

**Пространство** – всеобщая форма бытия материи, характеризующая её протяжённость, структурность, сосуществование и взаимодействие во всех материальных системах.

**Противоположности** – такие стороны, тенденции целого изменяющегося предмета, которые одновременно взаимоисключают и взаимодополняют друг друга.

**Противоречие** – взаимодействие противоположных, взаимоисключающих сторон и тенденций, предметов и явлений, находящихся одновременно во внутреннем единстве и взаимопроникновении, которое выступает источником самодвижения и развития. Всякое развитие есть возникновение противоречий, их разрешение и возникновение новых противоречий.

**Развитие** – необратимое, направленное, закономерное изменение материальных и идеальных объектов. В результате развития возникает новое качественное состояние объекта, который выступает как изменение его состава или структуры. Способность к развитию составляет одно из всеобщих свойств материи и сознания.

**Революция** – развитие, осуществляющееся путём скачкообразного перехода к новому качеству в природе, обществе или познании. Революция означает перерыв постепенности, качественный скачок в развитии. Революции могут быть социальными, культурными, научными и т.п.

**Регресс** – тип развития, для которого характерен переход от высшего к низшему. Содержанием регресса являются процессы деградации, понижения уровня организации, застой, возвращение к изжившим себя формам и структурам.

**Система** – философская категория, обозначающая совокупность элементов, находящихся в устойчивых связях друг с другом и образующих определённую целостность.

**Скачок** – процесс перехода количественных изменений в качественные, которые начинаются при преодолении меры изменяющимся объектом.

**Следствие** – философская категория, обозначающая явление, порождаемое или изменяемое действием другого явления, называемого причиной.

**Случайность** – философская категория, выражающая связь явлений, не обладающую чётко обозначенной регулярностью и устойчивостью.

**Снятие** – характеристика диалектического отрицания, при котором некоторые элементы старого сохраняются в новом качестве как подчинённые новой целостности.

**Содержание** – философская категория, обозначающая совокупность элементов, образующих вещь (явление, процесс), взаимодействий элементов и результатов взаимодействий.

**Структура** – философская категория, обозначающая совокупность устойчивых связей элементов, обеспечивающих целостность системы и сохранение её основных свойств при внешних и внутренних изменениях.

**Субстанция** – (лат. *substantia* – сущность, то, что обуславливает, лежит в основе). Понятие субстанции наиболее часто употребляется в классической философии, в которой этому понятию приписывались разные значения. Обычно субстанцию рассматривали как субстрат, причину, функцию, свойство.

**Субстрат** (от позднелатинского *substratum* – основа, буквально: подстилка) – общая материальная основа явлений. Субстратом всех существующих явлений и процессов в мире является движущаяся материя.

**Субъективная диалектика** – отражение в сознании субъекта (человечества) объективных закономерностей; диалектическая логика может рассматриваться как такая субъективная диалектика, сознательное применение которой в различных сферах познания превращает её в диалектический метод.

**Сущность** – философская категория, обозначающая совокупность внутренних, необходимых, наиболее устойчивых свойств и связей предметов и процессов, определяющих их бытие и тенденции развития.

**Условие** – существенный компонент комплекса объектов (вещей, их состояний, взаимодействий), из наличия которого с необходимостью следует существование данного явления.

**Форма** – философская категория, обозначающая совокупность относительно устойчивых отношений и связей элементов, образующих предмет (явление, процесс).

**Целое** – философская категория, обозначающая предметы (явления, процессы), включающие в себя в качестве составных частей другие предметы (явления, процессы).

**Часть** – философская категория, обозначающая предметы (явления, процессы), образующие другие, более сложные предметы (явления, процессы).

**Эволюция** – развитие, осуществляемое в пределах данного качества за счёт количественных изменений сторон объекта.

**Элемент** – философская категория, обозначающая составную часть системы.

**Явление** – философская категория, обозначающая внешние, наблюдаемые, обычно наиболее подвижные и изменчивые характеристики (свойства и отношения) предметов и процессов.

### **Философская антропология**

**Амбивалентность** – двойственность, характеристика чувств, переживаний, содержащих одновременно два противоположных отношения к вызвавшему их объекту – любви и ненависти, симпатии и антипатии.

**Антропогенез** – (греч. *anthropos* – человек, *genesis* – генезис, происхождение, возникновение) – учение о происхождении и развитии человека. Отличается междисциплинарным составом знаний о человеке. Среди основных дисциплин, изучающих разные предметные особенности антропогенеза, можно назвать антропологию, археологию, биологию, теорию первобытной культуры, этнографию.

**Антропология философская** – раздел философского знания, одно из направлений современной философии, изучающие природу человека, человеческих свойств и отношений.

**Антропоморфизм** (греч. *anthropos* – человек, *morphe* – форма, вид) – мировоззренческое, культурологическое и философское понятие, выражающее способности людей уподоблять явления живой и неживой природы (планеты и созвездия, растительный и животный мир, мифологические персонажи) себе, своим свойствам и отношениям. Согласно принципу антропоморфизма, космос, любые явления природы наделяются биологическими и психическими качествами человека. Им приписываются человеческие свойства действовать, жить, умирать, переживать, общаться, рассуждать.

**Антропосоциогенез** – учение о происхождении и развитии человека и общества.

**Антропоцентризм** – один из философских и мировоззренческих принципов, в соответствии с которым понятие о человеке используется в качестве "системы отсчёта". Согласно антропоцентризму, человек помещается в центр мира, приобретая тем самым свой онтологический статус. Человек рассматривается не только в значении высшей цели эволюции мира, но и как творческий субъект, созидатель. Он играет ключевую роль в познании и изменении мира.

**Артефакт** – искусственно созданный человеком объект (явление, процесс).

**Волюнтаризм** – направление, признающее волю первоосновой бытия.

**Воля** – способность к реализации усилий, деятельности, направленной на достижение цели. Воля, в отличие от импульсивных побуждений, помогает осознанию человеком своей цели деятельности, осмысленному выбору путей и средств достижения цели и предвидению последствий своих действий.

**Гедонизм** – философско-этическое учение, согласно которому смысл человеческого существования состоит в удовольствии и наслаждении.

**Деятельность** – специфически человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование.

**Душа** – одно из основных понятий философской антропологии, часто соотносимое с понятием о человеческом теле. Душа традиционно рассматривалась в оппозиции телу. На протяжении всего развития истории философии термин "душа" приобретает различные значения: совокупность психических (сознательных и бессознательных) способностей человека; совокупность уникальных, неповторимых и уникальных черт личности.

**Жизненный мир человека** – одно из понятий философии, выражающее особенности повседневной жизни человека в её индивидуально-личностных свойствах.

**Жизнь** – одно из самых распространённых понятий не только в философии и науке, но и в повседневном общении людей. С философской точки зрения жизнь отождествляют с понятием бытия. Тем

самым в философии ставится и обсуждается один из наиболее сложных вопросов – вопрос о смысле жизни. Среди важнейших сторон понятия о человеческой жизни обычно выделяют социальную, культурную, историческую, индивидуально-личностную стороны с весьма разнообразными признаками, которые характерны для каждой из них.

**Игра** – понятие для обозначения некоторого вида деятельности животных и человека, противопоставляемой деятельности утилитарно-практической и сопровождающейся удовольствием от самого процесса деятельности.

**Индивидуальность** – совокупность специфических свойств человека, позволяющая отличать его от других людей.

**Интерес** – избирательное, направленное отношение человека к объекту, стимулирующее его практическую и духовную деятельность, подкреплённое положительным эмоциональным настроением.

**Коммуникация** – социальное взаимодействие людей, представляющее собой процесс обмена информацией с целью поддержания межличностной связи.

**Креативность** – способность к творчеству, к созданию нового.

**Личность** – устойчивая система социально значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества или общности.носителем личности является человек как индивид в биологическом смысле слова. Любого человека можно назвать индивидом. Если мы по отношению к индивиду используем слово "личность", то тем самым обращаем внимание на индивидуальные качества его жизни, индивидуальность его жизненного мира. Осознание человеком собственной личности и индивидуальности достигается только благодаря отношениям между людьми, благодаря конкретному обществу, конкретной социальной группе или социальному институту. Индивидуальность выражает значение внутреннего мира человека, его духовный потенциал, реализуемый в условиях конкретной культуры и определённой исторической эпохи. Личность и индивидуальность выражают неповторимость и уникальность человека в сочетании его социальных и культурно-исторических особенностей.

**Мировоззрение** – система взглядов на объективный мир и место в нём человека, на отношение человека к окружающей действительности и к самому себе, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции людей, их убеждения, идеалы, ценностные ориентации.

**Мораль** – важнейший способ регуляции поведения человека в обществе с помощью сложившихся в нём принципов, норм, правил и ценностей; "мир должного".

**Общение** – процесс взаимосвязи и взаимодействия людей, в котором происходит обмен деятельностью и её результатами, информацией и опытом.

**Объект** – предмет направленности человеческой деятельности, то, на что направлена деятельность.

**Ответственность** – это социальное отношение к общественным ценностям. Осознание ответственности – это отражение субъектом бытия социальной необходимости и понимания смысла совершаемых действий, это – необходимое средство управления поведением личности со стороны общества через индивидуальное сознание.

**Отчуждение** – категория, описывающая парадоксальность человеческого бытия, процессы и ситуации, в которых человек становится чужд своей собственной деятельности, её условиям, средствам, результату и самому себе.

**Потребность** – нужда в чём-либо, социально обусловленная, осознанная необходимость духовной и практической деятельности человека.

**Свобода** – способность и возможность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями в условиях наличия выбора и познания объективной необходимости этих интересов и целей. Свобода напрямую связана с ответственностью личности за свои действия и поступки. Свобода без ответственности превращается в произвол.

**Смысл жизни** – результат определения главных жизненных целей индивида, которые связаны с наиболее полным удовлетворением материальных и духовных потребностей, заложенных природой в человеке. Каждый человек выбирает те потребности, которые соответствуют его индивидуальным наклонностям, и свою деятельность направляет на решение поставленных им перед собой задач, что и является для каждого человека смыслом его жизни.

**Субъект** – личность, социальные группы, общество, осуществляющие духовную и практическую деятельность в соответствии с необходимостью, потребностями, целью.



**Судьба** – идущее от мифологии и развитое в иррациональной философии представление о неразумной и непостижимой предопределённости событий и поступков человека.

**Творчество** – интеллектуально-эмоциональная деятельность человека, связанная с созданием качественно нового и реализующая себя во всех видах духовной и практической деятельности.

**Тело** – понятие, сложившееся в классической философии и науке. Биологическая характеристика тела воплощается в понятии организма, с которым связывают механизмы жизни вообще, особенности жизни отдельных видов и особей, а также, в частности, и естественный образ жизни человека. Понятие о теле широко использовалось в различных философских, теологических и культурологических концепциях. Особое значение это понятие приобретает в учении об антропогенезе, в исследованиях по истории и культуре человеческих обществ.

**Труд** – целенаправленная деятельность человека, в процессе которой он при помощи орудий труда воздействует на окружающую среду с целью удовлетворения своих потребностей.

**Целеполагание** – постановка цели, планирование в соответствии с ней деятельности, прогнозирование её результата, выбор соответствующих форм и видов деятельности, направленных на достижение цели.

**Целесообразность** – "сообразность с целью", организация и активность системы, оптимально соответствующая сохранению этой системы, её адаптации к внешней среде и сохранению того вида природных образований, к которым принадлежит эта система.

**Ценность** – социально и культурно значимые для человека явления и предметы окружающей действительности.

**Человек** – высшая ступень развития живых организмов на Земле, отличается от остальных живых существ тем, что адаптируется к среде путём её преобразования в соответствии со своими потребностями; субъект общественно-исторической деятельности и культуры. Философия рассматривает человека во взаимосвязи его природных, социальных, исторических, культурных и индивидуально-личностных качеств.

**Язык** – система знаков, служащая средством человеческого общения, мышления и выражения. С помощью языка осуществляется познание мира, в языке объективируется самосознание личности, он является специфически социальным средством хранения и передачи информации, а также управления человеческим поведением.

## Философия сознания

**Адаптация** (от позднелатинского *adaptatio* – приспособление) – вид взаимодействия личности или социальной группы со средой. Биологическая адаптация характеризуется приспособлением строения и функций организмов к условиям существования и привыкания к ним). Социальная адаптация отличается тем, что человек как вид не меняет свой строение и функции, а видоизменяет среду.

**Бессознательное** – в широком смысле – совокупность психических процессов, операций и состояний, не представленных в сознании субъекта. В ряде психологических теорий бессознательное – особая сфера психического или система процессов, качественно отличных от процессов сознания. Термин "бессознательное" также используется для характеристики индивидуального и группового поведения, действительные цели и последствия которого не осознаются.

**Вера** – эмоционально-личностный способ отношения человека к миру, при котором знание о нём принимается без индивидуальной проверки и независимо от его обоснованности.

**Воля** – способность человека к сознательным усилиям, необходимым для достижения цели.

**Вульгарный материализм** – понятие, закрепившееся традицией изучения сознания и психики, согласно которой их свойства, структуры и функции отождествляются со свойствами, структурами и функциями человеческого мозга, поведения или уподобляются работе механических или вычислительных устройств. Квинтэссенцией вульгарного материализма стал весьма известный в конце XIX – начале XX вв. тезис Л. Бюхнера (1824 – 1899) и Я. Молешотта (1822 – 1893), наглядно демонстрирующий причинную зависимость сознания от мозга – "мозг выделяет сознание, так же как печень выделяет желчь".

**Гилозоизм** – учение о всеобщей одушевленности сущего.

**Дух** – философское понятие, означающее невещественное начало в отличие от материального, природного начала. Вопрос о соотношении духа и материи есть основной вопрос философии.

**Душа** – понятие, выражающее исторически изменявшиеся воззрения на психику и внутренний мир человека; в религии и идеалистической философии – понятие об особой нематериальной субстанции, независимой от тела.

**Идеальное** – субъективный образ объективного мира, который возникает в целесообразной деятельности человека и является одним

из её моментов; "идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в голову и преобразованное в ней" (К. Маркс).

**Интенциональность** – направленность сознания на какой-либо предмет безотносительно к тому, является ли предмет реальным или только воображаемым.

**Коммуникация** – социальное взаимодействие людей, представляющее собой процесс обмена информацией с целью поддержания межиндивидуальной связи.

**Креативность** – способность к творчеству, к созданию нового.

**Менталитет** – совокупность осознаваемых и неосознаваемых, рациональных и иррациональных представлений индивидуального человека и общность людей о мире о своём месте в нём, определяющая особенности их мышления в исторически конкретный период, своего рода "общий фон" индивидуальных и групповых мыслительных стереотипов.

**Метаязык** – язык, средствами которого описываются и исследуются свойства некоторого другого языка, так называемого "объектного языка".

**Мышление** – высшая форма активного отражения реальности, состоящая в целенаправленном, опосредованном и обобщённом познании субъектом существенных связей и отношений предметов и явлений, в творческом созидании новых идей, в прогнозировании событий и действий.

**Отражение** – всеобщее свойство материи, которое выражается в способности материальных тел посредством собственных изменений воспроизводить особенности взаимодействующих с ними тел.

**Психика** (от греч. *psyche* – душа) – свойство высоко-организованной материи, являющееся особой формой отражения субъектом объективной реальности.

**Раздражимость** – форма отражения организмов, не имеющих нервной системы.

**Рефлексия** – обращение познания на осмысление и осознание собственных форм и предпосылок, предметное рассмотрение самого знания, критический анализ его содержания и методов познания.

**Самосознание** – осознание человеком своего сознания, нравственного облика и интересов. Самосознание свойственно не только индивиду, но и обществу в целом.

**Сознание** – высший уровень психической активности человека как социального существа, свойство высокоорганизованной материи, субъективный образ объективного мира.

**Субъект** – личность, социальные группы, общество, осуществляющие духовную и практическую деятельность в соответствии с необходимостью, потребностями, целью.

**Творчество** – интеллектуально-эмоциональная деятельность человека, связанная с созданием качественно нового и реализующая себя во всех видах духовной и практической деятельности.

**Труд** – целенаправленная деятельность человека, в процессе которой он при помощи орудий труда воздействует на окружающую среду с целью удовлетворения своих потребностей.

**Целеполагание** – постановка цели, планирование в соответствии с ней деятельности, прогнозирование её результата, выбор соответствующих форм и видов деятельности, направленных на достижение цели.

**Ценность** – социально и культурно значимые для человека явления и предметы окружающей действительности.

**Язык** – система знаков, служащая средством человеческого общения, мышления и выражения. С помощью языка осуществляется познание мира, в языке объективируется самосознание личности, он является специфически социальным средством хранения и передачи информации, а также управления человеческим поведением.

### **Философия познания**

**Абсолютная истина** – полное, исчерпывающее знание о действительности, которое выступает лишь как цель научного познания. К абсолютным истинам относятся сведения, которые правильно отражают те или иные свойства исследуемых объектов и не могут быть опровергнуты дальнейшим развитием науки, а также твёрдо установленные частные факты и знания о свершившихся событиях.

**Абстракция** – процесс отвлечения от каких-либо свойств. связей объекта с целью выделения его общих. специфических или универсальных свойств. их рассмотрения в "чистом виде" по ходу решения теоретических и практических задач. Это также и результат процесса абстрагирования. Выступающий в форме общего понятия.

**Агностицизм** (греч. *agnostos* – непознаваемый) – учение, согласно которому человек не способен познать сущность вещей, не может иметь

достоверное знание о них. Термин был введен в научный оборот Т.-Х. Хаксли (1825 – 1895), английским биологом, сторонником теории эволюции.

**Адекватность** – соответствие, соразмерность, верность, точность. В теории познания этот термин служит для обозначения верного воспроизведения в представлениях, понятиях, суждениях и в других формах знания объективных связей и отношений действительности.

**Антиномия** – сочетание обоюдно противоречащих высказываний о предмете, допускающих одинаково убедительное логическое доказательство.

**Апория** – трудноразрешаемая проблема, связанная обычно с противоречием между данными наблюдения и опыта и их мысленным анализом.

**Априорный** – предшествующий; характеристика фрагмента знания, предшествующего опыту и независимому от него.

**Аргумент** – суждение или совокупность взаимосвязанных суждений, приводимых для доказательства истинности какого-либо другого суждения, закона, теории.

**Бессознательное** – в широком смысле – совокупность психических процессов, операций и состояний, не представленных в сознании субъекта. В ряде психологических теорий бессознательное – особая сфера психического или система процессов, качественно отличных от процессов сознания. Термин "бессознательное" также используется для характеристики индивидуального и группового поведения, действительные цели и последствия которого не осознаются.

**Вера** – эмоционально-личностный способ отношения человека к миру, при котором знание о нём принимается без индивидуальной проверки и независимо от его обоснованности.

**Восприятие** – форма чувственного познания, представляющая собой целостный образ предмета, полученный в результате воздействия этого предмета на разные органы чувств человека.

**Герменевтика** – искусство толкования текстов, перевода, объяснения и понимания; философское учение о понимании, являющемся целью и средством человеческого бытия.

**Гносеология** – (греч. *gnosis* – знание, *logos* – учение) – раздел философского знания, изучающий природу человеческого познания, так

называемая "теория познания". Гносеология изучает природу познавательных способностей человека. разнообразные виды и способы познания. Задачами гносеологии являются анализ предельных, необходимых и всеобщих условий познания, отношений знаний и реальности. проблемы истины, познания и практической деятельности людей.

**Деятельность** – специфически человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование.

**Дискурс** – процесс получения знания путём логического рассуждения.

**Знак** – материальный предмет (явление, событие), выступающий в качестве представителя некоторого другого предмета, свойства или отношения и используемый для приобретения, хранения, переработки и передачи сообщений (информации, знаний).

**Знание** – проверенный исторической практикой и логикой результат познания, выраженный в виде представлений, понятий, законов, теорий и в других знаковых формах. Это информация, которая понята и усвоена человеком.

**Имманентный** – внутренне присущий; то, что всегда остаётся внутри границ возможного опыта.

**Интуиция** – процесс внезапного отчётливого, достаточно полного постижения искомого результата при неосознанности и неподконтрольности ведущих к нему путей.

**Истина** – адекватное воспроизведение реальности в форме знаний.

**Конвенционализм** – познавательный принцип, согласно которому истинность (достоверность) научного знания определяется соглашениями (конвенциями) учёных, обусловленными соображениями целесообразности, экономии, простоты и т. п.

**Контекст** – законченный фрагмент текста или устной речи, обеспечивающий понимание его содержания и определение смысла входящих в него слов и фраз. В более широком смысле – окружение, с которым предмет мысли соединён тесной связью.

**Объект** – предмет направленности человеческой деятельности; то, на что направлена деятельность.

**Объект познания** – понятие философии, выражающее то, на что направлена активная познавательная деятельность человека как субъекта познания.

**Объективная истина** – адекватное отражение объекта познающим субъектом; знание, содержание которого не зависит от познающего субъекта.

**Объективность** – свойство реальности быть независимой от субъекта, а также способность субъекта фиксировать реальность как независимую от него и его познания.

**Объяснение** – раскрытие сущности изучаемого объекта через установление закона или системы законов, которым подчиняется данный объект, либо путём установления тех отношений и связей объекта, которые определяют его существенные характеристики.

**Относительная истина** – неполнота знаний, их незавершённость; знания, содержание которых может быть уточнено или пересмотрено дальнейшим развитием науки.

**Ощущение** – форма чувственного познания, при которой человек отражает отдельные свойства познаваемого объекта.

**Познание** – общественно-исторический процесс человеческой деятельности, который направлен на отражение объективной действительности в сознании человека.

**Понимание** – в широком значении перевод общезначимых смыслов в личностные; как феномен познавательного процесса понимание необходимо связывается с доказательством истинности или ложности понятого.

**Понятие** – форма мысли, отражающая предметы и явления действительности посредством фиксации общих и специфических признаков, в качестве которых выступают свойства предметов и явлений и отношения между ними.

**Правда** – наполненное личным интересом и смыслом знание.

**Практика** – материальная чувственно-предметная деятельность человека, преобразующая природные и социальные объекты на основе истинного познания. Практика является источником, основой и целью познания, а также критерием истины.

**Представление** – форма чувственного познания; мысленное воспроизведение ранее воспринимаемого предмета с помощью памяти, фантазии и воображения.

**Рассудок и Разум** – философские категории, выражающие два уровня мыслительной деятельности. Разум ставит цели познания и деятельности, а рассудок ищет способы их реализации. Первый отвечает на вопрос "Во имя чего?", второй – отвечает на вопрос "Как?".

**Рационализм** – философское учение, утверждающее, что всё знание приобретается человеком средствами рациональных (мыслительных) способностей.

**Рефлексия** – обращение познания на осмысление и осознание собственных форм и предпосылок, предметное рассмотрение самого знания, критический анализ его содержания и методов познания.

**Скептицизм** – (греч. *skeptikos* – рассматривающий, критикующий) – философская концепция, высказывающая сомнение в возможности достижения объективной истины. Сторонники скептицизма указывают на недостоверность знания, которое мы приобретаем с помощью органов чувств.

**Сознание** – высший уровень психической активности человека как социального существа, свойство высокоорганизованной материи, субъективный образ объективного мира.

**Сомнение** – это такое духовное состояние, при котором человек колеблется между различными точками зрения или мнениями, испытывает неуверенность в истинности чего-либо, затрудняется в разрешении какого-либо вопроса.

**Субъект** – личность, социальные группы, общество, осуществляющие духовную и практическую деятельность в соответствии с необходимостью, потребностями, целью.

**Суждение** – форма рационального познания; высказывание, выражающее мысль, которая является либо истинной, либо ложной.

**Умозаключение** – форма рационального познания, мысленный вывод из одного или нескольких суждений.

**Феномен** – понятие, означающее явление предмета в сознании. Понятие феномена соотносительно с понятием сущности и противопоставляется ему. Феномен предполагает двойственное отношение к предмету: то, каким образом предмет является в сознании, и то, в чём усматривается сущность предмета. Явление предмета не тождественно сущности познание, таким образом, предполагает переход от явления к сущности. В классической философии феномен противопоставляется ноумену, в современной философии наиболее характерно для феноменологии.



## Наука и её социокультурный статус

**Абстрактный (идеальный) конструкт (он же идеализированный объект)** – центральный структурирующий элемент системы знания, представляющий собой совокупность идеальных элементов и их связей, репрезентирующих реальные элементы и связи исследуемого объекта.

**Аксиома** – исходное положение научной теории, которое используется в качестве истинного без логического доказательства и лежит в основе доказательства других положений этой теории.

**Алгоритм** – правило (программа), предписывающее конечное, счётное, упорядоченное и эффективное множество действий (операций) по переходу от определённого исходного состояния какой-либо системы к конечному как в определённом смысле завершённом (например, от исходных условий задачи к её завершению).

**Антикумулятивизм** – модель развития научного знания, отрицающая его непрерывность и преемственность.

**Антисциентизм** – мировоззренческая позиция, подчёркивающая ограниченность возможностей науки, а в своих крайних формах толкует её как силу, чуждую и враждебную подлинной сущности человека. Противоборство сциентизма и антисциентизма принимает особенно острый характер в условиях современной *научно-технической революции* и в целом отражает сложный характер воздействия науки на общественную жизнь. С одной стороны, научный прогресс открывает всё более широкие возможности преобразования природной и социальной действительности, с др. стороны – социальные последствия развития науки оказываются далеко не однозначными, а в современном капиталистическом обществе нередко ведут к обострению коренных противоречий общественного развития. Именно противоречивый характер социальной роли науки и создаёт питательную почву для сциентизма и антисциентизма.

**Аргумент** – суждение или совокупность взаимосвязанных суждений, приводимых в доказательство истинности какого-либо другого суждения, закона, теории.

**Аргументация** – приведение логических доводов для обоснования какого-либо положения.

**Верификация** – процесс установления истинности научных утверждений путём их эмпирического подтверждения.

**Вопрос** – поисковая форма научного знания, фиксирующая его неполноту и содержащая установку (команду) на дополнение знания о предмете мысли в определённом аспекте.

**Гипотеза** – научное предположение или допущение, вероятность которого обоснована фактическими данными, с учётом уже известных закономерностей, присущих объекту.

**Дедуктивизм** – модель процесса научного исследования, согласно которой ведущее значение в нём имеют гипотетические обобщения, на основе которых методом дедукции выводятся следствия, сопоставляемые с эмпирическими данными.

**Дискурс** – процесс получения знания путём логического рассуждения.

**Достоверность** – характеристика знаний как обоснованных, доказанных, истинных. В экспериментальном естествознании достоверными знаниями считаются те, которые получили эмпирическое подтверждение в ходе наблюдений и экспериментов. Наиболее полным и глубоким критерием достоверности является общественно-историческая практика.

**Закон** – необходимое, существенное, устойчивое, повторяющееся отношение между явлениями.

**Знак** – материальный предмет (явление, событие), выступающий в качестве представителя некоторого другого предмета, свойства или отношения и используемый для приобретения, хранения, переработки и передачи сообщений (информации, знаний).

**Знание** – проверенный исторической практикой и логикой результат познания, выраженный в виде представлений, понятий, законов, теорий и в других знаковых формах. Это информация, которая понята и усвоена человеком.

**Идентификация** – установление тождества объектов на основе определённых признаков.

**Измерение** – определение отношения одной (измеряемой) величины к другой, принятой за постоянную (к единице измерения).

**Индоктринация** – внедрение, распространение или внушение какой-либо доктрины, что может сопровождаться разнообразными

изменениями сознания вплоть до потери собственной индивидуальности и идентичности.

**Индуктивизм** – модель процесса научного исследования, согласно которой ведущее значение в нём имеют эмпирические опытные данные, на основе которых методом индукции делаются теоретические обобщения.

**Интернализм** – историко-научное течение, согласно которому развитие науки представляет собой историю научных идей, управляемую внутренне присущими науке закономерностями.

**Интуиция** – процесс внезапного отчётливого, достаточно полного постижения искомого результата при неосознанности и неподконтрольности ведущих к нему путей.

**Информация** (от лат *informatio* – ознакомление, разъяснение, представление, понятие) – сообщение, осведомление о положении дел, сведения о чём-либо, передаваемые людьми; уменьшаемая, снимаемая неопределённость в результате получения сообщений; сообщение, неразрывно связанное с управлением, сигналы в единстве синтаксических, семантических и прагматических характеристик; передача, отражение разнообразия в любых объектах и процессах (неживой и живой природы).

**Конвенционализм** – познавательный принцип, согласно которому истинность (достоверность) научного знания определяется соглашениями (конвенциями) учёных, обусловленными соображениями целесообразности, экономии, простоты и т. п.

**Концепция** – определённый способ понимания, трактовки какого-либо предмета, явления, процесса; основная точка зрения на предмет или явление; руководящая идея для их систематического освоения; ведущий замысел или конструктивный принцип.

**Кумулятивизм** – модель развития научного знания, в соответствии с которой оно представляет собой непрерывный процесс накопления нового знания на основе имеющегося, а в старом знании имеют ценность только те элементы, которые соответствуют современным теориям – более точным и адекватным по сравнению с предшествующими.

**Метатеория** – теория, анализирующая структуру, методы и свойства какой-либо другой теории – так называемой "предметной или объектной теории".

**Метаязык** – язык, средствами которого описываются и исследуются свойства некоторого другого языка – так называемого "объектного языка".

**Методология** – форма рефлексивного осмысления предпосылок, средств и методов рационализации и оптимизации деятельности; в более узком смысле – учение о методах познания, структуре и динамике научного знания.

**Наука** – сфера человеческой деятельности, направленная на производство и теоретическую систематизацию новых объективных знаний о реальности.

**Научная картина мира** – целостная система представлений об общих свойствах и закономерностях природы, возникающая в результате обобщения и синтеза основных естественнонаучных понятий и принципов. Различают общенаучную картину мира, картины мира наук, близких по предмету исследования, и картины мира отдельных наук.

**Научная революция** – качественный скачок в содержании знаний и методах познания, осуществляющийся при переходе науки с одного уровня развития на другой.

**Научный метод** – система предписаний (правил, норм, принципов), регламентирующих познавательные действия (операции, процедуры) исследователя.

**Объяснение** – раскрытие сущности изучаемого объекта через установление закона или системы законов, которым подчиняется данный объект, либо путём установления тех отношений и связей объекта, которые определяют его существенные характеристики.

**Определение** – логическая операция, раскрывающая содержание понятия, в результате чего достигается возможность формулировать критерии отличия изучаемого объекта среди других объектов, а также возможность формировать и уточнять значения терминов.

**Парадигма** – способ постановки и решения научных проблем; в широком смысле – совокупность идей, ценностей и технических средств, принятых научным сообществом и обеспечивающих существование и поддержание познавательной традиции.

**Паранаука** (лат. *para* – около) – собирательное название идейно-гипотетических концепций и учений, характеризующихся *антисциентистской* направленностью. Термин "паранаука" относится к утвержде-

ниям или теориям, которые в большей или меньшей степени отклоняются от стандартов науки и содержат в себе как существенно ошибочные, так и, возможно, истинные положения. Близость по смыслу понятий "квазинаука" и "паранаука" позволяет использовать их как синонимы. К паранауке часто относят:

1. Различные устаревшие научные концепции, такие как *алхимия*, *астрология* и пр., сыгравшие определённую историческую роль в развитии современной науки.

2. *Народная медицина* и другие "традиционные" методы лечения как учения в определённой степени оппозиционные современной науке.

3. Спортивные, семейные, кулинарные, трудовые и т. п. "науки", представляющие собой образцы систематизации практического опыта и прикладных знаний, но не соответствующие определению *науки* как таковой.

**Постулат** – положение, принимаемое в рамках какой-либо научной теории за истинное в силу очевидности и поэтому играющее в данной теории роль аксиомы.

**Принцип** – основа, первоначало, руководящая идея, основное правило поведения и деятельности; то, что лежит в основе некоторой совокупности фактов или знаний; в логическом смысле центральное понятие, основание системы знания, представляющее собой обобщение и распространение какого-либо положения данной системы на все явления той области, из которой данный принцип абстрагирован.

**Проблема** – поисковая форма научного знания (возникающий в ходе познания вопрос или целостный комплекс вопросов), посредством которой фиксируется достигнутый уровень изученности объекта и определяется направление дальнейших исследований.

**Протонаука** – собирательное название для *исторических философских* дисциплин, которые существовали до разработки *научного метода*, и стали впоследствии *действительными науками*. Стандартным примером является *алхимия*, которая позднее стала *химией*, или *астрология*, из которой впоследствии развилась *астрономия*. В более широком смысле термин "протонаука" может быть использован применительно к любому набору *убеждений* или *теорий*, которые еще не были адекватно протестированы в рамках *научного метода*, но впоследствии они могут стать законной наукой.

**Сайентизм** – философская концепция, абсолютизирующая роль науки в жизни общества (в системе производства, культуры, идейной сфере, в решении социальных проблем).

**Синергетика** (греч. сотрудничество, содружество) – теория самоорганизации неравновесных систем. Термин "синергетика" был введен в научный оборот Г. Хакеном. Синергетика исследует самоорганизацию нелинейных динамических "сильно неравновесных" систем, которые приобретают принципиально новые свойства и начинают подчиняться особым законам.

**Сциентизм** (от лат. *scientia* – знание, наука) – мировоззренческая позиция, в основе которой лежит представление о научном знании как о наивысшей культурной ценности и достаточном условии ориентации человека в мире. Идеалом для сциентизма выступает не всякое научное знание, а прежде всего результаты и методы естественнонаучные познания. Представители сциентизма исходят из того, что именно этот тип знания аккумулирует в себе наиболее значимые достижения всей культуры, что он достаточен для обоснования и оценки всех фундаментальных проблем человеческого бытия, для выработки эффективных программ деятельности.

**Теория** – наиболее системная форма научного знания, содержащая обобщающие идеальные конструкты и набор законов, которые являются обобщающими по отношению ко всем частным теоретическим и эмпирическим законам.

**Факт** – основная форма эмпирического знания, выраженная в особом рода предположениях, истинность которых определяется непосредственно результатами наблюдений и эксперимента.

**Фаллибилизм или критический реализм** – артикулированная философская доктрина, радикальная позиция которой "нельзя ошибиться только в том, что все теории ошибочны" (К. Поппер). Отсюда неклассический взгляд на научное исследование: теории выдвигаются для их опровержения. С фаллибилизмом концепции К. Поппера связано и введенное им понятие "фальсификация".

**Фальсификация** – научная процедура, устанавливающая ложность гипотезы или теории в результате экспериментальной или теоретической проверки.

**Хронотоп** – понятие, выражающее концептуальное единство пространственно-временной размерности, связанный с культурно-историческим смыслом событий и явлений.

**Экстернализм** – историко-научное течение, согласно которому развитие науки определяется внешними социально-экономическими факторами.

**Эпистема** – понятие, обозначающее общее пространство знания (эпистемологическую сферу) и порядок чувственно не воспринимаемых взаимосвязей слов и вещей.

### **Философия природы**

**Антиглобализм** – политика и идеология, направленная против сложившейся модели глобализации, приносящей, главным образом, прибыль транснациональным корпорациям из богатейших стран мира. Сопrotивление глобализации проявляется как на уровне государств, так и на уровне общественных движений.

**Биосфера** – целостная геологическая оболочка Земли, заселённая и преобразованная жизнью.

**Витализм** – учение о качественном отличии живой природы от неживой, о принципиальной невозможности сведения жизненных процессов к силам и законам неорганической природы, о наличии в живых системах особой "жизненной силы". Выделяют философский витализм и естественнонаучный. Последний противостоит механицизму, согласно которому все жизненные процессы можно без остатка разложить на силы и факторы неживой природы.

**Географическая среда** – среда, включающая как естественную среду обитания, так и искусственную, т. е. "вторую" природу, сформировавшуюся как результат преобразования естественной среды в процессе человеческой деятельности.

**Геополитика** – теория, утверждающая зависимость политики государства от географических факторов (климат, природные ресурсы, территория, населения и др.), или учение о географической обусловленности политических явлений.

**Глобализация** – процесс всестороннего сближения различных стран и становления единой глобальной системы технологических, финансовых, экономических, социально-политических и культурных

связей на основе новейших информационно-коммуникационных технологий.

**Глобальная экологическая этика** – понятие, которое имеет два значения: 1) ответственность человека не только перед живой, но и перед неживой природой; 2) планетарный, а не региональный характер запретов и моральных норм.

**Глобальные проблемы современности** – жизненно важные проблемы планетарного характера, для решения которых необходимо объединение усилий всех государств, а их нерешённость представляет реальную угрозу для будущего человечества.

**Жизнь** – форма существования материи, закономерно возникающая при определённых условиях в процессе её развития. Живые объекты отличаются от неживых обменом веществ, раздражимостью, способностью к размножению, росту, активной регуляции своего состава и функций, приспособляемостью к среде и т. п.

**Козволюция** – совместимое, взаимосогласованное, гармоничное развитие человека и природы.

**Ноосфера** – сфера разума; целенаправленное, разумное развитие биосферы, осуществляемое в интересах человека и его будущего.

**Природа** – совокупность естественных условий существования человеческого общества.

**Социальная экология** – наука, изучающая взаимоотношения общественного человека со средой его обитания.

**Футурология** – совокупность различных исследований будущего Земли и человечества. Она охватывает также область научных знаний о перспективах социальных процессов, т. е. социальное прогнозирование.

**Экологическая этика** – часть общего этического учения, специализирующаяся на обосновании моральных норм и нравственных принципов, которыми должны руководствоваться люди в своём воздействии на природу.

**Экологический императив** – это совокупность условий таких – уже недопустимых – нарушений равновесия природы, которые могут повлечь за собой дальнейшие неконтролируемые изменения характеристик биосферы, сделать существование человека на Земле невозможным (Моисеев Н. Н.).

**Экология** (греч. *oikos* – дом, местообитание, жилище) – наука об отношениях организмов с окружающей средой, к которой относится как



органическая, так и неорганическая природа. Термин "экология" был введен Э. Геккелем, а как научная, в основном биологическая дисциплина экология возникла в 1900 г. Со второй половины XX в. она оформилась в принципиально новую интегрированную дисциплину, связывающую физические и биологические явления и образующую мост между естественными и общественными науками.

### **Природа социальной реальности**

**Деятельность** – специфически человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование.

**Идеология** – это социально значимая, теоретически оформленная система идей, в которой отражаются интересы определённых слоёв и которая служит закреплению или изменению общественных отношений. Это – объединяющий систематизированный способ социально-группового мышления.

**Культура** – способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в виде материальных и духовных ценностей. Началом, источником и высшей ценностью культуры является сам человек. Культура отличает образ жизни человека от образа жизни любых других живых существ.

**Натурализм** – направление в философии, отождествляющее социальные процессы с природными явлениями, распространяющее принципы и методы естественных наук на область социального познания.

**Общественно-экономическая формация** – общество, находящееся на определённой ступени исторического развития. В основе каждой формации лежит определённый способ производства, а производственные отношения образуют её сущность. История (по К. Марксу) может рассматриваться как процесс развития сменяющих друг друга формаций – первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической, коммунистической.

**Общество** – обособившаяся от природы часть материального мира, представляющая собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей; определённый этап человеческой истории (раннефеодальное, буржуазное, социалистическое общество); общность

людей, связанных отношениями между ними, складывающимися в процессе деятельности.

**Природа** – совокупность естественных условий существования человеческого общества.

**Редукция** – сведение конкретного бытия человеческих индивидов (как и любых предметов, входящих в состав социального бытия) к неким общим свойствам, абстракциям. Это методологический приём и вместе с тем реальный процесс, сводящий индивидуальные качества людей к общим формам их взаимодействия.

**Социальность** – это взаимообусловленность жизни людей, взаимообусловленность их жизнью друг друга, процессами и результатами совместной и индивидуальной деятельности.

**Социальная философия** – система научного знания о наиболее общих закономерностях и тенденциях взаимодействия социальных явлений, функционирования и развития общества, целостного процесса социальной жизни.

**Социальное познание** – это познание людьми законов функционирования общества и самих себя, своих целей, желаний и потребностей.

**Цивилизация** (лат. *civilis* – гражданский, государственный) – синоним культуры; степень общественного развития, следующая за варварством; замкнутый, относительно изолированный социально-исторический организм, в основе которого лежат культурные особенности.

### **Общество как саморазвивающаяся система**

**Аномия** – понятие, выражающее состояние общества, при котором отсутствие или неустойчивость социальных и моральных правил, регулирующих отношения между личностью и обществом, приводит к тому, что большинство населения оказывается "вне" общества, вступает в конфронтацию с его нормативными предписаниями. Термин введен Э. Дюркгеймом.

**Глобализация** – понятие, выражающее универсальные тенденции и процессы, происходящие в мире природы и общества и характерные для нашей планеты в целом.

**Интерес** – переживание человека, вызванное возможностью удовлетворения его потребности, возникающее при обнаружении чего-то нового в предмете, в себе, в других; целеустремлённое отношение человека к чему-нибудь.

**Квазигруппа** – собрание или совокупность индивидуумов, для которых характерна случайность образования, неустойчивость, кратковременность, узость связей и взаимодействий.

**Классы социальные** – люди, объединённые условиями их деятельности. Отношения людей в классах опосредованы их отношениями к условиям, средствам и продуктам производства. Это значит, что люди объединяются в классы независимо от их индивидуальных свойств и пристрастий. Они проявляют свою общность и социальность через отношения к вещам, главным образом – к средствам производства.

**Личность** – устойчивая система социально значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества или общности.носителем личности является человек как индивид в биологическом смысле слова. Любого человека можно назвать индивидом. Если мы по отношению к индивиду используем слово "личность" то тем самым обращаем внимание на индивидуальные качества его жизни, индивидуальность его жизненного мира. Осознание человеком собственной личности и индивидуальности достигается только благодаря отношениям между людьми, благодаря конкретному обществу, конкретной социальной группе или социальному институту. Индивидуальность выражает значения внутреннего мира человека, его духовный потенциал, реализуемый в условиях конкретной культуры и определённой исторической эпохи. Личность и индивидуальность выражают неповторимость и уникальность человека в сочетании его социальных и культурно-исторических особенностей.

**Массы** – это множество взаимодействующих людей, сосредоточенных в одном месте (страна, город, посёлок).

**Народные массы** – социальная общность, включающая на различных этапах истории те слои и классы, которые способны участвовать в решении задач прогрессивного развития общества.

**Насилие** – намеренное ограничение (подавление, ущемление физических и моральных возможностей человека).

**Национализм** – особое состояние этнического сознания, его иллюзорная форма, а также идеологический и политический принцип. Его содержание составляет абсолютизация собственной национальной исключительности, с необходимостью соединённая с недоверием к чужим этническим общностям, как правило, – к тем или иным конкретным народам, и в крайних своих проявлениях – с отказом им в праве на существование.

**Ненасилие** – отказ от силового решения социальных и личных проблем.

**Необходимость** – философская категория, выражающая устойчивую регулярную связь явлений.

**Общество** – обособившаяся от природы часть материального мира, представляющая собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей; определённый этап человеческой истории (раннефеодальное, буржуазное, социалистическое общество); общность людей, связанных отношениями между ними, складывающимися в процессе деятельности.

**Прогресс социальный** (лат. *progressus* – движение вперёд) – поступательное движение общества от низших ступеней к высшим.

**Противоречие** – взаимодействие противоположных, взаимоисключающих сторон и тенденций, предметов и явлений, находящихся одновременно во внутреннем единстве и взаимопроникновении, которое выступает источником самодвижения и развития. Всякое развитие есть возникновение противоречий, их разрешение и возникновение новых противоречий.

**Революция** – развитие, осуществляющееся путём скачкообразного перехода к новому качеству в природе, обществе или познании. Революция означает перерыв постепенности, качественный скачок в развитии. Революции могут быть социальными, культурными, научными и т. п.

**Регресс** – тип развития, для которого характерен переход от низшего к высшему. Содержанием регресса являются процессы деградации, понижения уровня организации, застой, возвращение к изжившим себя формам и структурам.

**Система** – философская категория, обозначающая совокупность элементов, находящихся в устойчивых связях друг с другом и образующих определённую целостность.

**Случайность** – философская категория, выражающая связь явлений, не обладающую чётко обозначенной регулярностью и устойчивостью.

**Социальная общность** – совокупность людей, объединённая исторически сложившимися, устойчивыми социальными связями и отношениями и обладающая рядом общих признаков, придающих ей неповторимое своеобразие.

**Толпа** – неустойчивое скопление людей; совокупность случайных, разнородных, незнакомых друг другу людей.

**Формации общественные** – формы связи людей, выработанные в процессе социальной эволюции. Обычно понятие формаций связано с выделением основных ступеней общественного развития.

**Цивилизация** (лат. *civilis* – гражданский, государственный) – синоним культуры; ступень общественного развития, следующая за варварством; замкнутый, относительно изолированный социально-исторический организм, в основе которого лежат культурные особенности.

**Элиты** (от франц. *elite* – лучшее, отборное, избранное) – высшие социальные группы в системе социальной иерархии, которые осуществляют функции управления, формируют и демонстрируют эталоны поведения в данном обществе.

## Философия культуры

**Аксиология** – учение о ценностях, обладающее статусом философской дисциплины.

**Антикультура** – человеческая деятельность, продукты которой изначально направлены на разрушение жизни и культуры.

**Деятельность** – специфически человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование.

**Духовность** – плодотворная бескорыстная деятельность человека "для других" как выражение глубинных чувств солидарности и любви к людям, стремление человека жить в соответствии с высшими ценностями.

**Духовные ценности** – цели и идеалы, придающие смысл существованию человека.

**Духовный** – нематериальный, относящийся к высшим способностям человеческого сознания.

**Знак** – материальный, чувственно воспринимаемый предмет (событие, действие или явление), выступающий в познании в качестве указания, обозначения или представителя другого предмета, события, действия, субъективного образования. Предназначен для приобретения, хранения, преобразования и трансляции определенной информации (сообщения).

**Игра** – понятие для обозначения некоторого вида деятельности животных и человека, противопоставляемой деятельности утилитарно-практической и сопровождающейся удовольствием от самого процесса деятельности.

**Идеология** – это социально значимая, теоретически оформленная система идей, в которой отражаются интересы определённых слоёв и которая служит закреплению или изменению общественных отношений. Это – объединяющий систематизированный способ социально-группового мышления.

**Интерес** – избирательное, направленное отношение человека к объекту, стимулирующее его практическую и духовную деятельность, подкреплённое положительным эмоциональным настроением.

**Коммуникация** – понятие, характеризующее разнообразные способности людей к общению и обмену информацией, знаниями, опытом. В распоряжении людей находятся самые разные системы коммуникаций. Число коммуникационных систем постоянно увеличивается. Современный этап развития средств коммуникации характеризуется богатством информационно-коммуникационных технологий в так называемых процессах массовой коммуникации.

**Контркультура** – понятие современной культурологии и социологии, которое используется для обозначения социокультурных установок, противостоящих фундаментальным принципам, господствующим в конкретной культуре, а также отождествляется с молодежной субкультурой 60-х гг., отражающей критическое отношение к современной культуре и отвержение ее как "культуры отцов". Термин "культура" появился в западной литературе в 60-е гг. XX в. и отражал либеральную оценку ранних хиппи и битников. Он принадлежит американскому социологу Т. Роззаку, который попытался объединить различ-

ные духовные веяния, направленные против господствующей культуры, в некий относительно целостный *феномен*.

**Культура** – способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в виде материальных и духовных ценностей. Началом, источником и высшей ценностью культуры является сам человек. Культура отличает образ жизни человека от образа жизни любых других живых существ.

**Массовая культура** – тип культуры, предметы которой стандартизированы и предназначены для широких потребительских слоёв, для массового потребления; форма функционирования современной культуры.

**Мировоззрение** – система взглядов на объективный мир и место в нём человека, на отношение человека к окружающей действительности и к самому себе, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции людей, их убеждения, идеалы, ценностные ориентации.

**Мораль** – важнейший способ регуляции поведения человека в обществе с помощью сложившихся в нём принципов, норм, правил и ценностей.

**Нигилизм** – мировоззренческая система и социально-философская концепция абсолютного отрицания ценностей культуры, религиозных и нравственных норм, общественных институтов, исторического прошлого.

**Новация** (от лат. *novatio* – обновление, изменение) – что-либо новое, только что вошедшее в обиход, новшество.

**Общение** – процесс взаимосвязи и взаимодействия людей, в котором происходит обмен деятельностью и её результатами, информацией и опытом.

**Опредмечивание** – процесс, в котором человеческие способности переходят в предмет и воплощаются в нём, становясь социально-культурными.

**Отчуждение** – исторически преходящая форма опредмечивания человеком своих способностей, свойственная антагонистическому обществу, при которой человеческая деятельность и её результат превращается в самостоятельную, господствующую над ним и враждебную ему силу. Истоки отчуждения – в относительной

обособленности индивида в процессе производства, в разделении труда, основанном на частной собственности. Отчуждение в экономической сфере порождает отчуждение в социальной и духовной сферах.

**Распредмечивание** – процесс, в котором свойства, сущность предмета становятся достоянием человека, его способностей. Человек распредмечивает как формы природы, так и формы культуры. Определмечивание и распредмечивание раскрывают внутренний динамизм культуры как живого целого, существующего только в процессе созидательной человеческой деятельности.

**Семиотика** – наука о знаках и знаковых системах. Семиотика изучает функционирование знаков и символов в разнообразных способах человеческой коммуникации. Она интересуется не только использованием языковых знаков в общении, но и любых других неязыковых знаковых средств и форм. Так, например, с помощью семиотики сегодня изучают особенности исторических, социальных, культурологических и индивидуально-личностных явлений, событий, ситуаций, а также особенности познания и общения.

**Символ** (греч. *symbolon* – знак, опознавательная примета; *symbollo* – соединяю, сталкиваю, сравниваю) – в широком смысле понятие, фиксирующее способность материальных вещей, событий, чувственных образов выражать идеальные содержания, отличные от их непосредственного чувственно-телесного бытия. С. имеет знаковую природу, и ему присущи все свойства знака.

**Творчество** – интеллектуально-эмоциональная деятельность человека, связанная с созданием качественно нового и реализующая себя во всех видах духовной и практической деятельности.

**Традиция** – знания и нормы поведения, передающиеся от поколения к поколению.

**Труд** – целенаправленная деятельность человека, в процессе которой он при помощи орудий труда воздействует на окружающую среду с целью удовлетворения своих потребностей.

**Феномен** – понятие, означающее явление предмета в сознании. Понятие феномена соотносительно с понятием сущности и противопоставляется ему.

**Ценность** – понятие, в котором выражена значимость явлений действительности для человека и человечества.



## Список использованной литературы

1. Аблеев С. Р. Философия в схемах и таблицах : учебн. пособ. для вузов / С. Аблеев – М. : Высшая школа, 2004. – 207 с.
2. Августин А. Исповедь // А. Августин Исповедь; П. Абеляр История моих бедствий. – М. : Республика, 1992. – 735 с.
3. Аггаци Э. Человек как предмет философии / Э. Аггаци // Вопросы философии. – 1989. – № 2. – С. 24–35.
4. Адорно Т. Проблемы философии морали / Т. Адорно ; пер. с нем. М. Л. Хорькова. – М. : Республика, 2000. – 239 с.
5. Алексеев П. В. Философия / П. В. Алексеев, А. В. Панин. – М. : "Проспект", 1997 – 504 с.
6. Аналитическая философия: становление и развитие (антология) / сост. А. Ф. Грязнов ; пер. с англ., нем. – М. : Прогресс-Традиция, 1998. – 528 с.
7. Андрущенко В. Вступ до філософії. Великі філософи : навч. посібн. / В. Андрущенко. – Х. : ТОВ "РИФ", 2005. – 512 с.
8. Андрущенко В. П. Сучасна соціальна філософія : курс лекцій / В. П. Андрущенко, М. І. Михальченко. – К. : Генеза, 1996. – 368 с.
9. Андрущенко В. П. Філософія політики : підручник / В. П. Андрущенко. – К. : Знання України, 2003. – 400 с.
10. Сурожский А. М. Человек перед богом / А. М. Сурожский. – М. : Центр по изучению религий, 1995. – 375 с.
11. Аристотель. Метафизика / Аристотель // Сочинения: в 4-х т. / Аристотель. – Т. 1. – М. : Мысль, 1975. – 550 с.
12. Аристотель. Никомахова этика / Аристотель ; пер. Н. Брагинской // Философы Греции. – М. : ЭКСМО-Пресс, 1997. – С. 53–293.
13. Аристотель. Этика / пер. Н. В. Брагинской, Т. А. Миллер ; вст. ст. Ф. Х. Кессиди ; прим. Н. В. Брагинской, В. В. Биbihина. – М. : АСТ МОСКВА, 2010. – 492 с.
14. Асмус В. Ф. Античная философия / В. Ф. Асмус. – М. : Высшая школа, 2003. – 400 с.
15. Балашов Л. Е. Философия : учебник / Л. Е. Балашов. – М. : Издательско-торговая корпорация "Дашкова и К", 2004. – 408 с.
16. Барулин В. С. Социальная философия / В. С. Барулин. – М. : изд. МГУ, 1993. – 284 с.

17. Баткин Л. М. Итальянское Возрождение в поисках индивидуальности / Л. М. Баткин. – М. : Наука, 1989. – 270 с.
18. Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества / З. Бауман ; пер. с англ. – М. : Весь Мир, 2004. – 188 с.
19. Бердяев Н. А. Философия свободы. Смысл творчества / Н. А. Бердяев. – М. : Правда, 1989. – 608 с.
20. Бердяев Н. А. Смысл истории / Н. А. Бердяев. – М. : Мысль, 1990. – 177 с.
21. Бесс Ж.-М. Философия : краткий курс / Ж.-М Бесс, А. Буассьер ; пер. с франц. В. Степанцева. – М. : АСТ ; Астрель, 2005. – 156 с.
22. Блинников Л. В. Великие философы : Словарь-справочник / Л. В. Блинников. – М. : Логос, 1997. – 430 с.
23. Бранский В. П. Теоретические основания социальной синергетики / В. П. Бранский // Вопросы философии. – 2000. – № 4. – С. 112–129.
24. Буланже П. Будда. Конфуций. Жизнь и учение / П. Буланже. – М. : Искусство, 1990. – 211 с.
25. Валуйский О. О. Практикум з філософії / О. О. Валуйский. – К. : ВЦ Київ. нац. торг. екон. ун-т, 2003. – 243 с.
26. Вебер М. Хозяйственная этика мировых религий / М. Вебер // Избранное. Образ общества. – М. : Юрист, 1994. – С. 45–63.
27. Великие мыслители о великих вопросах: Современная западная философия : сборник / под ред. Р. А. Варгезе. – М. : ФАИР–ПРЕСС, 2000. – 399 с.
28. Вернан Ж.-П. Происхождение древнегреческой мысли / Ж.-П. Вернан. – М. : Прогресс, 1988. – 223 с.
29. Вивекананда Свами. Философия йоги / Свами Вивекананда ; [пер. Я. К. Попова]. – Магнитогорск : Амрита, 1992. – 522 с.
30. Владимиров Ю. С. Метафизика / Ю. С. Владимиров. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009. – 568 с.
31. Всемирная философия. XX век / авт. сост. А. П. Андриевский. – Мн. : Харвест, 2004. – 832 с.
32. Всемирная энциклопедия: Философия XX век / глав. науч. ред. и сост. А. А. Грицанов. – Мн. : Харвест, Совр. лит. – 2002. – 976 с.
33. Гадамер Г. Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики / Г. Г. Гадамер. – М. : Прогресс, 1988. – 700 с.
34. Гадамер Г. Г. Миф и разум / Г. Г. Гадамер // Актуальность прекрасного – М. : Искусство, 1991. – С. 92–99.

35. Гайдено П. П. История греческой философии в ее связи с наукой: учебн. пособ. для вузов / П. П. Гайдено. – М. : Унив. кн. ; ПЕР СЭ, 2000. – 318 с.
36. Гайдено П. П. Научная рациональность и философский разум / П. П. Гайдено. – М. : Прогресс – Традиция, 2003. – 527 с.
37. Гартман Н. К основоположению онтологии / Н. Гартман пер. с нем. Ю. В. Медведева. – СПб. : изд. "Наука", 2003. – 640 с.
38. Гатальська С. М. Філософія культури : підручник / С. М. Гатальська. – К. : Либідь, 2005. – 326 с.
39. Гегель Г. Наука логики / Г. Гегель. – М. : Мысль, 1999. – 1072 с.
40. Гиренок Ф. И. Русские космисты / Ф. И. Гиренок. – М. : Знание, 1990. – 62 с.
41. Горелов А. А. Концепции современного естествознания / А. А. Горелов. – М. : Астрель: АСТ, 2003. – 382 с.
42. Горський В. С. Історія української філософії / В. С. Горський. – К. : Наукова думка, 1996. – 286 с.
43. Горфункель А. Х. Философия эпохи Возрождения / А. Х. Горфункель. – М. : Высшая школа, 1980. – 368 с.
44. Горц А. Нематериальное. Знание, стоимость и капитал / А. Горц ; пер. с нем. и фр. М. М. Сокольской. – М. : изд. Высшей школы экономики, 2010. – 208 с.
45. Госвами А. Самосознающая вселенная. Как сознание создает материальный мир / А. Госвами. ; пер. с англ. А. Киселева. – М. : открытый мир, ганга, 2008. – 448 с.
46. Грин Брайан. Ткань космоса: пространство, время и текстура реальности / Брайан Грин; пер. с англ. / под ред. В. О. Малышенко, А. Д. Панова. – М. : Книжный дом "ЛИБРОКОМ", 2009. – 608 с.
47. Грушевицкая Т. Г. Концепции современного естествознания: учеб. пособ. для вузов / Т. Г. Грушевицкая, А. П. Садохин. – М. : ЮНИТИ, 2003. – 670 с.
48. Губман Б. Л. Современная философия культуры / Б. Л. Губман. – М. : РОССПЭН, 2005. – 536 с.
49. Гулыга А. В. Немецкая классическая философия / А. В. Гулыга. – М. : Мысль, 1986. – 354 с.
50. Гуревич П. С. Основы философии / П. С. Гуревич. – М. : Гардарики, 2000. – 438 с.
51. Гуревич П. С. Философия культуры / П. С. Гуревич. – М. : Notabene, 2000. – 352 с.

52. Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому / Н. Я. Данилевский. – М. : Известия, 2003. – 606 с.
53. Данильян О. Г. Философия ; учебник / О. Г. Данильян, В. М. Тараненко. – М. : Изд-во Эксмо, 2005. – 512 с.
54. Данильян О. Г. Основи філософії : навч. посібн. / О. Г. Данильян, В. М. Тараненко. – Х. : Право, 2003. – 352 с.
55. Декарт Р. Метафізичні розмисли / Р. Декарт. – К. : Юніверс, 2000. – 300 с.
56. Декарт Р. Міркування про метод, щоб правильно спрямувати свій розум і відшукувати істину в науках / Р. Декарт. – К. : Тандем, 2001. – 104 с.
57. Делез Ж. Что такое философия? / Ж. Делез, Ф. Гваттари ; пер с франц. – М. : Институт экспериментальной социологии ; СПб. : Алетейя, 1998. – 228 с.
58. Джеймс У. Многообразие религиозного опыта / У. Джеймс ; пер. с англ. – М. : Наука, 1993. – 432 с.
59. Джеймс У. Воля к вере / У. Джеймс ; общ. ред. П. С. Гуревича. – М. : Республика, 1997. – 431 с.
60. Доброхотов А. Л. Избранное / А. Л. Доброхотов. – М. : Издательский дом "Территория будущего", 2008 (Серия "Университетская библио-тека А. Погорельского"). – 472 с.
61. Доброхотов А. Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии / А. Л. Доброхотов. – М. : изд. Московского университета, 1986. – 248 с.
62. Дюркгейм Э. Элементарные формы религиозной жизни. Тотемическая система в Австралии / Э. Дюркгейм // Социология религии: классические подходы : хрестоматия ; Науч. редакция и сост. М. П. Гапочки, Ю. А. Кимелева. – М. : ИНИОН РАН, 1994. – С. 9–69.
63. Дэвис П. Проект Вселенной. Новые открытия творческой способности природы к самоорганизации (серия "Богословия и наука") / П. П. Дэвис. – М. : Библейско-богословский институт Св. апостола Андрея, 2009. – 254 с.
64. Зарубина Н. Н. Социокультурные особенности хозяйственной деятельности / Н. Н. Зарубина // Социологические исследования. – 1994. – № 8–9. – С. 47–58.
65. Заславская Т. Н. Социология экономической жизни / Т. Н. Заславская, Р. В. Рывкина. – Новосибирск : Наука, 1991. – 448 с.

66. История философии: Запад – Россия – Восток : учебник для вузов: Вып. 4 кн. / под ред. Н. В. Мотрошиловой и А. М. Реткевича. – 2-е изд. – Кн. 4: Философия XX в. / [В. И. Вдовина, А. Ф. Грязнов, А. К. Гусейнов и др.]. – М. : Греко-лат. каб. Ю. А. Шичалина, 2000. – 446 с.
67. История философии: энциклопедия / под ред. А. А. Грицанова. – Мн. : Интерпрессервис; Книжный Дом, 2002. – 1376 с.
68. История этических учений : учебник / под ред. А. А. Гусейнова. – М. : Гардарики, 2003. – 911 с.
69. Йосипенко С. Філософські ідеї в духовній культурі / С. Йосипенко // Філософська думка. – 2006. – № 5. – С. 54–66.
70. Ільїн В. В. Людина і світ / В. В. Ільїн. – К. : КНТЕУ, 2003. – 302 с.
71. Ільїн В. В. Філософія : підручник у 2 ч. / В. В. Ільїн, Ю. І. Кулагін. – Ч. I. Історія розвитку філософської думки. – К. : Альтерпрес, 2002. – 464 с.; – Ч. II. Актуальні проблеми сучасності. – К. : Альтерпрес, 2002. – 480 с.
72. Історія української філософії : Хрестоматія / Львів. нац. ун-т ім. І. Франка; упоряд. М. Кашуба. – Львів : ЛНУ, 2004. – 354 с.
73. Історія філософії України : хрестоматія: навч. посібн. для студентів вищ. навч. закладів / упоряд. М. Ф. Тарасенко та ін. – К. : Либідь, 1993. – 559 с.
74. Канке В. А. Философия / В. А. Канке. – М. : "Логос", 2002. – 344 с.
75. Канке В. А. Философия экономической науки : учебн. пособ. / В. А. Канке. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 384 с.
76. Кант И. Основоположения метафизики нравов / И. Кант // И. Кант Собр. соч. в 6-ти т. – М. : ТОО Черно, 1994. – Т. 4. – 544 с.
77. Кант И. Антропология с прагматической точки зрения // И. Кант Собр. соч. в 6-ти т. – Т. 6. – М. : Мысль, 1966. – С. 349–588.
78. Кант И. Критика чистого разума / И. Кант. – Симферополь : Реноме, 1998. – 528 с.
79. Кемеров В. К. Введение в социальную философию : учебник / В. К. Кемеров. – М. : Аспект Пресс, 1996. – 305 с.
80. Кессиди Ф. Х. От мифа к логосу / Ф. Х. Кессиди. – М. : Мысль, 1972. – 312 с.
81. Кимелев Ю. А. Философия религии : Систематический очерк / Ю. М. Кимелев Ю. А. – М. : Nota Bene, 1998. – 424 с.
82. Кимлика У. Современная политическая философия: введение / У. Кимлика ; пер. с англ. С. Моисеева. – М. : Изд-во Высшей школы экономики, 2010. – 592 с.
83. Коплстон Ф. Ч. История средневековой философии / Ф. Ч. Коплстон. – М. : Энигма, 1997. – 502 с.

84. Корет Э. Основы метафизики / Корет Э. ; пер. с нем. – К. : Тандем, 1998. – 248 с.
85. Кузанский Н. Сочинения : в 2-х т. / Н. Кузанский. – М. : Мысль, 1979. – 488 с.; Т. 2. – М. : Мысль, 1980. – Т. 1. – 471 с.
86. Культурология. XX век. Антология / Гл. ред. и сост. С. Я. Левит. – М. : Юрист, 1995. – 703 с.
87. Кун Т. Структура научных революций / Т. Кун. – К. : Порт-Рояль, 2001. – 227 с.
88. Кунцман П. Философия: dtv-Atlas / П. Кунцман, Ф.-П. Буркарт, Ф. Видман; пер. с 9-го нем. изд. / науч. ред. пер. В. В. Миронов – М. : Рыбари, 2002. – 268 с.
89. Лапин Т. С. Гносеологический и социальный потенциал философии культуры / Т. С. Лапин // Культурология. Дайджест. – 2009. – № 1. – С. 165–178.
90. Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового запада / Ле Гофф Ж. – М. : Прогресс, 1992. – 374 с.
91. Леви-Строс К. Путь масок / К. Леви-Строс. – М. : Республика, 2000. – 400 с.
92. Левицкий С. А. Трагедия свободы / С. А. Левицкий. – М. : Посев. 1984. – 350 с.
93. Лекторский В. А. Эпистемология классическая и неклассическая / В. А. Лекторский. – М. : Эдиториал УРСС, 2001. – 256 с.
94. Лосев А. Ф. Платон. Аристотель / А. Ф. Лосев, А. А. Тахо-Годи. – М. : Молодая гвардия, 2000. – 392 с.
95. Лосев А. Ф. Философия, мифология, культура / А. Ф. Лосев. – М. : Политиздат, 1990. – 655 с.
96. Лукьянов А. Е. Становление философии на Востоке / А. Лукьянов. – М. : Изд. Ун-та дружбы народов, 1989. – 188 с.
97. Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию / М. К. Мамардашвили. – М. : Изд. группа "Прогресс", Культура, 1992. – 414 с.
98. Мамардашвили М. К. Лекции по античной философии / М. К. Мамардашвили. – М. : Аграф, 2002. – 309 с.
99. Маркс К. Тезисы о Фейербахе // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. Т. 42. – М. : Политиздат, 1974. – С. 264–266.
100. Материалисты Древней Греции / под ред. М. А. Дынника. – М. : Госполитиздат, 1955 – 239 с.
101. Межуев В. М. Культура как предмет философского знания / В. М. Межуев. – Вып. 4. – СПб. : Санкт-Петербургское философское общество, 2001. – 128 с.

102. Межуев В. М. Культура как предмет философского знания / В. М. Межуев. – Вып. 4. – СПб. : Санкт-Петербургское философское общество, 2001. – 128 с.
103. Межуев В. М. Идея культуры. Очерки по философии культуры / В. М. Межуев. – М. : Прогресс-Традиция, 2006. – 408 с.
104. Мень А. В. История религии: В поисках Пути, Истины и Жизни : В 7-ми т. Т. I. Истоки религии / предисл. С. С. Аверинцева ; худож. В. Г. Виноградов. – М. : Слово, 1991. – 287 с.
105. Мень А. Дионис, Логос, Судьба : в 6-ти т. / А. Мень. – М. : Типография Центра "Путь, Истина и жизнь", 2002. – Т. 4. – 396 с.
106. Мень А. У врат молчания : в 6-ти т. / А. Мень. – М. : Типография Центра "Путь, Истина и жизнь", 2002. – Т. 3. – 332 с.
107. Милль Дж. С. Утилитарианизм. О свободе / Дж. С. Милль ; пер. с англ. А. Н. Неведомского. – СПб. : Изд. И. П. Перевозникова, 1900. – 426 с.
108. Миронов В. В. Философия : учеб. для вузов / под общ. ред. В. В. Миронова. – М. : Норма, 2005. – 928 с.
109. Мондін Б. Підручники систематичної філософії: Том 3. Онтологія і метафізика / Б. Мондін ; пер. з італ. Б. Завідняка. – Жовква : Місіонер, 2010. – 284 с.
110. Ницше Ф. Так говорил Заратустра / Ф. Ницше. – СПб. : Азбука-классик, 2005. – 336 с.
111. Ницше Ф. По ту сторону добра и зла. / Ф. Ницше // Ницше Ф. Сочинения : в 2-х т. / Пер. К. А. Свасьяна. – М. : Мысль, 1990. – Т. 2. – 390 с.
112. Ницше Ф. Полное собрание сочинений : в 13-ти т. / Ницше Ф. – М. : Изд-во "Культурная революция", 2005. – Т. 9. – 560 с.
113. Новая технократическая волна на Западе / под ред. П. С. Гуревича. – М. : Прогресс, 1986. – 453 с.
114. Новая философская энциклопедия : в 4-х т. / Руководители проекта В. С. Степин, Г. Ю. Семигин. – Т. 1. – М. : Мысль, 2000. – 722 с.; Т. 2. – М. : Мысль, 2001. – 636 с.; Т. 3. – М. : Мысль, 2001. – 694 с.; Т. 4. – М. : Мысль, 2001. – 606 с.
115. Новейший философский словарь / сост. и гл. науч. ред. А. А. Грицанов. – Мн. : Кн. Дом, 2003. – 1279 с.
116. Ноосферология: наука, образование, практика / Тавр. нац. ун-т им. В. И. Вернадского ; под общ. ред.: О. А. Габриелян. – Симферополь : Феникс, 2008. – 464 с.

117. Ортега-и-Гассет Х. Человек и люди // Ортега-и-Гассет. Дегуманизация искусства. Эссе о литературе и искусстве : сборник / Хосе Ортега-и-Гассет ; [пер. с исп.] – М. : Радуга, 1991. – (Антология литературно-эстетической мысли). – 229–476 с.

118. Основи філософських знань: Філософія, логіка, етика, естетика, релігієзнавство : Підручник. / М. І. Горлач, Г. Т. Головченко, І. М. Жиленкова та ін. – К. : Центр учбової літератури, 2008. – 1028 с.

119. Основы философии в вопросах и ответах : учебн. пособ. для вузов / под ред. Несмеянова Е. Е. – Ростов н/Д : Феникс, 2002. – 604 с.

120. Отто Р. Священное. Об иррациональном в идее божественного и его соотношении с рациональным / Отто Р. ; пер. с нем. А. М. Рутке-вич. – СПб. : Изд-во СПб. ун-та, 2008. – 272 с.

121. Паскаль Б. Мысли / Б. Паскаль. – М. : ЭКСМО-Пресс, ЭКСМО-МАРКЕТ, 2000. – 367 с.

122. Петрушенко В. Л. Філософія : навч. посібн. / В. Л. Петрушенко. – К. : Каравела; Львів : Новий світ. – 2000, 2002. – 539 с.

123. Плотин. Эннеады / Плотин ; пер. С. И. Еремеев, Б. Ерогин, А. Ф. Лосев. – К. : "УЦИММ-ПРЕСС" – "ИСА", 1996.– 240 с.

124. Подольська Є. А. Філософія. Підручник. / Є. А. Подольська. – К. : Фірма "Інкос", Центр навчальної літератури, 2006. – 704 с.

125. Поппер К. Логика и рост научного познания / К. Поппер. – М. : Прогресс, 1983. – 606 с.

126. Поппер К. Открытое общество и его враги / Поппер К. – Т. 2 – М. : Изд-во "Феникс, Международный фонд "Культурная инициатива", 1992. – 448 с.

127. Прист С. Теории сознания / Прист С. ; пер. с англ. А. Ф. Грязнова. – М. : Идея-Пресс. Дом интеллектуальной книги, 2000. – 288 с.

128. Причепій Є. М. Філософія / Є. М. Причепій, А. М. Черній. – К. : Видавничий центр "Академія", 2001. – 576 с.

129. Радугин А. А. Философия / А. А. Радугин. – М. : Центр, 2001. – 272 с.

130. Рассел Б. Історія західної філософії / Б. Рассел ; пер. з англ. – К. : Основи, 1995. – 760 с.

131. Рассел Б. Человеческое познание: его сфера и границы / Б. Рассел ; пер. с англ. – М. : Терра – Книжный клуб; Республика, 2000. – 464 с.

132. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней в 4-х томах / Дж. Реале, Д. Антисери. – Т. 1. СПб. : ТОО ТК "Петрополис", 1994. 336 с.; Т.2. СПб. :ТОО ТК "Петрополис", 1994. – 368 с.; СПб. : ТОО



ТК "Петрополис", 1994. 368 с. Т.3. СПб. :ТОО ТК "Петрополис", 1997. – 820 с.; Т. 4. СПб. :ТОО ТК "Петрополис", 2003. – 880 с.

133. Рузавин Г. И. Концепции современного естествознания : курс лекций / Г. И. Рузавин. – М. : Проект, 2002. – 333 с.

134. Русский космизм: Антология филос. мысли: Сб. ст. / сост. С. Г. Семенова, А. Г. Гачева. – М. : Педагогика – Пресс, 1993. – 365 с.

135. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты / Ж.-Ж. Руссо; пер. с фр. – М. : "КАНОН-пресс", "Кучково поле", 1998. – 416 с.

136. Рябоконь Н. В. Философия / Н. В. Рябоконь. – Мн. : Изд-во МИУ, 2009. – 419 с.

137. Сартр Ж.-П. Сумерки богов / Ж.-П. Сартр – М. : Политиздат, 1989. – 398 с.

138. Серл Дж. Открывая сознание заново / Дж. Серл; пер. с англ. А. Ф. Грязнова. – М. : Идея-Пресс, 2002. – 256 с.

139. Сковорода Г. С. Сочинения / Г. С. Сковорода – Мн. : Современный литератор, 1999. – 704 с.

140. Словарь по этике / под ред. А. А. Гусейнова, И. С. Кона. – М. : Политиздат, 1989. – 447 с.

141. Словарь средневековой культуры / под общ. ред. А. Я. Гуревича. – М. : РОССПЭН, 2003. – 631 с.

142. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М. : Наука, 1993.– 570 с.

143. Смольков О. А. Філософія : навч. посібн. / О. А. Смольков. – Львів : "Магнолія Плюс"; видавець СПД ФО "В. М. Піча", 2005. – 460 с.

144. Современная западная философия. Словарь / сост. и отв. ред. В. С. Малахов, В. П. Филатов. – М. : Тон: Острожье, 1998. – 544 с.

145. Соколов В. В. Европейская философия XV – XVII веков / В. В. Соколов. – М. : Высшая школа, 2003. – 428 с.

146. Соколов В. В. От философии античности к философии нового времени: Субъект-объект. Парадигма / В. В. Соколов. – М. : Едиториал УРСС, 2000. – 335 с.

147. Соколов С. В. Социальная философия: учебн. пособ. для вузов / С. В. Соколов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 440 с.

148. Соколов В. В. Средневековая философия / В. В. Соколов. – М. : Едиториал УРСС, 2001. – 350 с.

149. Сорокин П. А. Социология революции / П. А. Сорокин. – М. : Территория будущего : РОССПЭН, 2005. – 702 с.

150. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин / Общ. ред., сост.и предисл. А. Ю. Согомонов : пер. с англ. – М. : Политиздат, 1992. – 543 с.

151. Спиркин А. Г. Философия : учебник для технических вузов / А. Г. Спиркин. – М. : Гардарики, 2000. – 368 с.
152. Тейяр де Шарден П. Феномен человека / П. Тейяр де Шарден ; пер. с фр. – М. : Наука, 1987. – 240с.
153. Тойнбі А. Дослідження історії / А. Тойнбі ; пер. з англ. – К. : Основи, 1995. – 614 с.
154. Тойнби А. Постигание истории / А. Тойнби ; пер. с англ. – М. : Прогресс, 1991. – 736 с.
155. Тоффлер Е. Третья хвиля / Е. Тоффлер. – К. : Вид. дім "Всесвіт", 2000. – 480 с.
156. Фейгин О. О. Вселенная: от Большого Взрыва до черных дыр / О. О. Фейгин. – М. : Эксмо, 2011. – 312 с.
157. Философия для аспирантов / В. П. Кохановский, Е. В. Золотухина, Т. Г. Лешкевич и др. – Ростов н/Д. : Феникс, 2003. – 488 с.
158. Философия культуры. Становление и развитие / под редакцией М. С. Кагана, Ю. В. Перова, В. В. Прозерского и др. – СПб. : Лань, 1998. – 448 с.
159. Философия науки. Общий курс : учебн. пособ. / С. А. Лебедев (рук. авт. коллектива), А. Н. Авдулов, В. Г. Борзенков и др. ; Под ред. С. А. Лебедев. – М. : Академический Проект: Трикста, 2004. – 735 с.
160. Философия. Практикум (тексты, творческие задачи, логические упражнения, тесты, словари) : учебн.-метод. пособ. / К. В. Кислюк, О. Н. Кузь, И. В. Тарасенко и др. – Х. : ИД "ИНЖЭК", 2007. – 392 с.
161. Философия. Учебник / В. Г. Кузнецов, И. Д. Кузнецова, В. В. Миронов и др. – М. : Инфра-М, 2004. – 528 с.
162. Философия. Учебник / под ред. А. Ф. Зотова, В. В. Миронова, А. В. Разина и др. ; 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2005. – 480 с.
163. Философия : учебник для студентов вузов / под общей редакцией Ю. А. Харина. – Мн. : ТетраСистемс, 2006. – 448 с.
164. Философия : энциклопедический словарь / под ред. А. А. Ивина. – М. : Гардарики, 2004. – 1072 с.
165. Філософія : навч. посібн. / Л. В. Губерський, І. Ф. Надольний, В. П. Андрущенко та ін.; за ред. І. Ф. Надольного. – К. : Вікар, 2003. – 457 с.
166. Філософія : навч. посібн. / В. А. Буслинський, П. І. Скрипка, В. Ю. Алексеєв та ін. – Львів, 2004. – 450 с.
167. Філософія. Релігієзнавство. Логіка (теоретичний курс); навч. посібн. для студентів вищих навчальних закладів / під ред. В. Ф. Чешко. – Х. : ВД "Инжек", 2008. – 560 с.
168. Философский словарь / авт. – сост. И. В. Андрущенко и др. – К. : А. С.К., 2006. – 1053 с.

169. Философский энциклопедический словарь / ред. сост. Е. Ф. Губский и др. – М. : ИНФРА. – М, 2004. – 575 с.
170. Філософська думка в Україні : Бібліогр. слов. / В. С. Горський, М. Л. Ткачук, В. М. Нічик та ін.; Ред. упоряд. М. Л. Ткачук. – К. : Пульсари, 2002. – 243 с.
171. Філософський енциклопедичний словник / Нац. акад. наук України, Ін-т філософії ім. Г. С. Сковороди; [Редкол.: В. І. Шинкарук (голова) та ін.]. – К. : Абрис, 2002. – 742 с.
172. Фрейд З. Будущее одной иллюзии / З. Фрейд. // Сумерки богов : [сборник] / Ф. Ницше, З. Фрейд, Э. Фромм и др. ; сост., общ. ред. А. А. Яковлева. – М. : Политиздат, 1989. – С. 94–143.
173. Фрит К. Мозг и душа: Как нервная деятельность формирует наш внутренний мир / К. Фрит ; пер. с англ. П. Петрова. – М. : Астрель, CORPUS, 2011. – 335 с.
174. Фромм Э. Душа человека / Э. Фромм ; пер. с англ. – М. : Республика, 1992. – С. 13–108.
175. Фромм Э. Психоанализ и религия // Э. Фромм Иметь или быть? / Эрих Фромм ; пер. с англ. – М. : Прогресс, 1990. – С. 218–308.
176. Фукуяма Ф. Наше постчеловеческое будущее / Ф. Фукуяма ; пер. с англ. – М. : АСТ, 2004. – 343 с.
177. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность (Лекции и интервью) / Ю. Хабермас. – М. : Наука, 1992. – 176 с.
178. Хайдеггер М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – М. : Республика, 1997. – 448 с.
179. Хайдеггер М. Введение в метафизику / М. Хайдеггер. – СПб. : изд. НОУ – "Высшая религиозно-философская школа", 1998. – 304 с.
180. Хайдеггер М. Положение об основании. Статьи и фрагменты / Хайдеггер М. ; пер. с нем., глоссарий, послесловие О. А. Коваль, предисловие Е. Ю. Сиверцева – СПб. : Лаборатория метафизических исследований философского факультета СПбГУ, 1999, Спб. : Алетейя, 1999. – 292 с.
181. Хван М. П. Неистовая Вселенная: От Большого взрыва до ускоренного расширения, от кварков до суперструн / М. П. Хван. – М. : ЛЕНАНД, 2006. – 408 с.
182. Хейзинга И. Homo ludens. В тени завтрашнего дня / И. Хейзинга. – М. : АСТ, 1992. – 544 с.
183. Хижняк З. И. Киево-Могилянская академия / З. И. Хижняк. – К. : Вища школа, 1988. – 264 с.

184. Хокинг С. Мир в ореховой скорлупе / С. Хокинг ; пер. с англ. А. Сергеева. – СПб. : Амфора. ТИД Амфора, 2007. – 218 с.
185. Хрестоматия по учебной дисциплине "Философия" для студ. всех спец. всех форм обучения / сост. Ю. И. Потоцкая, И. В. Тарасенко, В. А. Черненко и др. – Х. : Изд. ХНЭУ, 2005. – 256 с.
186. Чанышев А. Н. Философия Древнего мира : учебн. для студентов вузов / А. Н. Чанышев. – М. : Высшая школа, 2003. – 703 с.
187. Честертон Г. К. Избранные произведения : в 3-х т. / Г. К. Честертон. – М. : Художественная литература, 1990. – Т.3. – 456 с.
188. Чешко В. Ф. Соціальна філософія / В. Ф. Чешко, Ю. І. Потоцька. – Х. : Вид. ХНЕУ, 2008. – 63 с.
189. Чешко В. Ф. Глазко В. И. High Nume (Биовласть и биополитика в обществе риска) / В. Ф. Чешко, В. И. Глазко. – М. : РГАУ-МСХА, 2009. – 319 с.
190. Чешко В. Ф. Наука, этика, политика: социокультурные аспекты современной генетики / В. Ф. Чешко, В. Л. Кулиниченко. – К. : ПАРАПАН, 2004. – 227 с.
191. Швейцер А. Благоговение перед жизнью / А. Швейцер. – М. : Прогресс, 1992. – 185 с.
192. Шелер М. Положение человека в Космосе / Макс Шелер ; [пер. А. Филиппова] // Проблема человека в западной философии : Переводы / Сост. и послесл. П. С. Гуревича ; общ. ред. Ю. Н. Попова. – М. : Прогресс, 1988. – С. 31–95.
193. Шелер М. Человек и история // THESIS: Теория и история экономических и социальных институтов и систем. – 1993. – Т. 1. – № 3. – С. 132–154.
194. Шпенглер О. Закат Европы / О. Шпенглер. – М. : Айрис-пресс, 2003. – 528 с.
195. Щедровицкий Г. П. Философия. Наука. Методология / Г. П. Щедровицкий. – М. : Шк. Культур. Политики, 1997. – 641 с.
196. Элиаде М. История веры и религиозных идей: От Гаутамы Будды до триумфа христианства / М. Элиаде; пер. с фр. Н. Б. Абалаковой, С. Г. Балашовой, Н. Н. Кулаковой и др. – М. : Академический проект, 2012. – 676 с.
197. Элиаде М. История веры и религиозных идей: От каменного века до элевсинских мистерий / М. Элиаде; пер. с фр. Н. Н. Кулаковой, В. Р. Рокитянского, Ю. Н. Стефанова. – М. : Академический проект, 2012. – 622 с.
198. Элиаде М. История веры и религиозных идей: От Магомета до Реформации / М. Элиаде; пер. с фр. Н. Б. Абалаковой, С. Г. Балашовой и др. – М. : Академический проект, 2012. – 463 с.

199. Элиаде М. Словарь религий, обрядов и верований / М. Элиаде, И. Кулиано; пер. с фр. Н. Зубкова, Е. Морозовой, Е. Мурашкинцевой. – М. : Академический проект, 2011. – 352 с.
200. Этика : энциклопедический словарь / под общ.ред. Р. Г. Апресяна, А. А. Гусейнова. – М. : Гардарики, 2001. – 671 с.
201. Юлина Н. С. Философский натурализм: О книге Д. Даннета "Свобода эволюционирует": Научная монография / Н. С. Юлина. – М. : "Канон+" РООИ "Реабилитация", 2007. – 240 с.
202. Юркевич П. Д. Вибране / П. Д. Юркевич. – К. : "Абрис", 1993. – 416 с.
203. Ясперс К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс ; пер. с нем. – М. : Политиздат, 1991. – С. 462. – 527 с. – (Мыслители XX в.).
204. Андрейченко Г. В. Философия [Электронный ресурс] / Г. В. Андрейченко, В. Д. Грачев. – Режим доступа : [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Andr/](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Andr/).
205. Поппер К. Что такое диалектика? [Электронный ресурс] / Поппер К. // Вопросы философии. – 1995. – № 1. – С. 118 – 138. – Режим доступа : <http://philosophy.ru/library/vopros/50.html>.
206. Рязанов В. Т. Роль религиозной этики в формировании этно-экономических (национальных) систем хозяйствования. [Электронный ресурс] / Рязанов В. Т. – Режим доступа : <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2069>.
207. Справочные материалы, учебники, хрестоматии, энциклопедии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.-philosophy.ru/edu/ref/ref.html>.
208. Тексты Философия XX–XXI вв. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.oba.wallst.ru/library/tema/sc/filos/for/xx\\_age.htm](http://www.oba.wallst.ru/library/tema/sc/filos/for/xx_age.htm).
209. Философия без границ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://platonanet.org.ua>.
210. Архів класичної філософської літератури [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://abuss.narod.ru/Biblio/philos\\_zip.htm](http://abuss.narod.ru/Biblio/philos_zip.htm).
211. Бібліотека ім. В. Вернадського [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.nbu.gov.ua>.
212. Інститут філософії ім. Г. Сковороди [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.filosof.com.ua>.
213. Найвидатніші філософи світу та України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://philsci.univ.kiev.ua/biblio/dict.html>.

# Содержание

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>1. Философия как универсальный тип знания.</b>	
<b>Исторические типы философского знания .....</b>	<b>7</b>
1.1. Философия как теоретическое ядро мировоззрения.....	7
1.2. Сущность, структура и основные исторические типы мировоззрения .....	8
1.3. Предмет и основные проблемы философии.	
Методы познания философской истины .....	9
1.4. История философии.....	13
1.5. Общая характеристика развития философии.....	16
<b>2. Философия бытия (метафизика и онтология) .....</b>	<b>27</b>
2.1. Метафизика и онтология как концепции бытия.....	27
2.2. Бытие как философская категория. Основные концепции бытия ..	31
2.3. Главные онтологические категории .....	33
2.4. Структурные элементы бытия.....	35
2.5. Онтологическая картина мира современной науки.....	36
<b>3. Природа и сущность человека как философская проблема.</b>	
<b>Философская антропология .....</b>	<b>37</b>
3.1. Специфика философского рассмотрения проблемы человека ....	37
3.2. Биосоциальная природа человека.....	51
3.3. Природа и сущность человека .....	55
3.4. Индивид, индивидуальность, личность .....	60
3.5. Человек и практика .....	67
<b>4. Философия сознания .....</b>	<b>69</b>
4.1. Основные философские концепции происхождения сознания .....	69
4.2. Основные функции и свойства сознания .....	70
4.3. Сознание и самосознание .....	72
4.4. Проблема бессознательного .....	74
<b>5. Познание как предмет философского анализа (гносеология и эпистемология) .....</b>	<b>80</b>
5.1. Психо-физическая проблема и теория познания.....	80
5.2. Основные подходы, принципы и концепции современной гносеологии .....	81
5.3. Чувственные, рациональные и интуитивные аспекты и компоненты процесса познания.....	86
5.4. Наука и научное знание. Основные положения современной эпистемологии.....	91
5.5. Наука как основа бытия современной (техногенной) цивилизации.....	105

<b>6. Диалектика — всеобщая теория развития</b> .....	<b>106</b>
6.1. Диалектика как учение о всеобщем развитии .....	107
6.2. Основные принципы диалектики.....	110
6.3. Законы диалектики.....	112
6.4. Соотношение категорий диалектики.....	116
<b>7. Философия общества</b> .....	<b>120</b>
7.1. Философский анализ общества .....	120
7.2. Социальная структура общества .....	123
7.3. Основные сферы общественной жизни.....	126
7.4. Основные философские концепции изучения общества .....	129
<b>8. Философия экономики</b> .....	<b>136</b>
8.1. Экономика как предмет изучения философии .....	136
8.2. Технологические, научные, финансовые и социальные основания экономической жизни в философии экономики.....	142
8.3. Экономическая культура. Моральные аспекты экономической деятельности.....	147
<b>9. Философия морали</b> .....	<b>151</b>
9.1. Концептуальные подходы к изучению морали .....	151
9.2. Основные категории морали .....	153
9.3. Этические учения и их генезис.....	154
9.4. Мораль и моральность как формы общественного сознания... ..	166
<b>10. Философия религии</b> .....	<b>168</b>
10.1. Предметное поле философии религии .....	168
10.2. Генезис религиоведения .....	182
10.3. Философия и религия .....	193
10.4. Религия в современном мире .....	195
<b>11. Философия культуры</b> .....	<b>199</b>
11.1. Историческое измерение становления философии культуры... ..	199
11.2. Теоретические концепты философии культуры XIX – XX вв. ..	202
11.3. Культура как специфическая социальная реальность .....	208
<b>12. Особенности и противоречия современной мировой цивилизации</b> .....	<b>219</b>
12.1. Особенности и противоречия современной мировой цивилизации.....	220
12.2. Информационное общество.....	228
12.3. Происхождение и основные типы глобальных проблем .....	232
<b>Глоссарий</b> .....	<b>238</b>
<b>Список использованной литературы</b> .....	<b>281</b>

НАВЧАЛЬНЕ ВИДАННЯ

**Кузь Олег Миколайович**  
**Чешко Валентин Федорович**  
**Жеребятнікова Ірина Володимирівна та ін.**

# **ФІЛОСОФІЯ**

**Навчальний посібник  
для іноземних студентів**

**(рос. мовою)**

Відповідальний за випуск **Пилипенко А. А.**

Відповідальний редактор **Оленич М. М.**

Редактор **Промський М. Н.**

Коректор **Маркова Т. А.**

Розглянуто основні проблеми, концепції та напрями сучасної філософської думки, а саме: філософію як теоретичне ядро світогляду, метафізику та онтологію, філософську антропологію, філософію свідомості, гносеологію та епістемологію. Проаналізовано філософські аспекти структуралізації та функціонування сучасного суспільства, інформаційні фази розвитку техногенної цивілізації та економіки.

Рекомендовано для іноземних студентів усіх галузей знань усіх форм навчання.

План 2014 р. Поз. № 26-П.

Підп. до друку 23.12.2014 р. Формат 60 x 90 1/16. Папір MultiCopy. Друк Riso.

Ум.-друк. арк. 18,5. Обл.-вид. арк. 23,13. Тираж 400 прим. Зам. № 335.

---

Видавець і виготівник – видавництво ХНЕУ ім. С. Кузнеця, 61166, м. Харків, пр. Леніна, 9-А

*Свідоцтво про внесення до Державного реєстру суб'єктів видавничої справи*

**Дк № 481 від 13.06.2001 р.**