

к наращиванию производства и сбыту зерна на внешних и внутренних рынках. И еще должно быть высокое качество поставляемой на экспорт и не только на экспорт продукции, чтобы не было такого положения, когда в украинском зерне обнаружили грибок (Канада), много пестицидов (Франция). В Бразилии в украинском зерне выявили карликовую головню пшеницы. Кому же нужно будет такое зерно?

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Аграрный рынок в Украине развивается, но пройден лишь первый этап (такого же мнения придерживаются и практики).

2. Совершенствование инфраструктуры рынка, по мнению автора, надо связывать с повышением конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, а для этого необходимы инвестиции и без помощи государства не обойтись.

3. Следует повышать урожайность зерновых культур до 40 – 45 центнеров с гектара. Структура посевных площадей по зерновым культурам, которая давала хорошие результаты в 90-е годы, видимо должна остаться 45%, а не 57,6%. Структура 2005 г. не способствует развитию животноводства, так как под кормовые культуры отведено всего 14,4% посевных площадей. С такой кормовой базой нельзя увеличивать производство мяса в стране. Кормовые культуры в структуре должны быть не менее 35 – 37%.

4. Сегодня мизерная (3% от заключенных договоров) торговля на биржах. Необходимо усилить интеграционные связи между биржами и другими организациями. Видимо необходимы дополнения в Закон Украины "Про товарну біржу і біржову торгівлю".

5. Выходя на мировой рынок зерна, надо хорошо знать спрос, "квоты", стандарты, валютный контроль и т. д. Надо ориентироваться на рынки и Запада, и Востока, но особенно СНГ.

В перспективе необходимо исследовать подсистемы координации спроса рынка и товаропроизводителей, совершенствование законодательства на биржевой торговле.

Литература: 1. Аграрна реформа: здобутки і проблеми // Економіка АПК. – 2004. – №3. – С. 3. 2. Звернення Президента України до Верховної Ради України "Про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2003 р." // Економіст. – 2004. – №3. – С. 50. 3. Даниленко А. С. Роль земельних ресурсів у розвитку продовольчого ринку в Україні // Економіка АПК. – 2004. – №3. – С. 15. 4. Коваленко Ю. Особливості аграрних реформ у державах ЦСЄ та в Україні // Економіка України. – 2003. – №9. – С. 75 – 79. 5. Саблук П. Т. Підсумковий виступ на Шостих річних Зборах Всеукраїнського конгресу вчених економістів-аграрників 16 – 17 січня 2004 року // Економіка АПК. – 2004. – №3. – С. 68. 6. Коваленко Ю. С. Наукові засади та основні тенденції формування аграрного ринку в Україні // Економіка АПК. – 2004. – №3. – С. 21. 7. Грехова О. Т. Розвиток біржової торгівлі сільськогосподарською продукцією в Миколаївській області // Економіка АПК. – 2004. – №4. – С. 134. 8. Україна у цифрах 2004. Статистичний довідник. – К.: Консультант, 2005. – С. 98; Україна у цифрах 2005. Статистичний довідник. – К.: Консультант, 2006. – С. 86. 9. Інтерв'ю з директором ТОВ "ДМ Груп" Мільманом Д. // Бізнес. – 2004. – №27. – 5 липня. 10. Україна у цифрах 2004. Статистичний довідник. – К.: Консультант, 2005. – С. 101; Україна у цифрах 2005. Статистичний довідник. – К.: Консультант, 2006. – С. 87 – 89. 11. Котляров Л. Д. Преодоление различий между городом и селом. Монография // Депонир. в ИНИОН 24 апреля 1986 г. – №25072. – 184 с. 12. Народне господарство України у 1991 році. Статистичний щорічник. – К.: Техніка, 1992. – С. 339, 341; Україна у цифрах 2004. Статистичний довідник. – К.: Консультант, 2005. – С. 104; Україна в цифрах 2005. Статистичний довідник. – К.: Консультант, – 2006. – С. 82 – 92. 13. Газета "Время". – 2005. – 27 декабря. – С. 1 – 2.

Стаття надійшла до редакції
15.03.2007 р.

УДК 331.1

Федорова Ж. А.

КАТЕГОРИЯ "ТРУД" В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

In the article modern approaches to "labour" in new social and economic conditions are considered. The clash of scientists' opinions of different schools of economic thought is analyzed. The great importance of labour in new social and economic conditions is argued. The definition of "labour" is enlarged.

Глубокие изменения в социально-экономических системах развитых стран мира обуславливают повышенное внимание ученых ко многим теоретическим вопросам, в том числе и к такой фундаментальной категории, как труд.

Теоретические основы знаний о труде были заложены представителями классической политической экономии (У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, Ф. Энгельс). Изучением системы категорий труда, их развитием в рамках социалистического общества занимались многие советские ученые, среди них: В. К. Врублевский, В. М. Кузнецов, Т. М. Михайлова, П. В. Томчук, Н. В. Коровяковская.

Возрастающая роль труда в связи с его интеллектуализацией в современных условиях отражена в работах таких ученых: А. А. Чухно, Р. Т. Зяблюк, Г. М. Григорян, А. И. Демин, К. А. Кирсанов, В. П. Буянов, Л. М. Михайлов.

Однако сегодня большинство экономистов работают в рамках неоклассического направления, где, с одной стороны, понятие труда отождествляют с понятием рабочей силы, с другой – труд изучается как один из равноценных факторов производства наряду с капиталом, землей, информацией, наукой. Поэтому основное внимание на теоретическом уровне уделяется изучению человеческого капитала, трудового потенциала, рынка рабочей силы, а значение труда в развитии отдельного индивида и общества в целом недооценивается. Следует также отметить, что в экономической науке стал дискуссионным вопрос не столько о роли труда, сколько о его существовании вообще.

Поэтому целью статьи является анализ роли труда в развитии общества для определения места категории труда в современной экономической мысли.

Для этого, прежде всего, рассмотрим и проанализируем основные подходы и определения понятия труда (таблица).

Таблица

Основные подходы к определению понятия "труд"

Подходы и определения труда	Литература
1	2
Труд как деятельность	
1. Целесообразная деятельность человека, в процессе которой он при помощи орудий труда воздействует на природу и использует ее в целях создания потребительных стоимостей, необходимых для удовлетворения потребностей	[1]
2. Деятельность человека, направленная на создание жизненных благ, предоставление услуг, организацию функционирования хозяйства и общества и управления ими; особая форма взаимодействия между человеком и природой, обмена деятельностью и ее результатами между людьми	[2]

Окончание таблицы

1	2
3. Целесообразная деятельность людей, имеющая своим содержанием преобразование, освоение природных и социальных сил для удовлетворения исторически сложившихся потребностей человека и общества	[3]
4. Деятельность, направленная на развитие человека и преобразование ресурсов природы в материальные, интеллектуальные и духовные блага	[4]
Труд как процесс	
5. Процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой	[5]
6. Процесс изменения, преобразования человеком формы природного (естественно сложившегося или исторически созданного) материала посредством предметных факторов при помощи естественных, а также общественных сил и способностей с целью создания материальных условий для удовлетворения своих потребностей	[6]
Труд как основа развития	
7. Основа функционирования и развития всякого человеческого общества, двигатель социального прогресса, естественная потребность, без которой не была бы возможна человеческая жизнь	[7]
Труд как фактор производства	
8. Один из четырех основных факторов производства: основная, общепризнанная деятельность человека, требующая приложения усилий, осуществления работы	[8]
9. Физические и умственные способности людей, которые могут быть употреблены на производство товаров и услуг	[9]

Как свидетельствуют данные таблицы, категория "труд" определяется через различные родовые понятия.

Во-первых, труд определяется через понятие "деятельность". Деятельность же означает специфическую человеческую форму активного отношения к окружающему миру, содержанием которой является целесообразное изменение и преобразование. Всякая деятельность включает в себя цель, средство, результат и сам процесс деятельности, неотъемлемой характеристикой деятельности является ее осознанность [1, т. 8, с. 108].

Во-вторых, труд определяется через понятие "процесс". Процесс представляет собой последовательную смену состояний стадий развития; совокупность последовательных действий для достижения какого-либо результата [1, т. 21, с. 162].

Исходя из проанализированных определений процесса и деятельности рассмотрение труда как деятельности, по мнению автора, более полно отражает сущность труда. Таким образом, труд как деятельность является более широким понятием, которое в своей структуре содержит процесс труда, цели, средства, продукт труда.

Представленные в таблице определения труда как деятельности и процесса отражают такие признаки труда, как создание материальных благ и услуг, удовлетворение потребностей, управление обществом, взаимодействие с природой, взаимодействие с людьми, преобразование ресурсов. Такой важный признак труда, как развитие человека, встречается лишь в одном определении. Причем в каждом определении труда выделяется несколько признаков, при этом упускаются другие важные признаки. Кроме того, ни в одном определении

ни не указывается такой важный признак, как источник развития общества.

В-третьих, труд определяется как основа развития. Такой подход хотя и отражает очень важную сторону труда, но является односторонним, не отражает другие особенности труда.

В-четвертых, труд определяют как фактор производства, в результате чего не раскрывают его существенных признаков, не показывают его роль и значение. Такой подход к труду присущ неоклассическому направлению, которое основывается на теории трех факторов производства Ж. Б. Сейя. В результате труд анализируется как один из равнозначных факторов производства наряду с капиталом, землей, а также с такими факторами, как предпринимательские способности, информация, наука.

Этот подход к определению труда, отношению к труду изначально является ошибочными. Во-первых, в процессе труда происходит соединение факторов производства. Таким образом, труд представляет собой систему, элементы которой – факторы производства. Во-вторых, именно труд является источником большинства факторов производства: капитала, знаний, информации. Все эти факторы производства – прошлый труд. Природные ресурсы, хотя и не являются результатом труда человека, тем не менее, без труда человека не могут стать факторами производства.

Исходя из анализа сущности труда, наиболее полно, по мнению автора, труд можно определить следующим образом. Труд — это целенаправленная созидательная общественно полезная деятельность человека как по преобразованию материальных, духовных, социальных сил для удовлетворения исторически сложившихся потребностей, так и направленная на развитие человека и общества.

Таким образом, по мнению автора, наиболее важным признаком труда является то, что труд представляет собой основу развития человека, общества. Ведь "он — первое основное условие всей человеческой жизни, и притом в такой степени, что мы в известном смысле должны сказать: труд создал самого человека" [10, с. 3]. Благодаря трудовой деятельности происходит развитие средств производства, удовлетворение возрастающих потребностей человека, которые в совокупности развивают самого человека. Как следствие этого развивается, совершенствуется сам процесс труда. В зависимости от развития содержания труда изменяется его характер и социально-экономическая система общества, развивается материальная и духовная сфера и т. д. Все достижения человечества в материальной и духовной сфере являются продуктами труда. Следует отметить, что благодаря именно творческой компоненте труда и происходит качественное развитие.

Таким образом, труд представляет собой сложное явление, на поверхности которого лежит создание продуктов труда. Однако самое важное в труде — это то, что он является основой развития как человека, так и всей социально-экономической системы общества. Эта скрытая функция труда не анализируется представителями неоклассического направления. И на современном этапе развития, когда видимая функция труда передается механизмам, кажется, что вместе с этим теряется и роль труда, и труд исчезает. Однако именно на современном этапе развития функция труда по развитию человека и общества теперь может реализовываться в гораздо большей степени.

Проанализируем причины высказываний об исчезновении труда.

Во-первых, на современном этапе развития экономической мысли господствует неоклассическое направление, которое, как уже отмечалось, рассматривает труд наравне с другими факторами производства. А на современном этапе основными факторами производства становятся информация и наука. Поэтому кажется, что труд исчезает.

Во-вторых, труд обычно ассоциируется с тяжелой репродуктивной физической деятельностью. Это сложилось исторически. Дело в том, что еще при рабовладельческом строе произошло разделение труда на умственный и физический. Материальные блага производились, как правило, рабами, которых приравнивали к живым средствам труда. И, соответственно, к физическому труду было отрицательное отношение. При этом умственным трудом занимался лишь господствующий класс общества. Однако следует отметить, что это разделение труда было большим достижением, поскольку являлось не только основой повышения производительности труда, но и становления, и развития философии, науки, искусства, то есть развития духовного мира людей.

Но и с развитием средств труда и навыков работников, с изменением их положения в обществе на протяжении столетий подавляющая часть населения занималась физическим, тяжелым, рутинным трудом, результатом которого были материальные продукты труда для удовлетворения первостепенных потребностей всех слоев общества. С внедрением в производство машин и механизмов тяжелые функции работников были переданы механизмам, но труд остался рутинным.

На современном этапе развития в связи с автоматизацией производства и передачей рутинных тяжелых функций работника машине, распространением в сфере трудовой деятельности науки, с развитием сферы услуг труд становится преимущественно умственным, творческим, который приносит работникам, его выполняющим, моральное удовлетворение. Поэтому кажется, что труд переходит в другие виды деятельности.

Однако сейчас происходит не исчезновение труда, а истинное его проявление, которое состоит в развитии человека и общества. "Вытапливание человека из сферы производства тождественно сосредоточению человека на самом сложном – творчестве, то есть производстве новых знаний, новой информации. Труд не исчез из экономики. Он принял гораздо более сложную, трудную и развитую форму. Сосредоточение человека на продуцировании новой информации вследствие высвобождения его из производства воспроизводимых продуктов означает повышение роли труда, а не сокращение", — пишет Р. Т. Зяблук [11, с. 425].

Таким образом, на современном этапе, с одной стороны, происходит соединение физического и умственного труда, с другой – развитие умственного, творческого труда.

Также исчезновение труда связывают с переходом его в творческую деятельность в результате распространения в развитых странах неэкономических мотивов деятельности, таких, как самовыражение, удовлетворение от деятельности. Экономические же мотивы деятельности относят к труду. По мнению автора, экономические мотивы деятельности, например, удовлетворение первичных потребностей не могут исчезнуть, они являются базовыми. В то же время неэкономические мотивы деятельности – составные элементы труда.

Творчество является составным элементом общественного труда. Общественный труд же охватывает целесообразную полезную созидательную деятельность людей и в сфере материального, и в сфере нематериального производства. Об этом свидетельствует определение творчества.

Творчество — это деятельность человека, преобразующая природный и социальный мир в соответствии с целями и потребностями человека и человечества на основе объективных законов действительности [1, т. 25, с. 332].

Творчество — высшая форма универсально понимаемой креативности, имманентно присущая всем уровням иерархии бытия; способствует самосохранению и воспроизведению сущего посредством качественных трансформаций их структуры. Творчество человека обусловлено естественным отбором всего жизнеспособного, нового путем перебо-

ра большого количества промежуточных вариантов, а также сопряженная с этими процессами критика и эмитация всего неудачного [12, с. 1053].

Следует также отметить, что творческая компонента в труде существовала на протяжении всей истории развития общества в большей или меньшей степени. И на современном этапе развития постепенно становится доминирующей. Благодаря творческой компоненте труд и его основные моменты развивались тысячелетиями и продолжают развиваться. Благодаря накопленному опыту в процессе труда совершенствовались средства труда, создавались новые продукты труда. А это и есть творчество. Только на протяжении многих столетий опыт накапливался медленно, творческая компонента в труде занимала небольшое место. В современном быстро меняющемся мире доля творческой компоненты в труде значительно возрастает.

Таким образом, именно с развитием комплексной автоматизации производства стало возможным проявление истинной сущности труда: его творческого характера, функции развития человека и общества. Поэтому на современном этапе значение труда как для социально-экономической системы общества, так и для отдельного предприятия возрастает.

Для более глубокого понимания современных особенностей развития труда необходимо изучить противоречия между трудом и его общественной формой и определить направления и способы разрешения этих противоречий.

Литература: 1. Большая советская энциклопедия / Под ред. А. М. Прохорова. — М.: Советская энциклопедия, 1972. — Т. 26. — С. 264. 2. Економічна енциклопедія: У 3-х т. Т. 3 / Під ред. С. В. Моцарного. — К.: Видавничий центр "Академія", 2002. — С. 39. 3. Философская энциклопедия / Гл. ред. Ф. В. Константинов. — М.: Советская энциклопедия, 1970. — Т. 5. — С. 261. 4. Генкин Б. М. Экономика и социология труда. Учебник для вузов. — 2-е изд. — М.: НОРМА-ИНФРА, 1999. — С. 7. 5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. — М.: Политиздат, 1983. — VI. — С. 188. 6. Нижегородцев Р. М. Информационная экономика. Кн. 1. Информационная Вселенная: Информационные основы экономического роста. — Москва — Кострома, 2002. — С. 13. 7. Лукашевич Н. П. Социология труда: Учеб. пособие. — К.: МАУП, 2001. — С. 23. 8. Большой энциклопедический словарь / Сост. А. Б. Борисов. — М.: Книжный мир, 2003. — С. 771. 9. Макконнелл К. Р. Экономикс: принципы, проблемы, политика: Пер. с англ. 11-го изд. / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. — К.: ХаГар, 2000. — С. 783. 10. Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека. — М.: Политиздат, 1986. — 24 с. 11. Зяблук Р. Т. Трудовая теория стоимости и полезность. — М.: Экономический факультет, ТЕИС, 2001. — 448 с. 12. Всемирная энциклопедия: Философия / Гл. ред. и сост. А. А. Грибанов. — М.: АСТ: Современный литератор, 2001. — 1312 с. 13. Григорян Г. М. Категория труда и ее метаморфозы в экономической науке // Социальная экономика. — 2004. — №1 — 2. — С. 51 — 72. 14. Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы: Учеб. пособие для студентов вузов. — М.: Логос, 2000. — 304 с. 15. Демин А. И. Информационная теория экономики. — М.: Палев, 1996. — 352 с. 16. Мельник Л. Г. Информационная экономика. — Сумы: ИТД "Университетская книга", 2003. — 288 с. 17. Режабек Е. Я. Капитализм: проблемы самоорганизации. — Ростов н/Д: Изд. Рост. университета, 2004. — 320 с. 18. Кирсанов К. А. Теория труда: Учебное пособие / К. А. Кирсанов, В. П. Буянов, Л. М. Михайлов. — М.: Изд. "Экзамен", 2003. — 416 с.

Стаття надійшла до редакції
15.05.2007 р.