

**ПРОБЛЕМЫ КОМПЛЕКСНОЙ
ОЦЕНКИ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РАЙОНОВ И МАЛЫХ ГОРОДОВ
ХАРЬКОВСКОГО РЕГИОНА**

The problem of a complex integrated estimation of the region municipal bodies' social and economic development level is worked out. The method of regions' economic estimation based on the comparison of development indicators using the application cluster analysis is suggested in the article.

Стратегическое планирование является основой для эффективного социально-экономического развития как региона в целом, так и его отдельных районов. Использование механизмов стратегического планирования позволяет наиболее полно использовать имеющиеся возможности и ресурсы, определить приоритеты развития районов и малых городов области, обеспечить уверенность в будущем для жителей региона, осуществлять перспективное развитие с учетом достижения поставленных целей.

Для эффективного планирования необходима полная, точная, оперативная информация об объекте управления, источником которой выступает стратегический мониторинг социально-экономического развития территории. Стратегический мониторинг – это деятельность по периодическому сбору и оценке информации на основе специально разработанной системы показателей, достаточной для разработки стратегических планов и последующего контроля за их реализацией. Результаты мониторинга позволяют оценить уровень развития районов и городов региона, определить существующие проблемы в области социально-экономического развития, отследить изменения в результате выполнения планов развития и в то же время обеспечить население и все заинтересованные стороны достоверной, достаточной и легко интерпретируемой информацией.

Немаловажную роль играет процесс прогнозирования основных показателей. Выбор методов прогнозирования зависит от результатов мониторинга как по району, так и по региону в целом.

Для удобства дальнейшего изложения следует использовать понятие *муниципальное образование* – городское, сельское поселение или иная территория, на которой в соответствии с законом осуществляется местное самоуправление, действуют выборные и иные органы местного самоуправления. Районы и малые города области будут обозначены как муниципальные образования.

Анализ программ социально-экономического развития муниципальных образований Харьковского региона позволил сделать ряд выводов.

1. Программы социально-экономического развития написаны в произвольной форме. Нет единого набора фактических и прогнозируемых показателей экономического и социального развития районов и городов, что затрудняет проведение сравнительного анализа.

2. Не существует единой методики комплексной интегральной оценки уровня и темпов развития муниципальных образований региона, которая бы позволила быстро определить рейтинг того или иного района.

3. Значения отдельных прогнозируемых показателей социально-экономического развития районов не всегда обоснованы и могут значительно отличаться от фактических, что свидетельствует о неверном выборе методов прогнозирования.

Изучение применяемых методик мониторинга социально-экономического развития позволило выявить ряд недостатков: чрезмерно завышенное количество показателей (или, наоборот, заниженное), сложность обработки данных, обезличенность (не учитываются особенности муниципального образования), отсутствие статистических данных и комплексных показателей, позволяющих проводить сравнительный анализ социально-экономического развития муниципальных образований. Значения ряда показателей (индикаторов) весьма приблизительны. Например, из-за существенного влияния теневой экономики трудно оценить реальные доходы населения, уровень занятости в теневом секторе, объем предоставленных услуг, розничного товарооборота и т. д.

В мировой литературе приведено более трех десятков наборов показателей-индикаторов, которые называют "индикаторами качества жизни" [1; 2]. На их основе разработаны методики, позволяющие оценить уровень развития муниципальных образований и качество жизни населения.

В работе [3] для оценки качества жизни предлагается подсчитывать индекс развития человеческого потенциала по методике, разработанной специалистами ООН. Индекс определяется как среднее арифметическое трех показателей: объема ВВП на душу населения, ожидаемой продолжительности жизни, достигнутого уровня образования. Подобный подход можно применить к стране или региону, но практически невозможно использовать для оценки малых городов и районов.

В статье [4] предложено использовать систему из 21 показателя из статистической базы данных. Показатели объединены в группы, характеризующие экономическое развитие, уровень благосостояния, состояние окружающей среды, уровень социального развития, демографические показатели. В то же время отсутствуют данные, характеризующие финансирование, доходы и расходы местных бюджетов. Поэтому система показателей, предложенная в работе [4], требует дальнейшего усовершенствования.

В методике, рекомендованной для муниципальных образований Российских регионов [5], интегральный показатель комплексной оценки уровня развития района или города рассчитывается на базе индикаторов по формуле:

$$ИП = \sum_{k=1}^3 W_k I_k, \tag{1}$$

где W_k – весовой коэффициент для частного индикатора I_k .

В качестве частных индикаторов выбраны следующие (табл. 1).

Таблица 1

Весовые коэффициенты для частных индикаторов

Частный индикатор, I_k	Весовой коэффициент, W_k
Экономическое развитие	0,45 или 0,5
Финансовое состояние	0,2 или 0,3
Социальное развитие	0,35 или 0,2

В свою очередь, частные индикаторы рассчитываются по формуле:

$$I_k = \sum_{i=1}^n \mu_{ki} \frac{П_{ki}}{ПС_k}, \tag{2}$$

Где $П_{ki}$ – i -тый показатель частного индикатора;

$ПС_k$ – среднерегиональное значение показателя;

μ_{ki} – соответствующий показателю весовой коэффициент.

Основная трудность состоит в определении весовых коэффициентов. Как видно из табл. 1, значения весовых коэффициентов могут варьироваться, что в итоге влияет на конечный результат.

Оценку значимости того или иного показателя предложено поручить экспертной группе, которая таким образом определит значения весовых коэффициентов. Это означает, что субъективный фактор (как и в вышеупомянутых методиках) оказывает влияние на выбор значений весовых коэффициентов.

В работе [6] мониторинг социально-экономического развития основан на шестнадцати критериях (индикаторах), представляющих 4 основные подсистемы (финансовую, социально-экономическую, правовую, информационно-организационную), ситуация в которых характеризует управленческое состояние муниципального образования. Среди основных критериев — доходы и расходы бюджета, демография, деловая активность и доходы населения, развитость инфраструктуры и сектора экономики и т. д. Методику отличает применение балльной оценки для каждого критерия. Предложенная методика может быть использована лишь при полном обеспечении аналитиков необходимой информацией, что не всегда возможно, особенно если это касается районов области.

Так как основной целью развития муниципальных образований является повышение качества жизни и устойчивость развития, то для интегральной оценки качества жизни необходимо выбрать такие показатели, которые были бы достоверными (например, входили в состав статистической информации), описывали основные направления социально-экономического развития региона, но в то же время их набор был бы невелик. Это упростит процесс обработки информации и позволит качественно оценить результаты мониторинга.

В табл. 2 представлен перечень показателей, которые позволяют достаточно полно оценить качество жизни и уровень развития муниципального образования.

Таблица 2

Индикаторы уровня развития муниципальных образований

Направления	Индикаторы
1	2
1. Финансовые показатели	1.1. Доходы местных бюджетов в пересчете на душу населения. 1.2. Расходы местных бюджетов в пересчете на душу населения. 1.3. Налоги и платежи в пересчете на душу населения. 1.4. Объем бюджета развития. 1.5. Финансовый результат предприятий до налогообложения. 1.6. Предоставление субсидий населению, грн./семью
2. Муниципальный сектор экономики	2.1. Объем промышленной продукции на душу населения. 2.2. Прирост объема промышленной продукции. 2.3. Доля крупнейшего предприятия в общем объеме производства. 2.4. Объем продукции сельского хозяйства на душу населения. 2.5. Удельный вес убыточных предприятий. 2.6. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения. 2.7. Объем инвестиций в жилищное строительство на душу населения. 2.8. Объем иностранных инвестиций на душу населения. 2.9. Объем экспорта и импорта на душу населения. 2.10. Объем розничного товарооборота на душу населения. 2.11. Объем оказанных услуг на душу населения. 2.12. Коэффициент перевозки пассажиров

1	2
3. Развитие малого предпринимательства	3.1. Численность малых предприятий на душу населения. 3.2. Доля МП производственного назначения. 3.3. Доля продукции МП в общем объеме. 3.4. Уровень занятости в МП
4. Население и рынок труда	4.1. Коэффициент убыли/прибыли населения. 4.2. Миграция населения, отнесенная к среднегодовой численности. 4.3. Доля пенсионеров. 4.4. Доля инвалидов. 4.5. Уровень экономической активности населения. 4.6. Уровень зарегистрированной безработицы. 4.7. Нагрузка на 1 рабочее место. 4.8. Уровень занятости (для зарегистрированных наемных работников). 4.9. Среднемесячная заработная плата работников предприятий и организаций
5. Социальная сфера	5.1. Обеспеченность населения жильем. 5.2. Жилой фонд отнесенный к численности населения. 5.3. Доля приватизированного жилого фонда. 5.4. Городской жилой фонд, отнесенный к численности городского населения. 5.5. Ввод в эксплуатацию жилья на душу населения. 5.6. Ввод в эксплуатацию индивидуальных жилых домов. 5.7. Обеспеченность врачами на 1000 чел. 5.8. Обеспеченность средним медицинским персоналом на 1000 чел. 5.9. Количество койко-мест в стационаре. 5.10. Количество зарегистрированных случаев заболеваний на душу населения. 5.11. Доля учащихся и обеспеченность средними учебными заведениями. 5.12. Обеспеченность школ информационными технологиями. 5.13. Число культурных учреждений на душу населения. 5.14. Зарегистрированные правонарушения на душу населения
6. Эксплуатация объектов социальной сферы	6.1. Потребление топлива на душу населения. 6.2. Потребление тепловой энергии на душу населения. 6.3. Потребление электроэнергии на душу населения. 6.4. Уровень газоснабжения. 6.5. Уровень водоснабжения. 6.6. Уровень теплоснабжения. 6.7. Уровень связи. 6.8. Обеспеченность дорогами с твердым покрытием. 6.9. Выброс вредных веществ в атмосферу на душу населения. 6.10. Использование свежей воды на душу населения

Большинство из перечисленных показателей входят в состав официальной статистической отчетности. Ряд показате-

телей (например, 6.4 – 6.8) требует экспертной оценки на местном уровне. Как уже упоминалось ранее, имеющиеся официальные показатели не всегда учитывают реальные доходы населения и объемы услуг теневого сектора. Тем не менее представленная система показателей позволяет использовать их для оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований.

Автора статьи могут упрекнуть в выборе такого большого числа показателей, однако в книге [7] в рамках программы "Городской барометр", разработанной под эгидой фонда "Институт экономики города", предложено использовать более 110 индикаторов-показателей.

Частные индикаторы вычисляются, приводя показатели к безразмерному виду с помощью формул нормирования. Одна из таких формул имеет вид:

$$i_{ks} = \frac{P_{ks} - P_{ks}^{\min}}{P_{ks}^{\max} - P_{ks}^{\min}}, \quad (3)$$

если значению показателя P_{ks} соответствует более высокое качество.

Если значению показателя P_{ks} соответствует более низкое качество, то формула имеет следующий вид:

$$i_{ks} = \frac{P_{ks}^{\max} - P_{ks}}{P_{ks}^{\max} - P_{ks}^{\min}}, \quad (4)$$

где i_{ks} – частный индикатор группы k ;

$P_{ks}^{\max}, P_{ks}^{\min}$ – максимальное и минимальное значение показателей среди всех районов региона.

Можно использовать другие нормировки, например:

$$i_{ks} = \frac{P_{ks}}{P_{cpz}}, \quad (5)$$

если значению показателя P_{ks} соответствует более высокое качество;

$$i_{ks} = \frac{P_{cpz}}{P_{ks}}, \quad (6)$$

если значению показателя P_{ks} соответствует более низкое качество.

Здесь P_{cpz} – среднерегionalное значение данного показателя.

В качестве примера целесообразно оценить районы региона по уровню занятости населения и обеспеченности жильем, используя данные работ [8; 9]. Индикаторы подсчитаны по формулам (3) и (4). Следует отметить, что итоговый индекс для оценки уровня развития рынка труда рассчитан по формуле: $i_{45} \times (i_{46} + i_{48} + i_{34}) + i_{48}$, что позволяет исключить зависимость между частными индексами. На рис. 1 и 2 дана графическая интерпретация итоговых индексов.

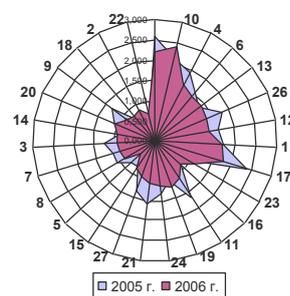


Рис. 1. Итоговый индекс, характеризующий рынок труда

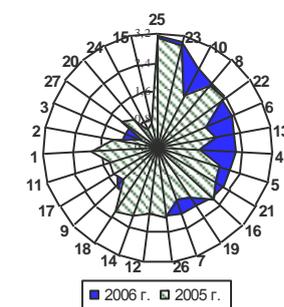


Рис. 2. Итоговый индекс, характеризующий уровень обеспеченности населения жильем

Анализ результатов показывает, что наиболее неблагоприятные условия на рынке труда сложились в Боровском, Коломацком, Краснокутском, Первомайском, Кегичевском, Волчанском, Барвенковском и Дворечанском районах. Это вполне предсказуемый результат, так как эти районы характеризуются отдаленностью от Харькова и низкий уровень промышленного производства. Результаты вполне согласуются с выводами статьи [8]. Следует отметить снижение в 2006 г. итогового индекса для большинства районов (см. рис. 1). В то же время для ряда районов имеет место рост индекса, например, значительно улучшили показатели Дергачевский, Купянский, Печенежский районы. Отмечен низкий уровень жилищных условий в Кегичевском, Шевченковском, Лозовском, Сахновщинском районах. В то же время итоговый индекс для большинства районов возрос (см. рис. 2).

Применение формул (3) и (4) для нормирования данных не учитывает уровень развития региона в целом. Максимальное значение показателя среди муниципальных образований часто не отражает уровень развития районов, так как может оказаться, что даже это значение ниже нормативного или среднерегionalного.

Использование формул (5) и (6) позволяет учитывать среднерегionalный показатель и несколько изменяет рейтинг районов. В табл. 3 представлены результаты расчета индикаторов, характеризующих состояние рынка труда по состоянию на начало 2007 г.

Таблица 3

Индикаторы, подсчитанные по формулам (5) и (6)

№ района в алфав. пор.	Районы области	Индикатор уровня экономической активности населения, i_{45}	Индикатор уровня безработицы, i_{46}	Индикатор нагрузки на 1 рабочее место, i_{47}	Индикатор уровня занятости наемных работников, i_{48}	Индикатор уровня занятости в МП, i_{34}	Итоговый индикатор
1	2	3	4	5	6	7	8
25	Харьковский	1,038	4,000	1,500	0,603	0,566	6,866
10	Дергачевский	1,101	1,091	0,750	0,632	0,562	3,267
4	Богодуховский	0,933	0,889	0,750	0,426	0,768	2,694

1	2	3	4	5	6	7	8
6	Валковский	0,904	1,143	0,375	0,618	0,669	2,571
13	Золочевский	0,892	0,600	0,600	0,735	0,685	2,402
26	Чугуевский	0,910	0,960	0,500	0,397	0,731	2,400
12	Змиевской	0,917	1,043	0,375	0,397	0,727	2,363
1	Балаклейский	0,939	0,545	0,429	0,382	1,075	2,309
17	Красноградский	0,959	0,615	0,250	0,397	1,105	2,280
23	Печенежский	0,842	0,500	0,375	0,897	0,718	2,156
16	Коломакский	0,809	0,364	0,250	0,588	1,120	1,926
11	Зачепиловский	0,860	0,545	0,273	0,588	0,663	1,818
19	Купянский	0,914	0,558	0,375	0,441	0,546	1,787
24	Сахновщинский	0,909	0,600	0,130	0,441	0,756	1,765
21	Нововодолажский	0,923	0,522	0,091	0,559	0,727	1,759
27	Шевченковский	0,912	0,231	0,081	0,853	0,756	1,758
15	Кегичевский	0,933	0,238	0,060	0,515	1,009	1,702
5	Боровской	0,922	0,207	0,044	0,897	0,670	1,680
8	Волчанский	0,887	0,267	0,083	0,676	0,845	1,669
7	Великобурлукский	0,909	0,316	0,081	0,426	0,934	1,604
3	Близнюковский	0,895	0,500	0,103	0,485	0,671	1,586
14	Изюмский	0,911	0,358	0,091	0,485	0,780	1,570
20	Лозовской	0,941	0,444	0,130	0,368	0,697	1,551
9	Двуречанский	0,915	0,226	0,107	0,471	0,748	1,429
18	Краснокутский	0,871	0,282	0,107	0,559	0,660	1,415
2	Барвенковский	0,913	0,511	0,115	0,324	0,570	1,398
22	Первомайский	0,864	0,255	0,107	0,471	0,595	1,248

Наличие явно выраженных групп позволяет использовать кластерный анализ, который поможет сгруппировать районы в отдельные кластеры по схожим индикаторам [9; 10]. Такой подход в последнее время получает все большую популярность, так как подвергается критике методика суммирования частных индикаторов с выбранным весом.

На основе данных, представленных в табл. 3, с использованием программы STATISTICA проведен кластерный анализ, результаты которого представлены на дендрограмме (рис. 3). В данном случае применялся метод Уорда. В качестве метрики выбрана City-block distance, которая является средним по разности координат [11]. Для сравнения также использовался метод К-средних, который позволяет задавать число кластеров заранее.

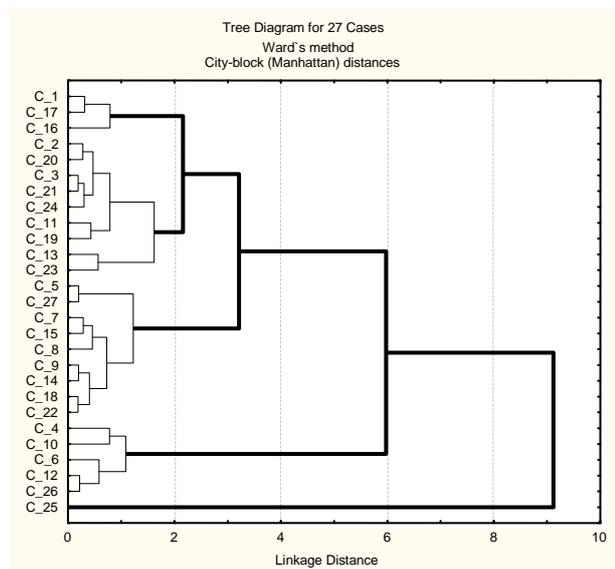


Рис. 3. Дендрограмма по методу Уорда

В результате получены следующие группы (кластера) по районам региона (табл. 4).

Таблица 4

Группировка районов по результатам кластерного анализа

№ кластера	Районы области (номер в алфавитном порядке)	№ районов по методу К-средних
1	Харьковский (25)	25
2	Дергачевский (10), Богодуховский (4), Валковский (6), Змиевской (12), Чугуевский (26)	10, 4, 6, 12, 26
3	Балаклейский (1), Красноградский (17), Коломакский (16), Лозовской (20), Барвенковский (2), Близнюковский (3), Нововодолажский (21), Сахновщинский (24), Зачепиловский (11), Купянский (19), Золочевский (13), Печенежский (23)	1, 17, 16, 24, 11, 19, 13, 23,
4	Боровской (5), Шевченковский (27), Великобурлукский (7), Кегичевский (15), Волчанский (8), Двуречанский (9), Изюмский (14), Краснокутский (18), Первомайский (22)	5, 27, 7, 15, 8, 9, 14, 18, 22, 2, 3, 21

Представленная методика интегральной оценки уровня развития районов региона позволяет объединить их в рейтинговые группы и таким образом выявить неблагополучные районы относительно выбранной системы показателей. Тем не менее данная методика с использованием методов кластерного анализа требует дальнейшей апробации.

После выбора методики комплексной интегральной оценки уровня развития муниципальных образований рекомендуется внедрить единый порядок для формирования программ социально-экономического развития районов и малых городов с использованием современных информационных технологий. Разработка компьютерного программного комплекса, который

бы проводил мониторинг развития муниципальных образований, определял рейтинг районов и городов, вычислял прогнозируемые значения основных показателей на будущий период, повысит эффективность обработки информации.

Литература: 1. Бородин С. А. Социальные индикаторы / С. А. Бородин, С. А. Айвазян. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 608 с. 2. Методология комплексной оценки уровня социально-экономического развития области та її адміністративно-територіальних одиниць: Монографія / За наук. та заг. ред. Л. М. Зайцевої. – Дніпропетровськ: ДРІДУ НАДУ при Президентові України, 2004. – 132 с. 3. Жалнина А. В. Экономический анализ качества жизни: Монография / А. В. Жалнина, Б. И. Герасимов. – Тамбов: Изд. Тамбовского гос. техн. университета, 2006. – 144 с. 4. Исакин М. А. Построение интегральных индикаторов качества жизни населения // Социальные проблемы регионального развития. – 2005. — №1. – С. 92 – 109. 5. Методика комплексной оценки муниципальных районов и городских округов Кировской области по уровню и темпам социально-экономического развития. Постановления правительства области №62/130, 2006 г. // www.ako.kirov.ru/publ. 6. Герасимов А. Н. Стратегический мониторинг социально-экономического развития муниципальных образований // Система государственного управления в XXI веке: проблемы и перспективы развития. – М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 2005. – С. 45 – 54. 7. Ветров Г. Ю. Индикаторы социально-экономического развития муниципальных образований. – М.: Фонд "Институт экономики города", 2002. – 64 с. 8. Харківська область у 2005 р. Статистичний щорічник. – Харків: ТОВ "Золоті сторінки", 2006. – 592 с. 9. Харківська область у 2006 р. Статистичний щорічник. – Харків: ТОВ "Золоті сторінки", 2007. – 564 с. 10. Андриченко Е. А. Факторы, влияющие на социально-экономические проблемы малых городов Харьковского региона // Коммунальное хозяйство городов. Сер. "Экономические науки". – 2007. – Вып. 77. – С. 172 – 181. 11. Мандель И. Д. Кластерный анализ. – М.: Финансы и статистика, 1981. – 176 с. 12. Лисица Н. М. Взаимосвязь компонент оценки уровня жизни населения региона / Н. М. Лисица, С. А. Тридед // 36. наук. пр. "Економіка: проблеми теорії та практики". – Дніпропетровськ: ДНУ, 2004. – Вып. 188. – С. 410 – 417. 13. Вуколов Э. А. Основы статистического анализа. Практикум по статистическим методам и исследованию операций с использованием пакетов STATISTICA. – М.: Форум-ИНФРА-М, 2004. – 464 с.

Стаття надійшла до редакції
16.10.2007 р.

УДК 339.73(477)

**Шульга Н. Н.
Колодина О. М.**

ЕВРОПЕЙСКИЙ БАНК РЕКОНСТРУКЦИИ И РАЗВИТИЯ: ПРИОРИТЕТЫ СОТРУДНИЧЕСТВА С УКРАИНОЙ

The article contains problem and successful aspects of the international co-operation of Ukraine and European Bank of Reconstruction and Development (EBRD). The tendency of the development the interaction of the EBRD with our country and the priorities of EBRD function are analyzed.

Интеграционные процессы и стремление к открытости экономики были сопутствующими задачами на пути экономического взросления молодого независимого государства Украины. Нехватка собственных средств для реализации поставленных целей была катастрофической, в связи с чем при-

шлось прибегнуть к помощи международных финансовых организаций (МФО) с различной спецификой деятельности и целями сотрудничества с нашим государством. Финансовая поддержка осуществлялась в виде кредитов и ссуд, используемых для реализации ключевых проектов развития отечественной экономики, технической помощи, прямых инвестиций в экономику Украины. На современном этапе развития Украины стоит детально разобраться в приоритетах направления иностранного капитала и выявить причины, по которым МФО ограничивают объем предоставления финансовых ресурсов Украине.

Целью статьи является изучение сотрудничества Украины с такой МФО, как Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), определение приоритетов дальнейшего взаимодействия и путей преодоления спорных вопросов сторон.

Проблемы экономического сотрудничества Украины с ЕБРР рассмотрены в работах А. Кубишина, Ю. Ковбасюка, И. Остапчука, И. Мыгуна, А. Еременко, где названы проекты ЕБРР, реализованные в Украине [1], определено их влияние на реформирование экономики Украины [2], описаны кредитные линии малого и среднего бизнеса стран Центральной и Восточной Европы [3]. Но остаются недостаточно изученными потенциальные возможности кредитования ЕБРР отдельных "финансово непривлекательных", с точки зрения нашего государства, секторов экономики. Кроме того на сегодняшний день уже в какой-то степени можно сформулировать причины, по которым инвестиционных проектов ЕБРР не так много, как могло быть согласно его стратегическим приоритетам.

Исходя из того, что государство остро нуждается в капитальных вложениях для всех отраслей экономики, средства, предоставляемые иностранными финансовыми организациями на определенных условиях, являются оптимальными по причине невозможности получения их из государственной казны, тем самым увеличивается внешний государственный долг. Он представляет собой долг государства иностранным кредиторам, в число которых входят Всемирный банк (срок долга от 10 до 17 лет), ЕБРР, Международный валютный фонд (ссуда на срок до 3,5 лет), "Парижский клуб", "Лондонский клуб", коммерческие банки иностранных государств (например, Chase Manhattan Luxembourg S. A. — Швейцария, Nomura K^o — Япония, ING Barings — Голландия) и т. д. Главной целью этих организаций является создание независимого инвестиционного климата, а также поиск таких форм проектов, которые бы были катализаторами более широкого участия частного сектора в развитии рыночной экономики страны. Именно такую роль — роль катализатора — играет ЕБРР.

Стоит отметить, что, исходя из принятых в мировой практике предельных показателей внешней задолженности, Украина в данное время относится к странам со средней задолженностью. Валовой внешний долг Украины по состоянию на 1.01.2006 года составляет 29,4 млрд. евро. За 2006 год внешний долг Украины увеличился на 13,8 млрд. евро [4]. Расчеты показывают, что Украина имеет не совсем благоприятное соотношение объемов внешнего долга и ВВП (оно приближается к уровню 26%, при критическом в 50%).

На 31 декабря 2005 года ЕБРР подписал 78 договоров об инвестициях в Украину на общую сумму более 2,2 млрд. евро; дополнительное финансирование из других источников составило сумму 1,9 млрд. евро. Всего инвестиций в Украину в 2006 году было направлено на сумму 4295,9 млн. дол. США, то есть доля ЕБРР занимает 5%. 71% инвестиций составляют инвестиции в частный сектор (рисунок).

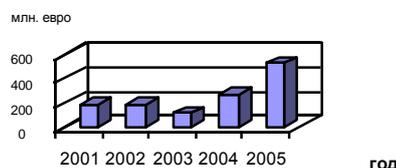


Рис. Инвестиции ЕБРР за 2001 – 2005 годы [5]