



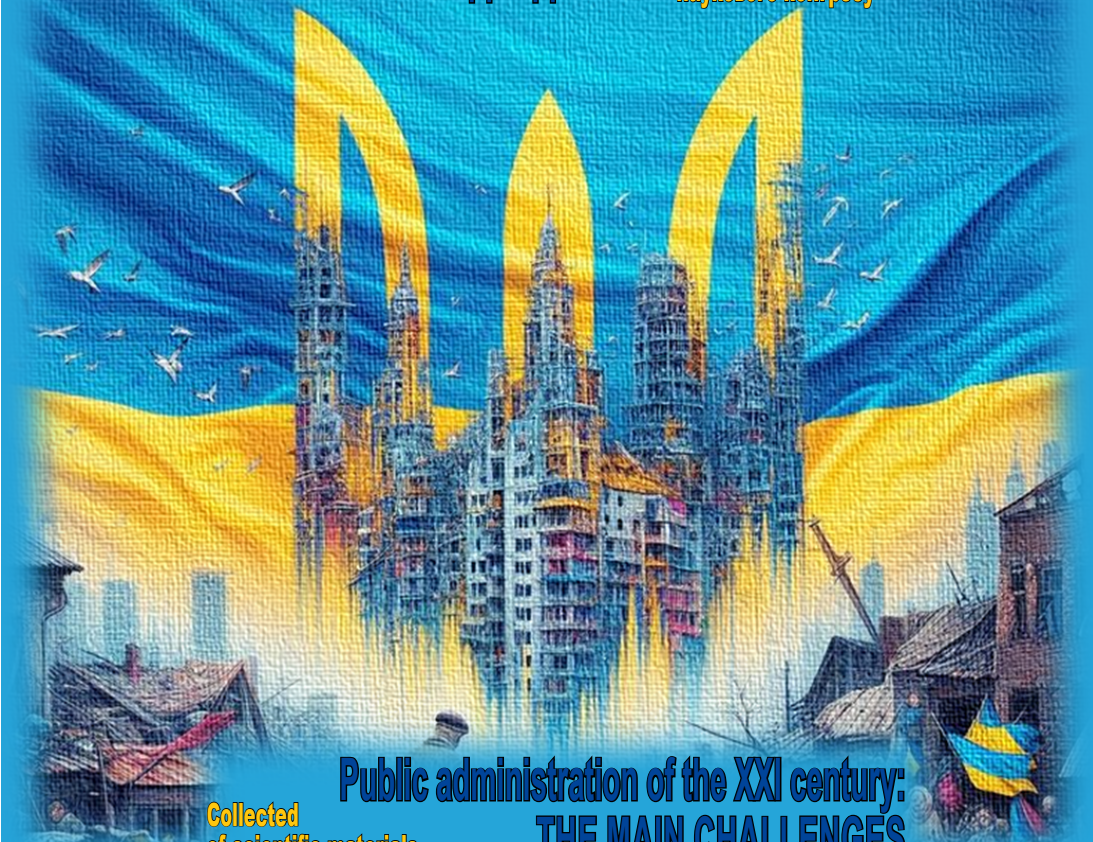
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ «ІНСТИТУТ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ»
ХАРКІВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ В. Н. КАРАЗІНА

EDUCATIONAL AND RESEARCH INSTITUTE «INSTITUTE OF PUBLIC ADMINISTRATION»
OF V. N. KARAZIN KHARKIV NATIONAL UNIVERSITY



Публічне управління XXI століття: ОСНОВНІ ВИКЛИКИ ПІСЛЯВОЄННОЇ ВІДБУДОВИ

Збірник
наукових матеріалів
XXV Міжнародного
наукового конгресу



Collected
of scientific materials
of the XXV-th
International
Scientific Congress

Public administration of the XXI century: THE MAIN CHALLENGES OF POST-WAR RECONSTRUCTION

5 червня 2025 р., м. Харків (Україна)

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ В. Н. КАРАЗІНА
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ
"ІНСТИТУТ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ"

Публічне управління XXI століття: ОСНОВНІ ВИКЛИКИ ПІСЛЯВОЄННОЇ ВІДБУДОВИ

ЗБІРНИК НАУКОВИХ МАТЕРІАЛІВ
XXV МІЖНАРОДНОГО
НАУКОВОГО КОНГРЕСУ
5 червня 2025 р., м. Харків (Україна)

Електронний ресурс

Public administration of the XXI century: THE MAIN CHALLENGES OF POST-WAR RECONSTRUCTION

COLLECTED
OF SCIENTIFIC MATERIALS
OF THE XXVth INTERNATIONAL
SCIENTIFIC CONGRESS
5 June 2025, Kharkiv (Ukraine)

Electronic vision

Харків | Kharkiv
2025

*Реєстраційне посвідчення УкрІНТЕІ МОН України
(№ 755 від 9 грудня 2024 р.)*

*Затверджено до розміщення в мережі Інтернет рішенням
Вченої ради Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна
(протокол № 14 від 26 травня 2025 року)*

Редколегія:

Л. О. Белова, доктор соціологічних наук, проф., заслужений працівник освіти України, директор ННІ “Інститут державного управління” ХНУ імені В. Н. Каразіна, президент ГО “Харківський університетський консорціум”;
В. Ф. Золотарьов, кандидат економічних наук, проф.;
Н. В. Статівка, доктор наук з державного управління, проф.
Л. Ю. Величко, доктор юридичних наук, проф.;
В. Б. Дзюндзюк, доктор наук з державного управління, проф.;
М. А. Латинін, доктор наук з державного управління, проф.;
І. В. Дунаєв, доктор наук з державного управління, проф.;
Л. В. Набока, кандидат наук з державного управління, доц.;
Ю. Л. Орел, кандидат наук з державного управління, доц.

П88 Публічне управління XXI століття: основні виклики післявоєнної відбудови :
зб. наук. матер. XXV Міжнар. наук. конгресу [Електронний ресурс]. – Харків : ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2025. – 1 ел. опт. диск (CD-ROM). – Систем. вимоги: Процесор Pentium-класу; ОС Windows 7/10 ; дисковод CD-ROM ; Acrobat Reader 10. – (PDF 716 с.)

ISBN 978-966-285-798-6

URI <https://ekhnuir.karazin.ua/handle/123456789/22470>

У збірнику наукових матеріалів, представлених до XXV Міжнародного наукового конгресу “Публічне управління XXI століття: основні виклики післявоєнної відбудови”, висвітлено підходи й основні напрями досліджень публічної політики та управління в умовах післявоєнної відбудови; визначено роль публічного врядування та менеджменту економічних і цифрових трансформацій суспільства; розроблено пропозицій щодо підвищення ефективності розвитку системи публічного управління та публічної служби в контексті викликів, породжених війною, розглянуто сучасні методи підготовки публічних інтелектуалів в умовах післявоєнної відбудови та інноваційні форми навчання у системі підвищення кваліфікації публічних службовців в умовах воєнного стану. Політичні, соціальні та економічні аспекти – це Європейський вимір української державної політики.

URI <https://ekhnuir.karazin.ua/handle/123456789/22470>

ISBN 978-966-285-798-6

Публічна політика та управління в умовах гібридних загроз

Gavkalova Nataliia,

*Doctor of Economic Sciences, Professor,
Head of Public Administration and Economic Policy Department
of the Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics,
Kharkiv, Ukraine*

Kunitsyn Oleh,

*PhD student of the Department of Public Administration and Economic Policy
of the Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics,
Kharkiv, Ukraine*

SYNERGY OF E-GOVERNANCE AND CIRCULAR ECONOMY: UK BEST PRACTICES AS INNOVATIONS FOR UKRAINIAN POST-WAR RECOVERY

The full-scale russian invasion of Ukraine in 2022 has caused significant damage to Ukrainian infrastructure, necessitating not only reconstruction, but also a comprehensive transformation of the ways of public management. In this context, the integration of e-governance practices and circular economy principles offers a transformative pathway for Ukraine's post-war reconstruction. The United Kingdom's experience in implementing these concepts offers valuable insights and practices that can be adapted to the Ukrainian context.

A prominent practice from the UK is the Smart London Plan, which uses digital platforms, real-time data analytics and citizen engagement tools to optimize urban public service delivery. In the context of a circular economy, this framework enables data-driven monitoring of resource flows, supporting more efficient recycling, energy use and waste management. Ukrainian cities, which have been damaged by russian occupiers and which are already undergoing reconstruction could adopt similar digital infrastructures to coordinate the reuse of construction materials and the optimization of energy systems within rebuilt urban districts.

The UK's Department for Environment, Food & Rural Affairs (DEFRA) has implemented advanced digital tools for tracking the performance of local waste systems under its Resources and Waste Strategy. Ukraine could integrate similar metrics into its e-procurement system ProZorro, embedding circular criteria into public tenders and reconstruction contracts. This would institutionalize sustainable practices across the procurement chain.

The UK's Waste and Resources Action Programme (WRAP) provides municipalities with digital planning tools to promote community-driven initiatives in food waste reduction and textile reuse. Ukrainian cities could benefit from similar platforms, enabling local authorities to fund and monitor circular economy interventions at the territorial community level.

The next good practice is technological solutions to support material recovery efforts, as demonstrated by the Royal Mint's e-waste facility in Wales. By leveraging traceable logistics and advanced recovery techniques, the facility exemplifies how digital governance can enable circular outcomes. Ukrainian cities could replicate this model by establishing e-waste collection points with tracking systems to facilitate the recovery of valuable materials from discarded electronics and war debris.

The UK's experience with circular economy hubs, particularly in cities like Glasgow and London, highlights the importance of local innovation networks. These hubs, often supported by municipal platforms, connect repair services, remanufacturing firms and reuse initiatives. Ukrainian local authorities, together with state public administration, could establish digital circular economy hubs to support matchmaking between reconstruction needs and available secondary materials, fostering local employment and innovation.

The synergy of e-governance and circular economy practices, as demonstrated in leading UK examples, could offer a powerful framework for sustainable and inclusive post-war recovery. The integration of technologies for monitoring material flows, minimizing waste and promoting reuse within a transparent, participatory governance environment exemplifies a synergistic approach to local resilience. For Ukraine, the post-war reconstruction presents not only a challenge, but also a critical opportunity to embed such innovative frameworks into the national development strategy. Important to mention, that Ukraine already possesses foundational digital governance infrastructure in

the form of “Diia”, a state-level platform facilitating e-government services and E-DEM, a civic engagement system partially implemented in various territorial communities. These tools offer a robust starting point for the integration of circular economy strategies into digital governance ecosystems. By adapting UK best practices and leveraging existing platforms, Ukrainian local authorities can establish smart and accountable systems aligned with European Union digitalization and sustainability standards. The incorporation of circular economy principles into Ukraine’s digital governance landscape will not only support effective post-war recovery but also foster long-term innovation, inclusiveness and environmental stewardship across Ukrainian local communities.

References

1. Brown, L., Smith, J., & Taylor, R. (2021). Implementing Circular Economy in Urban Settings: UK Case Studies. *Journal of Sustainable Urban Development*, 15(2), 123–135.
2. Department for Environment, Food & Rural Affairs. (2018). *Resources and waste strategy for England*. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/resources-and-waste-strategy-for-england>
3. Greater London Authority. (2025). London Datastore. URL: <https://data.london.gov.uk>
4. Greater London Authority. (2013). Smart London Plan. URL: https://www.london.gov.uk/sites/default/files/smart_london_plan.pdf
5. Khmilevska, A., & Voitko, S. (2021). Formation of the Circular Economy Index for comparative analysis of the European countries transition to the circular economy. *Economy and Society*, 32, 1–6. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2021-32-58>
6. OECD. (2021). The Circular Economy in Glasgow, United Kingdom. URL: https://www.oecd.org/en/publications/the-circular-economy-in-glasgow-united-kingdom_7717a310-en.html
7. OECD. (2022). Rebuilding Ukraine by Reinforcing Regional and Municipal Governance. OECD Multi-level Governance Studies. DOI: <https://doi.org/10.1787/63a6b479-en>
8. ReLondon. (n.d.). The Loop: Call for circular economy innovators. URL: <https://relondon.gov.uk/business/our-services/amplify-your-impact/the-loop>
9. Reuters. (2024, July 24). Crisis-hit Ukrainian city prepares for life after the war. URL: <https://www.reuters.com/world/europe/crisis-hit-ukrainian-city-prepares-life-after-war-2024-07-24>
10. Royal Mint. (n.d.). Environmental impacts of e-waste. URL: <https://production.royalmint.com/gold-recovery/e-waste-recycling/environmental-impacts-of-e-waste>
11. The Guardian. (2024, August 7). Royal Mint opens factory in south Wales to recover gold from e-waste. URL: <https://www.theguardian.com/uk-news/article/2024/aug/07/royal-mint-opens-factory-in-south-wales-to-recover-gold-from-e-waste>

12. UNIDO. (2024, April 19). Adopting circular business models is the foundation for Ukraine's reconstruction. URL: <https://www.unido.org/news/adopting-circular-business-models-foundation-ukraines-reconstruction>

13. Waste and Resources Action Programme. (n.d.). Our work in Europe. Retrieved May 9, 2025. URL: <https://www.wrap.ngo/eu>

14. Wired. (2023, January 10). *Rebuilding Ukraine Is an Act of Resistance*. URL: <https://www.wired.com/story/ukraine-war-rebuilding-already-begun>

Гбур Зоряна Володимирівна,
доктор наук з державного управління, проф.,
професор кафедри публічного управління та адміністрування
Університету Григорія Сковороди в Переяславі,
м. Переяслав, Україна

ВІДНОВЛЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ АКТИВНОСТІ В БУДІВЕЛЬНІЙ СФЕРІ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ

Аналіз динаміки капітальних інвестицій у будівельну сферу України у 2021-2024 роках свідчить про суттєві структурні зрушення, зумовлені трансформацією економічних пріоритетів у контексті повномасштабної збройної агресії. Загалом спостерігається тенденція до переорієнтації інвестиційних потоків із житлового будівництва на сегмент інженерних споруд, що відображає адаптацію інвестиційної політики до нових безпекових викликів (рис. 1).

Зокрема, у 2021 році капітальні інвестиції в інженерні споруди становили 14815,06 млн грн, що вдвічі перевищувало обсяги інвестицій у нежитлові будівлі (7149,58 млн грн) та втричі – у житлові будинки (4779,80 млн грн). Така структура відповідала довоєнному балансу, орієнтованому на розвиток транспортної та виробничої інфраструктури, зокрема в межах реалізації великомасштабних проєктів, наприклад, державна програма «Велике будівництво». Проте вже у 2022 році, в умовах активної фази воєнного конфлікту, обсяги інвестицій різко зменшилися у всіх сегментах: житлове будівництво скоротилося на понад 53,5 %, інвестиції в нежитлові об'єкти – на 53,3 %, а в інженерні споруди – на 62,7 % порівняно з попереднім роком. Таке зниження зумовлене фізичним знищенням активів, зупинкою проєктів, втратою доступу до інфраструктури на тимчасово окупованих територіях та впливом інвесторів через підвищені ризики.