

ИНТЕГРИРОВАННЫЕ СТРУКТУРЫ БИЗНЕСА В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ: КЛАССИФИКАЦИЯ И СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

In the article the problems of organisation the integrated structures of business in the world economy are considered. The classification of the integrated structures of business are offered. The comparative analysis of their distinctive features and the assessment of the degree of their integration are made.

В настоящее время как в мировой экономике в целом, так и в экономиках ведущих стран главную роль играют не отдельные субъекты хозяйствования, а их интегрированные структуры.

Так, в 2003 году объем продаж по 2000 крупнейших интегрированных структурам бизнеса из 51 страны мира составил 19394,02 млрд. долл. США или 53,8% к объему мирового валового внутреннего продукта (ВВП) [1, с. 37].

Учитывая вышесказанное, актуальной является проблема функционирования интегрированных структур бизнеса в мировой экономике, их классификация и анализ отличительных особенностей.

В мировой практике хозяйствования получили распространение 10 основных организационных форм интегрированных структур бизнеса: тресты, концерны, конгломераты, финансово-промышленные группы (ФПГ), картели, синдикаты, пулы, консорциумы, стратегические альянсы (СА) и ассоциации.

Все выделенные организационные формы интегрированных структур значительно разнятся по характеру, принципам, целям объединения, особенностям организации, степени интегрированности участников, а также широте охвата сфер производственно-хозяйственной деятельности. Целью данной статьи и является исследование вышеуказанных проблем в рамках мировой экономики и по Украине.

На основании проведенного автором исследования мировой практики хозяйствования предлагается следующая классификационная схема интегрированных структур бизнеса (рис. 1).

Согласно Хозяйственному кодексу Украины, в стране могут создаваться следующие виды интегрированных структур бизнеса (хозяйственных объединений): ассоциации, корпорации, консорциумы, концерны и промышленно-финансовые группы [2].

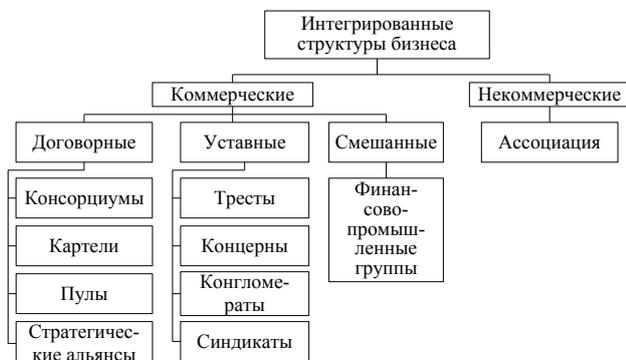


Рис. 1. Классификация интегрированных структур бизнеса, действующих в мировой практике

В табл. 1 даны определения, приведенных выше интегрированных структур бизнеса, сформулированные в Хозяйственном кодексе Украины.

Таблица 1

Определение понятий интегрированных структур бизнеса, приведенные в Хозяйственном кодексе Украины [2]

Интегрированная структура бизнеса	Определение понятия в действующем законодательстве
Ассоциация	Договорное объединение, созданное с целью постоянной координации хозяйственной деятельности предприятий, которые объединились путем централизации одной или нескольких производственных и управленческих функций, развития специализации и кооперации производства, организации совместных производств на основе объединения участниками финансовых и материальных ресурсов для удовлетворения преимущественно хозяйственных потребностей участников
Корпорация	Договорное объединение, созданное на основе объединения производственных, научных и коммерческих интересов предприятий, которые объединились, с делегированием им отдельных полномочий централизованного регулирования деятельности каждого из участников органам управления корпорации
Консорциум	Временное уставное объединение предприятий для достижения его участниками определенной совместной хозяйственной цели (реализации целевых программ, научно-технических, строительных проектов)
Концерн	Уставное объединение предприятий, а также других организаций, на основе их финансовой зависимости от одного или группы участников объединения, с централизацией функций научно-технического и производственного развития, инвестиционной, финансовой, внешнеэкономической и другой деятельности
Промышленно-финансовая группа	Объединение, которое создается по решению Кабинета Министров Украины на определенный срок с целью реализации государственных программ развития приоритетных отраслей производства и структурной перестройки экономики Украины, включая программы согласно с международными договорами Украины, а также с целью производства конечной продукции

Как видно из табл. 1, интегрированные структуры бизнеса, предусмотренные действующим законодательством Украины, можно классифицировать следующим образом (рис. 2).



Рис. 2. Классификация интегрированных структур бизнеса, предусмотренных действующим законодательством Украины

Примерами создания и функционирования некоторых форм интегрированных структур бизнеса в Украине могут служить следующие.

Ассоциацией в Украине является "Киевстройматериалы", которая включает в себя следующие предприятия: ОАО "Стройматериалы" (г. Белая Церковь), КП "Переяслав-Хмельницкий

кирпичный завод", ОАО "Стайки Керамик", ЗАО "Сквирский кирпичный завод", ОАО "Завод "Кирпич Триполья", ОАО "Обуховский завод пористых изделий" [3].

Корпоративной формой объединения предприятий в Украине является "Rainford", основными направлениями деятельности которого — производство хлеба, молочных продуктов, колбасы, шоколада, обуви, телевизоров, а также торговая сеть (рис. 3).

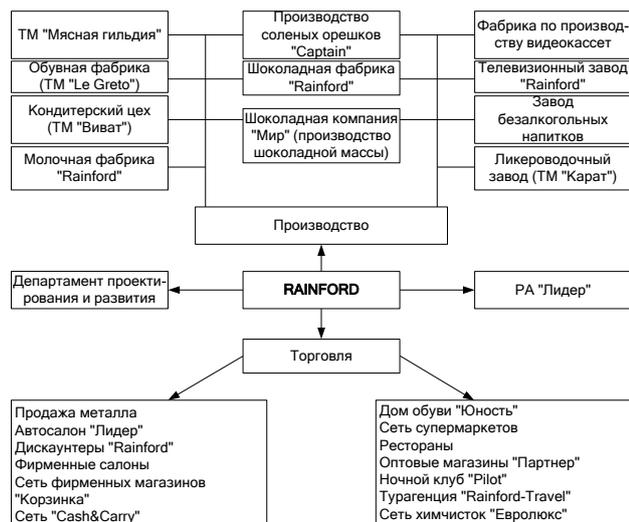


Рис. 3. Организационная структура управления корпорацией "Rainford" [3, с. 119]

Официально созданной ПФГ в Украине является интегрированная структура бизнеса "Титан", во главе которой стоит производственная ГАК "Титан" [3]. Финансовый блок ПФГ составляет АКБ "Форум", а торговый — торговый дом "Титан" и фирменный магазин "Бытовая химия". Научный потенциал ПФГ "Титан" сосредоточен в трех научных учреждениях: Сумском государственном НИИ "МИНИИП", научно-исследовательском и проектно-институте "Механошчермет" и Институте горно-химической промышленности ОАО "Горхимпром".

Проанализируем, какие из используемых в мировой практике хозяйствования или разрешенные действующим законодательством Украины интегрированные структуры бизнеса охватывают наибольшее количество сфер производственно-хозяйственной деятельности. В табл. 2 приведено такое исследование.

Таблица 2

Возможный охват сфер производственно-хозяйственной деятельности интегрированных структур бизнеса

Сфера деятельности	Интегрированные структуры бизнеса									
	трест	концерн	конгломерат	ФПГ	картель	синдикат	пул	консорциум	СА	ассоциация
НИР	2	2	0	1	0	0	0	1	1	0
Производство	2	2	1	1	0	0	0	0	1	0
Маркетинг и сбыт	2	2	1	1	1	1	1	0	1	1
Финансы	2	2	2	2	0	0	0	1	1	0
Отчетность	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Бизнес-планирование	2	2	1	2	1	1	1	0	1	0
ИТОГО	12	11	6	8	2	2	2	2	5	1

В табл. 2 приведены следующие обозначения: 0 – сфера производственно-хозяйственной деятельности не охвачена; 1 – возможный охват сферы производственно-хозяйственной деятельности; 2 – обязательный охват сферы производственно-хозяйственной деятельности.

Как видно из табл. 2, наибольшее количество сфер производственно-хозяйственной деятельности охватывается при создании участниками следующих интегрированных структур бизнеса: трест, концерн, ФПГ, конгломерат и СА.

Поскольку такая форма интеграции бизнеса, как трест, в последнее время не находит широкого применения, а конгломерат является фактически промышленным концерном, объединяющим предприятия из различных отраслей, то в дальнейшем исследовании будут рассматриваться следующие формы объединения субъектов хозяйствования: концерны, ФПГ и СА.

Рассмотрим подробнее их общие и отличительные особенности.

В научной литературе рядом ученых были сделаны попытки сравнить перечисленные выше интегрированные структуры бизнеса [4 – 7].

Х. Зайдель и Р. Теммен сравнили следующие виды объединений: деловое сотрудничество (СА); объединения по общности интересов (картели, синдикаты); концерны и тресты. Анализ перечисленных выше видов объединений бизнеса осуществлялся по признакам: правовая самостоятельность и хозяйственная зависимость. При этом авторы попытались условно графически показать как меняется свобода предприятий при их вхождении в то или иное объединение (рис. 4).

Вид объединения	Деловое сотрудничество	Картель, синдикат, объединение по общности интересов	Концерн	Трест	Виды объединения
Свободное объединение					Тесное объединение
Признаки	Полная самостоятельность в рамках кооперации	Правовая самостоятельность, частичная хозяйственная зависимость	Правовая самостоятельность, хозяйственная зависимость	Правовая и хозяйственная зависимость	Признаки

Рис. 4. Сравнительная характеристика видов объединения предприятий по Х. Зайделю и Р. Теммену [4, с. 224]

Как видно из рис. 4, наиболее тесную форму объединения предприятий имеет трест. При вхождении предприятий в трест они попадают в полную правовую и хозяйственную зависимость. В составе концерна предприятия имеют правовую самостоятельность, но хозяйственно зависимы. Самым свободным видом объединения предприятий является деловое сотрудничество (СА). В составе СА предприятия полностью самостоятельны в правовом и хозяйственном значении в рамках кооперации.

Ю. В. Иванов объединения предприятий подразделяет на: независимые, частично зависимые и зависимые (табл. 3).

Таблица 3

Классификация объединений предприятий по Ю. В. Иванову [5, с. 78]

Группы объединений	Виды объединений предприятий
Объединение независимых предприятий	1. Ассоциация (союз) 2. Картель 3. Консорциум 4. Сетевая организация
Объединение частично зависимых предприятий	1. Синдикат 2. Альянс 3. Промышленно-коммерческая, финансовая, консалтинговая группа
Объединение зависимых предприятий	1. Концерн 2. Финансово-промышленная группа

Согласно табл. 3, СА относятся к объединениям частично зависимых предприятий, а концерны и финансово-промышленные группы — к объединениям зависимых предприятий.

Довольно полную классификацию отличительных особенностей СА и ФПГ предложил Н. А. Кизим (табл. 4).

Таблица 4

Отличительные особенности двух основных форм интеграции различных видов капитала [6, с. 21]

На основе договорных обязательств (СА)	На основе права собственности (ФПГ)
1. Правовая самостоятельность	
Независимые юридические лица	Зависимые (или связанные) юридические лица
2. Хозяйственная самостоятельность	
Полная, частично ограничена в рамках соглашений или договорных отношений	Частично ограничена в рамках договорных отношений и (или) через законодательные и исполнительные органы управления
3. Финансовая самостоятельность	
Полная, частично ограничена в рамках соглашений или договорных отношений	Частично ограничена в рамках договорных отношений и (или) через законодательные и исполнительные органы управления
4. Форма управления	
Координация в рамках соглашений и договорных отношений	Регулирование или координация в зависимости от полного или частичного финансового и (или) административного контроля
5. Форма контроля	
Мониторинг в рамках соглашений и договорных отношений	Полный или частичный финансовый и (или) административный контроль в зависимости от размера владения пакетом акций

Как видно из табл. 4, автор сравнивает между собой две формы интеграции бизнеса – СА и ФПГ. При этом Н. А. Кизим использует следующие признаки: 1) правовая самостоятельность; 2) хозяйственная самостоятельность; 3) финансовая самостоятельность; 4) форма управления; 5) форма контроля. Согласно исследованиям автора, СА — это "мягкая" (независимая) форма объединения фирм в интегрированную структуру бизнеса, а ФПГ — "жесткая" (зависимая).

Т. Ю. Иванова и В. И. Приходько предлагают сравнивать основные интегрированные структуры бизнеса по трем признакам: 1) степень юридической самостоятельности участников; 2) наличие производственной общности участников; 3) степень объединения хозяйственной деятельности (табл. 5).

Таблица 5

Сравнительная характеристика основных организационных форм интеграции компаний [7, с. 201]

Отличительные признаки	Концерн	Конгломерат	Консорциум	Картель	Синдикат	Пул	Трест	СА	Ассоциация
1. Степень юридической самостоятельности объединяемых компаний: 0 – потеря юридической самостоятельности; 1 – сохранение юридической самостоятельности; 2 – возможности и сохранения, и потери юридической самостоятельности	2	2	1	1	1	1	0	1	1
2. Наличие производственной общности объединяемых компаний: 0 – отсутствие производственной общности; 1 – наличие производственной общности; 2 – производственная общность не является обязательной	1	0	2	1	1	2	1	2	2
3. Степень объединения хозяйственной деятельности: 0 – объединение отдельных сторон хозяйственной деятельности; 1 – объединение большинства сторон хозяйственной деятельности	1	0	0	0	0	0	1	0	0

Основываясь на проведенном выше анализе, а также работах ряда других ученых [8 – 10] предлагается классифицировать исследуемые три формы интеграции бизнеса: концерны, ФПГ и СА по следующим признакам (табл. 6):

- 1) юридическая форма организации;
- 2) форма образования;
- 3) интегрируемые формы капитала;
- 4) степень интеграции;
- 5) приоритет стратегических целей;
- 6) форма взаимоотношений между участниками;
- 7) финансово-хозяйственная деятельность;
- 8) форма управления;
- 9) форма контроля.

Таблица 6

Характеристика отличительных особенностей исследуемых форм интеграции бизнеса

Интегрированная структура бизнеса	Сравниваемые признаки								
	Юридическая форма организации	Форма образования	Интегрируемые формы капитала	Степень интеграции	Приоритет стратегических целей	Форма взаимоотношений между участниками	Финансово-хозяйственная деятельность	Форма управления	Форма контроля
Концерн	Группа корпораций, связанных участием в капитал	Слияния и поглощения	Промышленный	Полная	Общая	Кооперирование	Сильно ограниченная через органы управления	Регулирование	Через органы управления
ФПГ	Группа корпораций, связанных участием в капитале и договорами о сотрудничестве	Слияния и поглощения, а также договорная	Финансовый, промышленный и торговый	Частичная	Общая и индивидуальные	Кооперативно-конкурентная	Сильно ограниченная через органы управления или частично в рамках договоров или совместного предприятия	Регулирование и координация	Через органы управления или в рамках договора
СА	Группа корпораций, связанных договорами о сотрудничестве	Договорная	Промышленный или торговый	Локальная	Индивидуальные и общие	Конкурентно-кооперативная	Полная самостоятельность или частично ограничена в рамках договоров и совместного предприятия	Координация	В рамках договора

Проведем оценку степени интегрированности участников анализируемых объединений предприятий. Для этих целей будем использовать следующие критерии:

- 1) широта охвата бизнеса;
- 2) форма взаимоотношения участников;
- 3) правовая самостоятельность;
- 4) производственно-хозяйственная самостоятельность;
- 5) финансовая самостоятельность;
- 6) форма управления;
- 7) тип контроля.

Бальная оценка степени интегрированности участников будет производиться с помощью следующих значений: высокая (1 балл); средняя (2 балла) и низкая (3 балла).

В табл. 7 представлена матрица оценки степени интегрированности участников исследуемых объединений предприятий с помощью предложенных выше критериев и показателей.

Матрица оценки степени интегрированности участников анализируемых форм объединения предприятий

Форма объединения предприятий	Широта охвата бизнеса	Форма взаимоотношений	Правовая самостоятельность	Производственно-хозяйственная самостоятельность	Финансовая самостоятельность	Форма управления	Форма контроля	Степень интегрированности
Концерн	Широкая (3)	Кооперативная (3)	Сильно ограниченная (3)	Сильно ограниченная (3)	Сильно ограниченная (3)	Сильно централизованная (3)	Акционерная (3)	Высокая
ФПГ	Средняя (2)	Кооперативно-конкурентная (2)	Частично ограниченная (2)	Частично ограниченная (2)	Частично ограниченная (2)	Частично централизованная (2)	Финансовая (2)	Средняя
СА	Узкая (1)	Конкурентно-кооперативная (1)	Неограниченная (1)	Неограниченная (1)	Неограниченная (1)	Децентрализованная (1)	Мониторинг (1)	Низкая

Сформированная матрица оценки степени интегрированности участников форм объединения предприятий позволяет субъектам хозяйствования выбрать ту или иную форму интеграции бизнеса в зависимости от целей, которые перед ними стоят, и каким путем они хотят достичь этих целей (например, сохранив или утратив свою правовую, производственно-хозяйственную и финансовую самостоятельность).

Литература: 1. Кизим Н. А. Концентрация экономики и конкурентоспособность стран мира / Н. А. Кизим, В. М. Горбатов. – Харьков: ИД "ИНЖЭК", 2005. – 216 с. 2. Господарський кодекс України. – Харьков: ТОВ "Одіссей", 2004. – 248 с. 3. Економіка та організація діяльності об'єднань підприємств. / Л. М. Чепурда, С. С. Беляєва, М. В. Плахотнікова та ін. – К.: ВД "Професіонал", 2005. – 272 с. 4. Зайдель Х. Основы учения об экономике: Пер. с нем. / Х. Зайдель, Р. Теммен – М.: "Дело Лтд", 1994. – 400 с. 5. Шевченко Н. И. Транснациональные корпорации в странах с переходной экономикой. – М.: РЭА им. Г. В. Плеханова, 1999. – 200 с. 3. Кизим Н. А. Концентрация и интеграция капитала. – Харьков: Бизнес Информ, 2000. – 140 с. 7. Иванова Т. Ю. Теория организации / Т. Ю. Иванова, В. И. Приходько. – СПб.: Питер, 2004. – 272 с. 8. Гарретт Б. Стратегические альянсы: Пер. с англ. / Б. Гарретт, П. Дюссож. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 332 с. 9. Тюрина А. В. Финансово-промышленные группы Российской Федерации. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 142 с. 10. Бородаевская А. А. Масштабы превыше всего или новая волна слияний в мировой экономике. – М.: Международные отношения, 2001. – 208 с.

Стаття надійшла до редакції
14.04.2006 р.

УДК 330.43

Малярець Л. М.

РОЗВИТОК ДИСПЕРСІЙНОГО АНАЛІЗУ ОЗНАК (ВИМІРЯНИХ НА ПОРЯДКОВИХ ШКАЛАХ) ОБ'ЄКТА В ЕКОНОМІЦІ

In the article the basic ideas of the dispersive analysis of attributes object in economy, measured in serial scales are stated and their improvement is resulted. Application of the given method is shown.

Управління функціонуванням та розвитком підприємств в галузі чи регіоні орієнтоване на досягнення визначальних, еталонних рівнів значень показників, які характеризують дані процеси [1]. Тому інструмент обробки величин ознак, за допо-

могою якого виявляється розсіювання значень та визначається істотність окремих факторів, що обумовлюють дане розсіювання, відіграє велику роль в економічному аналізі, економіко-математичному моделюванні. Призначення дисперсійного аналізу — виявляти систематичні відмінності між результатами безпосередніх вимірювань ознак об'єктів, що складають (за деяким принципом) різні групи спостережень; ці відмінності, як кількісні, так і якісні, розповсюджуються на ознаки об'єкта. Зазвичай "дисперсійний аналіз передбачає, що експеримент, організований відповідно до плану, який дозволяє при порівнянні малій кількості вимірювань незалежно оцінити вплив кожного з факторів на вимірюваний кількісний показник. Застосування дисперсійного аналізу при пасивних спостереженнях, наприклад в економіці, передбачає належний відбір груп даних з більш багатой сукупності даних" [2, с. 131]. У класичному дисперсійному аналізі вважається, що вихідні дані вимірюються за метричними шкалами та є кількісними [3]. Це — найпоширеніший і добре відпрацьований апарат дисперсійного аналізу.

Проте, незважаючи на широке практичне застосування в економіці, існує істотний недолік класичного дисперсійного аналізу — це обтяжливе припущення про нормальний розподіл значень кількісного показника в кожній групі (вибірці) спостережень. Рангові методи в значній мірі не мають цих недоліків, вони добре пристосовані для роботи з малими вибірками, розподілів яких ми не знаємо. Зрозуміло, що перехід від самих спостережень (x) до їх рангів (u) супроводжується деякою втратою інформації, але відразу слід зазначити, що ця втрата не велика (цей оптимістичний висновок впливає з порівняння рангових правил з точними, коли відомий закон розподілу похибок). Після ранжування (переходу до рангів) статистичні висновки стають більш загальними та надійнішими.

Спочатку розглянемо однофакторну схему дисперсійного аналізу Крускала – Уолліса, який є узагальненням звичайного дисперсійного аналізу на рангових змінних [4]. У дисперсійному аналізі порівнюються k вибірок спостережень та перевіряється нуль-гіпотеза про те, що всі дані були відібрані з однієї сукупності. Вибірки сформовані так, щоб вони відповідали різним станам деякої якісної ознаки. Якщо нуль-гіпотеза відхиляється (між вибірками є істотні відмінності), то далі слід встановити, між якими вибірками є найістотніші відмінності, тобто потрібно виявити причину значущих відмінностей.

Якщо дані у вибірці були початково виміряні в метричних шкалах, то потрібно виконати ранжування множини всіх даних

як єдиної вибірки обсягу $N = \sum_{j=1}^k n_j$.

Упорядковані дані мають номери від 1 до N . Загальна сума рангів обчислюється за формулою:

$$\sum_{i=1}^N u_i = \sum_{i=1}^N i = \frac{N(N+1)}{2} \quad (1)$$