

а в деяких випадках до банкрутства. Зазвичай, якщо диверсифікований віолент не позбудеться вчасно збиткових напрямів, він розпадається на окремі підприємства, які існують окремо або зазнають поглинання з боку інших підприємств.

Віоленти залежно від етапів еволюційного шляху розвитку також можна характеризувати за допомогою низки морфологічних ознак [10]. Наприклад, якщо значення ознак, притаманні динамічним віолентам визначити як 1, могутнім віолентам — 2, диверсифікованим віолентам — 3, то визначення типу можливо таким чином:

розміри підприємства: 1 — великі, 2 — особливо великі, 3 — зберігаються великі розміри;
зростання підприємства: 1 — швидке, але не стійке, 2 — середнє, проте стійке, 3 — відсутнє;
тривалість перебування на стадії: 1 — до 10 років, 2 — десятиріччя, 3 — декілька років;
інноваційна активність: 1 — лідер за 1-м, 2-ма напрямками, 2 — лідер за низкою напрямів, 3 — зростає технологічне відставання;
прагнення бути першим: 1 — наявне, 2 — не обов'язкове, 3 — відсутнє;
диверсифікація в інші галузі: 1 — слабка, 2 — широка, 3 — надто значна;
витрати на науково-дослідні та дослідно-конструкторські роботи: 1 — високі, 2 — високі, 3 — низькі;
ступінь отримання користі від інновацій: 1 — незначна, 2 — максимальна, 3 — мала;
характер конкуренції: 1 — агресивний, 2 — нішевий, 3 — пасивний;
динамізм розвитку та його стійкість: 1 — високий, проте не дуже стійкий, 2 — середній, проте стійкий, 3 — низький;
типова тактика: 1 — самоприскорення, 2 — "тактика спритного другого", 3 — дезінвестиції;
наявність мережі зарубіжних філій: 1 — невелика мережа, 2 — велика мережа, 3 — мережа зазнає розпаду;
диферсифікація: 1 — майже відсутня, 2 — широка, 3 — надто широка;
потенціал зростання сегментів ринку: 1 — великий, 2 — середній, 3 — низький.

ЗАТ "Кондитерська фабрика "Харків'янка" можна визначити як динамічного віолента зі стертими ознаками (розміри підприємства: 1 — великі; зростання підприємства: 2 — середнє, проте стійке; тривалість перебування на стадії: 1 — до 10 років; інноваційна активність: 1 — лідер за 1-м, 2-ма напрямками; прагнення бути першим: 2 — не обов'язкове; диверсифікація в інші галузі: 1 — слабка; витрати на науково-дослідні та дослідно-конструкторські роботи: 3 — низькі; ступінь отримання користі від інновацій: 1 — незначна; характер конкуренції: 3 — пасивний; динамізм розвитку та його стійкість: 2 — середній, проте стійкий; типова тактика: 1 — самоприскорення; наявність мережі зарубіжних філій: 1 — невелика мережа; диферсифікація: 1 — майже відсутня; потенціал зростання сегментів ринку: 3 — низький).

Це підприємство має відстоювати свою позицію динамічного віолента. Заради цього воно має забезпечити зростання більш стійкими темпами за рахунок переходу до агресивної конкуренції для отримання більшої частини ринку.

Роблячи висновок, можна відмітити, що класифікація інноваційних стратегій розвитку, яка побудована за ознакою етапів життєвого циклу продукції, підприємства, ринку, на якому працює підприємство, ступеня його інноваційності за низкою ознак, дозволяє обирати шляхи стратегічного розвитку підприємства виходячи з його конкурентної інноваційної спрямованості у реальному масштабі часу.

Побудова вищезначеної класифікації розвиває загальну теорію стратегічного управління, теорію управління інноваціями, а також дозволяє гармонійно поєднати ці теорії для забезпечення сталого розвитку промислових підприємств; подолати протиріччя між спрямованістю підприємств на підвищення показників ефективності за рахунок зниження витрат та необхідністю збільшення фінансування інноваційної діяльності підприємства.

Практичне використання розробок дає можливість одночасного визначення стратегічної інноваційної поведінки окремого підприємства, а також резервів його розвитку, визначити

підприємству стратегічні стани своїх конкурентів. Відхилення за окремими ознаками, визначені у комплексі з поведінкою підприємств-конкурентів, дають змогу визначати напрями стратегічного розвитку підприємства.

Література: 1. Герасимчук В. Г. Розвиток підприємства: діагностика, стратегія, ефективність: Монографія. — К.: Вища школа, 1995. — 264 с. 2. Герасимчук В. Г. Стратегічне управління підприємством. — К.: КНЕУ, 2000. — 360 с. 3. Петров А. Н. Методология выработки стратегии развития предприятия: Монография. — СПб: Изд. СПб. УЭФ, 1992. — 128 с. 4. Петров А. Н. Стратегическое планирование развития предприятия. — СПб.: Изд. СПб УЭИ, 1992. — 290 с. 5. Мескон М. Х. Основы менеджмента: Пер. с англ. / М. Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури. — М.: Дело, 1992. — 702 с. 6. Сіроштан М. А. Стратегічні цілі і моделі ефективної діяльності підприємства: навчальний посібник / М. А. Сіроштан, В. І. Потапов, М. І. Білявцев, С. У. Олійник, О. М. Тимонін. — Харків: Око, 1999. — 216 с. 7. Шершньова З. Є. Стратегічне управління: Навч. посібник. — К.: КНЕУ, 2004. — 699с. 8. Котлер Ф. Основы маркетинга: Пер. с англ. В. Б. Боброва. — М.: ТОО ПФФ "РОСТИНТЭР", 1996. — 698 с. 9. Тимонин А. М. Стратегия маркетинга: Учебное пособие / А. М. Тимонин, С. С. Олейник. — Харьков: Глаз, 1999. — 184 с. 10. Пономаренко В. С. Механизм управления предприятием: стратегический аспект / В. С. Пономаренко, Е. Н. Ястремская, В. М. Луцковский. — Харьков: Изд. ХГЭУ, 2002. — 252 с. 11. Гунин В. Н. Управление инновациями: 17-модульная программа для менеджеров "Управление развитием организации". Модуль 7. — М.: ИНФРА-М, 2000. — 272 с. 12. Клебанова Т. С. Методы прогнозирования: Учебное пособие / Т. С. Клебанова, В. В. Иванов, Н. А. Дубровина. — Харьков: Изд. ХГЭУ, 2002. — 372 с.

Стаття надійшла до редакції
05.06.2006 р.

УДК 658:152

**Орлов П. А.
Беликова Н. В.**

СОСТОЯНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ И ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СВЯЗАННОЙ С ОБНОВЛЕНИЕМ АКТИВНОЙ ЧАСТИ ОСНОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ (НА ПРИМЕРЕ ПРЕДПРИЯТИЙ МАШИНОСТРОЕНИЯ И ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ)

In the article the problems of formation factors of the re-novating acceleration of basic productive funds are considered. The above-mentioned material is based on the example of Kharkov's region enterprises.

Проблемы повышения конкурентоспособности и обеспечения экономической безопасности отечественных промышленных предприятий на современном этапе развития экономики Украины могут быть успешно решены только на базе ускорения перехода к интенсификации обновления активной

Таблица 1

Объемы инвестиций в основной капитал по Харьковской области (тыс. грн.) [8]

Все формы собственности	2001	2002	2003	2004
Всего по Харьковской области	1 954 768	2 467 780	3 553 499	5 055 374
Промышленность	788 159	814 463	1 256 331	1 914 093
Легкая промышленность (DB+DC)	9446	7 502	7 979	12 248
Машиностроение (DK+DL+DM)	105 950	1 205 50	158 039	257 768

части основных производственных фондов. Интенсификация обновления активной части основных производственных фондов позволяет повысить конкурентоспособность выпускаемой продукции, снизить негативное влияние производства на окружающую среду. Интенсификация может быть обеспечена за счет внедрения стратегического планирования; эффективного управления маркетингом; быстрого ввода в эксплуатацию приобретаемой сложной техники; своевременной замены или модернизации морально устаревших машин и оборудования; улучшения материально-технического обеспечения и ликвидации простоев технологического оборудования; внедрения прогрессивных форм организации производства и труда; использования эффективных систем материального стимулирования работников; привлечения инвестиционных ресурсов отечественных и зарубежных инвесторов; использования лизинга.

Исследованиями комплексных, системных преобразований, которые связаны с инновационным обновлением активной части основных производственных фондов, посвящены работы ведущих украинских и зарубежных ученых-экономистов [1 – 7]. В работах В. М. Гейца, В. С. Пономаренко, В. Н. Гринева, Е. Н. Ястремской, В. И. Захарченко, С. Ю. Глазьева, Б. Санто и др. рассмотрены проблемы разработки научного, методологического, организационного, финансового, институционального, кадрового обеспечения развития инвестиционной и инновационной деятельности хозяйствующих субъектов в условиях трансформации экономической системы. Вместе с тем, остается нерешенным ряд вопросов, связанных с определением направлений и факторов ускорения развития инвестиционной деятельности, обеспечивающей структурно-инновационные преобразования активной части основных производственных фондов на уровне предприятий – основного звена промышленного комплекса Украины. Эти направления и факторы должны быть адекватными современным условиям функционирования отечественных промышленных предприятий и отражать перспективы формирования возможностей выхода на новый технико-технологический уровень и, за счет этого, должны обеспечить более эффективное участие национальных товаропроизводителей в развитии мировых экономических связей как в настоящее время, так и в перспективе.

Исходя из вышеизложенного, целью данной работы является определение тенденций обновления активной части основных производственных фондов в условиях оживления инновационной и инвестиционной деятельности отечественных промышленных предприятий. В связи с этим решены следующие задачи: проведен анализ показателей, характеризующих динамику обновления активной части основных производственных фондов на промышленных предприятиях Харьковской области. Разработаны многофакторные мультипликативные модели для анализа факторов роста уровня капитализации промышленных предприятий в результате обновления активной части основных производственных фондов.

Представленные в табл. 1 статистические данные о динамике объема инвестиций в основной капитал на промышленных предприятиях Харьковской области – крупнейшего индустриального центра Украины – свидетельствуют о том, что в течение 2001 – 2004 гг. были сформированы позитивные сдвиги, связанные с активизацией инвестиционной деятельности. Общий объем инвестиций за этот период увеличился в 2,6 раза; инвестиции в основной капитал промышленности возросли в 2,4 раза; машиностроения – в 2,3 раза.

Вместе с тем, анализ структуры инвестиций в основной капитал отдельных отраслей показал, что в промышленности и машиностроении региона сохранился инерционно-ситуативный подход к формированию и использованию инвестиционных ресурсов, направляемых на обновление активной части основных производственных фондов. В 2001 – 2004 гг. удельный вес машиностроения в общем объеме капитальных вложений в промышленность региона составлял соответственно 13,44; 14,8; 12,57; 13,46%. При этом доля машиностроения в общей стоимости введенных в действие основных фондов за этот же период времени даже сократилась и составляла соответственно 17,19; 12,58; 15,54; 11,21%.

Уровень инвестиционной активности промышленных предприятий, осуществляющих i-й вид экономической деятельности, может быть оценен на основе коэффициента K_1 , который рассчитывается по формуле:

$$K_1 i = Y_i / Y_{O_i}, \quad (1)$$

где Y_i , Y_{O_i} – удельные веса предприятий i-го вида деятельности соответственно в общем объеме инвестиций в основной капитал и в общей стоимости основных производственных фондов промышленности региона.

Аналогично, уровень активности обновления активной части основных производственных фондов $K_2 i$ на предприятиях, осуществляющих i-й вид деятельности, можно определить по формуле:

$$K_2 = Y_{IA_i} / Y_{AI}, \quad (2)$$

где Y_{IA_i} , Y_{AI} – удельные веса предприятий i-го вида деятельности соответственно в капитальных инвестициях, направленных на обновление активной части основных производственных фондов, и в активной части основных производственных фондов промышленности региона.

Рассчитанные значения коэффициентов K_1 и K_2 , представленные в табл. 2, свидетельствуют о том, что на предприятиях машиностроения значение коэффициента K_2 меньше, чем на предприятиях с быстрым оборотом активов (например, на предприятиях пищевой промышленности). Следовательно, процессы обновления и совершенствования активной части основных производственных фондов, на предприятиях машиностроительного комплекса региона протекают медленнее, чем на предприятиях других отраслей.

Таблица 2

Коэффициенты инвестиционной активности и активности обновления активной части основных производственных фондов в Харьковской области

Код	Наименование вида экономической деятельности	2001		2004	
		K_1	K_2	K_1	K_2
1	2	3	4	5	6
D	Обрабатывающая промышленность, в том числе:	0,68	0,90	0,94	1,02
DA	Пищевая промышленность и переработка сельскохозяйственной продукции	2,36	3,40	2,12	3,18

1	2	3	4	5	6
DB	Текстильная промышленность и пошив одежды	0,74	2,64	0,54	1,23
DC	Производство кожи и кожаной обуви	0,09	0,15	1,40	4,28
DD	Производство древесины и изделий из дерева	0,19	1,07	1,78	2,92
DE	Целлюлозно-бумажная промышленность, издательская деятельность	2,64	2,86	0,78	1,56
DF	Производство кокса, продуктов нефтепереработки и ядерного топлива	5,52	1,17	12,11	3,2
DG	Химическое производство	0,68	1,31	0,55	0,13
DH	Производство резиновых и пластмассовых изделий	1,11	2,34	4,60	2,31
DI	Производство других неметаллических минеральных изделий	0,47	0,78	2,28	2,72
DJ	Металлургия и обработка металла	0,65	0,47	0,48	1,54
DJO	Машиностроение, в том числе:	0,27	0,30	0,34	0,64
DK	производство машин и оборудования	0,26	0,35	0,44	0,68
DL	производство электрического и электронного оборудования	0,28	0,35	0,30	0,60
30	производство канцелярских и электронно-вычислительных машин	0,39	3,0	0,18	0,25
31	производство электрических машин и аппаратуры	0,45	0,39	0,44	0,72
32	производство оборудования для радио, телевидения и связи	0,20	0,26	0,14	0,32
33	производство медицинских приборов и инструментов, точных измерительных устройств, оптических устройств и часов	0,12	0,33	0,17	0,50
DM	производство транспортного оборудования	0,30	0,40	0,22	0,53
34	производство автомобилей	0,20	0,30	2,18	6,64
35	производство другого транспортного оборудования	0,30	0,40	0,10	0,23
DN	прочее производство, не отнесенное к другим группам	0,57	3,79	1,16	0,76

Для формирования объективных предпосылок повышения эффективности использования активной части основных производственных фондов необходимо обеспечить концентрацию финансовых ресурсов и ускорить освоение капитальных инвестиций, обеспечивающих обновление активной части основных производственных фондов. Формирование на этой основе новых технико-технологических возможностей должно осуществляться на базе внедрения на предприятиях продуктовых, технологических и организационных инноваций. Проведенные исследования показали, что удельный вес финансовых затрат на внедрение продуктовых инноваций в машиностроении региона составлял в 2003 – 2004 гг. 94,2% и 95,7% от общего объема инновационных затрат. В основном финансирование инвестиционных затрат осуществляется за счет собственных источников предприятий, которые в современных условиях развития экономики Украины не достаточны для коренного повышения технико-экономического уровня производства. Таким образом, ограниченные финансовые ресурсы промышленных предприятий, как правило, используются не на внедрение новых ресурсосберегающих технологий и прогрессивной техники, а для достижения "точечных", "очаговых" усовершенствований. В то же время стабилизация экономической ситуации в Украине способствовала увеличению объемов инновационных затрат на приобретение машин, установок, других основных фондов и увеличению других видов затрат в общем объеме инновационных затрат. Так, в целом, в промышленности региона затраты на приобретение машин, оборудования и т. д. в 2001 – 2004 гг. составляли соответственно 19,4; 23,2; 34,0; 44,9% в общем объеме инновационных затрат. Однако, если проанализировать удельные инновационные затраты на приобретение оборудования, машин, установок, приходящиеся на каждую гривню основных производственных фондов, то можно отметить:

а) наличие позитивных тенденций их увеличения на промышленных предприятиях Харьковской области. Об этом свидетельствуют следующие полученные данные: в 2001 – 2004 гг. такие затраты составляли 0,006; 0,010; 0,017; 0,031 грн./грн.;

б) более низкий уровень рассматриваемых удельных затрат на предприятиях машиностроительного комплекса, где их значения в течение 2001 – 2004 гг. составляли 0,005; 0,010; 0,011; 0,018 грн./грн.;

в) за последние два года разрыв между значениями удельных инновационных затрат на приобретение оборудования, машин, установок, приходящихся на каждую гривню среднегодовой стоимости активной части основных производственных

фондов, на предприятиях машиностроения и в целом по промышленности увеличился.

Проведенные исследования показали, что ускорение инновационного обновления активной части основных производственных фондов можно рассматривать как одно из ключевых направлений увеличения уровня капитализации промышленных предприятий. В этой связи в процессе исследования было признано целесообразным провести анализ факторов роста удельных затрат, связанных с обновлением активной части основных производственных фондов, которые приходятся на каждую гривню инвестиций в активы промышленных предприятий. Для выявления наиболее существенных факторов можно использовать методы построения детерминированных функциональных взаимосвязей между анализируемым показателем и факторами, определяющими его изменения. Использование детерминированных функциональных взаимосвязей для выявления наиболее существенных факторов базируется на формировании мультипликативной модели, которая представлена в формуле (3).

$$\frac{O}{A} = \frac{O}{I} \times \frac{I}{P + Am} \times \frac{P + Am}{V} \times \frac{V}{Co} \times \frac{Co}{Cf} \times \frac{Cf}{A}, \quad (3)$$

где O – сумма освоенных инвестиций в основной капитал, которые были направлены на обновление активной части основных производственных фондов, грн.;

A – среднегодовая стоимость активов предприятия, грн.;

I – инвестиции в основной капитал, грн.;

P – чистая прибыль, грн.;

Am – амортизация, грн.;

V – выручка от реализации продукции, грн.;

Co – среднегодовая стоимость оборотных средств, грн.;

Cf – среднегодовая стоимость основных производственных фондов, грн.

Данную модель запишем в следующем виде:

$$Y = X1 \times X2 \times X3 \times X4 \times X5 \times X6.$$

Для определения влияния изменений каждого из рассмотренных в модели факторов на функциональный показатель использован интегральный метод. Результаты расчетов приведены в табл. 3

Влияние изменений факторов на функциональный показатель в промышленности Харьковской области в 2003 – 2004 гг.

Вид промышленной деятельности	Y	Изменение функционального показателя Y в результате изменений факторов					
		X1	X2	X3	X4	X5	X6
Промышленность	0,0155	-0,0041	0,0148	-0,0080	0,0088	0,0110	-0,0070
Машиностроение	0,0133	0,0021	0,0064	-0,0003	0,0030	0,0057	-0,0037
Производство электронного и электрического оборудования	0,0040	0,0004	-0,0080	0,0060	0,0043	0,0028	-0,0016
Производство транспортного оборудования	0,0088	0,0012	0,0122	-0,0046	-0,0022	0,0065	-0,0043
Производство машин и оборудования	0,0206	0,0042	0,0090	-0,0005	0,0057	0,0064	-0,0041

Анализ полученных результатов позволяет сделать следующие выводы.

1. Изменения структуры инвестиций в основной капитал на промышленных предприятиях Харьковской области, характеризующие динамикой фактора X1, в рассматриваемом периоде оказывали негативное влияние на функциональный показатель. Так, в 2004 г. по сравнению с 2003 г. в промышленном комплексе Харьковской области значения фактора X1 сократилось на 6,9%, что привело к снижению стоимости капитальных инвестиций, которые направляются на обновление активной части основных производственных фондов, в расчете на каждую гривню среднегодовой стоимости активов предприятий, на 0,0041 грн./грн. Позитивное влияние изменений этого фактора на функциональный показатель было отмечено на машиностроительных предприятиях региона. На машиностроительных предприятиях значение рассматриваемого фактора X1 было значительно выше, чем средние показатели в целом по промышленности Харьковской области. В 2004 г. по сравнению с 2003 г. в машиностроении он увеличился еще на 9,1% и за счет этого прирост освоенных капитальных вложений, направленных на обновление активной части основных производственных фондов, в расчете на каждую гривню активов машиностроительных предприятий составил 0,0021 грн./грн.

2. Наиболее существенное влияние на динамику капитализации промышленных предприятий в процессе обновления активной части основных производственных фондов в Харьковской области в 2003 – 2004 гг. оказывал фактор X2, характеризующий отношение объема инвестиций в основной капитал, направленных на обновление активной части основных производственных фондов к собственным инвестиционным ресурсам предприятия. Значение этого показателя в промышленности региона в 2004 г. по сравнению с 2003 г. возросло на 29,3%. В результате этих позитивных изменений прирост функционального показателя составил 0,0148 грн./грн. В машиностроении региона этот фактор в 2003 – 2004 гг. повысился на 29,7%. Это, при прочих равных условиях, позволило бы машиностроительным предприятиям Харьковской области увеличить за счет ускорения процессов обновления объем инвестиций, направленных в активную часть основных производственных фондов, приходящийся на каждую гривню активов предприятий, на 0,0064 грн./грн.

3. Существенный вклад в увеличение капитализации промышленных предприятий в процессе обновления активной части основных производственных фондов играл фактор X3 – объем собственных инвестиционных ресурсов, формируемых на каждую гривню реализованной продукции. В целом в промышленном комплексе Харьковской области значение этого показателя в 2004 г. по сравнению с 2003 г. снизилось на 12,9%. Это привело к снижению функционального показателя на 0,008 грн./грн. В машиностроении региона значение фактора X3 в 2004 г. по сравнению с 2003 г. сократилось на 1%, что отражает ухудшение ситуации, связанной с формированием собственных инвестиционных ресурсов на машиностроительных предприятиях региона и отрицательно повлияло на изменения функционального показателя.

4. Существенное влияние на изменение функционального показателя в рассматриваемом периоде в промышленном комплексе региона оказывал фактор X4, характеризующий

количество оборотов оборотных активов предприятия. Значение этого фактора в промышленности Харьковской области повысилось на 16,5%. Эти позитивные изменения, при прочих равных условиях, позволили бы увеличить объем инвестиций, направленных на обновление активной части основных производственных фондов, который приходится на каждую гривню среднегодовой стоимости активов промышленных предприятий, на 0,0088 грн./грн.

5. Одним из влияющих факторов роста функционального показателя на многих промышленных предприятиях являлся фактор X5, который характеризует соотношение между объемами средств, инвестированных в оборотные активы и основные производственные фонды. Сокращение дефицита оборотных активов позволило промышленным предприятиям Харьковской области повысить этот показатель на 20,9%. При прочих равных условиях это могло обеспечить увеличение объемов инвестиций, направляемых на обновление активной части основных производственных фондов, в расчете на каждую гривню среднегодовой стоимости активов предприятий, на 0,011 грн./грн.

6. Влияние изменений фактора X6, определяющего структуру активов промышленных предприятий (отношение среднегодовой стоимости основных производственных фондов к среднегодовой стоимости активов предприятий) на подавляющем большинстве промышленных предприятий Харьковской области было негативным. Другими словами, сокращение доли основных производственных фондов в общей стоимости активов привело к снижению удельных капитальных вложений, которые направляются на обновление активной части основных производственных фондов, в расчете на каждую гривню среднегодовой стоимости активов предприятия. Рассматриваемая экономическая ситуация в 2003 – 2004 гг. сформировалась в целом в промышленном комплексе региона, а также на предприятиях машиностроения.

Таким образом, приведенные выше результаты анализа свидетельствуют о том, что на предприятиях промышленного комплекса Харьковской области до настоящего времени не сформирован эффективный механизм, позволяющий существенно повысить темпы обновления активной части основных производственных фондов. Динамика выявленных факторов роста функционального показателя, как правило, отражает изменения финансово-экономического положения предприятий. В зависимости от этих изменений на промышленных предприятиях принимаются решения о темпах и направлениях развития инвестиционной деятельности, обеспечивающей обновление активной части основных производственных фондов. Такой подход не отвечает современному требованию активизировать обновление активной части основных производственных фондов и повысить эффективность их использования.

Необходимо подчеркнуть, что в Харьковской области проводится активный поиск новых, более эффективных механизмов активизации инвестиционной деятельности, обеспечивающей инновационное обновление активной части основных производственных фондов, и формирования новых организационных и технико-технологических возможностей для повышения конкурентоспособности и экономической безопасности предприятий. С этой целью управления Харьковской

государственной областной администрации подготовили предложения по реализации в регионе пилотного проекта по созданию региональной инновационной системы. В рамках реализации этого проекта предполагается отработать комплекс организационно-правовых и финансово-экономических механизмов формирования общенациональной инновационной среды, без которой переход к интенсификации обновления активной части основных производственных фондов невозможен.

Література: 1. Гесць В. М. Нестабільність та економічне зростання. — К.: Ін-т. економ. прогноз., 2000. — 344 с. 2. Пономаренко В. С. Механізм управління підприємством: стратегічний аспект / В. С. Пономаренко, Е. Н. Ястремская, В. М. Луцковский. — Харьков: Изд. ХГЭУ, 2002. — 252 с. 3. Гриньова В. М. Проблеми розвитку інвестиційної діяльності. Монографія / В. М. Гриньова, В. О. Коюда, Т. І. Лепейко, О. П. Коюда; [За заг. ред. В. М. Гриньової. — Харків: Вид. ХДЕУ, 2002. — 464 с. 4. Ястремська О. М. Інвестиційна діяльність промислових підприємств: методологічні та методичні засади. Наукове видання. — Харків: Вид. ХНЕУ, 2004. — 472 с. 5. Захарченко В. И. Нововведения: мотивация, моделирование, эффективность. — Одесса: ОНУМ, 2002. — 278 с. 6. Глазьев С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. — М.: ВлаДар, 1993. — 310 с. 7. Санто Б. Инновация как средство экономического развития. — М.: Прогресс, 1990. — 296 с. 8. Харківська область у 2004 році: Статистичний щорічник / За ред. Л. М. Чмихало. — Харків: ТОВ "Золоті сторінки", 2005. — 608 с.

Стаття надійшла до редакції
21.07.2006 р.

УДК 658.016.7

Перерва П. Г.

ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОЦЕСІВ РЕСТРУКТУРИЗАЦІЇ ТА ПРИВАТИЗАЦІЇ ПІДПРИЄМСТВ ХАРЧОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ

In the article the results of research on privatization of beer and pastry enterprises are given. Schemes of the most effective privatization of food enterprises are offered. Conclusions on effective bringing in foreign investors into privatization process in Ukraine are made.

Сучасний стан економіки нашої країни супроводжується загальною кризою. У цих умовах виживання підприємств пов'язується з визначенням їх ринкових позицій, з орієнтацією на споживача. Для цього необхідно реформувати й удосконалити відносини власності, без чого неможливий реальний перехід до ринкової системи господарювання. Такий перехід можна зробити тільки шляхом роздержавлення і приватизації засобів виробництва на підприємствах різних галузей промисловості [1 – 3].

Акціонування — одна з найбільш перспективних форм роздержавлення і приватизації [1; 4]. Механізм акціонерної власності створює умови для відновлення технічної бази підприємств за рахунок акумулювання коштів у вигляді акціонерного капіталу, за допомогою викупу державного майна стимулює підприємницьку активність працівників, впливає на фінансову систему в цілому, прискорюючи становлення і розвиток первинного та вторинного ринків цінних паперів. Реструктуризація та приватизація сприяють подоланню галузевого й регіо-

нального монополізму, наповняють ринок товарами, розширюють експортний потенціал України [1; 5].

Разом з тим проблеми розвитку процесів реструктуризації і приватизації промислових підприємств вивчені ще недостатньо, а проведені дослідження не охоплюють усього комплексу питань приватизації, багато з них знаходяться ще тільки на стадії становлення. Усе це підтверджує актуальність і необхідність проведеного дослідження.

Сучасний етап практичного впровадження проектів приватизації припускає подальші дослідження теоретичних і методологічних питань акціонування та підприємництва, вивчення економічних і організаційних особливостей цього процесу на базі узагальнення накопиченого досвіду [1 – 6]. На думку автора, найбільший інтерес у даному напрямку можуть викликати підприємства важкої (машинобудування, гірська, металургійна) і харчової (пивоварна, масложирова, кондитерська) промисловості. У даній роботі підприємствам харчової промисловості приділена найбільша увага.

Кондитерська промисловість є важливою галуззю харчового виробництва в Україні з високою інвестиційною привабливістю [1]. Сьогодні в її склад входять 29 великих спеціалізованих підприємств і 178 цехів. Загальна виробнича потужність кондитерських фабрик складає близько 625 тис. тонн продукції на рік (з урахуванням цехів — 922,6 тис. тонн на рік). Річна потреба ринку України в кондитерських výroбах складає 650 тис. тонн, з яких 250 тис. тонн — шоколад і шоколадні вироби. Разом з тим річний обсяг виробництва в Україні в 1995 році (до приватизації) складав усього 160 тис. тонн. Експорт не перевищував 3,5 тис. тонн (у 1990 році він складав 93 тис. тонн).

Акціонування і приватизація в кондитерській промисловості поставили заслін подальшому руйнуванню галузі. Сьогодні практично всі виробництва галузі приватизовані.

Зниження обсягів виробництва в кондитерській промисловості було зупинено в 1997 році. З цього ж року почалося поступове збільшення обсягів виробництва. Виробничі потужності великих кондитерських фабрик використовуються тільки на 30 – 50%. Наприклад, Україна має можливість виробляти 26 тис. тонн шоколаду, а виробляє тільки 13 тис. тонн. Діапазон використання виробничих потужностей на окремих фабриках досить широкий — від 5% до 80%.

Акціонування і приватизація дозволили кожній фабриці залучити інвестора, одержати кредит, удосконалити асортимент продукції, упакування, налагоджувати збут, модернізувати технічні ресурси. На погляд автора, можливості для проведення всієї цієї діяльності кондитерські фабрики можуть одержувати за однією з трьох можливих схем, обґрунтування яких зводиться до наступного.

Схема 1. За рахунок залучення засобів іноземних інвесторів (колишня фабрика "Україна", м. Тростянець; ЗАТ "Світоч", м. Львів). До вітчизняної кондитерської промисловості виявляють інтерес багато іноземних компаній ("Cadberry", "Cargill", "Nestle" та ін.).

Схема 2. За рахунок залучення засобів вітчизняних інвесторів. Прикладом використання даної схеми є концерн "А. В. К." (м. Донецьк). Активно вкладає кошти в кондитерську промисловість концерн "Укрпромінвест" (м. Київ). Він контролює кондитерські фабрики м. Вінниця, Маріуполя, Києва, планує придбати ще декілька фабрик. Зазначені фабрики раніше були практично нездатними до активної діяльності, а сьогодні вони ефективно працюють.

Схема 3. За рахунок власної успішної господарської та фінансової діяльності на основі приватизації й акціонування, раціонального ведення господарства, використання прогресивних методів керування. Така схема дозволила досягти успіху ЗАТ "Харківська бісквітна фабрика", кондитерським фабрикам м. Дніпропетровська, Одеси, Полтави й ін. Дана схема, на погляд автора, є найбільш прийнятною для вітчизняної промисловості, хоча її використання і сполучене зі значними труднощами.

Першим державним підприємством в Україні, що було продано іноземному інвесторові стала кондитерська фабрика "Україна" (м. Тростянець), шоколад якої має високий рейтинг