

зійну службу", тому що вони передбачають необхідність державних перевірок якості діяльності вищезазначених установ.

Тим часом стан справ в експертно-аудиторській діяльності, як важливій галузі фінансового контролю, далекий від ідеального. Необхідно в такому випадку серйозно проаналізувати ситуацію у вітчизняній експертно-аудиторській системі й розробити заходи щодо підвищення її ролі в системі фінансового контролю.

Насамперед вимагає вдосконалення сама система експертно-аудиторської діяльності. Експертиза та аудит є однією із прибуткових форм бізнесу, що сприяло в останні часи численному утворенню експертних установ та аудиторських фірм.

На думку автора, можна виділити такі пропозиції щодо вдосконалення аудиторської та експертно-економічної діяльності. Насамперед, необхідна розробка чіткої методики проведення даних досліджень. При відсутності такої кожна експертно-аудиторська організація здійснює їх за своїми власними вимогами, що робить результати досліджень та перевірок, навіть однотипних організацій, важко порівняними. Складовою частиною цієї методики мають бути, як це прийнято у світовій практиці, ведення спеціальних протоколів, у яких фіксуються як дії аудитора (експерта), так і детальні проміжні факти. Все це, у випадку сумнівів у результатах досліджень (а такі випадки нерідкі), надає їм більшої переконливості. При цьому необхідно ввести карну відповідальність як за відсутність таких протоколів, так і за їх навмисне знищення.

Варто звернути увагу на те, чи виправдане залучення експертно-аудиторських установ до перевірки позабюджетних фондів (державних ресурсів) на платній основі. Сумнів викликаний наступною обставиною. Як відомо, експерт-аудитор на практиці сам визначає форми і методи перевірки чи обстеження, особливо не обтяжуючи себе більшим обсягом роботи, уникаючи ризику псування відносин із його замовниками. Тому, не має повної надії в одержанні потрібної достовірної інформації.

Матеріали (експертизи, висновки, дослідження, звіти), складені експертно-аудиторськими структурами з перевірки законності використання коштів у сфері державних фінансів, що йдуть в розріз із даними контролюючих структур, дають підстави користувачам-порушникам державних коштів вступати в конфронтацію зі службами державного фінансового контролю (вигравати судові процеси).

З точки зору автора, якщо експертно-аудиторським структурам дозволений доступ до державної сфери, то відносини між контрагентами варто будувати на підставі того, що експертно-аудиторські структури не повинні чинити опір контролюючим структурам та підміняти державний контроль. Інакше буде мати місце подвійний зовнішній контроль, негативний вплив якого буде безсумнівним.

При цьому треба мати на увазі, що не виключена змова між експертно-аудиторською структурою і організацією внутрішнього фінансового контролю будь-якої структури, коли остання надає першій свої матеріали перевірки, а експертно-аудиторська структура, не обтяжуючи себе глибоким дослідженням, видає "замовлений" висновок на основі отриманої інформації.

Все вищезазначене дає підставу підсумувати, що з допуском експертно-аудиторських структур до контролю за державними ресурсами, зростає потреба посилення державного фінансового контролю як за внутрішньовідомчим контролем, так і за структурами, що здійснюють експертизи та аудит. Тому, на думку автора, контроль за використанням державних ресурсів (в тому числі позабюджетних фондів) повинен здійснюватися державними контролюючими структурами, і, насамперед, незалежними — Рахунковою палатою із залученням інших (не платних) органів контролю й контрольно-рахункових структур суб'єктів держави.

Правила й механізми взаємодії цих структур повинні бути визначені Законом "Про державний фінансовий контроль".

Проте, якщо й має місце участь експертно-аудиторської структури в дослідженні державних установ, так це в тих країнах, де експертиза та аудит здійснюються винятково бюджет-

ною державною установою, тобто на безоплатній основі, на відміну від України, де науково-дослідні інститути судових експертиз фінансуються з бюджету та ще й "заробляють" прибутки від виконання експертиз.

Державні експертно-аудиторські структури є складовою частиною державного фінансового контролю. Саме так функціонує експертиза та аудит у Китаї. В 1983 році Державною радою КНР була створена Державна Аудиторська Адміністрація, що шляхом проведення аудиту контролює: виконання державного бюджету й кредитних планів; економічну ефективність діяльності державних підприємств; доходи й видатки адміністративних органів; ефективність використання позик міжнародних валютних організацій.

Крім проведення контролю, експертно-аудиторським структурам надане право вести розслідування у випадку зазіхання на державні фонди й майно, виявлення фінансових порушень і зловживань. Крім того, слід зазначити, що обов'язком цих структур є здійснення консультації для організацій, які перевіряються [3].

Література: 1. Державний фінансовий контроль виконання бюджетних програм / Т. І. Єфименко, І. Б. Стефанік, Н. І. Рубан та ін. — К.: НДФІ, 2004. — 320 с. 2. Шелото Ф. Как Главное контрольное управление США обслуживает конгресс // Контроллинг. — 1991. — №3. 3. Таралин Ю. Н. Органы административного контроля КНР // Контроллинг. — 1991. — №2. 6. Финансовый словарь. — М.: ИНФРА-М, 2001. 4. Конституція України / Відомості Верховної Ради України. — 1996. — №30. — С.141. 5. Закон України "Про рахункову палату" №315/96-ВР від 11.07.1996 р // Відомості Верховної Ради України. — 1996. — №43. — С.212.

Стаття надійшла до редакції
16.10.2006 р.

УДК 658.14. / 17

Машкина Л. А.

ОБОСНОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ КРЕДИТА НА ОСНОВЕ НОВЫХ ПОДХОДОВ К АНАЛИЗУ И ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОГО РЕЗУЛЬТАТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

In the article actual factors for the analyzed enterprise which are determining for achievement of the purpose of its successful strategic development are revealed. These factors reflect the contents of initial hypotheticalal model of profitable activity of the enterprise with the purpose of an opportunity of payment of the long-term credit to bank. Application of six-factorial model assumes deeper analysis of dependence of the enterprises on the factors which are taken into account of investment strategy of its development.

В условиях рынка стабильные позиции имеют только те предприятия, которые развиваются. Экономическая эффективность развития предприятия как целостной социально-экономической системы определяется его финансовым результатом. Углубленный анализ финансового результата предприя-

тия приобретает в Украине все больший интерес со стороны и руководителей предприятий, и специалистов банковской сферы, связанных с предоставлением кредитов. В связи с этим для лиц, принимающих управленческие решения, являются востребованными модели многофакторного анализа финансового результата деятельности предприятия.

Чтобы понять сущность целостного восприятия предприятия как системы с активными элементами, стимулирующими обмен материальными, энергетическими и информационными ресурсами с внешней средой, необходимо выявить факторы, влияющие на принятие решений о дальнейшем развитии системы. Возможность более точного исследования взаимозависимости показателей и влияющих на них факторов за счет их увеличения позволяет принимать руководителям предприятия более обоснованные управленческие решения как по согласованию отдельных частей производства, так и по стратегии развития всего предприятия. Рассматривая промышленное предприятие в качестве сложной стохастической системы, ее необходимо разделить на подсистемы с выделением совокупностей взаимосвязанных элементов, способных находить решения подцелей, направленных на достижение общей цели системы.

Принятие управленческих решений осуществляется в специфической подсистеме управления — хозяйственном механизме, который имеет как функционально-технологическое, так и организационное построение, адекватное поставленным стратегическим целям развития промышленного предприятия. Именно эти потребности дают первичный импульс развитию производства и привлечению особого внимания к работе с целями системы: их возникновению, формулированию, детализации и анализу. Хозяйственный механизм приводит в движение общественные и личные потребности работников предприятия, что находит отражение в уровне их квалификации и выработке таких способов воздействия на процесс вовлечения в производство людей и средств производства, которые стимулируют работников предприятия к максимально возможному, при данном уровне развития производственной системы, увеличению степени достижения ее целей и повышению самого уровня развития производства за счет введения более современного высокотехнологичного оборудования [1].

В процессе совершенствования хозяйственного механизма необходимо учитывать действие интегративности производственной системы, которое отображает ее целостность и проявляется в возникновении новых качеств системы, не присущих ее составляющим и выявляющемся в процессе выработки стимулов к высокому качеству и эффективности труда. Для этого необходимо выявить факторы, являющиеся основополагающими при воздействии на работников предприятия для их высококачественной и эффективной деятельности. Этими системообразующими факторами хозяйственного механизма могут быть как повышение уровня заработной платы за более квалифицированный труд, так и моральное удовлетворение от работы на новом оборудовании, позволяющем производить более качественный продукт в результате производственной деятельности. Поэтому разработка подобных методик продолжает оставаться актуальной в условиях переходной экономики.

Факторному анализу деятельности предприятия посвящено много исследований отечественных и зарубежных ученых, в частности это работы А. Шеремета, Р. Сайфулина, О. Терещенко, Ю. Цал-Цалко, Н. Орехова, А. Левина, Е. Горбунова и др. При анализе экономических явлений возникает необходимость многомерности их описания, то есть учета большого количества различных факторов. Для этого необходимо систематизировать информацию о деятельности анализируемого предприятия и выделить несколько наиболее емких и актуальных для него факторов, которые будут наиболее существенными и определяющими для достижения цели успешного стратегического развития предприятия. Выделенные факторы должны отражать содержание исходной гипотетической модели прибыльной деятельности предприятия с целью возможнос-

ти выплаты долгосрочного кредита банку. Известные методики позволяют проанализировать модель взаимосвязи финансового результата и четырех факторов, влияющих на него: объема реализации продукции, структуры объемов изменений реализации продукции в ассортименте, затрат на единицу продукции и уровня цен на единицу продукции [2].

В связи с введением нового оборудования на предприятиях Украины возникла острая нехватка высококвалифицированных специалистов. Чем выше уровень квалификации кадров, тем выше эффективность производства. Поэтому все еще остаются востребованными специалисты с большим стажем и опытом работы, составляющие основной интеллектуально-производственный фонд. Кроме того, важным является вопрос эксплуатации нового оборудования, приобретенного за счет полученного кредита, теми работниками предприятия, которые являются по различным причинам некомпетентными обслуживать более совершенное оборудование. То есть это приобретенное оборудование зачастую имеет иной подход в обслуживании и эксплуатации, что, в свою очередь, требует не только передачи знаний и опыта специалистов с большим стажем работы работникам с малым опытом, но и повышения квалификации опытных работников либо обучения молодых специалистов.

В настоящее время актуальными являются вопросы морального и физического износа основных фондов и повышения уровня квалификации кадров на промышленных предприятиях Украины. Учет этих факторов даст возможность глубже проанализировать деятельность предприятия для более точного прогноза динамики финансово-экономических процессов с целью определения возможности получения им долгосрочного кредита для обновления основных производственных фондов.

Организация логистических исследований, величина и структура активов и пассивов предприятия, плановые темпы роста объемов реализации продукции, уровень затрат определяют потребность в дополнительном финансировании и влияют на его как текущую ликвидность, так и финансовую устойчивость. Это, в свою очередь является свидетельством повышения уровня эффективности управления финансами в целом.

Как известно, факторы классифицируют с точки зрения элементов производства и повышения его эффективности. К первым относят труд, землю, капитал, предпринимательство, информацию и организацию производства, а ко вторым — уровень развития техники (обновление, модернизацию, закупку средств труда), квалификацию кадров, качество выпускаемой продукции, материальное стимулирование работников и др. [3]. Поскольку факторы влияют на всю систему экономических показателей деятельности предприятия, постольку целесообразным является вопрос о первичности факторов как элементов синергетического подхода к решению поставленной задачи. То есть, введение (разработка) инновационных технологий влечет за собой закупку нового оборудования, что, в свою очередь, неизбежно приведет к повышению уровня квалификации кадров и в итоге повлияет на изменение всей системы показателей, которые найдут свое отображение в финансовом результате деятельности предприятия, как, впрочем, и при изменении любого, хотя бы одного из факторов.

В работах А. Б. Идрисова [4], В. В. Шеремета, В. М. Павлюченко, В. Д. Шапиро и др. [5; 6] оценка инвестиционной привлекательности предприятия проведена на основе показателей ликвидности, устойчивости, рентабельности и деловой активности, характеризующих его финансовое положение. Однако с углублением исследования финансового результата предприятия количество факторов, влияющих на объект и субъект инвестиционной деятельности, увеличивается.

Поэтому, исходя из сказанного выше, в данной статье предлагается усовершенствование четырехфакторной модели анализа предприятия, то есть преобразование ее в шести-факторную в связи с износом основных фондов анализируемого предприятия до 90%, являющихся основным залоговым имуществом при получении кредита и оттоком (нехваткой) высококвалифицированных кадров, способных эффективно обслуживать новое высокотехнологичное оборудование.

Целью данной статьи является разработка шестифакторной модели взаимосвязи факторов производства и финансового результата его деятельности. Модель даст возможность более углубленно проанализировать зависимость прибыли предприятия от факторов, являющихся значимыми для промышленного предприятия и учитывающих инвестиционную стратегию его развития.

Суть данной модели заключается в отображении взаимодействия факторов между собой с целью выявления финансового результата работы предприятия. Этими факторами являются:

P1 – объем реализации продукции в натуральных единицах;

P2 – структура объемов изменения реализации продукции в ассортименте в натуральных единицах;

P3 – себестоимость в грн.;

P4 – уровень цен на единицу продукции в грн.;

P5 – уровень квалификации кадров;

P6 – процент старого оборудования.

Соответственно модель зависимости финансового результата от приведенных факторов имеет следующий вид:

$$\Phi P = \sum_{i=1}^{P2} P1 \times (P4 - C), \quad (1)$$

где ΦP – финансовый результат, грн.;

P1 – объем реализации i-го вида продукции в натуральных единицах;

P4 – уровень цен на единицу i-го вида продукции, грн.;

C – стоимость i-го вида продукции, грн.

P2 – структура объемов изменения реализации продукции в ассортименте, шт.

Стоимость в приведенной выше модели определяется через коэффициенты заработной платы и амортизации:

$$C = P3 \times k1 P5 \times k2 P6, \quad (2)$$

где P3 – себестоимость, грн.;

k1 – коэффициент заработной платы;

P5 – уровень квалификации кадров;

k2 – коэффициент амортизации;

P6 – процент старого оборудования.

В свою очередь, коэффициенты заработной платы и амортизации определяются как

$$k1 = \frac{3П_{спец.ВК}}{3П_{спец.НК}}, \quad (3)$$

где k1 – коэффициент заработной платы в зависимости от уровня подготовки кадров;

3П_{спец.ВК} – заработная плата специалиста высшей категории, грн.;

3П_{спец.НК} – заработная плата специалиста низшей категории, грн.;

$$k2 = \frac{A_{HO}}{A_{CO}}, \quad (4)$$

где k2 – коэффициент амортизации в зависимости от состояния оборудования;

A_{HO} – амортизационные отчисления при 100% нового оборудования, грн.;

A_{CO} – амортизационные отчисления при 100% старого оборудования, грн.

Для отражения динамики развития предприятия введем коэффициент финансового результата:

$$k = \frac{\Phi P_O}{\Phi P_B}, \quad (5)$$

где k – коэффициент финансового результата;

ΦP_O – финансовый результат предприятия в отчетном году, грн.;

ΦP_B – финансовый результат предприятия в базисном году, грн.

По величине коэффициента k возможно определить тенденцию развития предприятия. Так, например, при $k > 1$ предприятие улучшает свои показатели, при $k = 1$ не меняет своих показателей, а при $k < 1$ ухудшает свои показатели. Но если

$$1 - k \leq \varepsilon, \quad (6)$$

где ε – допустимое отклонение, то финансовый результат предприятия остается на удовлетворительном уровне.

Приведем теоретические зависимости друг от друга некоторых из указанных выше показателей (рис. 1).

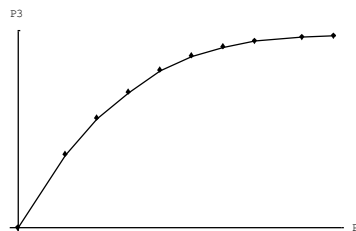


Рис. 1. Зависимость себестоимости (P3) от уровня квалификации кадров (P5)

На рис. 1 представлена зависимость себестоимости от уровня квалификации кадров. Нелинейный вид графика объясняется тем, что более высокий уровень квалификации кадров влечет за собой увеличение заработной платы, неравномерно распределяющейся по соответствующим категориям.

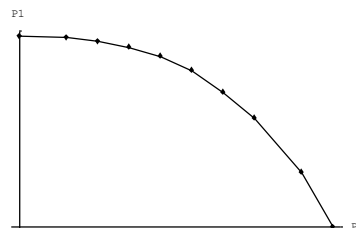


Рис. 2. Зависимость объема реализации (P1) от процента старого оборудования (P6)

Вид данной зависимости (рис. 2) объясняется отставанием показателей выпуска продукции, произведенном на старом оборудовании, от показателей выпуска продукции, произведенном на новом оборудовании (рис. 3).

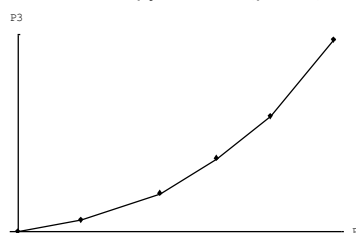


Рис. 3. Зависимость себестоимости (P3) от процента старого оборудования (P6)

Из рис. 3 видно, что чем выше процент старого оборудования, тем больше необходимо единиц оборудования для выпуска определенного количества продукции.

Автором были проанализированы результаты деятельности одного из предприятий машиностроительного комплекса Украины и проведен анализ динамики финансово-экономического состояния с целью определения зависимости финансового результата деятельности предприятия от показателей его работы. Основой анализа являлись показатели работы предприятия, разделенные на четыре подгруппы: показатели прибыльности; показатели деловой активности; показатели ликвидности и показатели финансовой устойчивости.

В соответствии с этим, используя программный пакет "Mathematica 5", были построены следующие зависимости,

которые отражают динамику показателей за анализируемый период (рис. 4).

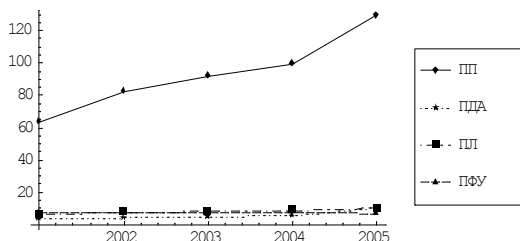


Рис. 4. Динамика показателей прибыльности, деловой активности, ликвидности и финансовой устойчивости за 2001 – 2005 гг.

В табл. 1 представлена группа показателей деятельности предприятия за анализируемый период времени, необходимых для дальнейших исследований, и приведен рассчитанный коэффициент финансового результата.

Таблица 1

Показатели, влияющие на финансовый результат деятельности предприятия

Показатели	Год				
	2001	2002	2003	2004	2005
Доход (выручка) от реализации (товаров, работ, услуг), тыс. грн.	192235	217694	202065	162007	258970
Материальные затраты, тыс. грн.	42078	66630	135126	50572	82105
Финансовый результат, тыс. грн.	150157	151064	66939	111435	176865
Затраты на заработную плату, тыс. грн.	20592	24358	25089	188899	23917
Отчисления на амортизацию, тыс. грн.	14235	15043	13744	20007	20736
Прибыль предприятия, тыс. грн.	52038	76475	48860	34636	79068
Коэффициент финансового результата предприятия	–	1	0,44	1,66	1,59

На основании данных табл. 1 финансовый результат в отчетном году соответствует номинальной прибыли в отчетном году. В свою очередь, номинальная прибыль в отчетном году определяется по формуле:

$$НП_0 = НПП \times П_Б, \quad (7)$$

где $НП_0$ – номинальная прибыль в отчетном году, тыс. грн.;

$П_Б$ – прибыль в базисном году, тыс. грн.;

$НПП$ – номинальный показатель прибыльности, %, определяемый как:

$$НПП = K_D ПДА + K_L ПЛ + K_{ФУ} ПФУ, \quad (8)$$

где K_D – коэффициент деловой активности;

K_L – коэффициент ликвидности;

$K_{ФУ}$ – коэффициент финансовой устойчивости;

$ПДА$ – показатель деловой активности;

$ПЛ$ – показатель ликвидности;

$ПФУ$ – показатель финансовой устойчивости.

Таким образом, номинальный показатель прибыли является интегральной характеристикой предприятия, учитывающей показатели деловой активности, ликвидности и финансовой устойчивости. А номинальная прибыль выражается через номинальный показатель прибыли и является финансовым результатом без учета синергии.

Коэффициент деловой активности можно определить по формуле:

$$K_D = \frac{ПДА_0}{ПДА_Б}, \quad (9)$$

где $ПДА_0$ – показатель деловой активности в отчетном году;

$ПДА_Б$ – показатель деловой активности в базисном году.

Используя данные рис. 4, рассчитаем коэффициент деловой активности за анализируемый период времени и отобразим его значения в табл. 2, где также показана зависимость уровня подготовки кадров от суммарного показателя деловой активности.

Таблица 2

Анализ зависимости уровня подготовки кадров от суммарного показателя деловой активности

Показатель	Год				
	2001	2002	2003	2004	2005
Уровень подготовки кадров, %	72	72	75	81	83
Суммарный показатель деловой активности	3,23	4,08	4,86	5,23	10,19
Коэффициент деловой активности	–	1,26	1,19	1,08	1,95

Кадры предприятия, непосредственно связанные с процессом производства продукции (услуг), то есть занятые основной производственной деятельностью, представляют промышленно-производственный персонал. А от персонала предприятия с его знаниями, умениями и творческими способностями зависит эффективная работа предприятия в целом, что находит отражение в показателях деловой активности.

Коэффициент ликвидности можно определить по формуле:

$$K_L = \frac{ПЛ_0}{ПЛ_Б}, \quad (10)$$

где $ПЛ_0$ – показатель ликвидности в отчетном году;

$ПЛ_Б$ – показатель ликвидности в базисном году.

Таблица 3

Анализ зависимости дохода от суммарного показателя ликвидности

Показатель	Год				
	2001	2002	2003	2004	2005
Доход (выручка) от реализации (товаров, работ, услуг), тыс. грн.	192235	217694	202065	162007	258970
Суммарный показатель ликвидности	6,11	7,53	7,99	8,46	10,17
Коэффициент ликвидности	–	1,23	1,06	1,05	1,2

В табл. 3 отображена динамика изменения коэффициента ликвидности с 2001 года по 2005 год и показана зависимость дохода анализируемого предприятия от суммарного показателя ликвидности. Под ликвидностью какого-либо актива понима-

ют его способность трансформироваться в денежные средства, что непосредственно связано с доходом от реализации.

Коэффициент финансовой устойчивости можно определить по формуле:

$$k_{\Phi Y} = \frac{ПФУ_0}{ПФУ_B}, \quad (11)$$

где $ПФУ_0$ – показатель финансовой устойчивости в отчетном году;

$ПФУ_B$ – показатель финансовой устойчивости в базисном году.

Таблица 4

Анализ зависимости процента старого оборудования от суммарного показателя финансовой устойчивости

Показатель	Год				
	2001	2002	2003	2004	2005
Процент старого оборудования, %	87	87	89	90	91
Суммарный показатель финансовой устойчивости	7,166	7,025	7,25	7,32	6,79
Коэффициент финансовой устойчивости	–	0,98	1,03	1,01	0,93

Из табл. 4 видно, каким образом изменялся коэффициент финансовой устойчивости за анализируемый период времени и взаимозависимость суммарного показателя финансовой устойчивости от процента старого оборудования. Так как финансовая устойчивость предприятия характеризуется способностью маневрировать собственными средствами, достаточной финансовой обеспеченностью бесперебойного процесса деятельности и находит отражение в соотношении собственных и заемных средств, то большое значение для определения показателя финансовой устойчивости играет доля изношенного оборудования. Для его обновления необходимы заемные средства внешних кредиторов и инвесторов. Поэтому стабильность работы предприятия связана не только с его общей финансовой структурой, но и со степенью его зависимости от них (табл. 5).

Таблица 5

Анализ зависимости финансового результата от суммарного показателя прибыльности

Показатель	Год				
	2001	2002	2003	2004	2005
Финансовый результат, тыс. грн.	150157	151064	66939	111435	176865
Суммарный показатель прибыльности, %	63,35	82,32	91,91	99,65	129,36
Коэффициент финансового результата предприятия	–	1	0,44	1,66	1,59

Одним из наиболее часто применяемых обобщающих показателей уровня эффективности при использовании средств предприятия является коэффициент финансового результата его деятельности (см. табл. 5), который определяется как отношение величины финансового результата в отчетном году к величине финансового результата в базисном году. Поэтому он играет главенствующую роль при определении критериев для получения долгосрочного кредита от внешнего инвестора.

В соответствии с табл. 1, используя программный пакет "Mathematica 5", была построена суммарная диаграмма

(см. рис. 5), которая отражает динамику дохода, прибыли и затрат за соответствующий цикл деятельности.

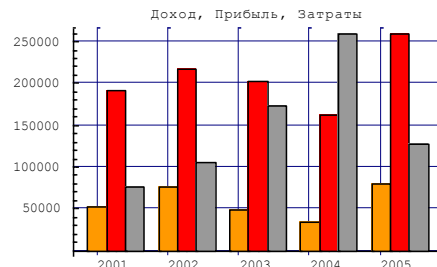


Рис. 5. Суммарная диаграмма дохода, прибыли и затрат предприятия

Анализ, проведенный по формуле 8 в системе "Mathematica 5", приведен ниже:

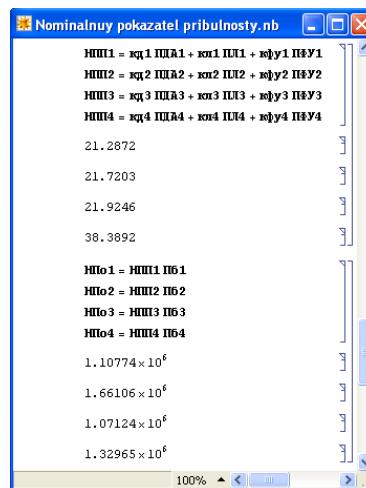


Рис. 6. Фрагмент расчета номинальной прибыли в пакете "Mathematica 5"

Видно (рис. 6), что динамика номинальной прибыли, определяемая по формуле (7), за период с 2001 по 2005 год изменяется соответственно от 1 107 740 грн. до 1 329 650 грн.

Полученные результаты будут являться фундаментом для дальнейших исследований, то есть будут базисными при сравнении с формулой (1), учитывающей синергетический подход к поставленной задаче.

Таким образом, понятие номинальной прибыли, базирующейся на адаптированном к решению поставленной задачи номинальном показателе прибыльности и определяемом с помощью простых математических соотношений, он дает возможность получить необходимый финансовый результат, который в дальнейшем позволит определить достаточный финансовый результат для стратегического планирования развития предприятия. Это может быть использовано для принятия решения о возможности получения долгосрочного кредита банка.

Кроме того, трансформированная автором четырехфакторная модель анализа финансового результата предприятия в шестифакторную при введении таких факторов, как уровень квалификации кадров и процент старого оборудования, наиболее полно отражает суть финансового результата как синергетического взаимодействия его составляющих. Это и будет являться фундаментом для принятия решения инвестором о выдаче кредита.

Критерии оценки финансового положения заемщика банк устанавливает, руководствуясь Положением №279, и оп-

ределяет расчетным путем на основании экономических показателей деятельности предприятия [6]. Существующая стандартная методика, учитывающая 13 финансово-экономических показателей за один год работы предприятия, не отображает влияния таких факторов производства, как уровень квалификации кадров и состояние старого оборудования. Эти факторы имеют важное значение для предприятия-заемщика, получающего долгосрочный кредит банка под инновационный проект, влекущий замену старого оборудования на новое высокотехнологичное, требующее для его обслуживания высококвалифицированных работников. Введение этих факторов повлияет на всю систему показателей деятельности промышленного предприятия как синергетической системы и позволит кредитному комитету банка дать более глубокую комплексную оценку финансового состояния предприятия-заемщика для принятия решения о предоставлении ему долгосрочного кредита.

В то время как предлагаемый автором подход, не являясь альтернативным, существенно дополняет стандартную методику в части расчета экономических показателей деятельности предприятия, используемых банком для оценки потенциального заемщика и определения количества баллов, присваиваемых заемщику за уровень его показателей, также прослеживает динамику экономической деятельности промышленного предприятия за несколько лет.

Таким образом, данный подход к обоснованию возможности получения кредита на основании применения новых идей к анализу и оценке финансового результата деятельности предприятия можно рекомендовать не только кредитным комитетам банков, но и использовать его на самом предприятии для получения более точных результатов его деятельности при рассмотрении анализируемого промышленного предприятия как синергетической системы.

Литература: 1. Валуев С. А. Системный анализ в экономике и организации производства: Учебник для студентов, обучающихся по специальности "Экономическая информатика и АСУ" / С. А. Валуев, В. Н. Волкова, А. П. Градов, А. А. Денисов, В. А. Дуболазов, А. В. Игнатъева, Э. А. Козловская, Б. И. Кузин, В. И. Самофалов, М. И. Старовойтова, Ф. Е. Темников, А. В. Федотов, А. В. Хорошилов; [Под общ. ред. С. А. Валуева, В. Н. Волковой]. – Л.: Политехника, 1991. – 398 с. 2. Цал-Цалко Ю. С. Статистичне дослідження впливу факторів на фінансові результати діяльності підприємств // Статистика України. – 2003. – №4 – С. 75 – 81. 3. Борисов Е. Ф. Экономическая теория: Курс лекций для студентов высших учебных заведений – М.: Юрайт, Центральный институт непрерывного образования общества "Знание" России, 1998. – 478 с. 4. Идрисов А. Б. Стратегическое планирование и анализ эффективности инвестиций / А. Б. Идрисов, С. В. Карташов, А. В. Постников – М.: Инф.-изд. дом "Филинь", 1998. – 272 с. 5. Шеремет В. В. Управление инвестициями: В 2 т. / В. В. Шеремет, В. М. Павлюченко, В. Д. Шапиро. – М.: Высшая школа, 1998. – Т. 1. – 416 с. 6. Шеремет В. В. Управление инвестициями: В 2 т. / В. В. Шеремет, В. М. Павлюченко, В. Д. Шапиро и др. – М.: Высшая школа, 1998. – Т. 2. – 512 с. 7. Положение №279 – постановление Правления Национального банка Украины от 06.07.2000 г. №279 "Об утверждении Положения о порядке формирования и использования резерва для возмещения возможных затрат по кредитным операциям" // www.nau.kiev.ua. 8. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятий, организаций, объединений / Под ред. В. А. Раевского. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 224 с. 9. Волков О. И. Экономика предприятия: Курс лекций / О. И. Волков, В. К. Склярченко. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 280 с. 10. Экономика і кібернетика на початку ХХІ століття / За наук. редакцією д. е. н., проф. Задорожного Г. В., к. ф.-м. н., проф. Михайленка В. Г. – Харків: ХНУ, 2005 – 260 с. 11. Овсейчук М. Ф. Методи інвестування капіталу / М. Ф. Овсейчук, Л. Б. Сидельникова – М.: БУКОВИЦА, 1996. – 128 с. 12. Шеремет А. Д. Финансы предприятий. – М.: ИНФРА, 2003. – 343 с.

УДК 658.012

Погорелов Ю. С.

АНАЛІЗ МОДЕЛЕЙ РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВА

In the article existing models of the enterprise development are analyzed. The analysis of positive and negative sides of the studied models is made, also their comparative analysis based on the offered criteria is made.

Одним із питань, що потребує подальшого дослідження, в сучасній економічній теорії є розвиток підприємства. Це питання досить багатомірне, оскільки розвиток підприємства передбачає не просто його зростання (збільшення обсягу продажу, доходу, прибутку тощо), але й певні кількісні, а, головне, якісні, зміни підприємства. Незважаючи на дослідження різноманітних питань розвитку в [1 – 3], вважати проблематику розвитку підприємства повністю висчерпаною не можна.

Забезпечення розвитку й управління розвитком в практичній діяльності підприємств практично завжди потребує певного спрощення. Таке спрощення дозволяє перейти від багатомірності розвитку як економічної категорії в межах окремого підприємства до «сплюснутості», яка, як мінімум, виражає певний вектор розвитку за одним чи двома параметрами (що, однак, не обмежує кількість використовуваних для характеристики розвитку показників), а, як максимум, надає характеристику різноманітним об'єктам внутрішнього середовища підприємства та підприємству в цілому залежно від певним чином оцінюваного стану підприємства в контексті його розвитку. Крім того, така "сплюснутість" дозволяє за виділеними ознаками визначити місце підприємства на векторі його розвитку у вибраній системі координат, серед яких за допомогою їхньої оцінки формується такий вектор. Спрощення поняття розвитку в масштабі управління підприємством відбувалося шляхом розробки певних моделей розвитку підприємства, які за умов прийнятих припущень з тією чи іншою точністю характеризували стан підприємства. У той же час порівняльна оцінка сутності кожної з моделей, дослідження їхніх переваг та недоліків, конкретизація припущень, за яких кожна модель з задовільною точністю описує реальні зміни в діяльності підприємства, не проводилися, що певним чином обмежує використання різних моделей.

Питання моделей розвитку підприємства в сучасній економічній літературі слід визнати доволі висвітленим [4 – 8]. Серед найбільш поширених моделей слід відзначити модель життєвого циклу в різних її варіантах [2; 9 – 11], модель Л. Грейнера [10; 12; 13], модель І. Адізеса [10; 14]. Достатньо відомою моделлю розвитку підприємства є модель Д. Черчілла та Р. Льюїса [15]. Серед спеціалізованих моделей слід назвати модель Д. Жанне й Х. Хеннесі, яку описано в навчальному посібнику [2].

Наявність значної кількості моделей, які описують розвиток підприємства, з одного боку, свідчить про увагу багатьох дослідників до проблематики розвитку, а, з іншого – може розглядатися як підтвердження того, що завдання моделювання розвитку підприємства однозначно не можна вважати вирішеним, оскільки, по-перше, кожна з наведених моделей тільки з тією чи іншою точністю відображає реальний розвиток підприємства (це підтверджено емпірично в країнах із розвинутою економікою), а по-друге, ознаки підприємства в більшості моделей виражені якісно. У зв'язку з тим, що певні моделі розвитку підприємства вже розроблені та з різним ступенем успішності використовуються для прийняття управлінських рішень, у тому числі й довгострокових, **метою статті** є порівняльний аналіз, а також аналіз переваг та недоліків існуючих моделей розвитку підприємства.