

Відповідно до результатів експрес-оцінки конкурентоспроможності персоналу підприємства за допомогою запропонованої матриці можна, по-перше, сформулювати перше уявлення про стан конкурентоспроможності персоналу, а по-друге, обґрунтовано вибрати вектор управлінських дій щодо швидшого підвищення кваліфікації або мотивації персоналу. Перевагою запропонованої процедури експрес-оцінки конкурентоспроможності персоналу підприємства є її швидкість, наочність та порівнянність: у системі координат за двома аналізованими факторами чітко відображається оцінка конкурентоспроможності підприємства, причому значення має не тільки позиція оцінки ("координати точки"), але й радіус кола (відхилення оцінок в сукупності від середнього). До числа слабких боків, безумовно, можна віднести вибір для процедури оцінки методу експертних оцінок, якому традиційно притаманна певна суб'єктивність, оперування вкрай обмеженим числом факторів конкурентоспроможності персоналу підприємства.

Слід, однак, зазначити, що експрес-оцінка не замінює повноцінної детальної оцінки конкурентоспроможності персоналу підприємства із використанням більш складної моделі, вона тільки показує оцінку конкурентоспроможності персоналу у першому наближенні. Її використання є доцільним, коли щодо інформації про конкурентоспроможність персоналу підприємства більш важливою вимогою є не точність, а швидкість або простота отримання. Але, звичайно, детальна оцінка конкурентоспроможності персоналу підприємства потребує використання більш складної моделі.

Література: 1. Гараев И. М. Проблемы оценки конкурентоспособности организации // <http://kampi.lv/scitech/index.php?NAME=1disk/stat1.html>. 2. Грошелева О. Г. Врахування впливу людського фактора при оцінці інвестиційної привабливості підприємства // Матеріали 3 Міжнародної науково-практичної конференції "Методологія та практика менеджменту на порозі XXI століття: загальнодержавні, галузеві та регіональні аспекти". – Полтава: ПУСКУ, 2006. – С. 74 – 75. 3. Сотникова С. И. Конкурентоспособность персонала как объект управления / С. И. Сотникова, Ю. В. Немцева // Вестник Омского университета. Сер. Экономика. – 2003. – №4. – С. 68 – 75. 4. Андреев И. Критерии конкурентоспособности однородных банковских услуг // Маркетинг. – 1998. – №1. – С. 35 – 40. 5. Брулев Е. С. Управление конкурентоспособностью предприятия. Автореф. дис. канд. экон. наук. – Екатеринбург, 2006. – 21 с. 6. Анфалов А. А. Методические основы оценки уровня развития рыночной конкуренции и конкурентоспособности продукции предприятия с точки зрения маркетинга // Культура народов Причерноморья. – 2006. – №78. – С. 78 – 82. 7. Яновский А. М. Конкурентоспособность товара и производителя продукции в системе рыночной экономики // Стандарты и качество. – 1997. – №2. – С. 43 – 44. 8. Милыева Л. Г. Кадровая политика предприятий: трансформация приоритетов, анализ, опыт эффективной реализации // Проблемы, успехи и трудности переходной экономики (опыт России и Беларуси). Монография / Под ред. М. А. Портного. – М.: МОНФ, 2000. – 278 с. 9. Семикина М. В. Конкуренция на рынке труда: ключевая терминология, оценка и методы управления конкурентоспособностью // Конкурентоспособность в сфере труда. – 2001. – Вып. 1. – С. 40 – 52. 10. Семикина М. В. Мотивация конкурентоспособной работы: теория и практика регулирования. Монография. – Кировоград: ПiК, 2003. – 426 с. 11. Семикина М. В. Регулирование конкурентоспособности у сферы работы. – Кировоград: Мавік, 2004. – 145 с. 12. Отенко І. П. Теоретико-методологічні засади оцінки факторів конкурентоспроможності підприємства / І. П. Отенко, Г. А. Івашенко // Матеріали 3 Міжнародної науково-практичної конференції "Методологія та практика менеджменту на порозі XXI століття: загальнодержавні, галузеві та регіональні аспекти". – Полтава: ПУСКУ, 2006. – С. 108 – 109.

УДК 0800-01

Алешина И. В.

БАНКОВСКИЙ СЕКТОР УКРАИНЫ КАК СВЯЗУЮЩЕЕ ЗВЕНО МЕЖДУ ФИНАНСОВОЙ СФЕРОЙ И РЕАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

In the article the specific conditions of bank system functioning in Ukraine during the beginning of economic stabilization are studied. The uprising of credit activity of the banks for providing the investment needs of the real sector of economy are analyzed.

Ключевое значение для развития экономической системы любого государства имеют объемы инвестиций в реальный сектор. Фундаментальность данной экономической аксиомы разделяют приверженцы всех школ и направлений экономической мысли. В свою очередь, детерминантами объемов инвестирования являются уровень монетизации экономики, структура размещения денежной массы и параметры кредитной деятельности коммерческих банков, обеспечивающих реализацию процессов монетарной трансмиссии в экономической системе. Это означает, что чем более глубокими и диверсифицированными будут денежные отношения и, соответственно, эффективнее монетарная политика, тем динамичнее будет экономический рост.

Проблемам денежного обращения уделяется значительное внимание со стороны ведущих отечественных ученых. Исследованию ресурсного обеспечения инновационного развития украинской экономики посвящали свои труды: А. Гальчинский, В. Геец, А. Гриценко, Т. Кричевская, В. Лагутин, И. Лютий, В. Мищенко, Ю. Пахомов, Н. Савлук, В. Стельмах, В. Ющенко и др. Однако в работах этих и других экономистов нередко высказываются полярные точки зрения в отношении проблемы повышения уровня монетизации в Украине, а значит и воздействия параметров денежного предложения на динамику показателей макроэкономического роста.

Насыщенность хозяйственного оборота денежными средствами находит свое отражение в показателе уровня монетизации экономики. Известно, что деньги как финансовые активы в условиях рыночной экономики должны работать как капитал. При этом количественно объем денежной массы инвестиционной направленности можно рассчитать как разницу между агрегатами М3 и М0, которая представляет собой безналичный инвестиционный ресурс.

После существенного снижения показателя монетизации в Украине до 9,3% за период 1991 – 1995 гг. противоположная тенденция его возрастания зафиксировала в 2005 г. уровень монетизации по агрегату М3 на отметке 45,7% (табл. 1). Однако это значение не является предельным, так как в США оно составляет 90%, а в Японии – 120% [1]. Следует отметить, что некоторые ученые высказывают в своих работах опасения по поводу корректности сравнения уровня монетизации Украины и стран с развитой рыночной экономикой в силу несопоставимости объемов ВВП и степени развитости финансовых рынков [2]. Однако в то время как ВВП Украины был меньше ВВП Франции в 39 раз, отечественный банковский капитал соответственно был меньше в 160 раз [3]. Данное обстоятельство позволяет говорить о недомонетизированности экономики Украины, и, прежде всего, в отношении ее безналичной составляющей.

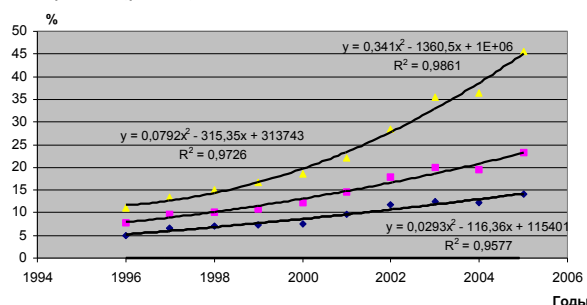
Таблица 1

Денежная масса в обращении и уровень монетизации экономики Украины в 1996 – 2005 г. г.*

Показатель	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
ВВП в текущих ценах, млн. грн.	81519	93365	102593	130442	170070	204190	225810	267344	345113	424741
Денежная масса в обращении (МЗ), млн. грн.	9364	12541	15705	22070	32252	45755	64870	95043	125801	194071
в том числе:										
М0	4041	6132	7158	9583	12799	19465	26434	33119	42345	60231
М1	6315	9050	10331	14094	20762	29796	40281	53129	67090	98573
М2	9023	12448	15432	21714	31544	45186	64321	94855	125483	193145
Уровень монетизации экономики в соответствии с объемами М0, %	5,0	6,6	7,0	7,3	7,5	9,5	11,7	12,4	12,3	14,2
Уровень монетизации экономики в соответствии с объемами М1, %	7,7	9,7	10,1	10,8	12,2	14,6	17,8	19,9	19,4	23,2
Уровень монетизации экономики в соответствии с объемами М2, %	11,1	13,3	15,0	16,6	18,5	22,1	28,5	35,5	36,4	45,5
Уровень монетизации экономики в соответствии с объемами МЗ, %	11,5	13,4	15,3	16,9	19,0	22,4	28,7	35,6	36,5	45,7

*Разработано автором по данным "Бюллетеня НБУ", №1, 2006 г.

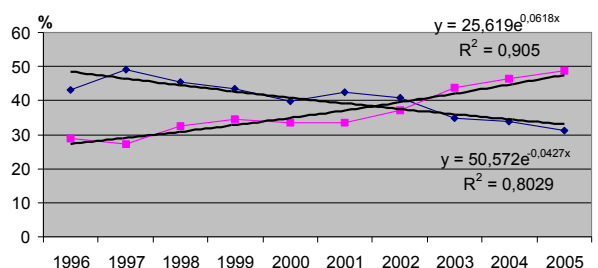
Тем не менее, сравнение эластичности полученных трендов (рис. 1) демонстрирует набирающие силу позитивные тенденции более быстрого роста показателя монетизации по агрегату М2, который включает в себя слагаемое срочных депозитов, по сравнению с аналогичными показателями, рассчитанными на базе денежных агрегатов М0 и М1. Данная тенденция обеспечивается структурными сдвигами в размещении денежной массы, которые имели место в рассматриваемом периоде (рис. 2).



Условные обозначения:

- ♦ – уровень монетизации по агрегату М0
- – уровень монетизации по агрегату М1
- ▲ – уровень монетизации по агрегату М2

Рис. 1. Динамика уровня монетизации экономики Украины в 1996 – 2005 гг.



Условные обозначения:

- М0/МЗ
- (М2-М1)/МЗ
- Экспоненциальный (М0/МЗ)
- Экспоненциальный ((М2-М1)/МЗ)

Рис. 2. Динамика удельного веса наличности и срочных депозитов в структуре денежной массы в Украине в 1996 – 2005 гг.

Действительно, особый интерес с точки зрения воздействия мультипликативного расширения денежной массы на качественные преобразования макропроцессов представляют именно депозиты, так как они являются косвенными инвестициями в экономику. При этом в качестве опосредующего звена между ними и функциональным капиталом выступает банк. Иными словами, запуск механизма мультипликации происходит, когда привлеченные банком временно свободные денежные средства размещаются в кредиты, которые используются ссудозаемщиком для проведения необходимых ему платежей. Причем эти средства в конечном итоге оказываются в пассиве другого банка, делая его в состоянии за их счет выдавать новый кредит, пока отношение предельного размера этих средств к первоначальному размеру привлеченного депозита не сравняется с нормой резервирования.

Тот факт, что в Украине подавляющее большинство юридических лиц до сих пор предпочитает хранить оборотные средства в наличной форме и осуществлять ими взаиморасчеты с физическими лицами, крайне негативно отражается на процессах мультипликативного расширения денежной массы. Наличность, таким образом, выводится из банковского оборота и не становится источником кредитования. Более того, национальные кредитные ресурсы дробятся и используются во второстепенных, неприоритетных целях, для достижения которых уместнее было бы использовать квазиденьги, то есть дешевые денежные суррогаты.

Приведенные показатели аккумуляции банковской системой денежных накоплений субъектов хозяйствования свидетельствуют о том, что структура размещения денежной массы за последние 10 лет претерпела определенные изменения. Однако назвать их позитивными можно лишь весьма условно. К примеру, увеличение за этот период объемов срочных депозитов в 2 раза скорее красноречиво свидетельствует об их крайне низком уровне, имевшем место на начальной стадии макроэкономической стабилизации. В еще большей степени сказанное относится и к динамике роста объемов долгосрочного кредитования.

Особо неудовлетворительной остается ситуация относительно масштабов долгосрочного депозитного привлечения средств банками (табл. 2), в то время, как именно эти средства представляют собой ресурсы для дешевых средне- и долгосрочных кредитов в экономику. Как свидетельствуют балансы крупнейших банков Украины, около 25% объема срочных депозитов физических лиц размещаются ими на срок от 1 до 3 месяцев [4] и, тем самым, не могут служить источником кредитования предприятий, функционирующих на основе новых технологий фондоемкого типа.

Таблица 2

Основные показатели деятельности банковской системы
Украины в 1996 – 2005 гг.*

Показатель	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Обязательства банков по привлеченным средствам, млн. грн.	5145	6357	8278	12156	18738	25674	37715	61365	82959	132745
из них:										
депозиты до востребования, млн. грн.;	3502	3820	4985	7590	11377	13447	17913	25468	33437	50350
то же, %	68,07	60,09	60,22	62,44	60,72	52,38	47,50	41,50	40,31	37,93
срочные депозиты, млн. грн.;	1643	2537	3293	4566	7361	12227	19802	35897	49522	82395
то же, %	31,93	39,91	39,78	37,56	39,28	47,62	52,50	58,50	59,69	62,07
в том числе:										
долгосрочные депозиты, млн. грн.;	X	X	280	339	585	2090	5396	11776	17123	28931
то же, %	X	X	3,38	2,79	3,12	8,14	14,31	19,19	20,64	21,79
Требования банков по кредитам, млн. грн.	5452	7295	8873	11787	19574	28373	42035	67835	88579	143418
из них:										
краткосрочные, млн. грн.;	4845	6522	7240	9142	16060	22218	30185	37282	40575	54819
то же, %	88,87	89,40	81,60	77,56	82,05	78,31	71,81	54,96	45,81	38,22
долгосрочные, млн. грн.;	607	773	1633	2645	3514	6156	11849	30553	48003	88599
то же, %	11,13	10,60	18,40	22,44	17,95	21,69	28,19	45,04	54,19	61,78

*Разработано автором по данным "Бюллетеня НБУ", №1, 2006 г.

Приведенные показатели аккумуляции банковской системой денежных накоплений субъектов хозяйствования свидетельствуют о том, что структура размещения денежной массы за последние 10 лет претерпела определенные изменения. Однако назвать их позитивными можно лишь весьма условно. К примеру, увеличение за этот период объемов срочных депозитов в 2 раза скорее красноречиво свидетельствует об их крайне низком уровне, имевшем место на начальной стадии макроэкономической стабилизации. В еще большей степени сказанное относится и к динамике роста объемов долгосрочного кредитования.

Особо неудовлетворительной остается ситуация относительно масштабов долгосрочного депозитного привлечения средств банками (табл. 2), в то время как именно эти средства представляют собой ресурсы для дешевых средне- и долгосрочных кредитов в экономику. Как свидетельствуют балансы крупнейших банков Украины, около 25% объема срочных депозитов физических лиц размещаются ими на срок от 1 до 3 месяцев [4] и, тем самым, не могут служить источником кредитования предприятий, функционирующих на основе новых технологий фондоемкого типа.

Рассмотрим сложившуюся ситуацию на схематичном примере действия закона мультипликативного расширения денежной массы за счет функционирования банковской системы. Положим, путем привлечения средств на срочный депозит от физического лица в Банк А поступила сумма в размере X денежных единиц. В соответствии с нормами обязательного резервирования Банк А "заморозил" на своем счете $0,08X$ денежных единиц, а оставшуюся сумму в размере $0,92X$ направил на долгосрочное кредитование некоторого хозяйствующего субъекта. Пусть последний использовал полученные средства, к примеру, для расчетов с контрагентом, счет которого открыт в Банке Б. Теперь, если бы речь шла об идеальной модели с высоким удельным весом средств на срочных счетах юридических лиц, мы могли бы рассчитывать на то, что, оставив у себя в резерве $0,07X$, Банк Б выдаст кредиты на сумму $0,85X$ денежных единиц. И, таким образом, первоначальная денежная масса X породила бы мультипликативное расширение денежных средств в обороте на сумму $1,77X$.

Однако, принимая во внимание тот факт, что в 2005 г. средства на срочных счетах юридических лиц составили 46% от общего размера их депозитной денежной массы [4], приведенные расчеты существенно корректируются. Тем самым, Банк Б будет иметь возможность осуществить долгосрочное кредитование на значительно меньшую сумму в размере $0,39X$ (то есть $0,92X \times 46\% \times (1 - 8\%)$), а величина кредитной эмиссии в рассматриваемой банковской системе составит всего $1,31X$ денежных единиц. В дальнейшем процесс затухания эффекта мультипликации денежной массы будет происходить еще быстрее.

Таким образом, имея в своем распоряжении "короткую" и ограниченную ресурсную базу, банки в Украине вынуждены концентрироваться на краткосрочном кредитовании или идти

на заведомое несоответствие сроков балансовых позиций: кредитовать долгосрочные инвестиционные проекты под краткосрочное депозитное рефинансирование. Подобная разбалансированность элементов финансовой системы и несоответствие финансовых механизмов воспроизводственным процессам в реальном секторе не могут не иметь негативных последствий в виде замедления темпов экономического развития. В данном аспекте ключевой задачей на пути оптимизации сложившейся ситуации должна стать разработка механизма эффективной трансформации сбережений в долгосрочные кредитные ресурсы банковской системы Украины.

Литература: 1. Матвієнко І. Становлення ринку інвестиційного банківського кредитування в Україні // Економіка і прогнозування. – 2005. – №4. 2. Дзюблук О. Вплив рівня монетизації економіки України на кредитну діяльність комерційних банків в умовах перехідного періоду // Вісник НБУ. – 2000. – №5. 3. Вожжов А. Формирование банковской системой ресурсов экономического роста // Академичний огляд. – 2004. – №1. 4. Дубницький В. Анализ механизма трансформации сбережений населения в кредитные ресурсы через банковскую систему Украины / В. Дубницький, Н. Погореленко // Бизнес-информ. – 2006. – №4.

Стаття надійшла до редакції
17.11.2006 р.

УДК 658.141.17

Азаренкова Г. М.
Біломістний О. М.

ТЕОРЕТИКО-СУТТЄВИЙ АСПЕКТ ДЕФІНІЦІЇ "ФІНАНСОВІ РЕСУРСИ ПІДПРИЄМСТВ"

In the article basis of the undertaken theoretical analysis are shown and the essence of the definition "financial resources" is specificity, with aim of more substantial and grounded research and formalized notion "skeleton of financial resources flows" is introduced into the study.

Зміни в економіці України, що пов'язані з переходом до ринкових засад господарювання, потребують нових способів і підходів до управління економічними процесами.