

$$K_d = \frac{tg \alpha}{I/n} = \sum_{k=1}^n \frac{\sum_{i=1}^k d}{k} \quad (9)$$

Діагностуючі межі отриманої величини є такими:

якщо $K_d = 0 - 0,25$ — ринок монопольний;

якщо $K_d = 0,25 - 0,5$ — ринок олігопольний;

якщо $K_d = 0,5 - 0,75$ — ринок монополістичної конкуренції;

якщо $K_d = 0,75 - 1$ — ринок конкурентний.

Визначені основні напрямки створення нових і вдосконалення відомих індексів і коефіцієнтів, що застосовуються для діагностики стану ринкової конкуренції, взаємопов'язані та тісно взаємодіють. Так, розробка нових статистичних та аналітичних показників ринкової влади ґрунтується на аналізі та модифікації існуючих методів оцінки концентрації ринку. Модифікація коефіцієнтів, у свою чергу, може враховувати як можливість статистичних відхилень величини від її середнього значення, так і базуватися на визначенні і дослідженні економічних закономірностей та явищ.

Результати проведеного аналізу різних напрямків визначення рівня концентрації ринку наведені в таблиці.

Таблиця

Результати розрахунку індексів і коефіцієнтів концентрації за даними ринку промисловості будівельних матеріалів Полтавської області

Номер індексів і коефіцієнтів відповідно з формулою їх розрахунку	Значення індексів та коефіцієнтів для 2003 року та їх інтерпретація	Значення індексів та коефіцієнтів для 2004 року та їх інтерпретація	Динаміка концентрації ринку
(3)	0,8811 — конкурентний ринок	0,7477 — монополістична конкуренція	підвищення концентрації
(4)	0,4369 — монополістична конкуренція	0,5719 — олігопольний ринок	підвищення концентрації
(5)	0,5635 — монополістична конкуренція	0,3090 — олігопольний ринок	підвищення концентрації
(6)	0,6587 — монополістична конкуренція	0,5118 — монополістична конкуренція	підвищення концентрації
(9)	0,5334 — монополістична конкуренція	0,3795 — олігопольний ринок	підвищення концентрації

За даними експертних оцінок ринок промисловості будівельних матеріалів Полтавської області прямує до олігопольного, основну частину якого займають ВАТ "Керамік" (м. Полтава), Лубенський комбінат будматеріалів і КПБФ "Приватбуд" (м. Кременчук). Запропонований щодо першого напрямку визначення рівня концентрації ринку коефіцієнт ентропії змінюється нелінійно відносно змін ринкових часток підприємств, саме це й ускладнює інтерпретацію отриманих результатів. Індекси і коефіцієнти другого та третього напрямків більш реально відображають стан ринку і є продовженням ряду аналітичних і статистичних показників ринкової влади.

Вибір методу діагностики стану ринкової конкуренції залежить від об'єкта дослідження, але перевагу слід віддавати аналітичним показникам, які мають чітке економічне значення та логічне математичне обґрунтування. Їх наповнення статистичним змістом та порівняння з загальновідомими коефіцієнтами розрахунку ступеня концентрації ринку дасть можливість сформулювати на підприємстві комплексну методику визначення ринкової структури.

Комплексне застосування аналітичних та статистичних показників ринкової влади є важливим індикатором як для цілей державного регулювання окремих ринків, так і для стратегії й політики роботи окремих підприємств на цих ринках.

Література: 1. Азоев Г. Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика. — М.: Центр экономики и маркетинга, 1996. — 206 с. 2. Гришанин Б. А. Математика и кибернетика в экономике. Словарь-справочник. — М.: Экономика, 1975. — 674 с. 3. Дробитько Н. А. Методи діагностики стану ринкової конкуренції // Науковий вісник ПУСКУ. — 2005. — №1(15). — С. 84 — 90. 4. Светульников С. Г. Экономические методы прогнозирования спроса. — М.: Изд. МГУ, 1993. — 462 с. 5. Системный курс экономической теории. Микроэкономика. Макроэкономика: Учебное пособие / Под ред. В. А. Петрищева. — СПб.: Лениндат, 1998. — 150 с.

УДК 330.1

Исанин П. А.

КАТЕГОРИЯ ТРУДА В СМЫСЛОВОМ ПОЛЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

The article is devoted to the assertion of the category of labour as the most important socio-economic category for evolution of society.

Вопрос о развитии человеческого общества является одним из основных в философии. Современный этап развития науки, дифференциации научного знания выдвигают философию на острие познания, отводя ей роль исследователя наиболее универсальных свойств мира, превращая ее в подобие некоего путеводителя всех прочих гуманитарных наук.

Учитывая основополагающую роль экономической стороны жизнедеятельности общества по отношению ко всем остальным сторонам, автор полагает целесообразным при исследовании этого вопроса использовать научный аппарат экономической теории. Классическими при таком подходе считаются исследовательские усилия К. Маркса и Ф. Энгельса, которые будут приниматься за отправную точку в данном исследовании.

Для разрешения вопроса об источниках развития человеческого общества необходимо найти такой его элемент, который бы являлся коренным источником существования и развития как всего общества, так и его отдельных членов, существовал всегда, отражал движение общества в истории, был его деятельной характеристикой.

Итак, какая сторона жизнедеятельности общества может считаться основной? Исторически первой была **экономическая**.

На заре становления человеческой цивилизации, в эпоху первобытного общества, у человека просто не оставалось времени ни на что иное, как экономически обеспечить свое существование. Более того, он в силу своего недостаточного развития был просто не способен заниматься чем-либо еще. Охота и собирательство, как древнейшая экономическая деятельность, — вот первое занятие homo sapiens. Но и сейчас экономическая жизнь дает основу для всякой разной активизации общества. Иначе говоря, "люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т. д." [1, с. 179].

Возникает вопрос: какая сторона экономической деятельности является базовой? Что позволяет иметь вышеозначенные "экономические основы"? Труд. Исторически первой экономической активностью человечества был **труд**. И только с развитием самого труда, совершенствованием его составляющих появляются такие виды экономической деятельности, как торговля, коммерция, ростовщичество проч. Однако и сейчас подавляющее большинство населения тратит львиную часть своего времени на занятие трудом. То есть на сегодня трудовая деятельность — это основной вид экономической активности населения.

Таким образом, именно трудом созданы все материальные, а с его помощью — и нематериальные, достижения современной цивилизации. Он (труд) является основной деятельностью общества на протяжении всего его существования, и кроме этого труд и только труд создал само общество. Любой объект характеризуется действием. Так, общество может быть охарактеризовано трудом. Поэтому более глубокое исследование труда для раскрытия сущности процесса развития общества приобретает все большее значение, так как труд выступает в итоге основной деятельной стороной жизни общества.

Тем не менее современная наука упорно сторонится этого вопроса. Еще Конфуций и Каутилья в V веке до н. э. считали, что труд формирует богатство [2, с. 17, 19]. Почему же трудовая теория стоимости недостаточно рассматривается современной экономической наукой? Ответ на этот вопрос пытается найти профессор Г. М. Григорян [3]. Попробуем и в этой статье ответить на него, воспользовавшись услугами исторического подхода к решению данного проблемного вопроса.

Проследим появление основы современной группы западных школ — неоклассической экономической теории. Несмотря на свое красноречивое название, неоклассика полностью отвергла идеи классиков, позаимствовав только категоричный аппарат, идею рынка, которая была описана еще древними греками, в то время как все остальное было просто отброшено. Даже само ядро — трудовая теория стоимости — было заменено теорией предельной полезности маржиналистов.

Марксизм же является одним из уникальнейших вариантов развития классической политической экономии. Философ Карл Маркс использовал в своих научных изысканиях *принципы материалистической диалектики*. Диалектика — одна из самых прогрессивных частей гносеологии — более не имела настолько успешного и органичного применения практически ни у кого из известных ученых-экономистов. Кроме того, после К. Маркса и немецкой классической школы философии диалектика не получила сколько-нибудь значительного, "коренного" развития. Почему? Почему учение о потребительной стоимости, которому К. Маркс отводит всего несколько страниц из всех своих многотомных работ, вследствие его простоты и понятности даже неискушенному читателю, приобрело статус целой школы — маржиналистской, которая в итоге сформировала всю современную западную экономическую науку? Наконец, почему в современных западных (в частности, в американских) экономических вузах студенты имеют лишь общее представление о методе научного исследования, а их усилия сосредоточены на математических расчетах, которые настолько сложны, что порой сами преподаватели затрудняются разъяснить их назначение и смысл [4, с. 107]?

Вновь обратимся к истории. Не случайно *марксизм* и *маржинализм* возникли практически одновременно (судя по печатным работам, экономическая теория Маркса сформирована приблизительно на 20 лет раньше маржиналистской [5, с. 71 – 73]).

Это не реакция друг на друга. Это реакция на исторические условия развития экономической системы общества. Конкурентная борьба, жажда прибыли, развитие производительных сил при одновременном застое в формировании соответствующих им производственных отношений, цикличность развития капиталистической экономики — все это привело к повышению социальной напряженности в обществе. Начиная с 40-х гг. XIX ст. обостряется социальная борьба в форме стачек, революций и пр. Все это поставило новые проблемы перед экономической наукой, решение которых и привело к отказу от идей процветающей тогда классической политической экономии. Во-первых, необходимо было исследовать глубинные причины экономических кризисов, во-вторых, исследовать рынок, поведение человека на нем, вопросы ценообразования, взаимосвязи спроса-предложения и т. д. для того, чтобы позволить рынку, капиталистической системе вообще и дальше нормально функционировать. Это объективные условия возникновения двух противоположных экономических учений, занимавших умы миллионов.

Возникнув независимо и почти одновременно, эти учения вот уже более века находятся в состоянии противоборства, отстаивая в действительности интересы различных социальных классов. В этом смысле научное учение марксизма можно считать социальным в том плане, что оно поддерживает класс наемных работников, оставаясь при этом научным, в то время как маржинализм стал только предшественником экономической теории класса собственников на средства производства. По мнению автора, неоклассическая *экономическая наука решает две основных задачи*. С одной стороны, она исследует "насуточные" функциональные закономерности в экономической жизнедеятельности общества с целью повышения экономической эффективности хозяйственной деятельности экономических субъектов — фирм. Иначе говоря, исследует способы обогащения. С другой же стороны, за отказом от исследования глубинных социально-экономических закономерностей развития общественного производства кроется отказ от научного подхода. Западная экономическая наука по своему предмету является наукой прикладной (как, что и сколько производить в рыночных условиях интересует только предпринимателя). Однако любая прикладная наука основана на соответствующих ей "теоретических" науках. Неоклассическая же наука выглядит "наукой в себе", отрицая и игнорируя все, что не касается того, "как, что, сколько производить".

Нельзя не отметить идей Ф. Энгельса о роли и месте категории труда в жизнедеятельности человеческого общества. В работе "Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека" он пишет: "Труд — источник всякого богатства... наряду с природой, доставляющей ему материал, который он превращает в богатство. Но еще и бесконечно большее, чем это. Он — первое условие всей человеческой жизни, и притом в такой степени, что мы в известном смысле должны сказать: труд создал самого человека" [1, с. 69]. Это норечивое высказывание хорошо подчеркивает значение труда для развития человека (а после увидим, что и всего общества).

Рассмотрим утверждение Энгельса о том, что труд имел влияние на формирование самого homo sapiens. Для этого отделим труд от физического понятия "работа" следующим образом. Труд — сознательная орудийная деятельность по созданию предметов, ранее в природе не существовавших. Но этого мало, ибо тогда получается, что предок человека не мог трудиться, так как не имел возможности сознательно подойти к этому труду. Основное отличие труда от работы заключается в создании орудий труда. Это доступно пока только человеку. А уже при дальнейшем развитии категории труда появляется его характеристика, как осознанной деятельности, которая становится основной его отличительной характеристикой.

Труд — первейший источник существования и развития человека. Человек развивается, преодолевая условия внешней среды, обеспечивая воспроизводство себя и рода, удовлетворяя свои потребности. Все это осуществляется с помощью трудовой деятельности. В процессе труда создается материальная среда между человеком и природным миром, так называемая,

"вторая природа": производятся вещные условия существования и воспроизводства человека, удовлетворения его потребностей. В процессе труда происходит не только развитие орудий труда, но и развитие самого человека. Приобретение новых навыков, умений, усовершенствование орудий труда, качественное расширение номенклатуры продуктов труда приводят в итоге к освоению новых знаний, развитию мышления. Все современные блага человеческой цивилизации, еще недавно бывшие объектами творчества писателей-фантастов, стали доступны только благодаря труду.

Труд в процессе своего развития оказал также неоспоримое влияние и на социальную жизнь человека.

Вновь обратимся к истории, к периоду первобытной общины. Развитие орудий труда настолько повысило его производительность, что человеку стал доступен частный труд. Труд семьи (а впоследствии и одного индивида) смог обеспечить самовоспроизводство жизни. При этом ряд отличий частного труда, как-то: личная заинтересованность, соревновательный характер и отсутствие прямого контроля — в условиях неразвитых средств и методов организации производства позволил ему быть более эффективным, нежели коллективная или общественная форма труда. Появляется частная собственность как форма проявления частного труда. Создается ситуация, когда влиятельный частный интерес обуславливает развитие общества, влияет на него так значительно, что ставит в зависимость от себя и само существование данного общества. Появляется государство как связующее звено между ними, как регулятор частного интереса по отношению к общественным потребностям. Организуется институт рабства как результат общественного разделения труда, обособления умственного труда. И все это породило развитие труда.

Дальнейший генезис труда выводит развитие общественного производства на качественно новый уровень, когда труд раба в силу ряда причин становится экономически неэффективен. Происходит переход к феодализму, затем, после рождения наемного труда, — к капитализму. Как видим, каждая последующая формация создает новые условия труда, повышает заинтересованность работников физического труда в самом процессе труда и понижает их интерес в социальных волнениях. Безнадежно отстающие темпы роста богатства вышеуказанных работников от темпов роста богатства представителей умственного труда тем не менее достаточны для сохранения статус-кво. Однако в XX веке наемные работники начинают активно заниматься и умственным трудом. Цепи ограничения переводятся с экономической на идеологическую и научную почву. Формируется регрессивное массовое сознание: политика, идеология и даже наука строятся таким образом, чтобы обеспечить наиболее длительное и безболезненное функционирование капиталистического способа производства.

При этом все эти тысячелетия сохранялось господство частного труда над общественным, частного интереса над социальным. Такая ситуация сохраняется и сегодня, несмотря на неблагоприятные условия исторической эпохи. Глубочайшая дифференциация, разделение труда, науки; усложнившиеся в ходе своего развития и как средства производства в целом, так и как отдельных орудий труда, делают частный наемный труд не только и не столько социально, сколько экономически неэффективным. Решающим становится системный эффект общественного труда, когда система больше простой суммы ее элементов.

Сейчас в экономически развитых странах люди, занятые индивидуальным трудом (как правило, это мелкие предприниматели и фермеры), находятся под социальной защитой государства. Так называемый "мелкий бизнес" способен выживать самостоятельно только в сфере услуг, и то только в следствие того, что сфера производства услуг отстает в своем развитии от сферы производства материального. Интернационализация производственных циклов в развитых странах, глобализация их экономик приводят коллективные формы труда, которые уже больше полувека экономически более эффективны, чем индивидуальный труд, к их общественному содержанию. Процесс труда достигает такой массовости, таких крупных форм, что част-

ная собственность на средства производства уже не способна обеспечить его эффективное функционирование. Требуются капиталы, исчисляемые десятками миллионов долларов, свободно действующие на разных континентах. Требуется общественная собственность на средства производства, адекватная современному общественному труду.

Но, несмотря на это, содержательно уже то, что общественный труд еще формально остается частным наемным трудом. Это весьма ограничивает в развитии труд и общественное производство в целом. Владельцы наемного труда используют множество развитых сверх меры мотивационных и стимулирующих техник, но форма труда остается неизменной: частный наемный труд, обеспечивающий развитие крупной капиталистической собственности.

В качестве итога подчеркнем, что труд с философско-экономической стороны — это отношение человека к природе и форма развития и становления человека, в то же время — источник этого развития. Такой подход при анализе категории труда предоставит возможность выйти на качественно новый уровень при исследовании социально-экономических закономерностей развития человеческого общества, позволит найти источники противоречий, препятствующих дальнейшему развитию общества, повысить социальную, а значит, и экономическую эффективность современной системы хозяйствования как Украины, так и любой другой страны.

Как видим, на современном этапе развитие категории "труд" обнажает новые противоречия, которые требуют глубокого и тщательного изучения. Это позволит как избежать множества противоречий, так и максимизировать эффективность экономического развития всего общества и его отдельных членов.

Литература: 1. Маркс К. Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. / К. Маркс, Ф. Энгельс. — М.: Политиздат, 1985. — 640 с. 2. Юхименко П. І. Історія економічних учень. Навч. посібник / П. І. Юхименко, П. М. Леоненко. — К.: Знання-Прес, 2001. — 516 с. 3. Григорян Г. М. Категория труда и ее метаморфозы в экономической науке // Социальная экономика. — 2004. — №1 — 2. — С. 51 — 72. 4. Богаевская О. Об американской экономической науке и образовании // МЭМО. — 2002. — №10. — С. 106 — 109. 5. Григорян Г. М. Политическая экономия: принципы обновления и развития. — Харьков: Изд. ХГЭУ, 2000. — 388 с.

Стаття надійшла до редакції
05.09.2005 р.

УДК 519.685

Говорова З. В.

ЗАДАЧИ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОГО ФОРМИРОВАНИЯ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ

In the process of enterprises reforming and reconstruction the problem of forming the managerial decisions surely arises. In the given article the tasks of organization development management and planned decisions undertaking support are discussed. The proves of corresponding properties and theorems are presented.

В процессе реформирования и реконструкции предприятий неизбежно возникает проблема формирования управленческих решений. В данной работе обсуждаются задачи управления развитием организаций, разработаны модели и алгорит-