

"вторая природа": производятся вещественные условия существования и воспроизведения человека, удовлетворения его потребностей. В процессе труда происходит не только развитие орудий труда, но и развитие самого человека. Приобретение новых навыков, умений, усовершенствование орудий труда, качественное расширение номенклатуры продуктов труда приводят в итоге к освоению новых знаний, развитию мышления. Все современные блага человеческой цивилизации, еще недавно бывшие объектами творчества писателей-фантастов, стали доступны только благодаря труду.

Труд в процессе своего развития оказал также неоспоримое влияние и на социальную жизнь человека.

Вновь обратимся к истории, к периоду первобытной общинности. Развитие орудий труда настолько повысило его производительность, что человеку стал доступен частный труд. Труд семи (а впоследствии и одного индивида) смог обеспечить самовоспроизводство жизни. При этом ряд отличий частного труда, как-то: личная заинтересованность, соревновательный характер и отсутствие прямого контроля — в условиях неразвитых средств и методов организации производства, позволил ему быть более эффективным, нежели коллективная или общественная форма труда. Появляется частная собственность как форма проявления частного труда. Создается ситуация, когда влиятельный частный интерес обуславливает развитие общества, влияет на него так значимо, что ставит в зависимость от себя и само существование данного общества. Появляется государство как связующее звено между ними, как регулятор частного интереса по отношению к общественным потребностям. Организуется институт рабства как результат общественного разделения труда, обособления умственного труда. И все это породило развитие труда.

Дальнейший генезис труда выводит развитие общественного производства на качественно новый уровень, когда труд раба в силу ряда причин становится экономически неэффективен. Происходит переход к феодализму, затем, после рождения наемного труда, — к капитализму. Как видим, каждая последующая формация создает новые условия труда, повышает заинтересованность работников физического труда в самом процессе труда и понижает их интерес в социальных волнениях. Безнадежно отстающие темпы роста богатства вышеуказанных работников от темпов роста богатства представителей умственного труда тем не менее достаточны для сохранения статус-кво. Однако в XX веке наемные работники начинают активно заниматься и умственным трудом. Цепи ограничения переводятся с экономической на идеологическую и научную почвы. Формируется регрессивное массовое сознание: политика, идеология и даже наука строятся таким образом, чтобы обеспечить наиболее длительное и безболезненное функционирования капиталистического способа производства.

При этом все эти тысячелетия сохранялось господство частного труда над общественным, частного интереса над социальным. Такая ситуация сохраняется и сегодня, несмотря на неблагоприятные условия исторической эпохи. Глубочайшая дифференциация, разделение труда, науки; усложнившиеся в ходе своего развития и как средства производства в целом, так и как отдельных орудий труда, делают частный наемный труд не только и не столько социально, сколько экономически неэффективным. Решающим становится системный эффект общественного труда, когда система больше простой суммы ее элементов.

Сейчас в экономически развитых странах люди, занятые индивидуальным трудом (как правило, это мелкие предприниматели и фермеры), находятся под социальной защитой государства. Так называемый "мелкий бизнес" способен выживать самостоятельно только в сфере услуг, и то только в следствие того, что сфера производства услуг отстает в своем развитии от сферы производства материального. Интернационализация производственных циклов в развитых странах, глобализация их экономик приводят коллективные формы труда, которые уже больше полувека экономически более эффективны, чем индивидуальный труд, к их общественному содержанию. Процесс труда достигает такой массовости, таких крупных форм, что част-

ная собственность на средства производства уже не способна обеспечить его эффективное функционирование. Требуются капиталы, исчисляемые десятками миллионов долларов, свободно действующие на разных континентах. Требуется общественная собственность на средства производства, адекватная современному общественному труду.

Но, несмотря на это, содержательно уже то, что общественный труд еще формально остается частным наемным трудом. Это весьма ограничивает в развитии труд и общественное производство в целом. Владельцы наемного труда используют множество развитых сверх меры мотивационных и стимулирующих техник, но форма труда остается неизменной: частный наемный труд, обеспечивающий развитие крупной капиталистической собственности.

В качестве итога подчеркнем, что труд с философско-экономической стороны — это отношение человека к природе и форма развития и становления человека, в то же время — источник этого развития. Такой подход при анализе категории труда предоставит возможность выйти на качественно новый уровень при исследовании социально-экономических закономерностей развития человеческого общества, позволит найти источники противоречий, препятствующих дальнейшему развитию общества, повысить социальную, а значит, и экономическую эффективность современной системы хозяйствования как Украины, так и любой другой страны.

Как видим, на современном этапе развитие категории "труд" обнажает новые противоречия, которые требуют глубокого и тщательного изучения. Это позволит как избежать множества противоречий, так и максимизировать эффективность экономического развития всего общества и его отдельных членов.

---

**Література:** 1. Маркс К. Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. / К. Маркс, Ф. Энгельс. — М.: Политиздат, 1985. — 640 с. 2. Юхи-менко П. І. Історія економічних учень: Навч. посібник / П. І. Юхи-менко, П. М. Леоненко. — К.: Знання-Прес, 2001. — 516 с. 3. Григорян Г. М. Категория труда и ее метаморфозы в экономической науке // Социальная экономика. — 2004. — №1 — 2. — С. 51 — 72. 4. Богаевская О. Об американской экономической науке и образовании // МЭМО. — 2002. — №10. — С. 106 — 109. 5. Григорян Г. М. Политическая экономия: принципы обновления и развития. — Харьков: Изд. ХГЭУ, 2000. — 388 с.

Стаття надійшла до редакції  
05.09.2005 р.

УДК 519.685

**Говорова З. В.**  
**ЗАДАЧИ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННОГО  
ФОРМИРОВАНИЯ УСЛОВИЙ  
РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ**

*In the process of enterprises reforming and reconstruction the problem of forming the managerial decisions surely arises. In the given article the tasks of organization development management and planned decisions undertaking support are discussed. The proves of corresponding properties and theorems are presented.*

В процессе реформирования и реконструкции предприятий неизбежно возникает проблема формирования управленческих решений. В данной работе обсуждаются задачи управления развитием организаций, разработаны модели и алгорит-

мы типовых задач, поддержки принятия плановых решений, приведены доказательства соответствующих свойств и теорем [1 – 3].

Предлагаемые модели и алгоритмы существенно расширяют основные возможности системы поддержки принятия решений, а приведенные методы решения типовых задач в значительной мере помогают в согласовании плановых решений и координаций решений локальных задач.

К классу задач системной оптимизации относятся задачи, в которых возникает проблема выбора не только значений неизвестных переменных, но и параметров модели, включая элементы матрицы коэффициентов и значения правых частей ограничений [4; 5].

К этому классу относятся, например, задачи перспективного планирования, формально представленные в виде:

$$\Phi \geq \Phi^{\text{drop}}; \quad (1)$$

$$\Phi = D \times x; \quad (2)$$

$$A \times x \leq B; \quad (3)$$

$$x^{\min} \leq x \leq x^{\max}; \quad (4)$$

$$A \in F_A; \quad (5)$$

$$B \in F_B. \quad (6)$$

Здесь  $x$  есть  $n$ -мерный вектор вводимых мощностей,  $\Phi$  —  $l$ -мерный вектор продуктов отрасли,  $\Phi^{\text{drop}}$  — вектор потребностей,  $D$  — матрица  $l \times n$  удельных коэффициентов удельных расходов ресурсов,  $F_A$  и  $F_B$  — области возможных значений параметров модели.

Ограничения (1), (2) определяют потребности в продукции отрасли на перспективу. Ограничение (3), описывающее возможности отрасли, может сильно варьироваться как за счёт дополнительных поставок ресурсов (вектор  $B$ ), так и за счёт влияния научно-технического прогресса (матрица  $A$ ).

Уточним особенности рассматриваемого класса задач. Основной особенностью является наличие целевой установки в форме траектории наиболее предпочтительных решений в пространстве продуктов  $\Gamma_\Phi$  или/и в пространстве мощностей  $\Gamma_x$ :

$$\tilde{A}_{\hat{\Phi}}(\lambda) \left\{ \hat{\Phi} / \hat{\Phi}_j = y_j(\lambda), j = 1, 2, \dots, l \right\}; \quad (7)$$

$$\tilde{A}_{\hat{\Phi}}(\lambda) \left\{ \hat{\Phi} / \hat{\Phi}_j = x_j(\lambda), j = 1, 2, \dots, l \right\}. \quad (8)$$

В этом случае задача поиска решения, наиболее близкого по траектории к желаемому  $\Phi^{\text{drop}}$ , сводится к следующей задаче математического программирования.

### Задача 1

$$\lambda \rightarrow \max, \quad (9)$$

$$\Phi \in \Gamma_\Phi(\lambda), \quad (10)$$

где параметр  $\lambda$  характеризует степень приближения к цели, причём на  $\Phi$  накладываются дополнительные ограничения.

В дальнейшем будем рассматривать ситуацию, когда траектория  $\Gamma(\lambda)$  задана в кусочно-линейном виде (в виде ломаной) с узлами в точках  $s = 1, 2, \dots, m$ :

$$\Gamma_\Phi(\lambda) = \{ \Phi | \Phi = \Phi^{s-1} + \lambda_s \times (\Phi^s - \Phi^{s-1}), \lambda = \lambda + \lambda_s, \lambda_s \in [0, 1] \}. \quad (11)$$

Второй особенностью рассматриваемого класса задач является специальный вид областей  $F_A$ ,  $F_B$  возможных значений элементов матрицы  $A$  удельных расходов ресурсов и вектора  $B$  ресурсов. Конкретизируем эти области. Заметим, что каждый столбец  $\vec{a} = (a_{1, i}, \dots, a_{m, i})$  матрицы  $A$  имеет смысл коэффициентов удельных расходов ресурсов  $i$ -ой технологии, где под технологией имеется в виду комплекс оборудования, обеспечивающий производство конечного продукта. В связи с этим исключение какой-либо технологии из плана не влияет на значение технико-экономических показателей остальных технологий. Тогда естественной является следующая гипотеза.

**Гипотеза 1.** Области возможных значений параметров  $a_i$  различных технологий не зависят друг от друга. Иными словами, область возможных значений элементов матрицы  $A$  имеет вид:

$$F_A(A) = \{ A | A = \|\vec{a}_i\|, i = 1, \dots, n \text{ & } \vec{a}_i \in S_i, i = 1, \dots, k_i \}. \quad (12)$$

В зависимости от того, учитывается НТП на уровне укрупнённых технологий или на уровне конкретных технологий, области  $S$  будут иметь различный вид:

$$S_i = \{ \vec{a}_i^{-1}, \dots, \vec{a}_i^j, \dots, \vec{a}_i^{k_i} \}; \quad (13)$$

$$S_i = \left\{ \vec{a}_i | \vec{a}_i = \sum_{j=1}^{k_i} \gamma_i^j \times \vec{a}_i^j, \gamma_i^j \in [\gamma_i^j, \bar{\gamma}_i^j] \right\} | j = 1, \dots, k_i, \gamma_i^j \geq 0, \sum_{i=1}^{k_i} \gamma_i^j = 1 \quad (14)$$

Условие (13) соответствует выбору технологий  $i$ -ого типа из дискретного набора  $k_i$  конкурирующих между собой технологий  $\vec{a}_i^j$ .

Таким образом, условие (14) описывает учет возможностей инновационных мероприятий и НТП на уровне конкретных технологий. Оно (14) соответствует выбору из области возможных значений укрупнённых технологий, образуемых комбинацией конкретных технологий и с различными долями  $x_i$  использования. Область  $F_B$  возможных значений вектора правых частей ограничений определяется ограничениями вида:

$$B = B^0 + \Delta B; \quad (15)$$

$$B \geq B^{\min}; \quad (16)$$

$$\sum_{p=1}^m a_p \times \Delta B_p = \Delta K. \quad (17)$$

Эти условия содержательно означают возможность перераспределения имеющихся в наличии ресурсов  $B^0$  и распределение дополнительно выделенных средств  $\Delta B$  (в денежном исчислении) по статьям расходов. Параметры  $a_p$  имеют смысл удельных капиталовложений в приобретении или производстве ресурса  $p$ -го типа, например, в добычу топлива, необходимого для электростанций.

Заметим, что в реальных условиях при планировании на перспективу дефицит ресурсов по отношению к запросу обычно составляет 20 – 30%. В этих условиях может стать существенной зависимость удельных капиталовложений в добывчу ресурсов  $a_p$  от объёмов поставок ресурсов  $\Delta B_p$ , то есть

$$a_p = \alpha_p(\Delta B_p), p = 1, \dots, m. \quad (18)$$

На практике обычно ограничиваются линейным приближением:

$$\alpha_p = \alpha_p^0 + \delta_p(\Delta B_p), \quad (19)$$

где

$$\delta_p = \frac{\partial \alpha_p(\Delta B_p)}{\partial (\Delta B_p)} \geq 0. \quad (20)$$

В случае, если из общего количества ресурса  $R$  (в денежном исчислении) часть средств  $\Delta K_H$  расходуется на научные исследования и опытно-конструкторские работы, имеют место ограничения:

$$R = \Delta K + \Delta K_H; \quad (21)$$

$$\Delta K_H = \sum_{i=1}^n f_i \bar{a}_i . \quad (22)$$

Величина  $f_i(\bar{a}_i)$  имеет смысл затрат на НИОКР по  $i$ -й технологии.

В случае, если учитывать средства  $\Delta K_{\text{нв}}$  необходимые для производства различного оборудования, нужной отрасли, то есть средства, выделенные на развитие машиностроения, добавляется ограничение:

$$\sum_{i=1}^n \delta_i \times x_i^{\text{max}} \leq \Delta K_M, \quad (23)$$

где  $\delta_i$  имеют смысл удельных капиталовложений в производство оборудования по  $i$ -й технологии.

Исследуем основные свойства задачи 1. Будем предполагать, что траектория обладает рядом естественных свойств.

**Гипотеза 2.** Если в условиях задачи 1 точка  $\Gamma(\lambda_1)$  траектории допустима, то допустима и любая точка траектории с меньшим значением параметра  $\Gamma(\lambda_2)$ , где  $\lambda_2 < \lambda_1$ .

**Свойство 1.** В условиях гипотезы 2 решение задачи 1 сводится к решению последовательности задачи 2 для нескольких линейных отрезков кусочно-линейной траектории.

## Задача 2

$$\lambda \rightarrow \max; \quad (24)$$

$$x = x^{s-1} + \lambda \times \Delta x^{\text{ud}}; \quad (25)$$

$$\Delta x^{\text{ud}} \in \hat{X}^{\text{ud}} = \{x / D \times x = \Phi^s - \Phi^{s-1}\}; \quad (26)$$

$$x^{s-1} \in X^{s-1} = \{x / D \times x = \Phi^{s-1}\}; \quad (27)$$

$$A \times x \leq B; \quad (28)$$

$$x \geq 0; \quad (29)$$

$$A \times x \leq B; \quad (30)$$

$$B \in F_B. \quad (31)$$

**Свойство 1** позволяет решать исходную задачу 1 в пространстве фазовых переменных  $X$ , а результаты решения представлять для анализа ЛПР (лицу, принимающему решение) в категориях показателей  $\Phi$ .

Введём обозначения, удобные для описания перемещения вдоль траектории. Пусть

$$B_p^H = \sum_{i=1}^n a_{p,i} \times x_i^{s-1}; \quad (32)$$

$$\Delta B_p^{\text{ud}} = \sum_{i=1}^n a_{p,i} \times x_i^{\text{ud}}, \quad (33)$$

где  $B_p^H$  и  $\Delta B_p^{\text{ud}}$  — запрос ресурсов в начальной точке траектории  $x^{s-1}$  и при переходе из  $x^{s-1}$  в точку идеала  $x^s + \Delta x^{\text{ud}}$  ( $\Delta x^{\text{ud}} = x^{\text{ud}} - x^{s-1}$ ).

Тогда показатель дефицитности  $\lambda_p$  ограничения, соответствующего ресурсу  $p$ -го вида, будет равен отношению имеющегося в наличии ресурса  $B_p^H$  к запросу ресурса, необходимому для перехода из точки траектории  $x^{s-1}$  в точку  $x^s + \Delta x^{\text{ud}}$ . Показатель дефицитности  $\lambda_p$  задается соотношением:

$$\lambda_p = \frac{B_p^0 - B_p^{\text{ud}}}{\Delta B_p^{\text{ud}}}. \quad (34)$$

**Определение 1.** Ограничения с минимальным уровнем дефицитности будем называть существенными. Множество существенных ограничений обозначим:

$$P^0 = \{p / \lambda_{p_0} = \min \lambda_p\}. \quad (35)$$

**Определение 2.** Ограничения будем называть сбалансированными на уровне  $\lambda$ , если они имеют одинаковый показатель дефицитности, равный  $\lambda$ . Множество сбалансированных на уровне  $\lambda$  ограничений обозначим:

$$P^\lambda = \{p / \lambda_p = \lambda\}. \quad (36)$$

Отметим, что, если траектория задана в фазовом пространстве  $X$ , то есть когда  $x^{s-1}$  и  $\Delta x^{\text{ud}}$  фиксированы, имеет место свойство, согласно которому степень достижения цели  $\lambda^*$  равна показателю дефицитности существенных ограничений, то есть ограничений с наименее дефицитными ресурсами.

**Гипотеза 3.** Движение вдоль траектории в сторону увеличения параметра траектории при фиксированных значениях элементов  $A$  (отсутствие НТП) требует дополнительных затрат ресурсов (то есть  $\Delta B^{\text{ud}} > 0$ ).

**Свойство 2.** При изменении параметров  $B$  и  $A$ ,  $B = B^0 + \Delta B$ ,  $A = A^0 + \Delta A$  изменения показателя дефицитности  $p$ -го ограничения определяются выражением:

$$\Delta \lambda_p = - \frac{\Delta B_p + \sum_{i=1}^n \Delta \alpha_{p,i} \times (x_i^{s-1} + \lambda_p \times \Delta x_i^{\text{ud}})}{\Delta B_p^{\text{ud}} + \Delta(\Delta B_p^{\text{ud}})}. \quad (37)$$

**Следствие 1.** При изменении элементов  $A$  и  $B$  от  $A^0$ ,  $B^0$  до  $A^0 - \Delta A$ ,  $B^0 + \Delta B$  необходимым и достаточным условием возрастания показателя дефицитности  $\lambda_p$  ограничения, соответствующего ресурсу  $p$ -го вида, является условие:

$$\Delta B_p - \sum_{i=1}^n \Delta \alpha_{p,i} \times (x_i^{s-1} + \lambda_p \times \Delta x_i^{\text{ud}}) > 0. \quad (38)$$

**Следствие 2.** Чувствительность показателя дефицитности  $p$ -го ограничения к изменению параметров  $B$  и  $A$  определяется выражением:

$$\begin{aligned} \frac{\partial \lambda_p}{\partial B_q} &= 0, p \neq q, \frac{\partial \lambda_p}{\partial B_q} = \frac{1}{\Delta B_p^{\text{ud}}}, \\ \frac{\partial \lambda_p}{\partial a_{q,i}} &= 0, q \neq p, \\ \frac{\partial \lambda_p}{\partial a_{p,i}} &= - \frac{x_i^{s-1} + \lambda_p \times x_i^{\text{ud}}}{\Delta B_p^{\text{ud}}}. \end{aligned} \quad (39)$$

Доказательство следствия 2 вытекает непосредственно из формулы (34) (так как  $\Delta B_p^{\text{ud}} > 0$ ).

**Определение 3.** Будем говорить, что область  $F_B$  возможных значений компонент вектора  $B$  допускает комплектные поставки ресурсов при некотором фиксированном значении  $A^*$  параметра  $A$ , если существует такой вектор  $B^* \in F_B$ , что все ограничения будут сбалансированы на одном уровне. Соответствующие поставки ресурсов (вектор  $B$ ) будем называть комплектными.

**Свойство 3.** Пусть множество ограничений  $P$  сбалансировано на уровне  $\lambda_1$ , то есть  $P = P^{1,1}$ . Для того, чтобы при изменении параметра  $B$  от  $B^0 + \Delta B$  ограничения из  $P$  остались сбалансированными, то есть  $P = P^{1,2}$ , где  $\lambda_2$  — новый уровень сбалансированности, необходимо и достаточно, чтобы выполнялись условия:

$$\lambda_2 - \lambda_1 = \frac{\sum_{p \in P} \alpha_p \times \Delta B_p}{\sum_{p \in P} \alpha_p \times \Delta B_p^{\text{ud}}}; \quad (40)$$

$$\Delta B_p = (\lambda_2 - \lambda_1) \times \Delta B_p^{u\delta}, p \in P. \quad (41)$$

Таким образом, описанные механизмы целенаправленного формирования условий развития (модели и методы системной организации), а также основные алгоритмы, используемые в процедурах, помогают сформировать комплексные планы развития распределенных организационных систем промышленных предприятий. Приведенные методы решения типовых задач существенно поддерживают согласование плановых решений, координируют решение локальных задач.

**Література:** 1. Акофф Р. Планирование будущего корпораций. — М.: Прогресс, 1985. — С. 10 – 12. 2. Анософ И. Стратегическое управление. — М.: Экономика, 1989. — С. 8 – 9. 3. Бауэр Р. Управление инвестиционным проектом / Р. Бауэр, Э. Коллар, В. Тан. — М.: ИНФРА-М, 1995. — С. 20 – 21. 4. Бурков В. Гибкие системы организационного управления / В. Бурков, Н. Поялос, Э. Трасаускас. — Вильнюс: Минтис, 1990. — С. 30 – 32. 5. Бутковский А. Г. Характеристики систем с распределенными параметрами. — М.: Наука, 1979. — С. 5 – 6.

Стаття надійшла до редакції  
14.07.2005 р.

УДК 658.114.3

Черпак А. Є.

## ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДОТРИМАННЯ ІНТЕРЕСІВ АКЦІОНЕРІВ: ТЕОРІЯ ПОВЕДІНКИ АКЦІОНЕРА

*The article is devoted to the actual problems of shareholders' rights observance under the process of corporative management. The author investigates the theoretical bases of interaction between subjects of corporative interrelations and offers her own conception of balancing their interests. In the article the necessity of bringing into the economic theory the category of "corporate interests market" is grounded and the theory of shareholders' behaviour on the market is developed.*

Унаслідок особливостей проведення приватизації в Україні склалися основні засади інсайдерської економіки в корпоративному секторі господарювання. Так, інсайдерам належить 61,5% статутних фондів середніх підприємств, які функціонують у формі акціонерних товариств [1, с. 36].

Однак, в Україні, на відміну від інсайдерських систем корпоративного контролю, які превалують в континентальній Європі, Японії, нерозвинута інсайдерська система корпоративних відносин базується на масі дрібного капіталу та незначній кількості великого капіталу окремих інсайдерів, що в поєднанні з недосконалістю чинного законодавства і нерозвинутим контролем за його дотриманням призводить до попрання прав та інтересів дрібних акціонерів і держави. Найбільш характерними інсайдерськими системами контролю є для акціонерних товариств базових галузей економіки — ресурсних, металургійних тощо, — органи управління яких характеризуються непрозорою внутрішньою структурою, "клановою" системою управління та прийняття рішень [2, с. 94].

Проблемі узгодженості інтересів різних зацікавлених осіб у процесі управління акціонерними товариствами присвячено

чимало робіт як зарубіжних, так і вітчизняних науковців, а саме: В. М. Багацького, О. М. Вінник, О. А. Воловик, Г. В. Назарової, О. С. Семенова, Ю. С. Сізова, З. Є. Шершньової та ін.

Метою даної статті є визначення закономірностей поведінки акціонерів щодо забезпечення задоволення власних інтересів та їх збалансування з інтересами інших зацікавлених у діяльності акціонерного товариства осіб.

У процесі дослідження механізмів перерозподілу прав власності на ринках корпоративного контролю автор дійшла висновку, що ринок корпоративного контролю є не тільки механізмом отримання контролю над корпорацією, але його кон'юнктура прямо впливає на кон'юнктуру ринку корпоративних інтересів.

Ринок корпоративних інтересів, як і ринок корпоративного контролю, є абстрактною надбудовою над цілком матеріальним фондовим ринком, на якому на папері оформлюється перехід прав власності на корпорацію. Ринок і корпоративного контролю, і корпоративних інтересів простягається набагато ширше за рамки фонової біржі та самої корпорації: недаремно настільки широким є коло суб'єктів корпоративних відносин, які прямо чи опосередковано можуть впливати на прийняття стратегічно важливих рішень у корпорації, а отже, є суб'єктами корпоративного контролю.

Якщо право власності, а отже і контролю, має свою вартість, продавається і купується на ринку корпоративного контролю, то таким же чином інтерес суб'єкта корпоративних відносин має вартість і може продаватися чи купуватися на ринку корпоративних інтересів. Отже, **ринок корпоративних інтересів** — це специфічне економічне явище, як економічна категорія — це сукупність відносин, що виникають у зв'язку з відмовою одного з учасників корпоративних взаємовідносин від реалізації свого інтересу на користь реалізації інтересу іншої зацікавленої особи за певний зиск.

Так, різні суб'єкти корпоративного контролю, в першу чергу акціонери та менеджери, мають власні корпоративні інтереси, тобто зацікавлені в отриманні певних вигод, через здійснення контролю над корпорацією. Інтереси у них різні і одночасно не можуть бути реалізовані. Тому кожен суб'єкт корпоративних відносин оцінює свій корпоративний інтерес у певну величину, а під час взаємодії з іншими суб'єктами на ринку корпоративних інтересів визначається, за яку ціну від яких "вигод" він готовий відмовитися.

Саме ця частина вартості інтересу, в задоволенні якої можна відмовитися, і виступає товаром на ринку корпоративних інтересів та продається по певній ціні. Причому, кон'юнктура цього ринку є ситуаційною і основним питанням, яке тут вирішується, постає ціна, за яку певний суб'єкт корпоративних відносин готовий відмовитися від досягнення однієї з поставлених цілей.

Отже, критерієм включення суб'єкта до кола учасника корпоративних відносин в конкретній корпорації виступає його здатність продати свій корпоративний інтерес іншому суб'єкту. Тобто, в основі корпоративного механізму наявна кон'юнктура ринку корпоративних інтересів, яка є економічним підґрунтям взаємодії суб'єктів корпоративних відносин.

Для прикладу слід проаналізувати механізм реалізації двох протирічних інтересів держави як суб'єкта корпоративних відносин — довгострокові інвестиції та дивіденди. Перші, в довгостроковому періоді, забезпечують нарощування економічного потенціалу, збереження зайнятості населення. Виплата ж дивідендів на державні корпоративні права дозволяє наповнювати доходну частину бюджету в поточному році. Проблему протиріччя цих двох інтересів держава вирішує шляхом "продажу" певної частини кожного такого інтересу та врівноваження ризику.

Наприклад, для підприємств, у статутному фонду яких частка ДКП складає більше 50%, доводиться норматив дивідендів (25% – 40%), іншим — дозволяється використовувати прибуток для інвестицій [3 – 5]. Різниця між сумою отриманих дивідендів та інвестицій, яка має ситуаційний характер, і буде ціною, за яку держава "продаде" свій інтерес у дивідендах на користь інтересу в інвестиціях, і навпаки.

При вертикальному злитті компаній, коли корпорація-покупець розширює свою операційну діяльність на попередні