

Складові рівняння (3) у розгорнутому вигляді наступні:

$$X = \begin{bmatrix} x_1 \\ x_2 \\ \vdots \\ x_n \end{bmatrix}; A = \begin{bmatrix} a_{11} & a_{12} & \dots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & \dots & a_{2n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ a_{n1} & a_{n2} & \dots & a_{nn} \end{bmatrix}; K = \begin{bmatrix} K_1 \\ K_2 \\ \vdots \\ K_n \end{bmatrix}. \quad (4)$$

Оскільки за результатами першої стадії розрахунків векторів K здобуває заданого значення, то соціально необхідний валовий випуск продукту можна визначити за перетвореною формулою (3):

$$X = (E - A)^{-1} K, \quad (5)$$

де E — одинична матриця.

5. Співставлення соціально обумовленої структури виробництва, розрахованої на основі формули (5), фактично дозволяє окреслити комплекс економічних, інноваційних, організаційних і правових рішень щодо приведення його у відповідність з потребами проживаючого на території населення.

Таким чином, територіальний розподіл виступає як ефективний фактор регулювання відносин, що завершується стійкою тенденцією до розвитку економіки і гармонізації розподільчих відносин на великих територіях. Наведений математичний підхід дозволяє розробити методику впровадження системи розподільчих відносин держави на конкретній території.

Перспективами подальших досліджень у даному напрямі є розробка моделі системи розподільчих відносин на великих територіях, тому що галузева і територіальна структура економіки України не відповідає поки що національним потребам у продукції, що випускається. Потрібно ввозити на територію України сировину, матеріали, що комплектують вироби на інших договірних умовах, а оскільки виробнича продукція залишається не затребуваною, бо призначалася вона для глобальної території, то потрібно вести пошук споживачів за межами окремих областей і держави самостійно, без допомоги влади. Особливо постраждали від цього галузі металургії, машинобудування, хімічної промисловості, що включають у свій склад підприємства з гігантським обсягом виробництва. Тобто, як і раніше в Україні розвивається економіка, що не відповідає внутрішнім потребам держави, а її продукція не може одержати достатній розподіл усередині території. Якщо врахувати ту обставину, що географічні і природнокліматичні умови території України однорідні, а національно-історичні посилки розвитку економіки одноманітні, близькі за культурним рівнем, то дослідженню повинні піддаватися тільки групи мінерально-сировинних ресурсів і запасів, а також техніко-технологічна насиченість території й інфраструктури. Тому, ґрунтуючись на представленій методиці, модель і механізм функціонування системи розподільчих відносин допоможе економіці регіону вийти на рівень самодостатності.

Література: 1. Ткачук М. Методологічні аспекти еквівалентних міжрегіональних відносин // Економіка України. — 2002. — №8. — С. 34 — 39. 2. Янукович В. Наука і практика керування соціально-економічним розвитком регіону // Економіка України. — 2002. — №11. — С. 4 — 10. 3. Бадер В. А. Социалистический продукт. — М.: Экономика, 1967. — 176 с. 4. Сорвина Г. Н. Политическая экономия в системе ГМК. — М.: Мысль, 1988. — 192 с. 5. Матросова Л. М. Формування організаційно-економічного механізму керування інноваційними процесами в промисловості. — Луганськ: СУДУ, 2000. — 462 с. 6. Механизмы социально ориентированного управления экономикой в регионе / М. И. Попов, Л. И. Рисухин, А. В. Погарцев, В. З. Кольченко — Луганск: СНУ им. В. Даля, 2001. — 128 с.

Стаття надійшла до редакції
12.10.2005 р.

УДК 658.012.12

Машкина Л. А.
Оробинская Е. А.

ОЦЕНКА ФИНАНСОВО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ КРЕДИТА

The new approach to definition of the financial and economic conditions of the enterprise, specifying of an existing standard technique of banks on the basis of weight factors usage for economic parameters of its work for a number of years is offered in the article.

Кредитные операции относятся к одним из самых прибыльных, но одновременно и к наиболее рискованным видам деятельности банка в связи с тем, что они связаны не только с собственной деятельностью, но и зависят от возможного изменения финансового состояния предприятия-заемщика. Поэтому в условиях быстро меняющейся конъюнктуры рыночного спроса и предложения, процентных ставок за использование банковского кредита, налогового законодательства и других факторов деятельности предприятия, большое значение приобретает оперативность получения оценки финансового состояния заемщика банка, что требует наличия эффективных методик анализа для снижения риска невозврата банковских денег. В связи с этим для банков является актуальным использование альтернативных методик для определения финансового состояния предприятия в дополнение к существующей, регламентированной законом "О банках и банковской деятельности" [1]. Возможность дополнительного контроля со стороны банка, который предоставляет кредит предприятию-заемщику, позволяет принять более обоснованное решение о выдаче кредита. Поэтому разработка подобных методик продолжает оставаться актуальной в условиях переходной экономики.

Интегральной оценке рейтинга предприятий посвящено много исследований как отечественных, так и зарубежных ученых, в частности это работы А. Шеремета, Р. Сайфулина, Л. Лигоненко, М. Коробова, Ю. Дайновского, С. Корягиной и др. Известные методики позволяют проанализировать финансовое состояние нескольких предприятий за отчетный период. В данной статье предлагается методика анализа финансового состояния одного предприятия на протяжении нескольких отчетных периодов, что позволяет проследить динамику экономических процессов, происходящих на предприятии [2].

Целью данной статьи является подтверждение эффективности применения новой методики на основании использования широкого спектра финансово-экономических показателей деятельности предприятия.

Авторами была проанализирована группа предприятий машиностроительного комплекса Украины. На примере одного из них рассмотрен алгоритм определения общего интегрального индекса жизненного цикла предприятия как комплексного показателя его финансово-экономического состояния. Суть предлагаемой методики заключается в присвоении весовых коэффициентов ряду экономических показателей предприятия-заемщика специалистами кредитного отдела банка. Результаты исследований с рассчитанными значениями коэффициентов представлены в табл. 1.

© Машкина Л. А., Оробинская Е. А., 2005

Таблица 1

Окончание табл. 1

Система исходных показателей для определения общего интегрального индекса жизненного цикла предприятия

| Группа | Показатель | Вес. коэфф. | Год | | | | |
|------------------------------------|--|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
| Показатели прибыльности | Общая рентабельность предприятия, % | 0,196 | 4,8 | 6,5 | 7,1 | 7,41 | 13,56 |
| | Общая рентабельность производственных фондов, % | 0,08 | 5,6 | 8,4 | 10,2 | 11,75 | 18,68 |
| | Чистая рентабельность предприятия, % | 0,097 | 2,4 | 3,1 | 3,9 | 4,38 | 8,22 |
| | Чистая рентабельность собственного капитала, % | 0,182 | 2,4 | 3,1 | 3,9 | 5,06 | 9,21 |
| | Показатель чистой прибыли на одну гривну оборота, % | 0,136 | 14,52 | 18,99 | 19,61 | 21,45 | 25,03 |
| | Показатель общей прибыли на одну гривну оборота, % | 0,169 | 20,98 | 29,34 | 34,22 | 36,25 | 41,30 |
| | Показатель налоговой нагрузки, % | 0,14 | 12,65 | 12,89 | 12,98 | 13,35 | 13,36 |
| | Всего | 1,000 | | | | | |
| | Общая капиталотдача (фондоотдача) | 0,152 | 0,11 | 0,14 | 0,19 | 0,20 | 0,33 |
| | Отдача основных производственных средств и нематериальных активов | 0,134 | 0,27 | 0,41 | 0,59 | 0,68 | 1,18 |
| Показатели деловой активности | Оборачиваемость всех оборотных активов | 0,123 | 0,17 | 0,2 | 0,29 | 0,36 | 0,73 |
| | Оборачиваемость запасов | 0,161 | 0,56 | 0,89 | 1,01 | 1,06 | 1,89 |
| | Оборачиваемость дебиторской задолженности | 0,14 | 0,98 | 1,02 | 1,19 | 1,21 | 3,52 |
| | Оборачиваемость банковских активов | 0,118 | 1,03 | 1,24 | 1,38 | 1,48 | 2,17 |
| | Оборот к собственному капиталу | 0,172 | 0,11 | 0,18 | 0,21 | 0,24 | 0,37 |
| | Всего | 1,000 | | | | | |
| Показатели ликвидности | Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,37 | 1,03 | 1,18 | 1,22 | 1,27 | 1,79 |
| | Коэффициент критической ликвидности (промежуточный коэффициент покрытия) | 0,37 | 1,76 | 2,57 | 2,62 | 2,82 | 3,26 |
| | Коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия) | 0,26 | 3,32 | 3,78 | 4,15 | 4,37 | 5,12 |
| | Всего | 1,000 | | | | | |
| Показатели финансовой устойчивости | Коэффициент автономии | 0,106 | 0,48 | 0,55 | 0,67 | 0,87 | 0,92 |
| | Коэффициент соотношения оборотных и необоротных средств | 0,112 | 1,63 | 1,45 | 1,36 | 1,15 | 0,71 |
| | Коэффициент маневренности | 0,103 | 0,62 | 0,54 | 0,5 | 0,46 | 0,36 |
| | Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами | 0,102 | 1,63 | 1,78 | 2,02 | 2,12 | 2,19 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|---|--|-------|-------|-------|------|------|------|
| | Коэффициент имущества производственного назначения | 0,107 | 0,37 | 0,3 | 0,24 | 0,22 | 0,20 |
| | Коэффициент соотношения собственных и заемных средств | 0,102 | 0,28 | 0,21 | 0,17 | 0,15 | 0,09 |
| | Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств | 0,101 | 0,046 | 0,015 | 0,01 | 0,01 | 0,00 |
| | Коэффициент автономии источников формирования запасов и затрат | 0,097 | 0,61 | 0,56 | 0,5 | 0,46 | 0,36 |
| | Коэффициент краткосрочной задолженности | 0,081 | 0,75 | 0,81 | 0,89 | 0,94 | 0,98 |
| | Коэффициент кредиторской задолженности и прочих пассивов | 0,089 | 0,75 | 0,81 | 0,89 | 0,94 | 0,98 |
| | Всего | 1,000 | | | | | |

Расчет весовых коэффициентов на основании оценок экспертов производился по формуле:

$$K_i = \frac{B_i}{\sum_{i=1}^K B_i}, \quad (1)$$

где K_i — значение весового коэффициента i -го показателя;
 B_i — среднеарифметическое значение бальной оценки экспертами i -го показателя;
 K — количество показателей в группе, шт.

Алгоритм расчета общего интегрального индекса жизненного цикла предприятия приведен ниже [2].

1. Исходные данные представляем в виде матрицы (X_{ij}), где в строках записаны номера показателей ($i = 1, 1.1, 1.2, 1.3, \dots, 4.10$), а в столбцах — годы периода анализа жизненного цикла предприятия ($j = 1, 2, \dots, 5$).

2. По данным деятельности предприятия за 5 лет определяем показатели, которые имеют минимальное ($\min X_{ij}$) и максимальное ($\max X_{ij}$) значения.

3. Значения показателей предприятия представляем в индексной форме так, чтобы диапазон этих индексов был от 0 до 1, и для всех показателей увеличиваем величины индексов свидетельствовало бы о лучшем положении предприятия. Для этого используем следующую последовательность действий (4,5).

4. Для показателей, увеличение которых свидетельствует об улучшении положения предприятия, индекс рассчитываем по формуле:

$$I_{ij} = \frac{(X_{ij} - \min X_{ij})}{(\max X_{ij} - \min X_{ij})}. \quad (2)$$

То есть, чем больше значение X_{ij} в пределах диапазона их отклонений, тем ближе к 1 будет величина I_{ij} .

5. Для показателей, уменьшение которых свидетельствует об улучшении положения предприятия, индекс рассчитываем по формуле:

$$I_{ij} = \frac{(\max X_{ij} - X_{ij})}{(\max X_{ij} - \min X_{ij})}. \quad (3)$$

То есть величина I_{ij} будет приближаться к 1 при приближении фактического значения X_{ij} к $\min X_{ij}$. Индексированные коэффициенты указаны в табл. 2.

Таблица 2

Индексированные коэффициенты экономических показателей предприятия

| Группа | Показатель | Год | | | | |
|------------------------------------|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Показатели прибыльности | Общая рентабельность предприятия | 0,098 | 0,194 | 0,263 | 0,298 | 0,964 |
| | Общая рентабельность производственных фондов | 0,002 | 0,214 | 0,352 | 0,470 | 0,927 |
| | Чистая рентабельность предприятия | 0,003 | 0,120 | 0,258 | 0,340 | 0,927 |
| | Чистая рентабельность собственного капитала | 0,036 | 0,103 | 0,220 | 0,391 | 0,949 |
| | Показатель чистой прибыли на одну гривну оборота | 0,042 | 0,425 | 0,484 | 0,659 | 0,923 |
| | Показатель общей прибыли на одну гривну оборота | 0,082 | 0,411 | 0,652 | 0,751 | 0,984 |
| | Показатель налоговой нагрузки | 0,073 | 0,338 | 0,465 | 0,986 | 0,938 |
| | Показатель чистой прибыли на одну гривну оборота | 0,042 | 0,425 | 0,484 | 0,659 | 0,923 |
| Показатели деловой активности | Общая капиталотдача (фондоотдача) | 0,044 | 0,136 | 0,364 | 0,409 | 0,995 |
| | Отдача основных производственных средств и нематериальных активов | 0,090 | 0,154 | 0,352 | 0,451 | 0,927 |
| | Оборачиваемость всех оборотных активов | 0,092 | 0,054 | 0,214 | 0,339 | 0,983 |
| | Оборачиваемость запасов | 0,069 | 0,248 | 0,338 | 0,376 | 0,935 |
| | Оборачиваемость дебиторской задолженности | 0,065 | 0,016 | 0,083 | 0,091 | 0,974 |
| | Оборачиваемость банковских активов | 0,091 | 0,184 | 0,307 | 0,395 | 0,947 |
| | Оборот к собственному капиталу | 0,085 | 0,269 | 0,385 | 0,500 | 0,909 |
| | Показатель чистой прибыли на одну гривну оборота | 0,042 | 0,425 | 0,484 | 0,659 | 0,923 |
| Показатели ликвидности | Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,067 | 0,197 | 0,250 | 0,316 | 0,987 |
| | Коэффициент критической ликвидности (промежуточный коэффициент покрытия) | 0,023 | 0,540 | 0,573 | 0,707 | 0,969 |
| | Коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия) | 0,099 | 0,256 | 0,461 | 0,583 | 0,985 |
| Показатели финансовой устойчивости | Коэффициент автономии | 0,085 | 0,159 | 0,432 | 0,886 | 0,906 |
| | Коэффициент соотношения оборотных и необоротных средств | 0,072 | 0,196 | 0,293 | 0,522 | 0,904 |
| | Коэффициент маневренности | 0,031 | 0,308 | 0,462 | 0,615 | 0,956 |

Окончание табл. 2

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|---|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Коэффициент обеспеченности запасов собственными средствами | 0,080 | 0,268 | 0,696 | 0,875 | 0,921 |
| | Коэффициент имущества производственного назначения | 0,006 | 0,412 | 0,765 | 0,882 | 0,016 |
| | Коэффициент соотношения собственных и заемных средств | 0,025 | 0,368 | 0,579 | 0,684 | 0,942 |
| | Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств | 0,059 | 0,705 | 0,818 | 0,841 | 0,934 |
| | Коэффициент автономии источников формирования запасов и затрат | 0,040 | 0,200 | 0,440 | 0,600 | 0,939 |
| | Коэффициент краткосрочной задолженности | 0,081 | 0,261 | 0,609 | 0,826 | 0,959 |
| | Коэффициент кредиторской задолженности и прочих пассивов | 0,099 | 0,261 | 0,609 | 0,826 | 0,934 |

6. Рассчитаем интегральные индексы по отдельным группам показателей (интегральные индексы показателей прибыльности $I_{(1)}$, деловой активности $I_{(2)}$, ликвидности $I_{(3)}$, финансовой устойчивости $I_{(4)}$ путем сравнения фактических значений показателей, исходя из табл. 1.

$$I_{(1)} = I_{(1.1)} \times K_{1.1} + I_{(1.2)} \times K_{1.2} + I_{(1.3)} \times K_{1.3} + \dots + I_{(1.k)} \times K_{1.k};$$

$$I_{(2)} = I_{(2.1)} \times K_{2.1} + I_{(2.2)} \times K_{2.2} + I_{(2.3)} \times K_{2.3} + \dots + I_{(2.l)} \times K_{2.l};$$

$$I_{(3)} = I_{(3.1)} \times K_{3.1} + I_{(3.2)} \times K_{3.2} + I_{(3.3)} \times K_{3.3} + \dots + I_{(3.m)} \times K_{3.m};$$

$$I_{(4)} = I_{(4.1)} \times K_{4.1} + I_{(4.2)} \times K_{4.2} + I_{(4.3)} \times K_{4.3} + \dots + I_{(4.n)} \times K_{4.n};$$

где K — весовой коэффициент каждого показателя в пределах группы.

Диапазон значений интегральных индексов также будет от 0 до 1, что обеспечивается использованной системой весов. Расчет интегральных индексов по отдельным группам показателей представлен в табл. 3.

Таблица 3

Расчет интегральных индексов по отдельным группам показателей

| Интегральные индексы | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2004 г. |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| $I_{(1)}$ | 0,047 | 0,260 | 0,386 | 0,555 | 0,949 |
| $I_{(2)}$ | 0,048 | 0,158 | 0,297 | 0,370 | 0,952 |
| $I_{(3)}$ | 0,095 | 0,339 | 0,425 | 0,530 | 0,980 |
| $I_{(4)}$ | 0,043 | 0,314 | 0,567 | 0,753 | 0,835 |

7. На основании формулы среднего геометрического из значений четырех интегральных индексов рассчитаем общий интегральный индекс жизненного цикла предприятия по формуле (4) и отобразим в табл. 4.

$$O_{ij} = \sqrt[4]{(1+I_{(1)j}) \times (1+I_{(2)j}) \times (1+I_{(3)j}) \times (1+I_{(4)j})} - 1. \quad (4)$$

Таблица 4

**Значение общего интегрального индекса
ЖЦП за исследуемый период**

| Значение | Год | | | | |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
| O_{ij} | 0,709 | 1,119 | 1,317 | 1,473 | 1,892 |

Добавление единиц к значениям интегральных индексов необходимо для того, чтобы избежать случаев, когда нулевая величина какого-либо из этих индексов автоматически превращает O_{ij} в 0 независимо от значений других индексов, что является нелогичным. Приближение значения O_{ij} к 1 свидетельствует о стабильности финансово-экономического состояния предприятия, приближение этого значения к 0 — наоборот. Из табл. 4 видно, что значение O_{ij} исследуемого предприятия только в 2000 году было меньше 1. Начиная с 2001 года, значение O_{ij} превышает 1, что свидетельствует о стабильности его финансово-экономического состояния.

По результатам экспертных оценок можно определить группы значений интегральных индексов соответственно для интегральных показателей прибыльности, деловой активности, ликвидности и показателей финансовой устойчивости: для I группы $> 0,67$; II группы $> 0,57$; III группы $> 0,77$; IV $> 0,70$; для $O_{ij} > 0,62$. Из табл. 4 видно, что значения O_{ij} для анализируемого предприятия в период с 2000 года по 2004 год увеличились с 0,709 до 1,892, что превышает экспертное значение 0,62 и свидетельствует о стабильном финансово-экономическом положении предприятия.

Если у исследуемого предприятия соответствующие индексы превышают приведенные выше значения, есть основание утверждать, что оно пребывает в стадии экономической "зрелости". Данные об изменении интегральных показателей за период с 2000 года по 2004 год приведены в табл. 5.

Изменение O_{ij} свидетельствует о соответствующем движении вверх предприятия по кривой жизненного цикла. В соответствии с экспертными оценками изменение O_{ij} в течение года более чем на 0,1 можно квалифицировать как достаточно интенсивный спад или развитие. На основании данных табл. 5 можно сделать вывод об интенсивном экономическом развитии данного предприятия за период с 2000 г. по 2004 г.

Таблица 5

**Данные об изменении интегральных
показателей предприятия**

| Значение | 2000 г. – 2001 г. | 2001 г. – 2002 г. | 2002 г. – 2003 г. | 2003 г. – 2004 г. |
|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| ΔI_1 | 0,233 | 0,126 | 0,169 | 0,394 |
| ΔI_2 | 0,112 | 0,139 | 0,073 | 0,582 |
| ΔI_3 | 0,270 | 0,085 | 0,105 | 0,450 |
| ΔI_4 | 0,268 | 0,253 | 0,186 | 0,081 |

Используемая в настоящее время стандартная методика оценки состояния предприятия, регламентированная Законом Украины "О банках и банковской деятельности", позволяет охарактеризовать как финансово-экономические показатели предприятия, так и показатели, включающие кредитную историю предприятия, анализ эффективности управления предпри-

ятием, оценку деловых качеств руководителя и другое, что является достоинством методики.

В то время как предложенная авторами методика, не являясь альтернативной, существенно дополняет стандартную методику в части финансово-экономического анализа состояния предприятия, следует подчеркнуть, что это имеет особо важное значение для решения вопроса о предоставлении кредитов предприятиям машиностроительного комплекса Украины, основные фонды которых являются главным залоговым имуществом и зачастую изношены на 80 — 85%, а кредитным комитетам банков необходимо иметь полную картину о стабильности работы предприятия, несмотря на такой износ основных фондов. Стандартная методика учитывает 13 финансово-экономических показателей за один год работы предприятия. Предлагаемая авторами методика анализирует 27 показателей, характеризующих финансово-экономическую деятельность предприятия за 5 лет, что дает возможность сделать вывод о более детальном исследовании финансово-экономического состояния предприятия и проследить динамику его экономической деятельности.

Исследования, проведенные по группе анализируемых предприятий, представлены в табл. 6.

Таблица 6

**Данные об изменении интегральных показателей
группы предприятий**

| Индексы предприятий | Годы | | | | |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
| O_{i1} | 0,709 | 1,119 | 1,317 | 1,473 | 1,892 |
| O_{i2} | 0,691 | 0,895 | 0,752 | 0,861 | 1,024 |
| O_{i3} | 0,822 | 0,801 | 0,855 | 0,901 | 0,948 |
| O_{i4} | 0,544 | 0,632 | 0,743 | 0,902 | 0,911 |

Данные, приведенные в табл. 6, свидетельствуют о том, что предложенная методика действительно позволяет оценить изменение экономического состояния предприятий на протяжении нескольких анализируемых периодов и сделать вывод о динамике их развития.

Таким образом, применение предлагаемой авторами методики может помочь кредитным комитетам банков более глубоко анализировать комплексную оценку финансового состояния предприятия-заемщика для принятия решения о предоставлении ему кредита.

Данную методику можно рекомендовать также и другим организациям, заинтересованным в получении более полной информации о финансово-экономическом состоянии предприятия (инвесторам, аудиторам и др.).

Литература: 1. Закон Украины "О банках и банковской деятельности" от 07.12.2000 г. №2121 // Урядовий кур'єр. — 2000. — №9. — С. 2 — 3. 2. Дайновский Ю. А. Финансовый анализ жизненного цикла предприятия / Ю. А. Дайновский, С. В. Корягина // Фінанси України. — 2003. — №10. — С. 66 — 75. 3. Привалова Н. Банковские кредиты: все, что нужно знать // Баланс. — 2004. — №21 (511). — С. 29 — 46. 4. Бакланов М. И. Теория экономического анализа / М. И. Бакланов, А. Д. Шеремет. — М.: Финансы и статистика, 1997. — 416 с. 5. Артеменко В. Г. Финансовый анализ: Учеб. пособ. для вузов. — М.: Центр экономики и маркетинга, 2000. — 128 с.

Стаття надійшла до редакції
25.10.2005 р.