

Чем более точна наука, тем больше можно из нее извлечь точных предсказаний.
А. Франс

Економіка підприємства та управління виробництвом

УДК 658.012.32

Одинцова Г. С.

МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ: ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ

In the article the debatable questions connected with the interpreting the notion "management mechanism", its contents, characteristic of elements, interconnection with other components of enterprise managerial system are considered.

Эффективность функционирования и развития предприятий (как и других организационно-правовых форм на микроэкономическом уровне) существенно зависит от действенности используемых механизмов управления. Поэтому не случайным является то внимание, которое уделялось на протяжении нескольких последних десятилетий и продолжает уделяться в настоящее время исследователями теоретическому обоснованию и разработке практических рекомендаций по формированию и совершенствованию используемых механизмов управления предприятиями в целом или отдельными сферами их деятельности. Вместе с тем современное состояние разработки этой сложной и многоаспектной проблемы свидетельствует о том, что повышение обоснованности подходов к решению вопросов такой направленности все еще остается актуальной и важной задачей научных коллективов и высококвалифицированных специалистов-практиков. Прежде всего это касается уточнения места и роли механизма управления среди компонентов целостной системы управления предприятием, формулировки понятия и определения состава элементов механизма управления, соотношения понятий "механизм управления" и "механизм хозяйствования", выявления специфических особенностей механизма управления развитием предприятия и др.

Цель данной публикации заключается в обобщении различных точек зрения относительно подходов к формированию и совершенствованию механизма управления предприятием, изложения в порядке постановки собственных теоретических выводов и прикладных рекомендаций, полученных в результате исследования разных аспектов рассматриваемой проблемы.

"Механизм управления" принято относить к основным "узлам" системы управления [1, с. 6], или ее "компонентам" [2, с. 14; 3, с. 13]. При этом авторы рассматривают в качестве отдельной компоненты также "механизм развития системы управления" или выделяют "узел" — "совершенствование системы управления (как продолжение функционирования и особую стадию динамики)". В названных публикациях эти механизмы, согласно отведенной им роли, занимают одинаковые места — первое и последнее соответственно. И это вполне логично, по-

скольку авторы придерживаются такой позиции: механизм управления характеризует основополагающие, фундаментальные, краеугольные "камни" системы управления и включает в виде звеньев общие принципы, функции, цели и методы; механизм совершенствования управления (в другой формулировке — "механизм развития системы управления") состоит из звеньев, к числу которых отнесены как общий механизм совершенствования управления, так и экономика управления (его экономические характеристики), а также эффективность управления. В более общем виде механизм совершенствования управления рассматривается как организация изменений управления в зависимости от развития управляемого объекта.

Отмечая несомненный существенный вклад авторов, на публикации которых были сделаны ссылки выше, в развитие теоретических основ управления производством, уточнение и систематизацию понятийного аппарата, раскрытие содержания категорий управления, следует обратить внимание на некоторые дискуссионные вопросы.

Bo-первых, это касается непосредственно трактовки понятия "механизм управления", которое подменяется перечислением "исходных" ("фундаментальных") звеньев, что не раскрывает его сущности и содержания как явления или процесса. Кроме того, остается неясной позиция авторов в части отнесения механизма управления к характеристикам управляемой системы в "статике" или "динамике", хотя по остальным "узлам" ("компонентам") такое разграничение проводится.

Bo-вторых, подчеркивая необходимость исследования процесса управления при проведении анализа всей системы управления, авторы исходят из того, что реальное функционирование ведет к появлению "превращенных форм", происходит определенное "затушевывание" ранее четко выделенных "принципов", "методов", "целей" и т. д. Все они в процессе управления выступают в конкретном многообразном комплексе, из которого их в свое время выделил теоретический анализ [1, с. 6 — 7]. При этом утверждается, что в процессе управления действуют и взаимодействуют элементы механизма и элементы структуры управления. Однако в этом случае нельзя оставить без внимания и составляющие механизма совершенствования управления, особенно если рассматривать, например, такой сложный процесс, как переход к стратегическому управлению предприятием.

Bo-третьих, отсутствует единый подход (часто даже в пределах одной и той же публикации) к употреблению названий выделяемых "компонентов" ("узлов", "участков", "частей", "подсистем") системы управления и их "элементов" ("звеньев", "стадий", "циклов", "этапов").

Определение механизма управления часто формулируется по аналогии с трактовкой более широкого понятия, которым является хозяйствственный (экономический) механизм. В некоторых случаях "механизм управления" практически идентифицируется (судя по перечисляемым элементам) с понятием всей системы управления. Несмотря на некоторые отличительные особенности, под механизмом управления, как правило, подразумевают совокупность способов, форм и методов воздействия субъекта управления на управляемый объект для достижения желаемых результатов (установленных целей). Если акцентировать вни-

мание на методологических основах формирования и развития механизма управления, то целесообразно предложить трактовку этого понятия как способа разрешения внутренних противоречий явлений или процессов, последовательную реализацию действий, которые базируются на основополагающих принципах, целевой ориентации, функциональной деятельности с использованием соответствующих ей методов управления, обеспечивая достижение желаемого состояния управляемого объекта.

В монографии, специально посвященной изложению результатов фундаментального исследования комплексного подхода к анализу и построению механизма управления предприятием, авторы предлагают следующую формулировку понятия: "...это совокупность форм, структур, методов и средств управления, объединенных общностью цели (целесообразная совокупность), посредством которых осуществляются увязка и согласование общественных, групповых и частных интересов, обеспечиваются функционирование и развитие предприятия как социально-экономической системы" [4, с. 9]. Отдавая должное достаточно четкой логике раскрытия авторами содержания понятия и классификации составляющих механизма управления предприятием, следует все же обратить внимание на следующее: во-первых, в самом определении речь идет о направленности воздействия механизма на разрешение не всех возникающих противоречий, а только одного (хотя и особенно важного); во-вторых, не приведена достаточная аргументация по включению в состав механизма управления такой составляющей, как "организационная структура"; в-третьих, очевидно, речь идет просто о механизме реализации выбранной стратегии развития предприятия [4, с. 158].

Содержательная характеристика механизма управления зависит от уровня познания и учета специфических особенностей его формирования и развития применительно к различным сферам или условиям деятельности предприятия как социально-экономической системы (управление инвестиционными и инновационными процессами, корпоративное управление, стратегическое управление и др.). При этом важно, на решение каких задач ориентирован механизм: удержание параметров (характеристик) системы в заданном состоянии; непосредственное воздействие на управляемый объект; обеспечение реализации какого-либо основного процесса (принятого решения). Так, при формировании механизма управления развитием предприятия необходимо акцентировать внимание на том, что управленческое воздействие все в большей степени должно приближаться к адекватному отражению высокодинамично-го, объективно обусловленного развития социально-экономической системы и в соответствии с поставленной целью координировать направленность и соблюдение сроков протекания процесса реализации стратегических решений.

Содержание механизмов, по сути, отражает отношение управления, поэтому их развитие носит определяющий характер. Форма всегда менее подвижна и изменчива, в результате чего она нередко оказывает сдерживающее влияние на развитие содержания. Рассматривая преобразование управления как смену форм, необходимо исследовать объективные предпосылки, которыми определяются характер и направленность развития отношений управления на современном этапе. Излагаемые в экономической литературе точки зрения по поводу области применения отношений управления основаны прежде всего на выделении разного числа и вида подсистем (частей, элементов) производственных социально-экономических систем. Наиболее часто авторы публикаций исходят из наличия в названной системе двух подсистем — управляющей и управляемой, рассматривая их в качестве субъекта и объекта управления, одновременно акцентируя внимание как на определенной условности подобного разграничения, так и на их тесном, диалектическом взаимодействии.

Отношения управления представляют собой систему устойчивых субъектно-объектных и структурно-функциональных связей по организации и координации, объективно обусловленных действием экономических законов и закономерностей, сознательное использование которых проявляется в виде разработки и приведения в соответствие с возрастающими требо-

ваниями форм и методов воздействия на повышение эффективности деятельности людей во всех сферах воспроизводственного процесса.

Горизонтальные связи между звенями одной системы управления, а также данной системы управления с другими системами, могут и не носить субъектно-объектного характера. К таким относятся, например, отношения по поводу совместной разработки и взаимного согласования принимаемых решений, связи одного уровня управления в процессе реализации функций, присущих целевым подсистемам (управление развитием производства, ресурсами, качеством продукции и др.), общим функциональным подсистемам (организация основного, вспомогательного и обслуживающего производства, оперативное управление производством, организация труда и заработка платы, перспективное и текущее планирование и др.), а также подсистемам обеспечения управления (правовое и информационное обеспечение, нормативное хозяйство, делопроизводство) и т. д. В широком понимании речь идет о необходимости учета структурно-функциональных связей, часть которых не является субъектно-объектными.

Постоянное развитие отношений управления — это процесс структурных, количественных и качественных изменений всей совокупности их элементов (отмирание старых связей, преобразование действующих, появление новых). При выборе таких элементов, которые должны подвергаться изменениям в первую очередь, то есть в сознательном преобразовании отношений управления, особенно велика роль субъективного фактора.

На процесс развития отношений управления наибольшее существенное влияние оказывают: достигнутый уровень и темпы развития производительных сил; изменение структуры и содержания экономических производственных отношений; более полный учет объективных факторов экономического развития, обусловленных наличием и эволюционным разрешением внутренних противоречий (между уровнями развития субъекта и объекта управления, степенью рационального сочетания централизации и децентрализации управления, соотношением звено-сти в управляемой и управляющей системах и т. д.); возрастание степени познания и сознательного использования экономических законов и закономерностей управления.

Развитие объекта управления, вызывая необходимость соответствующих изменений в общей системе отношений, непосредственно влияет и на субъект управления, преобразуя структурные элементы в системе управленческих отношений, внутренние и внешние связи. Наиболее проявление субъективного фактора в этой последовательной и взаимосвязанной цепи изменений имеет место при разработке новых, а также совершенствовании действующих форм и методов управления эффективным развитием социально-экономических систем прогрессивного типа. Сама логика процесса развития такова, что только с позиций нового, более совершенного, можно в меру достигнутого на нынешнем этапе уровня познания объективных законов дать относительную оценку действовавших в предыдущем периоде механизмов управления.

Формирование и реализация "механизма развития системы управления" ("механизма совершенствования управления") имеет свои отличительные особенности, их содержание определяется деятельность по поиску подходов к преобразованию всех компонентов системы управления производством, которое проявляется на практике рационализацией совокупности отношений управления. Целью реализации такого механизма является не только достижение желаемого состояния управляемого объекта, но и обеспечение экономичности функционирования и развития управляющего субъекта. Преобладающая значимость первого направления несомненна, поскольку эффективное развитие объекта управления оказывает преобладающее воздействие на достижение высоких конечных результатов всей производственно-хозяйственной деятельности. Но на протяжении длительного периода именно второму из направлений уделялось намного меньше внимания, хотя неоспоримы как его тесная взаимозависимость с первым направлением, так и влияние на процессы интенсификации производства и повышение его эффективности.

В теории и практике управления есть ряд приоритетных проблем, актуальность решения которых является объективно возрастающей. К их числу правомерно отнести рационализацию систем управления, эффективное использование ресурсов, сосредоточенных на всех иерархических уровнях сферы управления производством. Усиление внимания к теоретической и научно-прикладной разработке проблем повышения экономичности систем управления связано с постоянным изменением количественных и качественных характеристик отношений управления, с ростом их многообразия и сложности, что неуклонно приводит к увеличению затрат на управлеченческую деятельность.

На практике (а иногда и в экономической литературе) соотносительность управляющей и управляемой систем понимается как требование соответствия структуры аппарата управления производственной структуре. При таком подходе считается необходимым, чтобы любое изменение в производственной структуре нашло адекватное отражение в преобразовании структуры аппарата управления. Это приводит к нежелательным последствиям. Соотносительность субъекта и объекта управления следует понимать не как полную идентичность, а как достижение и сохранение объективно необходимой пропорциональности. Не структура, являющаяся формой, а функции составляют содержание управления. Поэтому изменения в социально-экономической системе прежде всего находят отражение в объеме работ по каждой функции управления, в составе подфункций, задач. И только при определенных количественных характеристиках эти изменения трансформируются в качественные преобразования, которые выражаются в обособлении новых функций управления, их структурном воплощении, что объективно влечет за собой совершенствование структуры аппарата управления. Предпринимаемые попытки ввести новые подразделения в структуру аппарата управления в тех случаях, когда изменения в функциональной деятельности не нарушают устойчивых связей и взаимозависимостей, приводят к необоснованному увеличению численности работников, а вслед за этим и всей величины затрат на управление.

Поскольку процесс развития предприятия должен сопровождаться повышением эффективности использования всех видов материальных, трудовых и финансовых ресурсов, в том числе отвлекаемых в сферу управления, была предпринята попытка обосновать возможные способы его количественной оценки. Первый из них базировался на разграничении влияния повышения эффективности использования имеющихся и дополнительного вовлечения ресурсов, сосредоточенных только в сфере управления, на прирост конечного результата производственно-хозяйственной деятельности предприятия. Второй способ предусматривал выделение двух составляющих в совокупной величине затраченных ресурсов в зависимости от сферы их использования — непосредственно в производстве и в управлении. Оба эти способа исходили из единого методического подхода к расчету показателей, в силу чего они не противоречили друг другу, а, наоборот, являются взаимодополняющими [5].

В современных условиях переориентация целей управления требует уточнения системы действующих критериев и показателей его эффективности. Принимая во внимание сложность исследуемых вопросов, широкий диапазон возможных подходов к их решению, дискуссионный характер, различный уровень проработки, можно сделать вывод о необходимости проведения дальнейших теоретических и научно-прикладных исследований такой тематической направленности.

Література: 1. Организация процессов управления / Под общ. ред. Г. Х. Попова. — М.: Экономика, 1975. — 212 с. 2. Организация управления общественным производством. Учебник / Под ред. Г. Х. Попова, Ю. И. Краснопояса. — 2-е изд. — М.: Изд. МГУ, 1984. — 256 с. 3. Попов Г. Х. Эффективное управление. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Экономика, 1985. — 336 с. 4. Пономаренко В. С. Механизм управления предприятием: стратегический аспект / В. С. Пономаренко, Е. Н. Ястремская, В. М. Луцковский. — Харьков: Изд. ХГЭУ, 2002. — 252 с. 5. Одинцова Г. С. Управление и интенсификация производства / Отв. ред. А. Н. Золтарев. — К.: Наукова думка, 1990. — 176 с.

Стаття надійшла до редакції
20.09.2005 р.

УДК 658.14./17

Тридід О. М.
Орехова К. В.

МЕТОДИЧНИЙ ПІДХІД ДО ОПТИМІЗАЦІЇ ФІНАНСОВИХ ПОТОКОВИХ ПРОЦЕСІВ НА ПІДПРИЄМСТВІ

The author proposes the methodical approach to the optimization the enterprise production line, which allows to determine maximum value of the purpose function – net profit ratio and meaning of project parameters – indices of a capital generation and sharing, which are able to ensure the capital.

Однією з найбільш актуальних проблем сучасного ринкового підприємства є організація узгодженого в пропорціях (у просторі та в часі) процесу трансформації капіталу (джерел фінансування виробничо-господарської діяльності підприємства) в капітальні блага (матеріальні ресурси, готову продукцію, грошові кошти). Це в значній мірі пояснюється тим, що неузгодженість цього процесу обумовлює підвищення ризикованості та зниження прибутковості фінансово-господарської діяльності підприємства.

Дослідженням проблем управління фінансово-господарською діяльністю підприємства присвячені роботи відомих закордонних та вітчизняних вчених [1 – 9]. Однак незважаючи на велику кількість наукових праць та на значні досягнення в області обґрунтування теоретико-методологічних та методичних основ фінансового менеджменту, низка питань залишається не висвітлененою, вимагає уточнення та розвитку в умовах мінливого ринкового середовища. Одним з таких питань, безумовно, є розробка методичного підходу щодо оптимізації фінансових потокових процесів на підприємстві.

Вирішення будь-якої задачі оптимізації вимагає визначення цільової функції [10 – 12]. Аналіз економічної літератури [1 – 9; 13; 14] дозволяє обрати як цільову функцію при вирішенні задачі оптимізації руху фінансового капіталу на підприємстві коефіцієнт рентабельності капіталу. Це пояснюється такими положеннями:

— фінансово-господарська діяльність функціонуючих підприємств характеризується постійним кругообігом капіталу [13];

— метою руху капіталу в процесі одного обороту є одержання відповідного прибутку (доходу) [14];

— визначальним відносним показником ефективності формування, розподілу та використання капіталу протягом певного періоду є коефіцієнт його рентабельності [4 – 7];

— коефіцієнт рентабельності капіталу має чітко окреслену оптимальну тенденцію зміни в часі – прагне до максимуму [1 – 3; 8; 9].

Останнє положення вказує на доцільність визначення математичної залежності (тобто функції) коефіцієнта рентабельності капіталу підприємства від часу спостереження. Для цього конструктивним представляється дослідження поведінки коефіцієнта рентабельності капіталу підприємства в динаміці.

Традиційно для встановлення тенденцій у динамічних рядах науковці [10 – 12; 15; 16] рекомендують застосовувати рівняння трендів, які можуть бути описані лінійною, поліноміальною, степеневою, експоненційною та гіперболічною залежностями. Вибір форми залежності залежить виключно від мети дослідження та задач, поставлених перед пошуковцем. Так, наприклад, у процесі оптимізаційного моделювання слід використовувати поліноміальні тренди третього ступеня, оскільки вони найбільш точно описують характер зміни показників у часі.

На рис. 1 наведено функції коефіцієнтів рентабельності капіталу підприємств машинобудування в Харківській області від часу спостереження.