

має здійснюватися поступово, продумано, виважено і не за одним заходом. Тому автор вважає, що надалі до організаційних заходів, пов'язаних із подальшим поглибленням реорганізації неефективних агроформувань, слід віднести:

вдосконалення земельного законодавства на основі приватної власності на землю;

створення земельно-реєстраційних систем, формування системи автоматизованого земельного кадастру, проведення грошової оцінки земель, введення платності землекористування, формування на цій основі багатоукладної економіки і здійснення переходу від адміністративних до економічних методів управління земельними ресурсами;

подальше поглиблення реорганізації нових форм, які мають незадовільний фінансовий стан, велики земельні масиви, добре тваринницькі приміщення, відповідний склад спеціалістів;

розвиток інфраструктури ринку сільськогосподарської продукції та створення умов для конкуренції всіх учасників аграрного ринку;

розвиток агросервісної інфраструктури шляхом створення обслуговуючих кооперативів і приватних підприємств у сфері агросервісу, вдосконалення форм організації виробництва і праці, збуту продукції.

Для України на всіх етапах реформування важливого значення набуває питання вивчення досвіду високорозвинених країн світу в організації земельних відносин, оскільки, по-перше, в їх діяльності уособлена мета вітчизняних трансформаційних процесів, по-друге, базовою основою вітчизняного економічного і соціального розвитку є європейський вибір і, по-третє, вивчення зарубіжного досвіду дозволить запобігти помилкам і прорахункам, які були допущені зарубіжними аграріями, і значно скоротити термін трансформаційних процесів вітчизняного виробництва.

Література: 1. Саблук П. Т. Земельна реформа в системі аграрних перетворень // Землевпорядний вісник. — 2001. — №3. — С. 20 – 23. 2. Головатюк М. С. Новий Земельний кодекс України: ринок землі та його регулювання // Економіка АПК. — 2002. — №9. — С. 31 – 41. 3. Юрченко А. Д. Земельна реформа в Україні (до 10-річчя з часу проголошення) // Економіка АПК. — 2001. — №5. — С. 40 – 47. 4. Гречаний В. М. Реформування земельних відносин та організація виробництва в сільськогосподарських підприємствах // Економіка АПК. — 2002. — №8. — С. 243 – 264. 5. Указ Президента України "Про невідкладні заходи щодо прискорення земельної реформи у сфері сільськогосподарського виробництва" від 10.11.94 р. №666 // Урядовий кур'єр. — 2000. — 27 січня. — С. 5. 6. Указ Президента України "Про порядок паування земель, переданих у колективну власність сільськогосподарським підприємствам і організаціям" від 8.08.93 р. №770 // Урядовий кур'єр. — 1999. — 15 липня. — С. 17 – 19. 7. Указ Президента України "Про невідкладні заходи щодо прискорення реформування

аграрного сектору економіки" від 3 грудня 1999 р. №1529/99 // Офіційний вісник України. — 1999. — №49. — С. 12 – 13. 8. Буздалов И. Частное землевладение – основа эффективной системы аграрных отношений // Международный сельскохозяйственный журнал. — 2001. — №1. — С. 27 – 32. 9. Статистичний бюллетень за січень – грудень 2002 р. / Держкомстат України. — К., 2002. — 212 с. 10. Земельний кодекс України // Урядовий кур'єр. — 2001. — 15 листопада. — С. 3 – 14. 11. Даниленко А. С. Формування ринку землі в Україні / А. С. Даниленко, Ю. Д. Білик. — К.: Урожай, 2002. — 44 с.

Стаття надійшла до редакції
17.02.2004 р.

УДК 658.265:628.1.034.2 (477) **Васильев А. И.**

ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕССА ВОСПРОИЗВОДСТВА ВОДНЫХ РЕСУРСОВ

The role of water resources in the process of social labour is analysed. It is stated that the process of water reproduction including the restoration of its quantitative and qualitative characteristics is the complex of water resources utilization and water conservation. The lines of economic regulation as a decisive factor of rational water usage are determined.

Целью работы является обоснование необходимости эколого-экономического подхода в сфере управления водопользованием, обеспечивающим устойчивое социально-экономическое развитие территориально-производственных структур.

Разработкой вопроса катастрофического состояния водных ресурсов в Украине занимались такие отечественные ученые, как: Федорищева А. и Бугрим О. [1], Леньова М. Н. [2], Колтун В. С. [3], Дорогунцов С. И. и Хвесик М. Л. [4], которые пытались решить проблемы, связанные с загрязнением водных ресурсов, неудовлетворительным качеством питьевой воды, деградацией подземных источников воды и т. д. В перечисленных работах авторы указывают на несовершенство хозяйственного механизма в сфере использования и охраны водных ресурсов и необходимость усиления роли государства. Во многом это объясняется сложившимся стереотипом, рассматривающим характеристики этого важнейшего продукта в

34

рамках только того технологического предела, которому она подвержена в сфере производственной компетенции предприятий конкретного ведомства.

Исходной предпосылкой экономической оценки воды как важнейшего природного и производственного ресурса следует считать то объективное положение, что водные ресурсы, подобно другим видам естественных богатств, ограничены по своим запасам, не одинаковы по качеству и местоположению, используются с различным уровнем экономической эффективности, а для их забора, подъема, транспортировки и очистки требуются значительные затраты.

Учитывая, что водные ресурсы имеют столь важное значение для экономики государства, процесс их воспроизведения должен рассматриваться как неотъемлемая часть процесса воспроизведения совокупного общественного продукта.

Следует рассмотреть два аспекта процесса воспроизводства воды, выступающих в форме использования водных ресурсов, а также их охраны.

Использование воды в народном хозяйстве — это, во-первых, преобразование естественного речного стока (строительство каналов, плотин, водохранилищ и т. п.), а также создание инфраструктуры по извлечению подземных вод, во-вторых, комплекс мероприятий, направленных на экономию расхода воды в технологических процессах и минимизацию ее потерь на всех этапах потребления. Использование водных ресурсов предполагает их количественное и качественное изменение на рассматриваемом участке [5].

Охрана водных ресурсов — это воспроизведение их природных свойств (очистка русел рек, восстановление водной флоры, изменение химического состава и др.). Основной составляющей воспроизведения воды является ее очистка от загрязнения, которая предусматривает, прежде всего, улучшение качественного состава воды.

Функции использования воды и охраны водных ресурсов от загрязнения тесно взаимосвязаны. Мероприятия по экономии водных ресурсов сокращают сброс загрязненных сточных вод, а очистка ведет к уменьшению объема воды, требуемого для разбавления вредных веществ. Однако следует отметить, что проблема очистки вод относительно самостоятельна по отношению к проблеме использования водных ресурсов, поэтому она требует отдельного рассмотрения.

Радикальный путь охраны водных ресурсов — создание технологических процессов с минимальными потерями и максимальной регенерацией и утилизацией отходов — в настоящее время нереален, как с технической точки зрения, так и с экономи-

ческой. Поэтому в обозримом будущем использование водоочистных технологий будет интенсивно развиваться. В этой связи задачей эколого-экономического анализа является поиск путей рационального водопользования и, в первую очередь, именно той части, которая касается очистки воды [6].

Первой стадией исследования воспроизводства воды является анализ места водных ресурсов в процессе труда, что важно для изучения процесса формирования стоимости воды. Потребительской стоимостью, или полезностью, вода обладает априори без влияния человека. Как известно, процесс труда включает три момента: сам труд, предмет труда и средства труда. В результате процесса труда производится продукт, необходимый для удовлетворения производственных или личных потребностей. Вода, как будет показано далее, выступает и как предмет труда, и как средство труда, и как продукт труда.

Примером тому может служить функционирование водохранилища для разведения рыбы: при производстве рыбы вода является средством труда, она выступает в этом случае и как объект, где совершается труд, и как носительница определенных естественных свойств, необходимых для размножения рыбы. Аналогичным примером является технология использования энергетического потенциала водных потоков, где вода также выступает в различных формах своего предназначения.

Однако, прежде всего, вода является предметом труда. Источник ключевой воды имеет потребительскую стоимость, не обладая стоимостью. Полезность его для человека не опосредована трудом. В данном случае вода еще не обладает общественной полезностью. "Общественное признание" источник воды получает после проведения поисково-разведательных работ, имеющих стоимость. Общественно необходимый труд, затраченный на их проведение, и определяет первоначальную величину стоимости источника.

Таким образом, запасы воды, даже еще не используемые в производстве, становятся материалом, потенциально включенным в систему общественного воспроизведения.

Процесс возрастания стоимости воды в дальнейшем связан с затратами труда на ее забор, транспортировку, изменение ее качества и т. д. Если же, например, эта вода транспортируется под давлением по трубам, то она приобретает стоимость через общественный труд, заложенный в процессе работы, связанный с обслуживанием насосного оборудования. Если эту воду необходимо еще и обработать, то это тоже является производственным процессом и, следовательно, влияет на стоимость

конечного продукта. Например, деминерализованная вода, дистиллированная вода и вода в водохранилищах имеют существенно разную стоимость.

В результате участия в технологическом процессе вода изменяет свои качественные характеристики. В процессе воспроизведения (очистки) она возвращается либо к своему исходному состоянию, либо приобретает новые качественные характеристики. Таким образом, в результате определенного вида деятельности (в данном случае — очистки) создается материальное благо — вода, которая приобретает форму продукта труда.

Другая сторона процесса воспроизведения воды связана с созданием материального блага в форме перемещения продукта (например, при транспортировке воды с помощью трубопроводов, каналов и пр.).

И в том, и в другом случае речь идет о воспроизводстве воды в определенном ее качестве и количестве. В первом случае процесс воспроизводства называется охраной водных ресурсов, во втором — их использованием. Только в условном смысле, выделяющем целевую направленность воспроизводства воды, говорится в первом случае о воспроизводстве качественного состояния, во втором — о воспроизводстве определенного количества воды.

Осталась в прошлом точка зрения, согласно которой вода рассматривалась в качестве дарового блага природы, не опосредованного человеческим трудом. В настоящее время вода, как и любой другой вид производственной продукции, планируется как в количественном объеме, так и по качественным характеристикам.

Итак, на основании вышесказанного можно констатировать — вода может выступать не только как предмет и средство труда, но и как определенный вид производимой продукции.

Воспроизводство водных ресурсов — это самостоятельный вид хозяйственной деятельности, имеющий свои особенности. Он характеризуется присущими ему технологиями, показателями эффективности, экономическими и организационными методами управления. Наряду с общими закономерностями, здесь существуют специфические условия для различных отраслей промышленности, использующих воду для коммунально-бытовых и технологических целей. Научные разработки в области экономики и организации управления водными ресурсами, способствующие повышению эффективности использования и охраны воды, являются важной составляющей технической политики, направленной на повышение эффективности производства всех отраслей народнохозяйственного комплекса Украины.

Основы формирования затрат на использование и охрану водных ресурсов различны и нуждаются в самостоятельном анализе.

Следует рассмотреть процесс образования и возмещения затрат при использовании водных ресурсов. Примером может служить практика функционирования канала Днепр — Донбасс. Предприятие по эксплуатации канала закачивает воду и передает ее промышленным предприятиям за определенную плату. В величине этой платы нашли отражение затраты на изучение водных ресурсов, проектирование и строительство канала, затраты на забор воды и ее транспортировку к потребителю.

В данном случае предприятие по эксплуатации канала является предприятием материального производства, воспроизводящим воду в форме перемещения определенного ее количества от водоисточника к предприятию-водопотребителю. Для предприятия по эксплуатации канала вода является продуктом труда, а для предприятия-водопотребителя — сырьем или полуфабрикатом в зависимости от того, требуется доочистка воды или нет. В дальнейшем стоимость воды полностью переходит в стоимость продукции предприятия-водопотребителя.

Вода может непосредственно входить в состав продукта труда или принимать участие в его образовании как вспомогательный материал, способствуя осуществлению самого труда.

При производственном потреблении воды вся ее стоимость переносится на продукт труда и включается в его себестоимость, выступая в форме платы за воду. Вода в процессе производственного потребления утрачивает свою потребительскую стоимость и должна быть воспроизведена для дальнейшего использования.

Вывод о том, что вода — это продукт предприятия по эксплуатации канала, имеет практическое значение. Вследствие этого предприятие по эксплуатации канала правомочно, например, предъявлять претензии к предприятиям-водопотребителям за невыполнение своих обязательств, а также защищать свои интересы при несанкционированном отборе или загрязнении воды юридическими или физическими лицами, а также в других конфликтных ситуациях.

Итак, в плате за воду аккумулируются затраты общества и его контрагентов (предприятий по эксплуатации каналов, водохранилищ и т. д.) по использованию водных ресурсов.

Плата за воду (водопотребление) должна взиматься в форме тарифа и включать:

затраты на изучение и оценку водных ресурсов, создание транспортной системы на регулирование,

36

перераспределение и другие мероприятия по восполнению водных ресурсов;

затраты внешних систем водоснабжения по забору, подъему, транспортировке, подготовке (если это требуется) воды, по распределению ее между потребителями.

На каждом последующем технологическом этапе в плату за воду добавляются новые составляющие.

Сокращение водопотребления, как и любой другой фактор уменьшения себестоимости, дает дополнительную прибыль, что является стимулом для материальной заинтересованности предприятий в рациональном использовании водных ресурсов.

Переходя к анализу образования и порядка возмещения затрат на охрану водных ресурсов, следует отметить, что важной составляющей охраны водных ресурсов является очистка стоков от загрязнения, которая осуществляется по двум вариантам:

1) предприятие передает свои стоки для очистки другой организации;

2) предприятие самостоятельно очищает стоки на своих очистных сооружениях.

В первом варианте предприятие оплачивает процесс воспроизведения водных ресурсов, плата за очистку которых выполняется другой организацией (промышленным предприятием, городским коммунальным хозяйством и т. д.). В плату за очистку в настоящее время включаются текущие затраты на очистку плюс определенный процент рентабельности. Плата за очистку, взимаемая базовой организацией по очистке стоков, выражает хозрасчетные отношения между водоохранным комплексом и промышленными предприятиями или оптовыми потребителями. Она является своего рода основой горизонтальных отношений в области охраны водных ресурсов. Следует отметить, что действующая плата за очистку не отражает всех затрат, связанных с воспроизведением качества водных ресурсов.

В случае сброса предприятием неочищенных сточных вод в открытый водоем общество несет материальный ущерб от загрязнения гидросфера. Предприятие должно компенсировать общественные затраты по ликвидации потерь. Эти потери (ущерб), вызванные загрязнением воды, выступают в виде дополнительных общественных затрат на восстановление объема и качества продукции, замену преждевременно выбывшего оборудования, перенос мест водозабора и дополнительную водоподготовку, компенсацию потерь сырья, топлива, основных и вспомогательных материалов.

Представляется целесообразным устанавливать плату за очистку, исходя из конечного результата этого процесса — полных затрат, сэкономленных в

результате очистки загрязненных сточных вод. Это позволит учесть внешний эффект для базовой организации по очистке в показателях ее хозяйственной деятельности. В этих условиях установление платы за очистку на основе общественного эффекта от ее проведения, а не индивидуальных затрат базовых водоочистных комплексов, позволит связать интересы общества в целом с хозрасчетными интересами базовых организаций.

В определенных ситуациях базовым организациям экономически невыгодна очистка стоков "со стороны". Расчеты, проведенные по ряду производственных объединений химического профиля, очищающих стоки соответствующих промышленных предприятий, показали, что это значительно ниже эффективности основного производства.

Водоохранная деятельность предприятия, рассчитанная в заниженной стоимостной оценке, является лишь нагрузкой на основную деятельность предприятия. Главной нагрузкой являются основные фонды водоохранного комплекса, величина стоимости которых составляет около 17% стоимости основных фондов производственного комплекса. При отсутствии основных фондов цеха очистки, дающих непосредственно малый объем продукции — очищенных стоков "со стороны" (1,9% основной), ряд экономических показателей резко бы улучшился.

Прежде всего, это касается характеристики реального использования фондов в производственном процессе — фондоотдачи. В рассматриваемом случае без наличия очистных сооружений на предприятии значение этого показателя выросло бы на 17% с одновременным увеличением показателя рентабельности на 1,8%.

Здесь же следует сказать и о влиянии очистных сооружений на замедление обновляемости основных фондов. Амортизация всего оборудования равна 7%, а по очистному оборудованию она составляет 4%.

В тоже время необходимость эксплуатации основных фондов и природных ресурсов требует, чтобы показатель рентабельности комплексно отражал их использование, учитывая ущерб, который наносит предприятие, не осуществляя природоохранной деятельности. Поэтому было бы более объективным исчислять комплексный показатель рентабельности (P_k) по следующей формуле:

$$P_k = (\Pi_o - U + \alpha - \beta) / (\Phi + PC),$$

где Π_o — прибыль предприятия за расчетный период;

U — ущерб, наносимый производственной деятельностью предприятия;

α — дополнительный доход от более высокого качества природной среды;

β — ущерб от снижения качества среды;
 Φ — стоимость основных и оборотных производственных фондов;

ПС — оценка природных факторов (водных, земельных и других ресурсов, которыми наделено предприятие для производства), зачисленных на баланс.

Из формулы видно, что чем меньшими водными ресурсами пользуются предприятия и чем меньше ущерба наносится природе, тем выше, при прочих равных условиях, показатель рентабельности и его конкурентоспособности. Предприятие будет заинтересовано эффективнее использовать не только производственные фонды, но и природные ресурсы.

Если же в пересчете платы за очистку учесть величину предотвращенного годового ущерба окружающей среде, изменятся показатели работы очистных сооружений. Прибыль, образующаяся в связи с оказанием услуг по очистке стоков, возрастет до 20% прибыли от реализации профицирующей продукции предприятия, тогда как до перерасчета она составляла всего 1%. Резко увеличится рентабельность этого вида деятельности, превышая рентабельность основного производства на 13,8%. Одновременно почти в три раза возрастет фондотдача.

На основании сказанного можно сделать вывод о том, что при взимании платы, с учетом предотвращенного ущерба окружающей среде, очистка воды становится рентабельной и получает самостоятельное значение и равный "авторитет" с другими видами хозяйственной деятельности в рамках существующей производственной структуры.

В настоящее же время процесс очистки практически не рассматривается как определенный самостоятельный вид хозяйственной (экономической) деятельности для непрофильных предприятий. Не определяется эффективность очистки, которая должна рассчитываться исходя из соизмерения полных народнохозяйственных затрат и получаемых конечных результатов. Процесс очистки включается в экономическую систему воспроизводства не как составная ее часть, а как директивное задание, не подкрепленное в достаточной мере экономическими стимулами. Вместе с тем очистка — это не единичное мероприятие, а непрерывный процесс воспроизводства водных ресурсов, который на базе собственных показателей эффективности должен быть включен в систему расчета показателей экономической деятельности предприятия.

Данное утверждение относится не только к базовым системам очистки, но и к индивидуальным, в случае когда предприятие само очищает собственные стоки.

При самостоятельной очистке предприятие, очищая свои стоки и сбрасывая их в водоем, имеет экономические отношения уже не с другим предприятием, а с государством. Это оказывает влияние на механизм изъятия затрат на охрану водных ресурсов (здесь они выступают в виде платы за загрязнение).

При наличии на водных объектах эксплуатационных служб (управления каналов, водохранилищ и др.), функции поставщиков воды предприятиям-потребителям возлагаются на данные структуры. Их деятельность организуется на принципах хозрасчета. Оставшаяся часть средств направляется в централизованном порядке в госбюджет на возмещение затрат общества на оценку и изучение водных ресурсов, регулирование и перераспределение речного стока, другие мероприятия по восполнению водных ресурсов, на содержание административного аппарата по рациональному использованию и охране водных ресурсов.

В основе исчисления платы за загрязнение, также, как и платы за очистку, должна лежать величина ущерба от загрязнения воды, наносимого народному хозяйству. Только в этом случае отсчет ведется не от величины предотвращенного, а от величины фактически наносимого народному хозяйству ущерба. Вместе с тем плата за загрязнение должна выступать не только в виде штрафной санкции, но и в роли экономического рычага воспроизведения качества водных ресурсов. Таким образом, по своему характеру воздействия этот метод управления включает не только отрицательную (принудительную), но и положительную (стимулирующую) мотивацию.

В ряде стран уже длительное время помимо законодательных мер принятая целая система экономических рычагов, направленных на стимулирование природоохранной деятельности государственных и частных фирм, отдельных предприятий. Эта система основана на методах прямой регламентации мероприятий по охране среды в сочетании с поддержкой государством природоохранной деятельности частного капитала. В систему инструментов экономического регулирования природоохранной деятельности входят правовые, экологические нормы и стандарты, запреты, а также экономические нормативы, то есть все то, что характеризует рыночные методы. Большое внимание уделяется налогам на загрязнение (применяются в практике борьбы с загрязнением вод и атмосферы).

Считается, что правильно рассчитанный налог на единицу "внешнего ущерба", вызванного деградацией среды, автоматически обеспечивает минимизацию природоохраных затрат для всего общества. При этом каждое предприятие само решает, что лучше — платить за ущерб или стремиться предотвратить его возникновение.

Во всех развитых странах в связи с ухудшением экологической ситуации начался поиск экономически эффективных методов, позволяющих оптимизировать затраты на достижение необходимых экологических целей, поставленных перед предприятиями. В результате все больше стал проявляться интерес к рыночным рычагам, включающим как платежи, так и куплю-продажу лицензий (разрешений) на выброс (сброс) вредных веществ в окружающую среду. Таким образом, наметился переход от административных мер к более широкому использованию экономических методов регулирования природоохранной деятельности [7].

Подводя итог сказанному, можно констатировать тот факт, что в условиях несовершенства рыночной инфраструктуры, изношенности оборудования, неудовлетворительного технического состояния объектов и наличия проблемы неплатежей необходимо усиление роли экономического регулирования в сфере водопользования. По характеру воздействия рекомендуемые методы управления должны включать не только принудительную, но и стимулирующую мотивацию. Решение проблемы выбора приоритетов в области использования новых энерго- и экологически эффективных технологий водопользования должно быть ориентировано на повышение конкурентоспособности и устойчивости развития предприятий, у которых водохозяйственный технологический блок является базовым в производственной деятельности. Введение механизма взимания платы с учетом предотвращенного ущерба окружающей среде повышает рентабельность водохозяйственной деятельности предприятия в рамках существующей производственной структуры.

Література: 1. Федорищева А. Техногенно-екологічна ситуація в Україні та управління рівнем її безпеки / А. Федорищева, О. Бугрим // Економіка України. — 1998. — №5. — С. 74 – 79. 2. Леньова М. Н. Природно-кліматичні умови, ґрунтове покриття та земельні ресурси // В кн.: Ринкова трансформація економіки АПК / За ред. П. Т. Каблука. — К.: IAE, 2002. — С. 691 – 697. 3. Колтун В. С. Охорона навколошнього природного середовища // В кн.: Ринкова трансформація економіки АПК / За ред. П. Т. Каблука. — К.: IAE, 2002. — С. 288 – 291. 4. Дорогунцов С. І. Економічні проблеми галузевого водокористування і водозабезпечення народного господарства України / С. І. Дорогунцов, М. Л. Хвесик. — К.: Колос, 1993. — 56 с. 5. Концепція розвитку водного господарства України // Офіційний вісник України. — 2000. — №5. — С. 7 – 20. 6. Кухарь В. П. Экотехнология. Оптимизация технологий производства и природопользования / В. П. Кухарь, Н. Д. Зайцев, Г. А. Сухоруков. — К.: Наукова думка, 1989. — 264 с. 7. Васильев А. И. Управление эффективностью использования водных ресурсов в АПК / А. И. Васильев, В. В. Деречин, А. С. Диоров; [Под ред. В. В. Деречина. — Одесса — Харьков, 1997. — 160 с.

УДК 658.83

Вальчук Т. Л.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТИПОЛОГИИ ЛИЧНОСТИ МАЙЕРС-БРИГГС В УПРАВЛЕНИИ ПЕРСОНАЛАМ С УЧЕТОМ СИНЕРГЕТИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА

In this paper, the concrete approaches towards using cognition-psyché personality typologies for personnel management are formulated. The procedures of creating synergistic effect for the cases of speciality choice, personality cognitive style identification, personnel communications improvement, working team formation and management are researched.

В связи с тем, что современный менеджмент чрезвычайно усложняется, количественная инструментальная идентификация когнитивно-личностных характеристик персонала становится необходимым элементом всего цикла меж- и трансдисциплинарных исследований человека как отдельного интеллектуального компонента и системы самоорганизующихся компонентов. Следует отметить также, что решение указанной проблемы связано с определенной неизбежной интеграцией знаний о человеке. При этом на современном уровне интеграция содержательно определяется психологическим и социализированным контекстами. Таким образом, разработка и применение перспективных интегральных технологий диагностики когнитивно-личностных характеристик человека позволит качественно по-новому использовать человеческие ресурсы, эффективнее осуществлять подбор кадров и распределение полномочий, искать новые возможности, предупреждать возникновение потенциальных угроз конфликтов в коллективе, а значит обеспечивать успешность конкурентного функционирования организации в условиях начавшейся новой информационной революции.

Перед менеджером сегодня стоит задача создавать такие организации, в которых каждый работник, имеющий какую-то определенную сильную сторону, смог бы полностью реализовать этот потенциал. Для этого необходимо владеть рядом технологий, которые помогут выявить индивидуально-личностные, профессиональные характеристики персонала, конкретные профессиональные умения и потен-