

уникальному набору характеристик. Так, люди с одинаковыми предпочтениями могут легко общаться и придерживаться одинаковых ценностей. Пара с противоположными предпочтениями после взаимного осознания этого может испытывать удовольствие от своих различий. Это относится как к близким отношениям, так и к отношениям на работе.

Конкретные характеристики взаимодействия противоположных предпочтений представлены в приведенных выше таблицах. Из материала анализа типологии [5; 7 – 9] можно сделать вывод о существовании синергетического эффекта также при улучшении процессов восприятия и принятия решения конкретной личностью. Процесс формирования коллектива с требуемыми когнитивно-личностными характеристиками может быть в значительной мере облегчен, если использовать приведенную и другие типологии.

Проведенные исследования позволяют разработать конкретные рекомендации, основанные на использовании сведений о когнитивно-личностных характеристиках персонала, а также на способах синергетического дополнения типов. Научный анализ когнитивно-личностной типологии И. Майерс-Бриггс подтвердил её содержательность и высокую степень достоверности (то есть научную объективность), в частности, в области менеджмента персонала.

Подходы к использованию типов в менеджменте персонала с учетом обеспечения синергетического эффекта рассмотрены для случаев оценивания предпочтений в стиле работы, взаимодействия с персоналом, формирования рационального коллектива и управления им, выбора профессии.

Таким образом, обоснована практическая ценность применения типологии Майерс-Бриггс для решения задач рационального управления людскими ресурсами и разработаны конкретные рекомендации по её реализации с учётом обеспечения синергетического эффекта, что может значительно повысить эффективность синтеза рациональных структур коллективов и управлений ими на операционном, тактическом и стратегическом уровнях.

**Література:** 1. Друкер Пітер Ф. Задачи менеджмента в ХХІ веке. — М.: Ізд. дім "Вільямс", 2002. — 272 с. 2. Мартыненко Н. М. Менеджмент. — К.: Ізд. "Леся", 2002. — 1000 с. 3. Щокін Г. В. Як ефективно управляти людьми: психологія кадрового менеджменту. — К.: Вид. МАУП, 1999. — 400 с. 4. Reddy Ray. The Challenge of Artificial Intelligence, COMPUTER, October, 1996. — Р. 86 – 98. 5. Майерс-Бриггс И. Типология Майерс-Бриггс. Психология индивидуальных различий / Майерс-Бриггс И., Мак-Колли М. Х., Хэммер А. Л.; [Под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, В. Я. Романова. — 2-е изд. — М.: НОУ Моск. психосоциальный институт, 2002. — С. 755 – 775. 6. Ансофф И. Стратегическое управление. — М.: Экономика, 1989. — 520 с.

7. Valchuk T., Kompanets L. Identification/Authentication of Person Cognitive Characteristics // The IEEE AutoID'02 Proceedings of 3<sup>rd</sup> Workshop on Automatic Identification Advanced Technologies, 14 – 15 March, 2002, Tarrytown, New York, USA. — Р. 12 – 16. 8. Valchuk T., Wyrzykowski R., Kompanets L. Mental Characteristics of Person as Basic Biometrics. Post-ECCV'02 Workshop on Biometric Authentication. 1<sup>st</sup> June, 2002, Copenhagen, Denmark // In: Lecture Notes in Computer Science and Artificial Intelligence, # 2359, Springer-Verlag, 2002. — Р. 78 – 90. 9. Myers I. B., McCaulley M. H. Manuel: A Guide to the Development and Use of the Myers-Briggs Type Indicator. — Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press, 1985. — 328 р. 10. Анастазії Анна Психологіческое тестирование / Анастазії Анна, Урбіна Сьюзан. — 7-е межд. изд. — СПб.: ПИТЕР, 2002. — 688 с.

Стаття надійшла до редакції  
9.03.2004 р.

УДК 330.33

**Котляров Л. Д.**

## МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*The article contains a suggestion of interaction between small and large enterprises at the local level as well as at the regional one. It is proved that the Programmes of support of small business development make for successful development of small enterprises (Kharkiv region is taken as an example). Among the necessary conditions of small enterprises efficient development are tax reduction, decrease of penalties, the formation of favourable conditions for foreign investment.*

В условиях рынка подлинным двигателем экономики является предпринимательство, которое в Украине находится на стадии развития. Оценку развития малого и среднего бизнеса дал Президент Украины Кучма Л. Д. в своем выступлении на Всеукраинском совещании по вопросам предпринимательства. Он отметил, что "обсуждение проблемы предпринимательства, в первую очередь малого и среднего, показало, что ни его состояние, ни тенденции развития не могут рассматриваться как удовлетворительные" [1].

Дзісь Г. в статье "Малый бизнес как феномен рыночной экономики" отмечал, что в Украине "раз-

витие малого бизнеса идет крайне низкими темпами" [2]. Аналогичны высказывания ученых-экономистов Парсяк В., Журавлевой М. в статье "Проблемы малого бизнеса" [3], Ходзинского К. и Мазурок П. в статье "Первичное накопление капитала и предпринимательство в Украине" [4] и других авторов.

Достигнутый сегодня уровень развития предпринимательства в Украине оценивается как недостаточный, о чем свидетельствуют приведенные ниже цифры. Так, количество малых предприятий на 10 000 населения по Украине в 2001 году составляет 48 человек [5], но во многих областях значительно меньше, например, в Винницкой области — 30, соответственно в Волынской — 35, Киевской — 36, Луганской — 36 и т. д. Если сравнивать Украину (48 человек) с Западной Европой, США, Японией, то это в 7 – 10 раз меньше.

Надо также отметить, что вклад малого бизнеса Украины в развитие ВВП составляет 10 – 15% по сравнению с 60 – 80% в развитых странах [6].

Если же говорить о части продукции предприятий в общем объеме производства продукции (работ, услуг), то автор статьи указывает следующие цифры по отдельным регионам за 2001 год: по Украине — 7,3%, а в Днепропетровской области — всего 3,9%, соответственно в Донецкой — 4,3%, Луганской — 5,4% [7] и т. д., то есть показатели очень низкие.

Сегодня в ходе реструктуризации предприятий возникают новые малые и средние предприятия, но они оказываются оторванными от крупных предприятий, а это сдерживает развитие малого предпринимательства. Ведь на Западе, в США и других развитых странах крупные и мелкие предприятия тесно взаимодействуют, чего сегодня нет в Украине. Поэтому необходимо взаимодействие не только на местном уровне между крупными и малыми предприятиями, но и на региональном уровне.

Предприниматели (из бывших директоров, управленцев государственных предприятий), которые в ходе приватизации выкупили основные средства производства по бросовым (очень низким) ценам, производством в основном заниматься не спешат, а сдают помещения в аренду под склады, магазины, казино и т. д.

Существует неолиберальная доктрина с ее принципом: "чем меньше государства, тем лучше". На современном этапе эта доктрина опровергается. Чтобы решить проблемы, с которыми нельзя справиться с помощью рынка, требуется вмешательство государства. Государственное регулирование широко применяется в США, Франции и других странах.

Чечетов М., Жадан И. отмечают, что во Франции "государство берет на себя реструктуризацию приватизированного предприятия и оставляет за собой высокую степень контроля над ним" [8]. По мнению авторов, государство должно на реструктуризованных предприятиях обеспечить занятость населения и другие социальные гарантии.

Приватизация, реструктуризация должна проводится строго по законодательным, правительенным нормативно-правовым актам, Указам Президента Украины. Однако, как известно из практики и из литературных источников, вышеназванные процессы осуществляются с нарушениями, поэтому необходимо усилить контроль за их проведением.

Известно, что развитые страны вкладывали большие деньги в поддержку предпринимательства, в результате получали выигрыш. Опыт России (Москвы), в частности создания Программы поддержки предпринимательства, изучавшийся харьковчанами, также показал, что вложенные два миллиарда рублей в развитие предпринимательства дали отдачу, вдвое превышавшую вложения в поддержку бизнеса. Была разработана Программа поддержки предпринимательства и в Харьковской области на 2001 – 2002 годы.

С целью создания благоприятных организационных и экономических условий для развития предпринимательства, на условиях и в порядке, предусмотренном действующим законодательством, предоставляются земельные площади, имущество (производственные и нежилые помещения), неиспользуемое оборудование, целевые кредиты, помещения в аренду и многое другое. В Программе большое значение уделяется защите прав предпринимателей, обеспечению взаимодействия местных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления с предпринимателями.

Все вышеизложенное способствовало более быстрому развитию предпринимательства в 2001 – 2002 годах по сравнению с предыдущими годами (табл. 1).

Так, количество малых предприятий в 2001 году по сравнению с 2000 годом (см. табл. 1) увеличилось на 1 735, а за два года (2001 г. и 2002 г.) — на 2 727 единиц. Соответственно численность занятых — на 23,2 тыс. чел. Также увеличилось количество малых предприятий на 10 000 человек населения с 45 до 56, или на 124,4%. Средняя численность занятых на одном малом предприятии составляет 8 человек. Благодаря малым предприятиям было получено в 2001 году более 16 тысяч новых рабочих мест, а в бюджет поступило 4,4 млн. грн.

Таблица 1

**Основні показатели розвиття малих  
предприятий в Харківській області**

Показатели	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Количество малых предприятий	12541	13328	13392	15127	16119
Численность занятых на малых предприятиях, чел.	100677	108514	111281	125274	134474
Количество малых предприятий на 10 000 человек населения, ед.	42	45	45	52	56
Средняя численность занятых на одном малом предприятии, чел.	8	8	8	8	8

Уровень развития предпринимательства, как отмечалось выше, оценивается как недостаточный. Почему в Украине плохо развивается бизнес? Следует привести некоторые ответы из выступления Президента Украины Кучмы Л. Д. на Всеукраинском совещании по вопросам предпринимательства [9]:

в Украине не смогли и не сумели сформировать ядро экономической элиты — дееспособный аппарат управления рыночным устройством;

не создана стабильная правовая база экономических отношений;

отсутствует взаимопонимание между ветвями власти;

в процессе реформирования экономики не удалось обеспечить глубокую структуризацию отношений собственности, особенно преимуществ частной собственности и формирования класса предпринимателей;

не стали "локомотивами реформ" банки, которые не обеспечивают предприятия кредитами, и другое.

По мнению автора статьи, развитию предпринимательства в Украине сегодня мешают:

несовершенное законодательство;  
высокие налоги;

проблема доступности к сырью и материалам;  
неразвитость инфраструктуры;

отсутствие в полном объеме информации;

низкий доступ предпринимателей к финансовым ресурсам (результат отсутствия оборотных средств);

низкий кадровый состав предпринимателей и т. д.

Следует отметить, что Харьковская область достигла определенных успехов в развитии малого предпринимательства в 2002 году благодаря тому, что прилагались большие усилия к выполнению намеченной Программы. Развитие малого предпринимательства в Харьковской области в 2002 году и в Украине показано в табл. 2.

Таблица 2

**Розвиток малого підприємства в  
Україні та Харківській області в 2002 році**

Показатели	Україна	Харків- ська область
Количество малых предприятий на 10 000 населения, ед.	53	56
Количество малых предприятий, которые выпускали продукцию и предоставляли услуги, ед., в % к предыдущему году	188 281	12 975
Объем произведенной продукции (работ, услуг) в действующих ценах соответствующих годов, млн. грн., в % к общему производству (работ, услуг)	107,7	105,1
Среднемесячная заработная плата работающих на малых предприятиях, грн.	25787,6	1 866,3
	7,3	10,6
	224,03	236,68

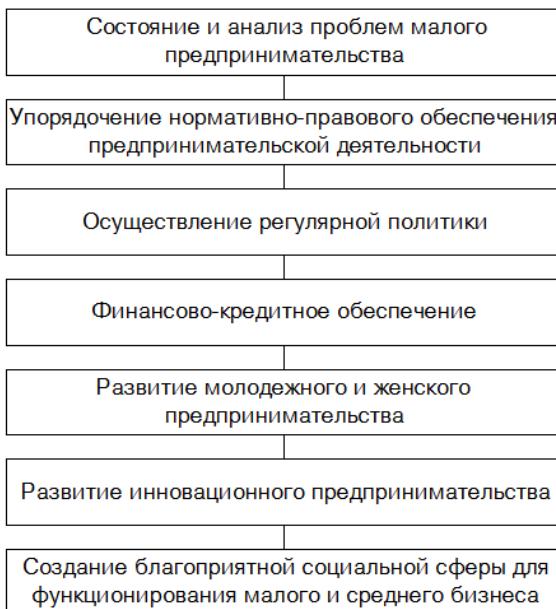
Из данных табл. 2 видно, что количество малых предприятий на 10 000 человек населения в Харьковской области — 56, а по Украине — 53. Объем произведенной продукции (работ, услуг) в процентах к общему производству составляет в Харьковской области — 10,6%, а по Украине — 7,3%. Среднемесячная заработная плата работающих на малых предприятиях в Харьковской области больше на 12 грн. 65 коп., чем в целом по малым предприятиям в Украине (236 грн. 68 коп. и 224 грн. 03 коп.).

На основе анализа работы малых предприятий за последние годы в области была разработана Программа поддержки развития малого предпринимательства в Харьковской области на 2003 – 2004 годы.

Структуру Программы поддержки развития малого предпринимательства в Харьковской области в 2003 – 2004 годах можно представить в виде сокращенной схемы (рисунок).

Главная задача Программы на 2003 – 2004 годы — создать все необходимые условия для развития малого предпринимательства в Харьковской области, уменьшить безработицу среди

населения, стимулировать предпринимательскую инициативу, привлечь к предпринимательской деятельности женщин, молодежь и другие слои населения, развивать рыночную инфраструктуру, развивать конкуренцию на рынке товаров и услуг, привлечь малый и средний бизнес к решению социально-экономических проблем. Большое значение будет уделяться финансово-кредитному обеспечению, подготовке кадров, развитию предпринимательства в агропромышленном комплексе (АПК) и др.



**Рис. Структура Программы поддержки развития малого предпринимательства в Харьковской области**

Если анализировать работу малых предприятий в 2002 году по видам экономической деятельности, то здесь в основном больше предприятий торговли и сферы услуг, а в производственной сфере — всего 19,4% малых предприятий, в оптовой и розничной торговле — 36,0%, операции с недвижимостью составляет — 20,8% и т. д.

По мнению автора статьи, местные власти должны больше внимания уделять и способствовать развитию малого предпринимательства в производственной сфере (промышленности, АПК и др.) и тем самым корректировать Программу на перспективу. Какова же эта перспектива?

На конец 2004 года в Харьковском регионе будет уже 17 800 малых предприятий с численностью работающих более 138 тыс. чел. Удельный вес малого предпринимательства в производстве продукции (работ, услуг) составит 12,8%. Увели-

чится количество объектов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства: бизнес-инкубаторов — 7, технопарков — 1, фондов поддержки предпринимательства — 3 и др. Пройдут подготовку и повысят квалификацию 9 800 человек предпринимателей. Планируется создать 36 400 новых рабочих мест.

Таким образом, из вышеизложенного можно сделать выводы:

1. Местные власти должны больше внимания уделять развитию малого предпринимательства в производственной сфере, для этого их количество необходимо увеличить в 2 — 2,5 раза.

2. На современном этапе необходимо взаимодействие мелких и крупных предприятий не только на местном уровне, но и на региональном.

3. Анализируя цифры, приведенные в таблицах статьи, надо отметить, что в Харьковской области по многим показателям малое предпринимательство развивается более успешно, чем по Украине в целом. Однако, по мнению автора статьи, они смогут развиваться эффективней благодаря таким условиям, как:

снижение уровня налогов;  
совершенствование системы налогообложения;  
уменьшение штрафных санкций;  
создание благоприятных условий для иностранных инвестиций и другое.

**Література:** 1. Кучма Л. Д. Україні потрібен революційний прорив у розвитку малого бізнесу // Урядовий кур'єр. — 2002. — 17 липня. — С. 3. 2. Дзісь Г. Малий бізнес як феномен ринкової економіки // Економіка України. — 1998. — №1. — С. 85. 3. Парсяк В. Проблеми малого бізнеса / В. Парсяк, М. Журавлева // Економіка України. — 2000. — №4. — С. 83 — 85. 4. Ходзинський К. Первичное накопление капитала и предпринимательство в Украине / К. Ходзинский, П. Мазурок // Экономика Украины. — 2003. — №4. — С. 61 — 67. 5. Статистичний щорічник України за 2001 рік. — К.: Техніка, 2002. — С. 318. 6. Исследование условий формирования и развития малого бизнеса в Украине / Под рук. Кличко Ю. А. — К.: "Венчур", 1995. — С. 61. 7. Статистичний щорічник України за 2001 рік. — К.: Техніка, 2002. — С. 321. 8. Чечетов М. Государственное регулирование и государственное предпринимательство: мифы и реальность / М. Чечетов, И. Жадан // Экономика Украины. — 2001. — №12. — С. 12. 9. Кучма Л. Д. Держава і бізнес повинні чути й розуміти один одного // Урядовий кур'єр. — 1998. — 12 лютого. — С. 4 — 5.

Стаття надійшла до редакції  
26.01.2004 р.