



VI Міжнародна науково-практична
інтернет-конференція
**«РЕСУРСНО-ОРІЄНТОВАНЕ
НАВЧАННЯ В «3D»:
ДОСТУПНІСТЬ, ДІАЛОГ,
ДИНАМІКА»**



19-20 лютого 2026 року

Полтава 2026

Міністерство освіти і науки України
Полтавський національний педагогічний університет імені В. Г. Короленка (Україна)
Національна академія педагогічних наук України
Полтавська обласна рада (Україна)
Мала академія наук України (Україна)
Полтавський державний медичний університет (Україна)
Полтавський університет економіки і торгівлі (Україна)
Полтавський державний аграрний університет (Україна)
Кременчуцький національний університет імені Михайла Остроградського (Україна)
Миколаївський національний аграрний університет (Україна)
Харківський національний педагогічний університет імені Г. С. Сковороди (Україна)
ВСП «Професійно-педагогічний фаховий коледж Глухівського національного педагогічного університету імені Олександра Довженка» (Україна)
Університет Яна Кохановського в Кельцах філія в м. Пьотрков Трибунальський (Польща)
Краківська Академія імені Анджея Фрич Моджевського (Польща)
University of Louisiana at Lafayette (США)
EDCI College of Education (США)
Аріельський університет (Ізраїль)
Білостоцький університет (Польща)
Університет Яна Євангелісти Пуркинє (Чехія)
Школа іноземних мов та літератури Університету Ланьжоу (Китай)
Середня школа «Сент-Ендрю» (Канада)
Національний коледж шкільних керівників (Великобританія)

VI Міжнародна науково-практична інтернет-конференція «Ресурсно-орієнтоване навчання в «3D»: доступність, діалог, динаміка»

Збірник тез доповідей

19-20 лютого 2026 року

м. Полтава

ISBN 978-966-2538-84-7

УДК 004.92:378.147.091](062.552)

Програмний комітет:

Гриньова М. В., член-кореспондент НАПН України, д.пед.н., професор, ректор, Полтавський національний педагогічний університет імені В. Г. Короленка (м. Полтава);

Кононець Н. В., д. пед. н., доцент; професор кафедри педагогічної майстерності та менеджменту імені І. А. Зязюна, Полтавський національний педагогічний університет імені В. Г. Короленка (м. Полтава);

Grunyov R., Doctor of Pedagogical Sciences, Faculty of Physics, Ariel University (Israel);

Млинарчук-Соколовська Анна, доктор габілітований у сфері педагогіки, професор Білостоцького університету, практикуючий психолог, м. Білосток (Польща);

Осадченко І. І., д. пед. н., професор, професор кафедри соціальної роботи та реабілітації, Національного університету біоресурсів і природокористування України, практикуючий психолог, м. Київ, Україна, візитовий професор Білостоцького університету, м. Білосток (Польща);

Samsonov P., Associate Professor, PhD, College of Education, University of Louisiana at Lafayette (USA);

Larsson H. A., Professor, Lund University, Honorary Professor at Poltava V. G. Korolenko National Pedagogical University (Sweden);

Малець Єжи, професор, проректор із загальних питань Краківської академії імені Анджея Фрича Моджевського, м. Краків (Польща);

Підліснюк В., д.хім.н., професор кафедри хімічної екології та технологій очистки довкілля Університету Яна Свангелісти Пуркіне, Усті над Лабем (Чехія);

Бунецька І. М., викладач іноземних мов у Школі іноземних мов та літератури Університету Ланьчжоу (Китай);

Топузов О. М., д. пед. н., професор, член-кореспондент НАПН України, віце-президент Національної академії педагогічних наук України, директор Інституту педагогіки НАПН України (м. Київ);

Захарін С. В., д. е. н., професор, заступник голови Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації (м. Київ);

Саух П. Ю., д. філос. н., професор, дійсний член (академік) НАПН України, академік-секретар Відділення вищої освіти Національної академії педагогічних наук України (м. Київ);

Бойчук Ю.Д., д.пед.н., професор, дійсний член (академік) НАПН України, ректор Харківського національного педагогічного університету імені Г. С. Сковороди, почесний професор Полтавського національного педагогічного університету імені В.Г. Короленка (м. Харків);

Жамардій В. О., д.пед.н., доцент, професор кафедри фізичної та реабілітаційної медицини, декан факультету медичного №2, Полтавський державний медичний університет (м. Полтава);

Нестуля С. І., д. пед. н., директор Навчально-наукового інституту лідерства, професор кафедри педагогіки та суспільних наук ПУЕТ (м. Полтава);

Організаційний комітет:

Фазан В. В., д.пед.н., д.теол.н., професор, проректор із наукової роботи Полтавського національного педагогічного університету імені В.Г. Короленка; *Новописьменний С. А.*, к. пед. н., професор кафедри біології, здоров'я людини та фізичної реабілітації, декан факультету природничих наук та менеджменту Полтавського національного педагогічного університету імені В.Г. Короленка; *Лемешко О. М.*, депутат Полтавської обласної ради, перший заступник голови Полтавської обласної ради; *Діденко О. Г.*, голова постійної комісії Полтавської обласної ради з питань освіти, науки та культури; *Жданова-Неділько О. Г.*, д.пед.н., професор кафедри, зав. кафедри педагогічної майстерності та менеджменту імені І.А. Зязюна Полтавського національного педагогічного університету імені В. Г. Короленка; *Ткаченко А. В.*, д.пед.н., професор кафедри педагогічної майстерності та менеджменту імені І. А. Зязюна Полтавського національного педагогічного університету імені В.Г. Короленка; *Большая О. В.*, к. е. н., доцент кафедри педагогічної майстерності та менеджменту імені І. А. Зязюна Полтавського національного педагогічного університету імені В.Г. Короленка; *Ищенко І. С.*, к. е. н., старший викладач кафедри педагогічної майстерності та менеджменту імені І.А. Зязюна Полтавського національного педагогічного університету імені В. Г. Короленка; *Бабенко І. В.*, к.пед.н., доцент кафедри педагогічної майстерності та менеджменту імені І. А. Зязюна Полтавського національного педагогічного університету імені В. Г. Короленка.

Ресурсно-орієнтоване навчання в «3D»: доступність, діалог, динаміка : збірник тез доповідей VI Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції (м. Полтава, 19-20 лютого 2026 року). – Полтава : ПНПУ імені В. Г. Короленка, 2026. – 1096 с.

Збірник містить матеріали доповідей учасників VI Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції «Ресурсно-орієнтоване навчання в «3D»: доступність, діалог, динаміка», що присвячені висвітленню актуальних питань теорії й практики реалізації концепції ресурсно-орієнтованого навчання як нової освітньої парадигми та особливостям створення сучасних електронних освітніх ресурсів, педагогічних технологій, авторських методик навчання в Україні та за її кордонами.

*Матеріали друкуються в авторській редакції мовами оригіналів.
За вклад, зміст і достовірність матеріалів відповідальні автори.*

ЗМІСТ

Секція 1. Євроінтеграційний ракурс сучасної освітньої парадигми	23
Волошин О. О., Тверезовська Н. Т. ГАРМОНІЗАЦІЯ ПІДГОТОВКИ СОЦІАЛЬНИХ ПРАЦІВНИКІВ ДО СУПРОВОДУ ДЕМОБІЛІЗОВАНИХ ВІЙСЬКОВИХ ІЗ ЄВРОПЕЙСЬКИМИ ПРАКТИКАМИ	23
Гао Чжишен. ЄВРОПЕЙСЬКІ СТАНДАРТИ ФАХОВОЇ ПЕРЕДВИЩОЇ ОСВІТИ У ФОРМУВАННІ УПРАВЛІНСЬКОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ МАЙБУТНІХ ГОТЕЛЬНИХ АДМІНІСТРАТОРІВ	25
Герасименко Л. О., Скрипніков А. М., Ісаков Р. І., Рудь В. О. ЄВРОІНТЕГРАЦІЙНИЙ РАКУРС СУЧАСНОЇ ОСВІТНЬОЇ ПАРАДИГМИ У СФЕРІ МЕНТАЛЬНОГО ЗДОРОВ'Я	28
Гриньова М. В. РОЛЬ МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ ІНТЕРНЕТ-КОНФЕРЕНЦІЇ «РЕСУРСНО-ОРІЄНТОВАНЕ НАВЧАННЯ В «3D»: ДОСТУПНІСТЬ, ДІАЛОГ, ДИНАМІКА» У ЗАБЕЗПЕЧЕННІ ЯКОСТІ УНІВЕРСИТЕТСЬКОЇ ПЕДАГОГІЧНОЇ ОСВІТИ	30
Гриньов Р. С. РЕАЛІЗАЦІЯ КОНЦЕПЦІЇ РЕСУРСНО-ОРІЄНТОВАНОГО НАВЧАННЯ (RESOURCE-BASED LEARNING) В АРІЕЛЬСЬКОМУ УНІВЕРСИТЕТІ (ІЗРАЇЛЬ)	33
Дєдов Д. Ф. ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ІНТЕГРАЦІЇ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ В ОСВІТНІЙ ПРОЦЕС ВИЩОЇ ШКОЛИ КРИЗЬ ПРИЗМУ КОНСТРУКТИВІЗМУ ТА КОННЕКТИВІЗМУ	35
Дюкарева У. В., Павлова В. В. АКАДЕМІЧНА СВОБОДА УЧАСНИКІВ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ ЗВО	38
Кальян О. С. ОКРЕМІ АСПЕКТИ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ЄВРОІНТЕГРАЦІЙНОГО РАКУРСУ СУЧАСНОЇ ОСВІТНЬОЇ ПАРАДИГМИ	41
Кононец Н. В., Іщенко І. С., Ушанаєва Т. Л. ЄВРОПЕЙСЬКИЙ ДОСВІД ОСВІТНЬОГО КОНСАЛТИНГУ В ОРГАНІЗАЦІЇ МАГІСТЕРСЬКОЇ ПІДГОТОВКИ	44
Макаренко Н. С. РЕСУРСНО-ОРІЄНТОВАНЕ НАВЧАННЯ ЯК ІНСТРУМЕНТ ГАРМОНІЗАЦІЇ УКРАЇНСЬКОЇ ОСВІТИ З ЄВРОПЕЙСЬКИМ ОСВІТНІМ ПРОСТОРОМ	47
Нагорна Н. В., Кравець Л. Д. ТРАНСФОРМАЦІЯ ЕТИЧНИХ ДИЛЕМ ВИКЛАДАЧА ЗВО В УМОВАХ РЕСУРСНО-ОРІЄНТОВАНОГО НАВЧАННЯ	48
Никитюк Д. В., Косовець О. П. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ФОРМУВАННЯ ЦИФРОВОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ СТАРШОКЛАСНИКІВ У СВІТЛІ МОДЕЛІ DIGCOMP 2.1	51
Нікітіна С. О., Павлова В. В. ЄВРОПЕЙСЬКІ МОДЕЛІ ПЕДАГОГІЧНОЇ ЕТИКИ	54
Подуфалов П. П. ЄВРОІНТЕГРАЦІЙНИЙ РАКУРС СУЧАСНОЇ ОСВІТНЬОЇ ПАРАДИГМИ ПРИ ВИКЛАДАННІ СУСПІЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН	56
Рябенко М. І. ОСВІТНЯ ПОЛІТИКА УКРАЇНИ ЩОДО ІНТЕГРАЦІЇ ВИЩОЇ ОСВІТИ У ЄВРОПЕЙСЬКИЙ ОСВІТНІЙ ПРОСТІР	58
Семеновська Л. А., Рамусь М. О. ПЕРСОНАЛІЗАЦІЯ НАВЧАННЯ ЗАСОБАМИ ТЬЮТОРСЬКОГО СУПРОВОДУ: ВИКЛИКИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ	61
Стаєнко Д. В. ВИВЧЕННЯ ПРОБЛЕМ КУЛЬТУРИ В ПРОГРАМІ ІНТЕГРОВАНОГО КУРСУ ІСТОРІЇ ДЛЯ СТАРШОЇ ШКОЛИ	65
Тернієвська Є. Й. КОНЦЕПТ «СТИЛЬ ЖИТТЯ» У РЕГІОНАЛЬНИХ РІЗНОВИДАХ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ ВЕЛИКОЇ БРИТАНІЇ: МОЖЛИВОСТІ ІННОВАЦІЙНОГО ТА РЕСУРСНО-ОРІЄНТОВАНОГО НАВЧАННЯ	68

Ясногурська Л. М. ПЕДАГОГІЧНІ ЗАСАДИ ЗАСТОСУВАННЯ ЦИФРОВИХ ОСВІТНІХ РЕСУРСІВ У ПРОЦЕСІ ІНШОМОВНОЇ ПІДГОТОВКИ МАЙБУТНІХ ФАХІВЦІВ СОЦІОНОМІЧНИХ СПЕЦІАЛЬНОСТЕЙ	260
Bai Dongsheng. DIDACTIC RESOURCES FOR FORMING COMPUTER COMPETENCE OF FUTURE SPECIALISTS IN VOCATIONAL HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS OF THE PRC AND UKRAINE: COMPARATIVE CHARACTERISTICS	262
Chen Rui. DIGITAL TECHNOLOGIES AS A TOOL FOR ORGANIZING BLENDED LEARNING IN PHYSICAL CULTURE FOR HIGHER EDUCATION STUDENTS (USING THE EXAMPLE OF THE PRC)	265
Rudyk O. Yu., Kaplun P. V., Honchar V. A. USING SOLIDWORKS AS A MODERN EDUCATIONAL RESOURCE	270
Zhou Gangwei. TEACHING RESOURCES FOR THE FORMATION OF ENTREPRENEURIAL COMPETENCE OF FUTURE BACHELORS OF DIGITAL MEDIA TECHNOLOGIES IN THE PRC AND UKRAINE: A COMPARATIVE ANALYSIS	274
Секція 3. Педагогічна майстерність та педагогічні технології ресурсно-орієнтованого навчання	277
Алахвердієва Р. А. РОЛЬ УРОКІВ ГЕОГРАФІЇ У ФОРМУВАННІ ПОЛІКУЛЬТУРНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ УЧНІВ 7 КЛАСУ	277
Антофійчук А. М. РЕСУРСНО-ОРІЄНТОВАНИЙ ПІДХІД ДО НАВЧАННЯ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ: МОВНА ОСОБИСТІТЬ І ДІАЛОГІЧНІ ПРАКТИКИ	279
Анушкевич В. І. ПРОЄКТНИЙ ПІДХІД У СИСТЕМІ ПІДГОТОВКИ БАКАЛАВРІВ З ПСИХОЛОГІЇ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ	281
Барбарош І. В. ПЕДАГОГІЧНІ ТЕХНОЛОГІЇ РЕСУРСНО-ОРІЄНТОВАНОГО НАВЧАННЯ	283
Брижак В. А., Соя О. М. ФОРМУВАННЯ НАВИЧОК КОМАНДНОЇ РОБОТИ УЧНІВ ПРОФІЛЬНОЇ ШКОЛИ ЧЕРЕЗ ВЕБПРОЄКТИ З ІНФОРМАТИКИ	287
Бровко Л. В., Стеценко О. О. КАНООТ: ІННОВАЦІЙНИЙ ПІДХІД ДО ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ	290
Волкова Л. М. ВИКОРИСТАННЯ СИТУАЦІЙНОГО МЕТОДУ НАВЧАННЯ (КЕЙС-МЕТОДУ) НА ЗАНЯТТЯХ СУСПІЛЬНИХ ДИСЦИПЛІН	292
Гажа Л. В. РЕСУРСНО-ОРІЄНТОВАНЕ НАВЧАННЯ ЯК ЧИННИК РОЗВИТКУ САМООСВІТНЬОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ ОСОБИСТОСТІ	295
Гапченко Д. С., Єгорова П. О., Смолянчук Н. М. СОЦІАЛЬНЕ ТА ЕМОЦІЙНЕ НАВЧАННЯ МОЛОДШИХ ШКОЛЯРІВ	297
Губарь О. Г., Пахомова Н. Г. ТРИВИМІРНИЙ ВЕКТОР КОРЕКЦІЇ КООРДИНАЦІЙНИХ ПОРУШЕНЬ У ДОШКІЛЬНИКІВ ІЗ МОВЛЕННЄВИМИ ВАДАМИ: ВІД РЕСУРСНОЇ ДІАГНОСТИКИ ДО ДИНАМІКИ РОЗВИТКУ	300
Гук Є. А., Тверезовська Н. Т. РЕСУРСНО-ОРІЄНТОВАНИ ПЕДАГОГІЧНІ ТЕХНОЛОГІЇ У ПІДГОТОВЦІ МАЙБУТНІХ СОЦІАЛЬНИХ ПРАЦІВНИКІВ ДО РОБОТИ З ОБДАРОВАНИМИ ДІТЬМИ	303
Добридень А. В. ПАРТНЕРСЬКА ПЕДАГОГІКА ЯК ЧИННИК РОЗВИТКУ ПЕДАГОГІЧНОЇ МАЙСТЕРНОСТІ СТУДЕНТСЬКОЇ МОЛОДІ	307
Добридень А. В., Самборко І. М. ЗБЕРЕЖЕННЯ МЕНТАЛЬНОГО ЗДОРОВ'Я УЧНІВ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ ЗАСОБАМИ ІНТЕРАКТИВНИХ МЕТОДІВ НАВЧАННЯ	312

Therefore, the results of the comparative analysis indicate that in Ukraine and the PRC, didactic resources for the formation of computer competence of future specialists have a common goal – ensuring the readiness of graduates for professional activity in the conditions of a digital society. At the same time, there are differences in the dominance of different levels of implementation of this process: in the Ukrainian scientific tradition, a methodological and pedagogical approach to the integration of digital resources into learning prevails, while in the PRC, computer competence is formed within the framework of a systemic institutional model of digital development of professional education. This makes it appropriate to conduct further comparative studies in order to adapt effective didactic practices to the conditions of national educational systems.

Bibliography

1. Близнюк М., Радько Я. Теоретичні основи цифрової компетентності майбутніх викладачів професійної освіти у фаховій підготовці. *Ukrainian professional education*. 2025. № 17. С. 60–79. URL: <https://uperpnu.pnpu.edu.ua/article/view/342369/330480> (дата звернення: 24.01.2026).
2. Гевко І. В., Гільтай Л. С. Застосування цифрових освітніх ресурсів при підготовці майбутніх фахівців комп'ютерних технологій. *Вісник Національного університету «Чернігівський колегіум» імені Т. Г. Шевченка*. 2025. № 11 (167). С. 94–98. URL: https://visnyk.chnpu.edu.ua/index.php/visnyk/article/view/249?utm_source=chatgpt.com. (дата звернення: 24.01.2026).
3. Майер Н. В., Коваль Т. І. Цифрові засоби для формування ІКТ-компетентності майбутніх викладачів іноземних мов. *Науково-методичний журнал «Іноземні мови»*. 2023. № 1. С. 50–57. URL: <http://fl.knlu.edu.ua/article/view/278112> (дата звернення: 24.01.2026).
4. Guoping Zhu, Guohua Zhu, Jay Baylon. How China's vocational education formed its distinctive. *Frontiers in Education*. 2025. Vol. 10. URL: https://www.frontiersin.org/journals/education/articles/10.3389/feduc.2025.1608450/full?utm_source=chatgpt.com (дата звернення: 24.01.2026).
5. Zhuoya Zhong, Sadhna Juwaheer. Digital competence development in TVET with a competency-based whole-institution approach. *Vocat Tech Edu*. 2024. Vol. 1. № 13. URL: https://www.hksmp.com/vte/article/view/591?utm_source=chatgpt.com (дата звернення: 24.01.2026).

Chen Rui

DIGITAL TECHNOLOGIES AS A TOOL FOR ORGANIZING BLENDED LEARNING IN PHYSICAL CULTURE FOR HIGHER EDUCATION STUDENTS (USING THE EXAMPLE OF THE PRC)

The digitalization of higher education in the field of physical education requires a rethinking of the traditional organization of the educational process, as learning outcomes are directly related to motor activity, movement control, safety and systematic monitoring of physical fitness. In the context of the PRC, this trend is amplified by the scale of the education system, the rapid development of “smart education” infrastructure and the active implementation of platform solutions, data analytics, intelligent devices and mobile applications. At the state level, the PRC emphasizes the importance of “smart education” as a direction that encompasses the environment, learning and management, and also provides for systemic approaches to

digital resources and services (Наливайко, Наливайко, 2024). In parallel, international organizations emphasize that “smart education” should be implemented not only technologically, but also pedagogically, ensuring the quality, accessibility and ethics of digital solutions (UNESCO IITE, 2023).

For the field of physical education, digital technologies open up additional opportunities: (1) personalization of educational trajectories and training plans; (2) operational feedback (video analysis, sensors, activity tracking); (3) combining face-to-face classes with independent work on digital platforms; (4) increasing the objectivity of assessment through data; (5) supporting motivation through gamification and social mechanics. At the same time, risks are growing - unequal access to devices and networks, insufficient digital competence of teachers, issues of data privacy and excessive “technocratization” of learning. This makes the study of organizational models of the educational process of higher education students in physical education using digital technologies relevant to the example of the PRC.

Current reviews indicate that “digital-intelligent technologies” (combination of digital tools with elements of analytics/AI) in physical education are most often implemented in offline courses, while online and blended formats are still much less represented, which makes the problem of organizing blended learning particularly promising (Zhong et al., 2025). This is consistent with the fact that physical culture has a “material core” movement, execution technique, safe load and requires special organizational solutions for digital support.

Research in the field of digital educational practices in the PRC also emphasizes the growing role of “smart education” platforms and digital ecosystems in managing learning resources and services (China National Academy of Educational Sciences, 2023). At the international level, within the framework of the discussion of global trends of “smart education”, the issues of evidence, ethics and equal access to digital solutions are emphasized (UNESCO IITE, 2023), which is also critically important for higher education in physical education, where the processing of health/activity data can be sensitive.

A separate set of sources concerns the digital provision of blended models in physical education. In particular, bibliometric and review works record the growth of interest in “blended teaching” in physical education, which combines traditional and digital components and is considered one of the key areas of modernization (Jiang et al., 2023). Together, these sources form the basis for setting a scientific task: to describe and substantiate an organizational model of the educational process of applicants in physical education in the PRC using digital technologies, identifying its structural elements, roles of participants, tools, assessment mechanisms and conditions of effectiveness.

The organization of the educational process in physical education in the context of digitalization should be understood as a system of interconnected solutions regarding:

*learning format (face-to-face / blended / online components);

*distribution of learning time between contact classes, independent work and digital activities;

*resource management (platforms, content, video materials, movement datasets, test protocols);

*pedagogical interaction (instruction, training tasks, feedback, motivation support);

*assessment (criteria, tools for recording progress, transparency, academic integrity);

*safety and health monitoring (tolerances, loads, injury risks, data confidentiality).

In the context of the PRC, these solutions can be embedded in a broader “smart education” framework, where not only tools but also management and infrastructure components are important (Наливайко, Наливайко, 2024).

For higher education in physical education in the PRC, a three-phase blended learning model is appropriate, combining face-to-face classes with digital support and progress analytics:

Phase A. Diagnostic and orientation (1–2 weeks of the module)

Input testing of physical fitness according to a standardized protocol (e.g., endurance/strength/flexibility/coordination). Digital recording of results in the LMS/platform, formation of a “learner profile”. Instruction on safety techniques and data collection/processing rules (privacy, consent). Determination of individual goals and plans (microgoals for 2–4 weeks).

Phase B. Training (main period of the module)

Face-to-face classes: practicing technique, load control, error correction. Online/digital components:

1. video instructions and demonstrations of technique;
2. tasks for independent training with clear performance criteria;
3. short digital quizzes on theory (physiological foundations of load, recovery, injury prevention);
4. microreports of applicants (well-being, pulse/load on scales, recovery).

Data from smart devices/sensors (if available) are used as an auxiliary for feedback, and not as the sole source of assessment, which is consistent with the approach to “data-informed” learning (Zhong et al., 2025).

Phase C. Final-reflective

*Summary testing (same protocol as at the entrance) for comparability.

*Reflective report of the applicant: what has changed, what skills have been formed, what hindered.

*Formative assessment: emphasis not only on the “result”, but also on the trajectory of progress, compliance with safety, regularity and quality of performance.

*Analytical report of the teacher/department on the effectiveness of the module and the feasibility of corrections (management component of “smart education”) (China National Academy of Educational Sciences, 2023).

It is important to note in the context of the study that the physical education teacher in the mixed model performs the roles of: coach-mentor, designer of educational activities, moderator of feedback, guarantor of safety and quality of assessment.

The applicant is an active participant in self-regulated learning: plans micro-goals, performs digital tasks, monitors progress, analyzes the risks of overload.

Administrative and digital support (LMS administrator/digital education center) ensures the operability of platforms, availability of resources, data policies. Instrumentally, the model may include:

- LMS/platform for content, tasks, assessments;
- video storage/media library (technology demonstrations);
- mobile applications for activity/well-being tracking;
- (if resource capabilities allow) wearable devices and basic data analytics.

It is important that digital tools do not “replace” contact work, but enhance it this logic corresponds to the vision of blended learning as a combination of the advantages of traditional and digital components (Jiang et al., 2023).

The effectiveness of the implementation of digital technologies in the organization of the educational process in physical education in higher education institutions is largely determined by a number of interrelated pedagogical, organizational and ethical conditions. First of all, this concerns the pedagogical coherence of digital activities with the goals and results of the educational module. Digital tools should not function autonomously or “in parallel” to the educational process, but should be organically integrated into its structure, reinforcing educational tasks, methods and forms of control.

An important condition is to ensure the safety and demonstrability of educational practices in the field of physical education. Physical loads and training exercises should correspond to the individual state of health and preparedness of higher education applicants, and digital data obtained using platforms, mobile applications or wearable devices should be considered as an auxiliary tool for pedagogical analysis, and not as an absolute or self-sufficient evaluation criterion (Zhong et al., 2025). This approach avoids reducing a complex educational process to purely quantitative indicators.

Equally important is the principle of equal access to digital resources. In the context of digitalization of physical education, it is necessary to provide alternative organizational and methodological solutions for students who do not have constant access to high-speed Internet or portable digital devices. Ensuring inclusiveness and non-discriminatory access is one of the key dimensions of the concept of “smart education” in the global educational discourse (UNESCO IITE, 2023).

Effective implementation of digitally supported learning models also requires an appropriate level of digital and methodological competence of physical education teachers. This is not only about technical skills in using digital platforms, but primarily about the ability to pedagogically soundly design blended learning modules, interpret educational data and combine digital tools with traditional forms of educational and training activities. Particular attention should be paid to ethical aspects and privacy

protection: the rules for collecting, storing and using data on physical activity and health status of applicants should be transparent, understandable and regulated by regulations.

At the same time, the digitalization of the educational process in the field of physical education is accompanied by a number of risks. These include the formalization of educational activities, when digital tools are used mainly for reporting, rather than for real improvement of the quality of education; inequality of access to technical resources; overloading of applicants with an excessive number of digital tasks; as well as a decrease in trust in the assessment system in cases of opacity of algorithms or criteria for data analysis. In the higher education system of the PRC, overcoming these risks is possible at the intersection of pedagogical approaches, effective educational management and a developed digital infrastructure that corresponds to the state strategy for the development of “smart education” (Наливайко, Наливайко, 2024).

Thus, digital technologies in higher education in physical education in the PRC should be considered primarily as an organizational resource for blended learning. They create conditions for planning the educational process, personalizing learning trajectories, providing systematic feedback and monitoring progress while maintaining the leading role of face-to-face classes and direct pedagogical interaction.

The proposed three-phase model of organizing the educational process (diagnostic and orientation, educational and training, and summary and reflective) allows for a structured combination of digital and traditional components of learning, integrating educational data and at the same time preserving the fundamental pedagogical principles of physical education. At the same time, the effectiveness of digitalization is determined not by the number of tools used, but by the degree of consistency of goals, methods and assessment procedures, the level of teacher training, as well as compliance with ethical standards and principles of accessibility (Jiang et al., 2023; UNESCO IITE, 2023).

A promising direction for further research is the empirical verification of the proposed model on a sample of higher education institutions in the PRC with a comparative analysis of educational outcomes, student motivation, regularity of classes, safety indicators, and satisfaction levels of participants in the educational process in different organizational configurations of blended learning.

References

1. Наливайко О. О., Наливайко Н. А. Освіта у КНР: виклики та перспективи XXI століття. *Освітологічний дискурс*. 2024. № 4(47). С. 73–83. DOI: <https://doi.org/10.28925/2312-5829/2024.4.8>
2. China National Academy of Educational Sciences. Report on China Smart Education 2022 : eBook. Cham : Springer, 2023.
3. Jiang L., Jiang J., Li Y. Knowledge graph analysis based on CiteSpace: Research on blended teaching in physical education (2013–2023). *Proceedings of the ACM*. 2023.
4. UNESCO Institute for Information Technologies in Education. Synthesis report of the Global Smart Education Conference 2023. Paris : UNESCO IITE, 2023.
5. Zhong Q., Jiang J., Bai W., Yin Z., Liao Z., Zhong X. Application of digital-intelligent technologies in physical education: a systematic review. *Frontiers in Public Health*. 2025. Vol. 13. Article 1626603