

ки и анализа сложившегося уровня профессионально-квалификационных характеристик работников.

Инструментарием данных исследований выступают методы экспертного анализа и методы обработки ранговых оценок. С помощью диагностических оценок руководство предприятия сможет получить информацию о том, насколько организация обеспечена профессиональными кадрами соответствующих категорий работников. Данную оценку можно также рассматривать как уровень профессионально-квалификационного мастерства человеческих ресурсов предприятия.

Механизм планирования и регулирования человеческих ресурсов предприятия представляет собой ядро формирования стратегии развития ЧР предприятия и включает в себя следующие этапы:

планирование потребности в человеческих ресурсах предприятия;

определение диспропорций в имеющейся структуре ЧР;

выбор способов устранения диспропорций.

Планирование ЧР основывается на анализе регионального рынка труда, оценке рыночной привлекательности предприятия, полученной на этапе диагностики, и анализе производственных перспектив развития предприятия. Перечисленные три составляющие процесса планирования ЧР формируют модель планирования ЧР предприятия. Данная модель позволяет определить рациональную численность различных категорий работников предприятия и основана на триедином подходе: финансовом, производственном и маркетинговом. Результатом действия модели является выделение трех состояний ЧР на предприятии:

состояния недостатка ЧР на предприятии, если

$$N_i < N_{min}^{pl};$$

удовлетворительного состояния ЧР, если

$$N_{min}^{pl} < N_i < N_{max}^{pl};$$

состояния избытка ЧР на предприятии, если

$$N_i > N_{max}^{pl}.$$

Так как данная модель позволяет определить потребность в категориях работников предприятия, то, сопоставив полученный результат со штатным расписанием предприятия, можно однозначно выявить различные диспропорции (избыток либо недостаток) ЧР, существующие на предприятии. Этот результат является крайне важным для определения методов и способов устранения указанных диспропорций.

Для устранения найденных диспропорций используются два основных подхода:

экстенсивный, то есть дополнительное привлечение работников на предприятие путем набора и отбора на региональном рынке труда;

интенсивный, то есть разнообразные мотивационные процедуры, которые, в свою очередь, подразделяются на:

а) экономические, то есть процедуры, связанные с материальным вознаграждением и поощрением работников;

б) социальные, которые отражают различные пути достижения удовлетворенности работника своим трудом.

Механизм стратегического развития человеческих ресурсов предприятия имеет целью выбор наиболее рациональных для сложившихся внутренних и внешних факторов управленческих решений по развитию ЧР предприятия. Рационализм данных решений заключается в сочетании экстенсивных и интенсивных источников развития ЧР; позволяющих поддерживать на должном уровне корпоративную культуру организации и реализовывать общую стратегию развития бизнеса. Для этого предлагается разработать стратегические таблицы управленческих решений для каждой категории работников предприятия. Данный механизм предопределяет использование системы мониторинга, представляющего собой информационную среду, которая, с одной стороны, аккумулирует всю информацию о развитии человеческих ресурсов на предприятии, а с другой — является необходимым элементом регулирования этого развития. Данная система является тем инструментом, с помощью которого стратегия управления развитием человеческих ресурсов обладает свойствами адаптивности, гибкости и рефлексии.

Таким образом, предлагаемый механизм развития ЧР предприятия можно рассматривать как средство для укрепления конкурентоспособности и жизнеспособности предприятия в условиях нестационарной рыночной среды.

Статья надійшла до редакції
20.12.2002 р.

УДК 316.654

Сасина Л. А.

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О КОРРУПЦИИ В УКРАИНЕ

Дается характеристика природы коррупции как формы отклоняющегося поведения, для социологического анализа сущности коррупции обосновывается целесообразность использования этиологической и дефиниционной парадигм исследования преступности; предлагается

организовать в системе власти постоянно действующую обратную связь через изучение общественного мнения.

В последние годы в нашей стране возросла роль общественного мнения, как это всегда происходит в сложные, переломные периоды развития человечества. Уже созданы и действуют научно-исследовательские учреждения, разнообразные центры по изучению общественного мнения. Однако управленческие решения на всех уровнях часто принимаются без учёта выводов и рекомендаций социологов, нет соответствующих положений в Конституции, не разработаны подзаконные акты, регламентирующие механизмы учёта общественного мнения в управленческих структурах. Это означает, что общественное мнение ещё не превратилось в социальный институт.

Термин "общественное мнение" появился в Англии во второй половине XII века, а с конца XVIII века получил широкое распространение в мире. Впервые социологи попытались изучить общественное мнение в США в XIX веке в связи с необходимостью получения достоверной информации по проблемам, возникающим в экономической и политической сферах. Массовое изучение общественного мнения в США и в других странах началось в XX веке после публикации работы немецкого социолога Ф. Тенниса "Критика общественного мнения" (1922 г.).

Среди ученых и практиков до сих пор продолжают дискуссии относительно сущности общественного мнения. Это объясняется сложностью его структуры, включающей рациональные, эмоциональные и волевые элементы, важностью формируемых оценочных и ценностных суждений.

Среди множества определений выделим следующее: *общественное мнение* — это мнение по актуальным общественным проблемам, отличающимся дискуссионностью, выражаемое представителями различных социальных групп через средства массовой коммуникации [1].

В современной научной литературе подчеркивается, что общественное мнение может выступать и как структурный элемент коллективного сознания, и как один из механизмов социального взаимодействия людей (Б. Грушин, А. Уледов, В. Осовский, М. Чурилов, Е. Якуба, Е. Головаха, Н. Панина, В. Пича и др.). Эти два подхода отражают теоретико-практическую сущность общественного мнения как формы коллективного сознания, которая трансформируется в действие, человеческую активность, норму поведения и выполняет функции общественного регулятора.

Учитывая вышесказанное, можно утверждать, что в настоящее время опора на общественное мнение необходима в Украине для преодоления ряда негативных явлений, в частности — коррупции.

Опросы, проведенные специалистами (Киевским международным институтом социологии, Институтом социологии НАН Украины, Центром "Социальный мониторинг" Украинского института социальных исследований, "Социс — Гэллуп" и др.), показали, что проблема коррупции в достаточной мере ещё не изучена, отсутствует стратегия и тактика борьбы с этим явлением. Следовательно, научное осмысление природы коррупции является актуальным.

Целью настоящего исследования является выработка варианта научного подхода к проведению социологического анализа сущности этого общественного явления и поиск путей его преодоления.

На сегодняшний день в Украине нет, наверное, более острой и более сложной общественной проблемы, чем коррупция. Она фактически тормозит экономические реформы, сдерживает процессы демократизации и построения гражданского общества, компрометирует государство. Угрожающие масштабы коррупции очевидны для рядовых граждан, учёных, политиков. Поэтому поиск путей преодоления этого негативного явления — дело чести всего народа, вопрос формирования достойного имиджа государства в глазах его граждан и мирового сообщества. Если этого не произойдёт, то коррупция может стать нормой социально-политической жизни и новой ценностной ориентацией для людей.

С точки зрения социологии **коррупция** — это использование должностными лицами служебного положения в корыстных целях [1].

Так как коррупция — комплексная проблема, проявляющаяся во всех сферах жизни (политической, экономической, правовой, моральной и т. д.), правомерно предположить, что её изучение, прогнозирование и решение также должно быть комплексным.

Исследование этой проблемы необходимо начинать с определения субъектов коррупции и причин их социальной деятельности. Очевидно, субъектами коррупции следует считать должностных лиц, которые выполняют определённые государственные функции и имеют властные полномочия. А причинами коррупции являются корыстные цели, преследуемые субъектами.

Коррупция — это форма отклоняющегося поведения, достигшего степени общественной опасности. Её можно также характеризовать как относительно распространенное, статистически устойчивое социальное явление, которое не имеет четких границ и оценивается с точки зрения двух критериев: общественной морали и уголовного кодекса.

Коррупция, как и иные формы отклоняющегося поведения, обусловлена социально-экономическими противоречиями развития общества, например, противоречием между относительно равномерно

возрастающими потребностями людей и неравными возможностями их удовлетворения. Последнее связано с объективно существующим социальным неравенством, принадлежностью к привилегированным или непривилегированным слоям общества. Социологами установлено, что число корыстных преступлений возрастает в периоды экономических кризисов.

Для социологического анализа сущности коррупции целесообразно использовать две основные парадигмы исследования преступности: этиологическую и дефиниционную. Согласно первой, природа коррупции может быть установлена путем анализа причинно-следственной зависимости общественных явлений. Согласно второй, сущность коррупции может быть познана на микросоциологическом уровне через анализ взаимосвязей, в ходе которых проявляются преступные действия и личность преступника.

Первая из названных парадигм базируется на теории аномии, разработанной Р. Мертоном в 30-х годах прошлого века [2]. Аномия (состояние "безнормия", побуждающее индивида к отклоняющемуся поведению) трактуется автором как следствие конфликта между ценностной структурой общества и воплощающей ее социальной организацией.

Члены общества реагируют на конфликты по-разному. Один из возможных стандартных типов поведения — инновативность — проявляется в том, что индивид усваивает цели общества (обогащение), но использует незаконные средства их достижения. Инновативная реакция порождает корыстные преступления, к которым относится коррупция.

Для более глубокого социологического анализа сущности коррупции, кроме теории аномии Р. Мертона, следует использовать теорию дифференциальных связей, разработанную Э. Сатерлендом также в 30-х годах XX века [2]. С точки зрения этой теории система ценностей, установок, норм поведения, типов восприятия и т. д. формируется в процессе социализации личности, а затем реализуется на практике. Следовательно, поиск причин коррупции должен идти на уровне ближайшего окружения личности преступника, а не социально-культурной организации общества в целом.

Основные идеи обоих направлений были удачно объединены в 1950-х гг. А. Козном в его теории делинквентных субкультур. По мнению автора, аномия ведет к фрустрации и необходимости поиска новых форм поведения. Эти формы имеются в уже готовом виде в делинквентной субкультуре, где также есть ориентация на успех, но приняты совсем иные, чем в "большом" обществе, критерии успеха. На основе этого подхода в 1960-х гг. Р. Клаурд и Л. Оули разработали теорию дифференциальных возможностей, описывающую структурно-интегративные аспекты делинквентных структур [2].

Дефиниционная парадигма социологического анализа сформировалась на основе теории символического интеракционизма Д. Мида. Основной ее задачей является не поиск причин преступности, а описание процесса определения (дефиниции) личности и ее действий как преступных.

Так как рассмотренные парадигмы односторонни и не позволяют изучить все аспекты коррупции, целесообразно объединить анализ этиологии коррупции в терминах ценностно-нормативных и социальных структур на макроуровне с изучением процессов функционирования системы права на микроуровне.

Научный анализ природы коррупции позволит специалистам разработать стратегию и тактику борьбы с ней на государственном уровне.

В этом направлении представляется целесообразным начинать с организации в системе власти постоянно действующей обратной связи через изучение общественного мнения. Эту миссию могли бы выполнить ведущие социологические учреждения и организации Украины, которые располагают необходимыми интеллектуальными, финансовыми, временными ресурсами. Они способны регулярно проводить исследования, научный анализ и давать интерпретацию полученных результатов. Изучение общественного мнения позволит специалистам-социологам сформулировать рекомендации по разработке стратегии и тактики борьбы с коррупцией.

Широкое освещение в средствах массовой информации полученных результатов даст возможность не только должностным лицам, но и всем гражданам осознать критичность ситуации, выработать в себе необходимый иммунитет, уважать честь, достоинство, высокие жизненные принципы, не допускать признания коррупции новой общественной нормой. Это позволит изменить сложившийся имидж Украины как одного из наиболее коррумпированных государств, вернет властным структурам уважение своих граждан и мирового сообщества. Анализ недостатков настоящего необходим для построения будущего. Хотелось бы надеяться, что в массовом сознании отразятся различные сценарии развития Украины, и её граждане проявят волю и найдут в себе силы для построения государства, которым они смогут гордиться.

Основные аспекты функционирования механизма обратной связи могут быть предметом следующих научных исследований.

Литература: 1. Социологический энциклопедический словарь / Редактор-координатор — акад. РАН Г. В. Осипов. — М.: Изд. НОРМА, 2000. — 488 с. 2. Риплер Дж. Современные социологические теории — 5-е изд. — СПб.: Питер, 2002. — 688 с.