

## ФОРМИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ МОБИЛЬНОСТИ РАБОЧЕЙ СИЛЫ

*The mobility of human resources, which involves labour force migration at some levels of economic relations, is one of the determinatives of supply in labour market. Motives, reasons, factors of the mobility, its constituent elements and logical structure are the subjects of study in the article.*

Характер и особенности социально-экономических преобразований в Украине обуславливают стремительно нарастающие структурно-динамические изменения отечественного рынка труда. Одним из проявлений этих изменений является растущая мобильность рабочей силы, интенсификация внутренних и внешних миграционных потоков. В этой связи различные аспекты трудовой мобильности и миграционных процессов привлекают внимание отечественных и зарубежных ученых.

В Украине вопросы регулирования рынка труда, социальных и территориальных перемещений рабочей силы в своих работах исследуют В. А. Скуративский, Э. М. Либанова, А. Колот, Е. Близнак. К числу наиболее известных зарубежных авторов, разрабатывающих проблематику трудовой мобильности, относятся В. В. Адамчук, О. В. Ромашов, Дж. Ю. Стиглиц, Н. Барр.

Однако в работах этих и других авторов имеется ряд неопределенностей, обусловленных преимущественным применением либо социологического, либо демографического и экономико-географического подходов к проблеме. В этой связи возникает необходимость унифицировать терминологию, дополнить и упорядочить существующую систему взглядов по данному вопросу, максимально адаптируя ее к реалиям современного отечественного рынка труда, что и является целью данной статьи.

Сторонники социологического подхода к проблеме оперируют терминами "социальная мобильность" [1, с. 62 – 70] или "социально-профессиональная мобильность" [2, с. 24 – 29;

3, с. 72], подразумевая под ними "процессы, связанные со сменой человеком, индивидом, семьей своего места в социальной структуре общества" [1, с. 62]. Речь в данном контексте идет о смене социального статуса, и территориально-географические аспекты изменения положения индивида к рассмотрению не принимаются, так как понятие социального статуса ведущие социологи связывают с категориями: 1) власти и влияния (М. Вебер, П. Сорокин); 2) происхождения и социальной среды (Й. Шумпетер, П. Бурдьё); 3) уровня доходов (У. Уотсон, П. Сорокин, А. Мандрас); 4) профессионального и образовательного уровня (А. Барбер, П. Сорокин); а также доступа к информации (А. Турен), ценностных ориентаций (Т. Парсонс), престижа (Ж. Бодрийяр). При этом само понятие "мобильность" означает скорее способность и потенциальную склонность к смене тех или иных составляющих социального статуса ("мобильный — подвижный, способный к быстрому и скорому передвижению, действию" [3, с. 306]), нежели непосредственно процесс перемещения в социальной структуре.

Авторы, рассматривающие территориальные, экономико-географические и демографические аспекты проблемы, ведут речь о "территориальной мобильности" и "миграции населения" [4, с. 72 – 77]. Речь идет о пространственном перемещении населения. Причем в отличие от предыдущего подхода речь идет уже в большей степени не о способностях, склонности и готовности, а о реальных миграционных процессах ("миграция — переселение, перемещение населения" [3, с. 309]). Отметим также, что в рамках данного подхода речь идет о процессах, затрагивающих не общество в целом, а экономически активную часть населения, формирующую предложение на рынке труда.

Отдельные отечественные ученые вплотную подошли к необходимости эклектического соединения обоих подходов. Так, Пилипенко С. М. и Пилипенко А. А. в качестве важнейшего фактора, характеризующего состояние занятости и, следовательно, рынка труда, выделяют "степень мобильности, отражающую готовность и возможность населения изменять социальный статус, профессиональную принадлежность и место проживания" [5, с. 69]. В трактовке данных авторов мобильность рабочей силы подразделяется на социально-профессиональную и территориальную. Под социально-профессиональной мобильностью подразумевается "процесс изменения

содержания трудовой деятельности, вызванного различными причинами". Территориальная мобильность определяется как миграция, пространственное перемещение трудоспособного населения [5, с. 69]. Далее в работе [5, с. 70 – 73] повышенное внимание уделено именно территориальной миграции, проблематика социально-профессиональной мобильности затрагивается косвенно, что в целом дает основание отнести авторов к сторонникам второго, экономико-географического подхода. При этом сами ученые отмечают, что приведенная структура миграции населения не является исчерпывающей и может быть расширена за счет использования других критериев оценки факторов, ее обуславливающих.

Аналогичную систему, по сути, увязывающую оба подхода, хотя и основывающуюся преимущественно на втором, экономико-географическом, описали в своей работе Адамчук В. В., Ромашов О. В., Сорокина М. Е. [4, с. 72 – 77]. При этом авторами не предложена системная связь понятий "мобильность" и "миграция" и их взаимосвязанная классификация.

Значительное поле для исследований имеется также в области структурных уровней мобильности рабочей силы, а также в сфере взаимовлияния социально-профессиональной и территориальной мобильности различных уровней. Задача данной статьи — дополнить, расширить, усовершенствовать имеющуюся структурную схему мобильности рабочей силы.

Прежде всего необходимо разграничить понятия "мобильность" и "миграция" рабочей силы. Есть все основания определить *мобильность рабочей силы* как стремление, способность и готовность к изменению условий жизни и труда — смене социально-профессионального статуса, места работы и места проживания, а *миграцию рабочей силы* — как непосредственное изменение социально-профессионального статуса, места работы и места проживания. Мобильность рабочей силы, таким образом, представляет собой потенциальную способность к миграции. А миграция выступает как процесс реализации мобильности (рисунок).

Мобильность рабочей силы может выступать в двух основных формах:

1. *Социально-профессиональная мобильность рабочей силы* заключается в стремлении, способности, готовности к смене социального статуса. Исходя из основных определений понятия "социальный статус", данный тип мобильности выражает

готовность к изменению: а) уровня дохода индивида; б) объема властных полномочий и сферы влияния; в) уровня образования, профессиональной подготовки — количества общей и эксклюзивной информации, доступной индивиду; г) престижа и социальной роли.

2. *Территориальная мобильность рабочей силы* проявляется в стремлении, способности, готовности к перемене места работы или (и) места жительства.



Рис. Схема формирования и реализации мобильности рабочей силы

Мобильность формируется под влиянием определенных внешних причин (условий социальной, политической, культурной, профессиональной, бытовой среды) и внутренних мотиваций (желаний, стремлений, склонностей, интересов индивида). Основой мобильности является идея повышения жизненного уровня посредством улучшения социальных, профессиональных, бытовых условий.

Принято считать, что индивид стремится к повышению социального статуса, улучшению условий жизни и труда, что, однако же, не означает обязательного стремления к одновременному росту всех перечисленных составляющих социально-профессиональной и трудовой мобильности. Более того, изменение в сторону увеличения одной из составляющих социального статуса может быть сопряжено с изменением в сторону уменьшения другой его составляющей. Например, перспектива высокооплачиваемой работы "не по специальности", сопряженная с переменой места жительства, будет приемлема для одних представителей экономически активного населения и отпугнет других (из-за возможного снижения профессионального уровня и высоких издержек обустройства на новом месте).

Мобильность рабочей силы характеризуется определенными факторами, которые можно разделить на четыре группы:

- а) предусматривающие настоятельность изменений в мобильности рабочей силы;
- б) отражающие желательность мобильности в силу целого ряда социально-экономических обстоятельств;
- в) оценивающие легкость мобильности через систему характеристик, которые могут способствовать либо препятствовать ей;
- г) отражающие информированность человека о возможных вариантах мобильности, что крайне важно в условиях переходного периода к рыночной экономике [4, с. 72].

Именно факторы определяют, в конечном итоге, направление и степень мобильности и обуславливают ее реализацию в виде миграции рабочей силы.

Основные виды миграции рабочей силы эквивалентны основным составляющим мобильности. При этом, пользуясь терминологией П. Сорокина, можно говорить о "горизонтальной миграции" — смене социального положения, места работы и проживания на эквивалентное — и "вертикальной миграции" — смене социального положения,

условий жизни и труда в сторону улучшения или ухудшения.

Миграция предполагает изменения социального положения, профессионального статуса, места и условий проживания, места и условий работы на различных уровнях:

1. На уровне предприятия. На данном уровне возможны изменения величины оплаты труда, должности и положения в иерархии управления, профессионального и образовательного профиля (социально-профессиональная миграция).

2. На локальном уровне (внутри населенного пункта) возможными являются все предыдущие виды изменений плюс физическое изменение места работы и места проживания (территориальная миграция). Причем смена места проживания на данном уровне — явление несколько более редкое, нежели смена места работы, и преимущественно не связанное с профессиональной деятельностью.

3. Региональный уровень предполагает территориальное и социальное перемещение экономически активного населения в рамках региона (области).

4. Национальный уровень охватывает весь спектр миграций рабочей силы в пределах страны.

5. Межнациональный уровень предполагает перемещение рабочей силы за рамки национальных границ.

Несложно заметить, что каждый последующий уровень является внешним для предыдущего.

Основываясь на вышеизложенном, можно заключить, что *мобильность рабочей силы* есть способность, готовность, склонность экономически активного населения к изменениям социально-профессионального статуса, места работы и проживания. Формируясь под влиянием внутренних мотиваций отдельных индивидов и внешних условий среды и преследуя цель улучшения условий жизни и труда индивида, она практически реализуется на различных уровнях в виде *социально-профессиональной и территориальной миграции*.

В данной статье усовершенствован структурный подход к проблеме мобильности рабочей силы и миграции населения, предложенный Адамчуком В. В., Ромашовым О. В., Сорокиной М. Е. Внесенные коррективы позволят в дальнейшем разработать методiku количественной и качественной оценки мобильности рабочей силы на разных уровнях, провести исследования в области мотивации социально-профессиональной и

территориальной мобильности экономически активного населения.

**Література:** 1. Скуратівський В. А., Палій О. М. Основи соціальної політики: Навч. посіб. — К.: МАУП, 2002. — 200 с. 2. Лапина Н. Ю. Динамика социального развития в современной Франции: (Социокультур. аспекты): Науч.-аналит. обзор. — М.: Б. и., 1993. — 52 с. 3. Ожегов С. И. Словарь русского языка. — 16-е изд., испр. — М.: Русск. яз., 1984. — 796 с. 4. Адамчук В. В., Ромашов О. В., Сорокина М. Е. Экономика и социология труда: Учебник для вузов. — М.: ЮНИТИ, 2001. — 408 с. 5. Пилипенко С. М., Пилипенко А. А. Економіка праці. Навчальний посібник. — Харків: Вид. ХДЕУ, 2001. — 228 с.

Стаття надійшла до редакції  
15.05.2003 р.

УДК 364

Брич В. Я.

## МЕТОДОЛОГІЧНІ ПІДХОДИ ДО ВИЗНАЧЕННЯ ПОТРЕБ ЯК ІНДИКАТОРА ЖИТТЄВОГО РІВНЯ НАСЕЛЕННЯ

*The following categories — "manner of living" and "standard of living" — are analysed in the paper. Changes in the system of individual needs, particularly those, which are caused by such an important factor of stratification as prestige, are considered. The research makes it possible to characterize different social groups of population in the context of living standards.*

Країна, яка вибирає шлях незалежності і здійснює перехід від тоталітарного до відкритого суспільства, стикається з важкими та болючими економічними проблемами.

Відкрите суспільство несумісне з системою централізованого планування та тотального контролю, які ще в роки так званого "застою" довели свою неефективність і навіть шкідливість. Німецький соціал-демократ О. Лафонтен писав: "Не тільки прагнення капіталізму до одержання максимального прибутку і накопичення, показане вже Марксом, але й прагнення соціалізму до розвитку всіх продуктивних сил з надією забезпечити добробут усіх на основі промислового

зростання продемонстрували свій характер як факторів, що загрожують існуванню людського роду" [1].

Свідченням небезпечних тенденцій став тоді ринок: спостерігалось зростання валової продукції, проте товари були низької якості, а тому виявилися не конкурентноспроможними на світовому ринку і не породжували особливого ажіотажу на внутрішньому, хоча за умови відсутності вибору і такий товар часом знаходив свого покупця.

В період застою особливо яскраво виявилася незрілість суспільних відносин, які проявилися в нерозвиненості форм суспільної власності, в ігноруванні економічних методів управління виробництвом, падінні престижу праці як соціальної цінності. Частка важкої некваліфікованої праці зменшувалася повільно, система стимулювання була недосконалою і не могла щось суттєво змінити в загальнодержавній політиці "зрівнялівки".

Криза соціалістичного способу виробництва була підтверджена гострим протиріччям між попитом і пропозицією. Диспропорція між доходом та товарообігом і обсягом послуг зростала: у значної частини населення накопичувалися значні суми грошей, які за умови товарного дефіциту "осідали" в ощадбанках. Виробництво функціонувало заради виробництва, людина служила виробництву, продукуючи товар, яким згодом нехтувала. Таким чином, виявилось, що саме товар як об'єкт інтересу та процес його реалізації чи не найточніше здатні відобразити результативність економічних реформ у країні. Життєвий рівень населення практично не відбивав трудового вкладу індивіда, а був підведений під певну середньостатистичну величину. Потреби, за винятком партійної номенклатури, були зведені до певних рамок.

Потреби — біологічні, особистісні, соціальні тощо є рушійними силами, що сприяють виробничо-економічній діяльності. Вони визначаються як способом і рівнем життя, так і його якістю — становищем населення та його задоволеністю умовами життя.

Спосіб життя як соціально-економічна категорія охоплює різні сторони повсякденного життя людини:

- побут, спосіб проведення дозвілля;
- працю, трудову діяльність;
- форми задоволення потреб;
- участь у політичному та суспільному житті країни;