

Комплекс заходів щодо вирішення проблем інвестиційної активності під час виходу із рецесії наведено у таблиці.

Таблиця

**Заходи щодо вирішення проблем інвестиційної активності**

Основні проблеми, що перешкоджають інвестиціям	Блоки причин, що породжують проблеми	Заходи щодо вирішення проблем
Неможливість ефективного вкладення у зв'язку із загальною депресією і малою емісією внутрішнього ринку	Депресія, низька і негативна рентабельність підприємств, дефіцитна економічна політика	Політика, що стимулює пожвавлення і піднесення економіки: підвищення рівня монетизації й кредитування, стримування імпорту і відтоку капіталу, спрощення та зниження податків, підтримка точок зростання, сприяння зростання прибутків населення та підприємств
Відтік капіталу в тінову економіку і за кордон	Низька і негативна рентабельність реальної економіки, високі витрати, слабкість і ненадійність банківської системи	Виведення прибутку з-під прямого оподаткування, довгострокові заходи щодо легалізації тінювих капіталів, упорядкування контролю розрахунків, підготовка програми уряду, яка б користувалася довірою населення
Нестабільність, негарантованість правових умов	Нечітке уявлення законодавцями мети та наслідків законопроектів	Під час створення законів і наказів необхідно консультуватися з практиками, прогнозувати наслідки рішень
Рівень податків на підприємствах	Макроекономічна політика	Реформа податкової системи з метою спрощення і зменшення податків з підприємств
Недостатня маневреність капіталу	Макроекономічна політика, рівень ринкового розвитку	Підвищення рівня кредитування, політика, що стимулює пожвавлення і піднесення економіки, розвиток інфраструктури фондового ринку, стимулювання фондових операцій, розвиток системи страхування фінансової безпеки
Організаційна неефективність підприємств	Застаріла структура і кадри	Приватизація, реструктуризація, включення в транснаціональні об'єднання, підготовка менеджерів
Суперечність і недостатня скоординованість дій	Управління на всіх рівнях	Розробка і використання моделей комп'ютерної технології, обґрунтування рішень і оперативного управління

Отже, можна зробити висновок, що для активізації інвестицій необхідно поживити економічну кон'юнктуру, чого можна досягти за рахунок: внутрішніх резервів та відносно невеликих іноземних кредитів і інвестицій; ліквідації бюджетної заборгованості та вирішення проблем неплатежів, погашення заборгованості із зарплати та соціальних виплат; розширення кредитування реального сектору, передусім конкурентоспроможних підприємств; спрощення й зниження податків, зокрема, ліквідації податку на додану вартість, і прямого оподаткування прибутку, зменшення відрахувань, пропорційних фонду оплати праці, з компенсуючим збільшенням податку на майно, вилучення податку на споживання з торгівлі; дестимулювання імпорту тарифного, а також валютного регулювання; стимулювання експорту, фінансово-кредитної та зовнішньої підтримки пріоритетів, передусім інноваційних. Отже, потрібна політика експансії, насамперед, на внутрішньому ринку.

**Література:** 1. Пересада А. А. Управління інвестиційним процесом. — К.: Лібра, 2002. — 472 с. 2. Махмудов А. Г. Инвестиционная политика и управление. — Донецк: Донбасс, 2000. — 592 с. 3. Балацкий О. Ф., Тепляченко А. М. Управление инвестициями. — Сумы: Издательство СГУ, 2000. — 124 с.

Стаття надійшла до редакції  
7.04.2003 р.

УДК 368.5

Нечипорук Л. В.

**ПРОБЛЕМЫ  
СТРАХОВАНИЯ УРОЖАЯ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
КУЛЬТУР В УКРАИНЕ**

*The peculiarities of crop insurance are analysed. The main problems and prospects for development of crop insurance market in Ukraine are revealed.*

Аграрный сектор, составляющий основу продовольственной безопасности страны, не демонстрирует успехов в реализации меха-

низма страхования. Если в целом в Украине страхуется лишь 10% рисков, тогда как на Западе — 90 – 95%, то на сельскохозяйственные риски приходится 1% всех договоров страхования, заключенных страховыми компаниями за последний год.

Несмотря на формирование в Украине нового направления исследований страховых отношений, что нашло отражение в трудах отечественных ученых С. Осадца [1], В. Базиловича [2], Н. Внуковой, Н. Клапкв, проблема оптимизации страховой защиты в аграрном секторе экономики в теоретическом и методологическом плане недостаточно освоена, что и объясняет выбор темы, целей и задач данной статьи.

Главная цель работы состоит в выявлении отличительных особенностей механизма страхования сельскохозяйственных культур и направлений совершенствования данного вида страхования в Украине.

Для ее реализации необходимо решить следующие задачи: рассмотреть страхование как инструмент управления рисками гибели сельхозкультур; выявить проблемы, возникающие на рынке страхования.

В статье применены методы анализа и синтеза, являющиеся, в свою очередь, составной частью метода материалистической диалектики.

Страхование урожая сельскохозяйственных культур в Украине сопряжено со следующими проблемами:

1. Нестабильность страховой системы при страховании в целом сельскохозяйственных рисков.

Система страхования сельскохозяйственных рисков, сложившаяся на сегодня в Украине, не может обеспечить распределения рисков ни во времени, ни географически, так как большинство страховых компаний в Украине образовалось довольно недавно, что не дало возможности накопить исторические данные относительно наступления страховых случаев и осуществления выплат. Географическому распределению рисков препятствует и разделение сфер влияния между сравнительно большим для территории Украины количеством страховых компаний, которые страхуют сельскохозяйственные риски или собираются выходить на этот рынок. Сегодня с целью реализации обязательного

страхования урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений лицензию получили более ста страховщиков Украины, что, бесспорно, превышает емкость страхового поля.

При этом в большинстве случаев перестрахование урожая в Украине в целях обеспечения финансовой устойчивости страховых операций невозможно, так как высок уровень рисков и объем ответственности, присущий данному виду страхования. Не случайно в конце 2002 года рядом украинских страховых компаний было достигнуто соглашение относительно создания Пула по обязательному страхованию урожая сельскохозяйственных культур и подписания договора со швейцарской перестраховочной компанией Франкона.

2. На развитие страхования аграрного сектора негативно влияет отсутствие у хозяйств оборотных средств.

Зафиксировано заметное ухудшение ситуации в аграрном секторе: так, в 2002 году совокупная прибыль зерновых хозяйств сократилась по сравнению с 2001 годом на 1,5 млрд. грн., а реальный прирост валового производства в целом по АПК в 2002 г. составил 3,8% по сравнению с 9,9% в 2001 г. [3, с. 19].

Одним из методов решения вопроса, связанного с недостаточностью у фермеров средств на страхование, является введение системы государственных компенсаций части страховых премий, что предусмотрено Постановлением Кабмина №1000 от 11.07.2002 г., но обещанные средства на компенсацию 50% страховых взносов сельхозпроизводителей так и не были запланированы в бюджете Украины на 2003 год. И только когда стало известно о катастрофических последствиях зимы (по данным Минагрополитики, озимые погибли на 3,5 млн. га, или на 43% площадей, общие потери сельхозпроизводителей составили около 1,5 – 2 млрд. грн.), из фонда Министерства чрезвычайных ситуаций было обещано выделить на пересев 100 млн. грн.; что в десять раз меньше необходимого аграриям. Если бы такая сумма была направлена на компенсацию страховых взносов, то аграрии внесли бы не менее 200 млн. грн. и застраховались бы на 2,5 млрд. грн. (даже при высокой ставке — 8%), а это покрыло бы все затраты на пересев полей, на которых погибли озимые [4, с. 36].

Вместе с тем осуществление страхования сельскохозяйственных рисков в обязательной форме не отвечает нормам классического страхования. Страховые тарифы, утвержденные Постановлением, являются заниженными для страховщиков и весьма высокими для сельскохозяйственных производителей. Наиболее классическими в страховании урожая являются риски его неполучения или недополучения в результате вымерзания, града, ливней, бури, урагана, паводка, пожара, засухи. Страховые тарифы по комплексу этих рисков применяются довольно высокие (5 – 12%). В классическом страховании будущего урожая размер франшизы устанавливается в пределах от 25 до 50%, что совершенно оправданно и позволяет установить оптимальную стоимость страхового покрытия. Некоторые страховщики Украины предлагают дешевое страхование будущего урожая на добровольной основе. Снижение стоимости страхования при этом достигается путем введения в договор страхования серьезных ограничений при определении страховых рисков и порядка расчета выплаты страхового возмещения, что обеспечивает псевдострахование.

Тарифы, не покрывающие затраты страховщика, обеспечивают: недобросовестную конкуренцию среди страховых организаций и невыполнение страховыми организациями взятых на себя обязательств. Для устранения такого положения целесообразно ввести нижний предельный размер тарифов. Каждая страховая компания должна применять к тарифной ставке корректирующие коэффициенты в зависимости от вероятности наступления страхового случая, уровня агротехнологии предприятия, его страховой истории и т. д.

3. Сохраняется низкая культура страхования сельскохозяйственных рисков у потенциальных страхователей. Значительная часть сельхозпроизводителей не доверяет страховым компаниям, считая, что при наступлении страхового случая их шансы получить возмещение являются незначительными.

В настоящее время наиболее популярной формой сельхозстрахования является страхование будущего урожая как объекта банковского залога под нажимом банков при выдаче кредитов. Так, по данным Международной финансовой корпорации, 85% договоров страхования сельскохозяйственных объектов составляют

соглашения страхования банковского залога, что является обязательным условием предоставления кредита. В большинстве случаев такое страхование носит условный характер. Оно ограничивается страхованием от локальных стихийных бедствий (пожара, града, бури), что намного дешевле, чем от всего набора рисков, — 0,6 – 0,8%. Иногда страхование проводится более чем формально: заключаются соглашения на страхование от вытаптывания урожая дикими животными (ставка 0,3%) и даже от цунами (ставка 0,01%).

На первый взгляд, такое страхование было выгодно как сельхозпроизводителям, так и банкам. Крупные страховые взносы существенно ослабляют финансовое положение аграриев и увеличивают риск невозврата кредита. Банки извлекают выгоду за счет страхования по сокращенной программе только в аффилированных с ними страховых компаниях. Благодаря этому страховые компании при банках в течение 2002 г. завоевали значительную часть рынка страхования в сельском хозяйстве.

Такая ситуация — не исключение, она характерна и для других сегментов рынка. В целом, по оценкам экспертов, емкость страхового рынка Украины составляет около 500 млн. долл. Из них доля реального страхования — не более 100 млн. долл. Остальная часть приходится на различные оптимизационные с точки зрения налогообложения схемы и на перекачку денег за рубеж под видом страховых премий иностранным компаниям-перестраховщикам. Исходя из этого, можно сделать вывод, что сегодня на рынке доминируют "кэптивные" компании, находящиеся под влиянием различных коммерческих структур [5, с. 8].

4. Низкий уровень технологии производства сельскохозяйственной продукции.

Каждый договор страхования подписывается с приложением — технологической картой, в которой определено, какие операции (например, сколько удобрений внести) и в какой срок обязывается выполнить сельхозпроизводитель. Даже если страхователи не соблюдают агротехнологий, они имеют право на возмещение, но в неполном объеме — с поправкой на снижение урожая из-за несвоевременного посева и т. п. Но ни одна компания не страхует от снижения урожая из-за несоблюдения агротехнологий. Поэтому причиной невыплаты стра-

ховки может быть и нарушение технологии производства.

Подводя итоги изложенного выше, можно сделать вывод о том, что стратегическим направлением развития страхования сельскохозяйственных рисков в Украине должно стать создание единых согласованных принципов деятельности страховых организаций Украины на данном сегменте рынка.

В Украине обязательное страхование в том виде, в котором оно существует, не приносит пользы ни страхователям, ни страховщикам. Гораздо полезнее для обеих сторон развивать добровольное страхование от реальных рисков по приемлемым тарифам.

Существует потребность и основания для внедрения государственных программ поддержки страхования урожая, поскольку, как показывает международный опыт, без этого страхование является весьма дорогим для сельскохозяйственных производителей.

Вместе с тем важно подчеркнуть, что тарифная политика страховщиков на современном этапе не может быть достаточно эффективной по следующим причинам: отсутствуют надежные статистические данные о фактах наступления неблагоприятных для сельскохозяйственного производства естественных явлений и объемах недополученного по этим причинам урожая; у страховщиков нет достаточного опыта в оценке рисков сельскохозяйственного производства.

Наиболее перспективными направлениями развития сельхозстрахования являются: концентрация страховой системы, то есть утверждение на рынке ограниченного количества страховых компаний, которые занимаются страхованием сельскохозяйственных рисков; отказ от страхования, которое покрывает широкий спектр рисков, в пользу страхования от отдельных рисков. В то же время следует учитывать, что современные условия агробизнеса диктуют необходимость расширения перечня рисков, например, введения страхования не только количественных показателей урожая, но и качественных (сахаристость сахарной свеклы).

В дальнейших научных разработках автор предполагает выявить факторы, обуславливающие эффективность участия страховщиков в управлении рисками выращивания урожая сельскохозяйственных культур, и разработать концептуальные подходы для оптимизации

тарифной политики страховых компаний на данном сегменте рынка.

**Литература:** 1. Страхування: Підручник / Керівник авт. кол. і наук. ред. — докт. екон. наук, проф. С. С. Осадець. — К.: КНЕУ, 1998. — 528 с. 2. Базилевич В. Д. Страховий ринок України. — К.: Знання, 1998. — 374 с. 3. Слинко Д. Банки "обережніше" кредитуватимуть АПК // Галицькі контракти. — 2003. — №11 — С. 18 - 19. 4. Малиновський Б. Суцільний страховий випадок // Галицькі контракти. — 2003. — №14. — С. 36 - 37. 5. "Карманный" бизнес // "Українська Інвестиційна Газета". — 2003. — №42 (369). — С. 8.

Стаття надійшла до редакції  
29.05.2003 р.

УДК 331.108:159.98

Вальчук Т. Л.

## ДИАГНОСТИКА КОГНИТИВНО-ЛИЧНОСТНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ПЕРСОНАЛА ПО МАЙЕРС-БРИГГС И МОДЕРНИЗАЦИЯ ОПИСАНИЙ ТИПОВ ЛИЧНОСТИ

*The author presents the results of the analysis of such scientific problem as vector model identification of types by Myers-Briggs aimed at the rational personnel management. The features of sixteen NF-, NT-, ST-, SF-personnel types applied to the usage of personnel typology in management are described in the article. These descriptions are worked out towards shortening of verbal redundancy, as well as eliminating modality and uncertainties.*

Для рассмотрения как теоретических, так и практических аспектов эффективного применения типологии персонала Майерс-Бриггс [1; 2], равно как и других типологий (геометрической и ментальной [3; 4]), необходимо иметь описания соответствующих типов. В соответствии с принятыми представлениями [3] при исследовании когнитивно-социальных свойств личности применяются проективные методики, сущность которых состоит в том, что в качестве стимулирующего материала используются сконструированные исследователем достаточно размытые ситуации. При этом реакции человека на ситуацию могут быть разными, однако