

ски общепризнанным является тот факт, что в отдельные исторические периоды различные факторы способствовали притягательности городов и концентрации в них производства и людей. В частности, Е. Д. Михайлов [4] отмечает, что когда-то это были чисто географические преимущества того или иного поселения (близость к источникам сырья, расположение на удобных транспортных путях и т. п.), позднее — наличие ёмкого местного рынка. В данное время важнейшим урбанизирующим фактором стал агломерационный, то есть наличие по соседству других предприятий материального производства и услуг, что позволяет развивать кооперацию и специализацию однотипных предприятий с использованием материальных и иных ресурсов своих соседей (единое экономическое пространство).

В современных условиях повышение конкурентоспособности хозяйственного комплекса становится реально возможным лишь при наличии соответствующих благоприятных условий для экономического роста самих регионов.

**Литература:** 1. Герасимчук М. Структура української економіки і стратегія її перебудови // Зб. наук. праць "Структурні зміни та інвестиційні проблеми української економіки". — К.: НАН України, Ін-т економіки, 2001. — С. 5 – 13. 2. Тутунджян А. К. Реструктуризация предприятий в условиях перехода к рыночной экономике: проблемы теории и практики. — М.: ЗАО "Издательство "Экономика", 2002. — 264 с. 3. Ханеш В. Кризис и перспективы "социального города". — М.: РАГС, 1997. — 152 с. 4. Михайлов Е. Д. Экономика крупного города в условиях рынка // США — экономика, политика, идеология. — 1996. — №2. — С. 6 – 7.

Стаття надійшла до редакції  
9.09.2003 р.

УДК 332.146:330.322

Доценко Н. С.

## К ПРОБЛЕМЕ ВНЕДРЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО РЕЖИМА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*The problems of investment policy development in Ukraine are stated. The analysis of statistical material in practice of using new forms of attraction of foreign capital is carried out. The global experience of investment capital attraction into the country is considered. As a result of the analysis*

© Доценко Н. С., 2003

*carried out the basic problems of applying the special mode of investment activity are revealed and possible ways of solving these problems are given.*

Для поднимающейся экономики Украины чрезвычайно важным источником инвестиций, на взгляд автора, все ещё остаются иностранные инвестиции. Необходимость привлечения иностранных инвестиций обусловлена невозможностью выхода из кризиса без коренной реструктуризации экономики и перестройки отношений собственности, что требует значительных капиталовложений.

Иностранные инвестиции создают потенциал экономического роста и иногда — дополнительный к внутренним сбережениям.

В глобальном плане иностранные инвестиции в возрастающей мере приобретают определяющее воздействие на экономический рост. Значение иностранных инвестиций для разных стран не одинаково. Наиболее оно велико в экономически слабо развитых странах. Страны, открытые для иностранных инвестиций, добились больших успехов в экономическом плане, чем те, которые ограничивали деятельность ТНК. Однако нельзя недооценивать роль внутренних инвестиций, по крайней мере, в период стимулирования начала экономического подъёма.

Отечественные ученые неоднократно исследовали вопросы перспектив развития свободных экономических зон и территорий приоритетного развития [1]; анализировали влияние специального режима инвестиционной деятельности на выход региона из кризиса [2 – 4].

В экономической политике Украины привлечению иностранных инвестиций придается большое значение. Однако иностранные инвестиции поступают в Украину вяло и существенного влияния на состояние экономики не оказывают. Они отражают то, что Украина ещё в какой-то степени чужеродна для высокоразвитых богатых стран и не интегрирована в мировую экономику. Поэтому важно рассмотреть проблемы и недостатки в государственной политике по отношению к иностранным инвестициям и с учетом этого строить правильную инвестиционную политику.

Практически проблемы большинства украинских предприятий выражаются в инвестиционной непривлекательности — низкой рентабельности, отягощённости долгами, проблемами со сбытом и наличием ликвидных оборотных средств, неблагоприятными условиями хозяйственной деятельности; политической нестабильностью, репрессивной налоговой системой, несовершенством законодательства и административных порядков, неразвитостью финансового рынка и рынков других факторов.

По расчётам Министерства экономики Украины общая потребность в инвестициях для структурной перестройки экономики (приведение структуры экономики и уровня потребления населения в соответствие с показателями развитых стран) составляет от 140 до 200 млрд. долл., а ежегодная потребность в инвестициях — 20 млрд. долл. Фактически же валовые инвестиции в основной капитал за 1993 – 2001 гг. составили 47 млрд. долл. Этот объём не позволяет осуществлять даже простое воспроизводство основных фондов. Часть инвестиций в ВВП снизилась от 19,8% в 1993 году до 11,8% в 2000 году, при том, что сам ВВП сократился на 60% (таблица).

Несмотря на начало экономического роста в 2000 году положительных изменений в инвестиционной сфере не произошло. За период с 1992 по 2000 гг. включительно в Украину было привлечено лишь 3,856 млрд. долл. иностранных инвестиций, что сопоставимо с объёмом иностранных инвестиций, которые Польша привлекает в среднем за год. Состоянием на 1 апреля 2001 года объём прямых инвестиций составил 3923,7 млн. грн. Вместе с тем прилив иностранных инвестиций пока ещё не оказывает существенного положительного влияния на общую инвестиционную активность.

Более того, рост части иностранных инвестиций наблюдается на фоне сокращения валового объёма инвестиций в долларовом исчислении.

Это последствие того, что иностранные инвестиции привлекаются главным образом в процессе приватизации государственной собственности, из-за чего происходит замещение отечественного капитала иностранным. Согласно исследованиям

иностраных специалистов это явление характерно для большинства постсоциальных стран. Так, во многих из этих стран (Венгрии, Чехии, Эстонии и др.) пик притока иностранных инвестиций наблюдался именно в ходе приватизации, однако после её завершения произошло снижение притока иностранных инвестиций, так как эти страны исчерпали привлекательные для иностранных инвесторов активы.

Существенного увеличения притока иностранных инвестиций в Украину не происходит. Среди 25 государств Центральной и Восточной Европы, а также Средней Азии (состоянием на начало 2001 года) по объёму привлечённых иностранных инвестиций Украина занимала 8 место, а по уровню иностранных инвестиций на душу населения — 22.

Мировой опыт свидетельствует о том, что весомым фактором привлечения инвестиционного капитала в региональном разрезе может стать предоставление иностранным инвесторам определённых преференционных условий (в частности, льготного режима налогообложения) на территории отдельных регионов в виде специальных экономических зон, таможенных зон и введения специального режима инвестиционной деятельности. На территории Украины было создано 12 специальных экономических зон (СЭЗ) и введено режим территорий приоритетного развития (ТПР) на территориях девяти регионов.

На начало 2001 года в СЭЗ и ТПР было утверждено 369 инвестиционных проектов на сумму более 1,5 млрд. долл., причём 429 млн. долл. уже освоено. Около половины обозначенных средств являются иностранными инвестициями [3].

Таблица

**Объёмы инвестиций в экономику Украины за 1994 – 2000 гг.**

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Инвестиции в основной капитал в фактических ценах, млн. грн.	230	9380	12557	12401	13958	17552	19481
Среднегодовой обменный курс, грн./долл. США	0,31	1,47	1,82	1,86	2,44	4,13	5,36
Инвестиции в основной капитал в фактических ценах, млн. долл. США	7260	6370	6860	6670	5700	4250	3630
Прямые иностранные инвестиции, млн. долл. США (на конец периода)	483,5	896,9	1438,2	2063,6	2810,7	3281,8	3865,5
Чистый прирост прямых инвестиций, в % к предыдущему году	–	185,5	160,4	143,5	136,2	116,8	117,8
Чистый прирост прямых инвестиций, млн. долл. США к предыдущему году	–	413,4	541,3	625,4	747,1	471,1	583,7
Часть прямых иностранных инвестиций в валовых инвестициях, %	2,2	6,5	7,9	9,4	13,1	11,1	16,1

Важно то, что успешные СЭЗ и ТПР в Украине направлены сегодня, прежде всего, на развитие предприятий старого технологического уклада, усиления эксплуатации природных и человеческих ресурсов страны или её географического положения. К сожалению, пока ещё не оправдываются расчёты на активизацию при помощи этих инструментов иностранных инвестиций к "точкам роста", которые находятся в сфере высокотехнологического и интеллектуального производства. Одной из основных проблем украинских СЭЗ и ТПР является то, что при их проектировании были неверно рассчитаны базовые конкурентные преимущества региона, которые бы способствовали привлечению к нему инвестиций. Между тем, как показывает мировой опыт, налоговые льготы не могут быть основными факторами привлечения капиталов, особенно, долгосрочного характера.

Ещё одним определяющим фактором эффективности СЭЗ является обеспечение должного государственного регулирования в этой сфере на уровне как центральных, так и местных органов государственной власти. В условиях дефицита бюджетных средств эффективное решение комплекса задач, поставленных государством перед органами управления СЭЗ, весьма проблематично. Слабая координация работы множественных государственных органов управления инвестиционным процессом в условиях СЭЗ снижает взаимодействие и взаимопонимание между ними.

Опыт привлечения иностранных инвестиций в страны Центральной и Восточной Европы и Украину позволяет выявить ряд системных недостатков экономико-правовой среды, которые мешают их приплыву. Можно выделить следующие недостатки:

1. *Несовершенство правовой среды.* Этот фактор чаще всего называют в первую очередь, так как преграды административно-правового характера — самые первые, с которыми сталкивается инвестор. Это касается нестабильности, противоречия, запутанности регуляторной сферы, численности подзаконных актов, бюрократизма и коррупции, криминализации экономики, неурегулирования системы защиты прав собственности, слабости судебной системы.

2. *Политическая нестабильность.* Частая смена правительств, обещания резкой смены политического курса и условий ведения бизнеса — до национализации имущества инвесторов, которые звучат со стороны различных политических сил, политические скандалы и, особенно, предвыборный период усиливают настороженность иностранных инвесторов и воспринимаются как дополнительные риски, которые требуют повышения прибыльности инвестиций.

3. *Непрогнозируемость и непрозрачность государственной политики.* Этот фактор способен существенно затруднить долгосрочное планирование деятельности компаний. Инвесторов не устраивает внезапность принятия некоторых решений, актов, которые вступают в силу немедленно или имеют обратную силу. При этом информация о перспективах динамики экономической политики государства подается очень ограничено.

4. *Неурегулированность законодательного обеспечения процесса инвестирования.* Речь идёт о частой смене условий привлечения иностранных инвестиций, необходимости решения ряда вопросов. В частности, это касается регулирования инвестиций в СЭЗ и ТПР.

5. *Излишняя фискальная активность государства.* Мощным рычагом сдерживания иностранных инвестиций в Украину является неравномерное распределение налогового давления, которое непомерно для легально работающих субъектов хозяйствования на фоне существования огромного "теневое" сектора экономики. Несмотря на то, что большая численность иностранных инвесторов пытается вести в целом прозрачный и легальный бизнес, "тенизация" экономики существенно затрудняет их сотрудничество с отечественными предприятиями, которые не всегда в состоянии позволить себе риск ведения прозрачных и легальных операций. Большая доля извлечения прибыли, нестабильность налоговых ставок и правил начисления мешают эффективному ведению бизнеса в Украине.

6. *Обременительная таможенная политика.* Инвесторы обращают внимание на преграды для ввоза необходимого оборудования, сырья и комплектующих, вывоза произведенной продукции. В данном контексте следует сказать, что ослабление таможенных барьеров для предприятий с иностранными инвестициями всё же требует серьезного государственного регулирования. Свежим является пример массовых злоупотреблений льготами относительно таможенного и акцизного налогообложения со стороны совместных предприятий.

7. *Несовершенство отраслей инфраструктуры.* Несмотря на сравнительно высокий уровень развития, граница автомобильных и железных дорог, системы энерго-, водоснабжения, связи требуют в Украине существенного усовершенствования. На улучшение инфраструктурных условий направлено, в частности, ряд проектов Мирового банка в Украине.

8. *Неразвитость институциональной инфраструктуры рынка.* Мировая практика современного бизнеса связана с постоянным сотрудничеством с разного рода аудиторскими, консалтинговыми и другими фирмами. Отсутствие такого сотрудничества с фир-

мами, достойными, по мнению иностранного инвестора, доверия, существенно ухудшает его впечатление о предпринимательском климате в Украине. Серьезные инвесторы считают также, что лучше иметь дело с иностранными финансовыми учреждениями, банками. Это побуждает к осуществлению иностранных инвестиций в банковскую сферу и открытие филиалов иностранных банков. Однако в стратегическом контексте такое разделение финансовых потоков отечественного и иностранного капиталов ведёт к ослаблению финансовой системы страны. Инвесторы также обращают внимание на недоразвитость государственных институций, которые должны осуществлять сопровождение иностранных инвесторов.

9. "Клановость" экономики, нерациональность экономического поведения. Иностранные инвесторы выделяют необходимость составления "неформальных" отношений с представителями государственных органов. Анализируя общение инвесторов с государственными чиновниками на постсоюзном пространстве, заграничные эксперты даже "обогатили" английский язык нашим понятием "крыша".

Исходя из вышеперечисленных недостатков государственной политики Украины в отношении иностранных инвесторов, можно понять нежелание последних вкладывать капитал в организацию внутреннего производства. Поэтому стратегия привлечения их должна опираться на обеспечение иностранным инвесторам благоприятных условий для деятельности в экономическом пространстве Украины наравне с украинскими инвесторами и ориентироваться на предоставление выверенных преференций долгосрочным инвестиционным проектам, которые рассчитаны на дальнейшее реинвестирование части полученной прибыли и направлены в сферы экономики, определённые как приоритетные. Одновременно необходимо содействие для повышения эффективности использования иностранных инвестиций, контроля за соблюдением инвестиционных обязательств, разработки инвестиционной политики на реимпорт "теневых" капиталов, ранее вывезенных из страны, на поощрение инвестиций в Украину представителей украинской диаспоры за границей. Следует создавать условия для разработки и реализации совместных инвестиционных проектов на базе регионального сотрудничества вместе с партнерами по СНГ, ГУАМ, из стран Центральной и Юго-Восточной Европы.

Также одной из проблем управления инвестициями в Украине является то, что пока не существует стабильной законодательной базы, которая была бы ориентирована на права частной собственности и рыночную экономику. Только об иностранных инвестициях с 1992 года было принято большое

количество законодательных актов. Кроме того, в Украине, как было отмечено выше, начиная с 1997 года было создано ряд свободных экономических зон с режимами наибольшего содействия деятельности инвесторов. Однако все эти зоны действуют малоэффективно в связи с тем, что в их функционировании присутствуют элементы плановой экономики, а также из-за того, что у инвестора нет уверенности в том, что эти зоны будут действовать и дальше до установленного срока, определённого в законе об их создании. Таким образом, правовой фактор остается наибольшей преградой для привлечения инвестиций в Украину.

**Литература:** 1. Пила В., Чмир О., Загородній В. Про перспективи спеціальних економічних зон і території пріоритетного розвитку в Україні // Економіка України. — 2002. — №4. — С. 11 – 17. 2. Іванілов О., Перетятко А. Досвід спеціального режиму інвестиційної діяльності в Харкові // Економіка України. — 2002. — №9. — С. 25 – 29. 3. Кухленко Л. М. Об'єми інвестицій в СЗЗ в 2000 году в два раза превысили объёмы льгот // Экономика: тенденции недели. — 2001. — №7. — С. 5. 4. Янукович В., Письмак В. Спеціальний режим інвестиційної діяльності та його вплив на вихід регіону з кризи // Економіка України. — 2001. — №9. — С. 4 – 11.

Стаття надійшла до редакції  
5.07.2003 р.

УДК 331.5

Горайнова Ю. С.

## ДОСЛІДЖЕННЯ РИНКУ ПРАЦІ З ПОЗИЦІЇ ПОТРЕБ НАЙМАНИХ ПРАЦІВНИКІВ І МОЖЛИВОСТЕЙ РОБОТОДАВЦІВ

*In the article the creation of information model, in which intermediary services reveal themselves in discovering the optimum correlation between employers and workmen on the basis of the maximum satisfaction of both sides' requirements, is offered. The methodology of the labour market study from the positions of hired workers' needs and employers' possibilities is presented. It is proposed to use the labour market study by go-betweens on the basis of marketing for meeting the interests of labour relations participants.*

Підвищення ефективності в регулюванні ринку праці можна досягти за рахунок застосування маркетингу, який дає можливість визначити пріоритетні