Таблиця

Показники ефективності логістичної системи

Показники, які характеризують ефективність	Логістична система				
	Витрати	Обслуговування споживачів	Продуктивність	Управління активами	Якість
Базові показники	загальна сума витрат підприємства; витрати на вхідні і вихідні постачання; складські й адміністративні витрати; витрати на оплату праці та ін.	кількість заявок, що надійшли і виконані; кількість замовлень, виконаних з необхідними тимчасовими характеристиками, комплектацією та ін.	фактичні обсяги виробництва; максимально можливі обсяги виробництва; чисельність персоналу; рівень підготовки кадрів та ін.	фактичні обсяги реалізації; сума всіх зобов'язань; обігові засоби; сума коштів першого ступеня ліквідності та ін.	коефіцієнт корисної дії; вартість пошкоджених товарів; кількість претензій; кількість повернень товару; строк служби, ремонтопридатність та ін.
Довідкові показники		час постачань; частота постачань; метод оформлення замовлення	знос, норма амортизації і термін служби устаткування	рівень запасів, час поповнення запасу	частка на зовнішньому і внутрішньому ринках
Відносні показники	питомі витрати; частка витрат у загальній сумі виторгу; динаміка витрат	готовність постачань; безвідмовність постачань; якість постачань; готовність забезпечення комплектності та ін.	трудомісткість, коефіцієнт використання потужності підприємства	рентабельність активів, обігових засобів, інвестицій; оборотність запасів	коефіцієнт порівняння якості з провідними конкурентами; частота ушкодження товару

Рівень обслуговування споживачів (I_2) врахований у вигляді обмеження. Якість обслуговування споживачів та загальні витрати на піддержання заданого рівня сервісу залежать від можливостей здійснення поставки на першу вимогу споживача. За умови, коли рівень обслуговування становитиме 90% і більше, сервіс стає невигідним, тому що при збільшенні рівня обслуговування від 95% до 97% додатковий прибуток збільшується на 2%, а витрати на створення додаткових запасів — на 14% [4]. З іншого боку, зменшення рівня обслуговування веде до збільшення збитків, пов'язаних із зменшенням кількості замовників, які мають можливість чекати. Отже, головне завдання зводиться до попереднього пошуку оптимальної величини рівня обслуговування.

Таким чином, управління логістичною системою повинно забезпечити пошук оптимуму між рівнем обслуговування, ризиком втрати ліквідності й ефективністю роботи, як це подано у формулі 3. Надалі критерій ефективності можна використовувати для оцінки моделі логістичного циклу.

Література: 1. Бауэрсокс Доналд Дж., Клосс Дэйвид Дж. Логистика: Интегрированная цепь поставок / Пер. с англ. — М.: ЗАО "Олимп-Бизнес", 2001. — 640 с. 2. Промышленная логистика. Логистико-ориентированное управление организационно-экономической устойчивостью промышленных предприятий в рыночной среде / Под ред. А. А. Колобова. — М.: Изд. МГТУ им. Н. Э. Баумана, 1997. — 204 с. 3. Менеджмент внешнеэкономической деятельности / Под ред. д. э. н., проф. А. А. Кириченко. — К.: Основи, 1998. — 464 с. 4. КостоглодовД. Д., Саввиди И. И., Стаханов В. Н. Маркетинг и логистика фирмы. — М.: "Издательство ПРИОР", 2000. — 128 с.

Стаття надійшла до редакції 4.07.2003 р.

УДК 658.012.123

Сергиенко Е. А.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПОСТРОЕНИЯ МОДЕЛЕЙ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

In the article the problem of strategic enterprise development is considered from the positions of system analysis. A model of strategic development system and its components are presented. The identical analysis of the latter will allow raising the quality of management and escaping possible deflections in development. The offered decision-making model when choosing priority directions of enterprise development on the basis of expert evaluations enables to estimate alternative ways of development and to form a program of actions for their realization.

Переход Украины к рыночной экономике предполагает необходимость определения основных направлений развития производственно-экономических систем (ПЭС) как по отдельным видам деятельности, так и в целом. А это, в свою очередь, требует переориентации системы управления и планирования стратегическим развитием предприятия и выбора приоритетных вариантов его развития.

Стратегическое развитие ПЭС определяется многими факторами: общей экономической ситуацией в стране; нормативно-правовой базой, регламентирующей их деятельность; наличием высококвалифицированных менеджеров; состоянием технической базы производства; финан-

© Сергиенко Е. А., 2003

совыми ресурсами, освоенными рынками сбыта; динамичностью организационной структуры управления, соответствующей поставленным целям развития и др. [1].

Так как стратегическое развитие представляет собой сложный многогранный процесс, его рассмотрение следует осуществлять с позиций системного анализа. Модель системы стратегического развития предприятия приведена на рис. 1.

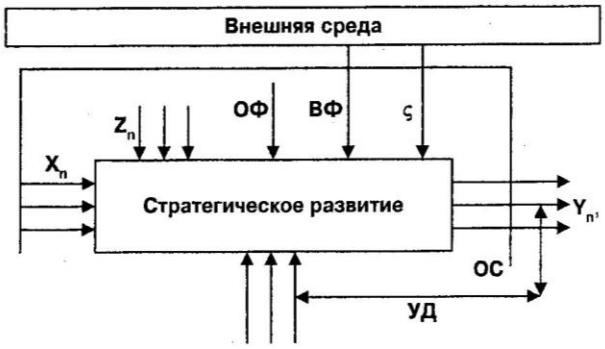

Рис. 1. **Модель стратегического развития предприятия**

где X_n — входы в систему, то есть ресурсный потенциал;

Y_n — выходы системы, то есть приоритетные виды развития;

Z_n — целевая функция стратегического развития;

УД — управленческие действия;

ОС — обратные связи, которые сигнализируют об эффективности функционирования системы;

ОФ — ограничения;

ВФ — внешние факторы, возбуждающие действия;

ς — внешние возмущения и противодействия.

Компоненты приведенной выше модели включают:

1) цель (Z_n) — достижение организационно-экономических, технико-экономических, социально-экономических эффектов развития, которые в дальнейшем приведут к выполнению приоритетных целей и миссии ПЭС;

2) входы (X_n) — ресурсы системы, то есть потенциал развития ПЭС — комплекс альтернативных вариантов развития системы, которые имеют свои характеристики (ресурсно-сырьевой потенциал, производственный, финансовый, трудовой, инновационный, инвестиционный, организационно-управленческий, информационный, маркетинговый, инфраструктурный, экологический);

3) выходы (Y_n) — конкретные приоритетные направления стратегического развития, реализация которых в перспективе даст наилучший результат для достижения целей развития ПЭС. Выделяют следующие базовые направления стратегии развития ПЭС: инвестиционная, организационно-управленческая, кадровая, диверсификационная, технологическая, инновационная, маркетинговая, социально-психологическая, материально-техническая, финансовая, интегративная. В определенной мере приведенный перечень условен, поскольку каждое из указанных стратегических направлений не используется в чистом виде, а взаимосвязаны и дополняют друг друга;

4) ограничивающие факторы (ОФ) — факторы, сдерживающие развитие, то есть уровень развития предприятия, производительных сил, технологий, инновационных нововведений, емкость информационного рынка, ограниченность ресурсов, степень развития социально-экономической инфраструктуры и т. д.;

5) управленческие действия (УД) — действия специалистов (экспертов), которые приводят к ускорению или торможению процесса развития как в оперативном, так и в стратегическом управлении;

6) возбуждающие факторы (ВФ) — политика государства, действия конкурентов, влияние внешнего окружения, позиция на внутреннем и внешнем рынке и т. д.;

7) обратная связь (ОС) — это связь, характерная для сложных процессов и несущая информацию управленческому сектору о результатах деятельности, то есть об эффективности функционирования системы;

8) внешние возмущения, противодействия и дестабилизирующие воздействия (ς) — неконтролируемые помехи внешней среды, вызывающие сбои и приводящие к ухудшению состояния ПЭС.

Известно, что проявление характеристик системы осуществляется через ее функции и структуру [2; 3]. Функции стратегического развития состоят в наиболее полном достижении поставленных целей на основе использования достижений науки и техники, комплексной диагностики проблемы с целью получения интегрального эффекта — нового уровня развития [4]. Структура системы стратегического развития характеризуется количественным и качественным составом, наиболее существенными связями и отношениями между компонентами системы, а также их упорядочением в пространстве и времени. Исходя из того, что система стратегического развития является многоуровневой, ее компонентный состав и пространственная упорядоченность во многом зависят от уровня развития ПЭС на данном этапе исследования.

Системное изучение проблемы стратегического развития ПЭС позволяет выделить следующие задачи:

моделирование процессов принятия решений в условиях неопределенности и риска;

оценку уровня развития ПЭС и особенностей ее функционирования;

совершенствование методов анализа и оценки стратегического потенциала и выбора приоритетных вариантов развития ПЭС;

использование современных технологий и экономико-математических методов в управлении и координировании стратегического развития ПЭС.

Решение этих задач на основе системного моделирования позволит повысить качество управления предприятием и предупредить возможные отклонения в развитии производственно-экономической системы.

Процесс стратегического развития ПЭС связан с разработкой и принятием решений о ее деятельности в перспективе, о выходе на новые рынки или завоевании новых сегментов рынка, о выпуске новых видов продукции, об увеличении доли собственных средств и освоении новых производственных мощностей, о внедрении новых

технологий, о привлечении дополнительного капитала, о расширении социальных возможностей работников [5].

Одна из основных сложностей планирования и прогнозирования стратегического развития состоит в отсутствии необходимой информации и невозможности точного предсказания будущих результатов развития из-за действия множества различных дестабилизирующих факторов, и как следствие — необходимости принимать решения в условиях неопределенности и риска. При этом проблема принятия рациональных решений становится более острой и серьезной. Для повышения обоснованности принятия решений необходимо использовать не только статистическую информацию, но и качественный анализ проблемы, а также практический опыт. Полученная информация должна быть выражена количественно и качественно в виде определенных характеристик, позволяющих оценить вероятность исходов. Значимость возможных последствий каждого из них связанна с тем, чтобы в дальнейшем можно было выбрать один, наиболее предпочтительный, или комплекс взаимосвязанных и взаимодополняемых с точки зрения критерия эффективности [6]. Использование информации, основанной на предположениях и суждениях специалистов, позволяет частично компенсировать нехватку статистических данных и получить прогнозную информацию о будущем развитии ПЭС.

На базе анализа проблемной области строится алгоритмическая модель принятия решений при выборе приоритетных направлений развития предприятия на основе экспертных оценок. Основные этапы модели представлены на рис. 2.

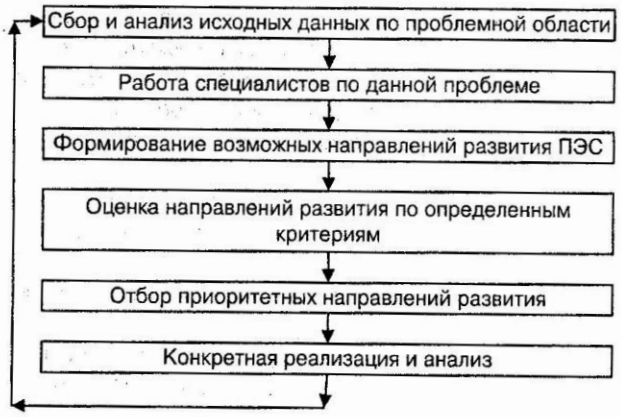

Рис. 2. **Модель принятия решений при выборе приоритетных направлений развития предприятия на основе экспертных оценок**

Данная модель состоит из шести этапов, последовательная реализация которых приведет экспертов к выбору конкретных направлений развития ПЭС.

Следует более подробно рассмотреть содержание этапов модели.

Этап 1. Цель данного этапа — получение необходимой информации для анализа проблемы. На этом этапе осуществляется сбор и обработка исходных данных о деятельности ПЭС. Именно по этому и изучаются все источники финансово-экономической отчетности. Полученная информация является входной для последующих этапов модели.

Этап 2. На этом этапе эксперты по сведениям о состоянии ПЭС проводят детальный анализ и формируют банк данных, позволяющий определить уровень развития ПЭС и его перспективы, ресурсный потенциал для достижения целей и другие характеристики, которые оказывают влияние на определение и выбор возможных направлений развития. Цель этапа — адекватно оценить состояние ПЭС и его перспективы.

Этап 3. Данный этап моделирования предполагает, что эксперты, обладая необходимой информацией, могут направить свои действия на формирование базы данных по возможным направлениям развития ПЭС. При определении путей развития производственно-экономических систем необходимо ориентироваться на возможные варианты стратегии развития, обеспечивающие ее устойчивое, динамичное положение. Таким образом, целью этого этапа является формирование и обоснование возможных направлений развития ПЭС как в оперативном, так и в стратегическом аспекте.

Этап 4. На четвертом этапе принятия решений оцениваются возможные направления развития по определенным группам критериев. Предполагается, как допущение модели, что критерии, по которым производится оценка, уже сформированы для конкретного предприятия на основе предварительного анализа. Таким образом, все возможные направления развития оцениваются по группам признаков, в результате чего определяется интегральная оценка по каждому направлению деятельности. Цель этапа — количественно или качественно оценить альтернативные варианты по сформированным критериям.

Этап 5. На данном этапе осуществляется ранжирование возможных направлений развития в соответствии с принятым критерием оценки и отбираются наиболее приоритетные направления для данного состояния ПЭС. Более целесообразным будет выбор одного из них и целенаправленная его реализация. В зависимости от конкретной ситуации и потенциальных возможностей, ПЭС может избрать наиболее приемлемую для нее стратегию развития, ориентируясь на решение текущих или долгосрочных задач. Каждое из приоритетных направлений содействует продвижению ПЭС по пути подьема и стабилизации производства. Целью этого этапа является установление критериев отбора и, в соответствии с этим, отбор приоритетных направлений.

Этап 6. На шестом этапе предполагается реализация выбранного приоритетного направления развития предприятия. Предприятие разрабатывает стратегическую программу действий по достижению целей в зависимости от выбранных приоритетов. Данный этап является одним из долгосрочных по времени исполнения и требует немало сил для достижения результата. Цель этого этапа — сформировать программу действий по реализации и внедрению приоритетных направлений развития.

Анализ сложившейся ситуации на рынке Украины и возможных направлений стратегии развития показывает, что ПЭС должны придерживаться стратегий завоевания и обслуживания небольших долей рынка на основе инноваций, а их

тактическое поведение должно учитывать поведение конкурентов. Это позволит устранить проблемы, связанные с проведением широкомасштабных мероприятий маркетинга и избежать чрезмерных затрат финансовых средств [7].

Анализируя подходы к проблеме выбора приоритетных вариантов развития можно сделать вывод, что одним из наиболее вероятных путей обеспечения стратегического развития и выхода из кризиса как отдельных ПЭС, так и отраслей в целом является правильная и своевременная оценка ресурсного потенциала развития.

Решение этой проблемы позволит ориентировать предприятия на новый перспективный путь развития, обеспечивая таким образом повышение конкурентоспособности и устойчивое развитие этих предприятий.

Литература: 1. Путятін Ю. О. та ін. Фінансові механізми стратегічного управління розвитком підприємства: Монографія / Ю. О. Путятін, О. І. Пушкар, О. М. Тридід. — Харків: Основа, 1999. — 488 с. 2. Перегудов Ф. И., Тарасенко Ф. П. Введение в системный анализ. — М.: Высшая школа, 1989. — 388 с. 3. Системный анализ в экономике и организации производства / С. А. Валуев, В. И. Волкова, А. П. Градов и др. — Л.: Политехника, 1991. — 398 с. 4. Шумпетер Й. Теория экономического развития: Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры. — М.: Прогресс, 1982. — 456 с. 5. Червова Л. Г., Дубинина М. В. Стратегия развития предприятия // Сб. научн. работ "Экономические инновации". Вып. 4. — Одесса: НАН Украины, Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований, 1999. — С. 165 – 167. 6. Самочкин В. Н. Гибкое развитие предприятия: Анализ и планирование. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Дело, 2000. — 376 с. 7. Ильяшенко С. Н. Проблемы выбора вариантов развития отечественных предприятий // Зб. наук. праць "Механізм регулювання економіки, економіки природокористування, економіки підприємства та організація виробництва". Вип. 3. — Суми: Сумський державний університет, 2000. — С. 144 – 149.

Стаття надійшла до редакції 12.08.2003 р.

УДК 336.275

Шеломкова М. А.

АНАЛІЗ ДОЦІЛЬНОСТІ ВИКОРИСТАННЯ КОНВЕРТОВАНИХ ОБЛІГАЦІЙ У ІНВЕСТИЦІЙНІЙ ПОЛІТИЦІ ПІДПРИЄМСТВ ПРОМИСЛОВОСТІ

The author considers the possibility and substantiates the expediency of using the convertible bonds as envisaging future instrument of the share market. Using this instrument allows the enterprise to avoid bankruptcy in case the finance for debt repayment through the conversion of bonds into shares is absent. Besides, it guarantees the investor protection from the risk of reducing the cost of investments.

© Шеломкова М. А., 2003

За умов реалізації в Україні стратегії промислово-інноваційної політики, все актуальнішим для української промисловості стає питання пошуку інвестиційних ресурсів, необхідних для активізації інвестиційних процесів.

Важливість цього практичного завдання постійно підкреслюється органами державної та виконавчої влади, наприклад, у заяві Президента України ("реалізація обраної політики можлива лише за умов фінансування підприємств на ринкових засадах, тобто на зворотній та платній основі" [1]) та Заступника Голови Комітету Верховної Ради з питань підприємництва ("інноваційна діяльність потребує дуже великих капіталовкладень, яких в даний час немає у підприємств і які поки що не в змозі забезпечити банківський сектор довгострокового кредитування" [2]).

Крім того, значущість існуючої проблеми було доведено на нещодавно проведеній конференції (04.04.2003 р., м. Київ), організованій Національним банком України за участю найбільших українських банків та підприємств промисловості і присвяченій саме пошуку шляхів залучення довгострокових позикових ресурсів у різні сфери народного господарства України.

Таким чином, проблема пошуку довгострокових інвестиційних ресурсів, які б залучались промисловістю на фондовому ринку на зворотній та платній основі, тобто шляхом емісії облігацій, є актуальною і повинна розглядатись як невід'ємна складова частина інвестиційної політики промисловості.

Розв'язання даної проблеми вже започатковано як на законодавчому рівні, шляхом прийняття законодавчих актів, що регулюють операції з цінними паперами та загальні аспекти діяльності на фондовому ринку України, так і на рівні наукових досліджень. Так, загальні питання залучення інвестицій шляхом емісії корпоративних облігацій висвітлені в працях І. К. Дмитренка [3], дослідження з формування оптимальних параметрів корпоративної облігаційної позики — в роботі А. О. Краєва [4], аналіз сучасного стану фондового ринку України та перспектив його розвитку в порівнянні зі світовими тенденціями — в статті А. Я. Глухої [5].

Проте проблема пошуку такого фондового інструменту, який би довів свою ефективність у країнах із розвиненою економікою, міг би бути адаптований у межах українського законодавства та був би прийнятним і для інвестора, і для реципієнта, на сьогодні є невирішеною та потребує системних досліджень.

Так, дослідження світових тенденцій показали, що неодноразові обвальні падіння фондового ринку останнім часом і складності корпоративного фінансування за рахунок розміщення акцій спонукають фінансових менеджерів до пошуку нових джерел фінансування. Врешті, в країнах з високорозвиненою економікою акценти фінансових аналітиків були зміщені до конвертованих облігацій.