

Таким образом, можно сказать о том, что применение стратегии диверсификации может иметь как положительные, так и отрицательные результаты. В современных условиях большинству предприятий Украины приходится использовать стратегию диверсификации. Это связано с изменением требований к качеству и рыночному оформлению продукции, с изменением самих рынков (как следствие распада СССР), а также со стадией жизненного цикла выпускаемых товаров. В условиях плановой экономики у предприятий не было естественной потребности в обновлении продукции, поэтому в переходный период 90% выпускавшейся продукции оказалось на стадии спада ЖЦТ. Отечественные ученые отмечают некоторые положительные аспекты применения рассматриваемой стратегии. Они заключаются в вовлечении в оборот свободных ресурсов предприятия (если таковые имеются), эффективном перераспределении ресурсов между разнорентабельными видами деятельности, полном использовании производственного потенциала и занятости населения. Решением проблемы источника финансирования является кредитование предприятий банками, что сопряжено с высокой степенью риска из-за низкого по сравнению со стоимостью кредита уровня рентабельности производства и высокой, приближенной к стоимости предприятия, стоимости залога.

**Литература:** 1. Пономаренко В.С. Стратегічне управління підприємством. — Харків: Основа, 1999. — 620 с. 2. Тимонин А.М. Маркетинг. — Харьков: Око, 1997. — 216 с. 3. Тимонин А.М. Олейник С.С. Стратегии маркетинга. — Харьков: Око, 1999 — 184 с. 4. Лозовский Л.Ш., Райзберг Б.А., Ратновский А.А. Универсальный бизнес-словарь. — Москва: Инфра-М, 1997. — 408 с. 5. Richard Welford, Kate Prescott. European Business. London: Pitman Publishing, 1994. — 408 p. 6. Malcolm McDonald. Marketing Plans. How to Prepare Them, How to Use Them. Oxford: Butterworth Heinemann Ltd Linacre House, 1995. — 336 p. 7. Cole G.A. Strategic Management. London: DP Publications Ltd, 1994. — 200 p.

## ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ КАЧЕСТВЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ ТЕХНИКИ НА ОПТИМАЛЬНЫЙ ОБЪЕМ СРЕДСТВ ЛИЗИНГА

УДК 658.5

Жуйкова К.В.

Одним из решающих факторов развития экономики Украины является укрепление материально-технической базы производства, в первую очередь — повышение технической вооруженности труда. Это

требует существенного обновления фондов, поскольку на сегодня в Украине их значительная часть устарела физически и морально. Однако приобретение средств труда по их первоначальной стоимости не представляется возможным для целого ряда предприятий в связи с необходимостью привлечения для этого оборотных средств. Это относится и к агропромышленному сектору экономики Украины, состояние которого непосредственно влияет на благосостояние и экологическую ситуацию в Украине [1, 2]. В этой связи существенную роль может сыграть лизинг.

Изучая рынок сельскохозяйственной техники, приобретаемой на условиях лизинга, можно отметить, что спрос на технику при проведении уборочно-полевых работ определяется следующими факторами:

- уровнем дохода фермерского хозяйства;
- количеством собственных и арендуемых земель;
- урожаем сельскохозяйственных культур, обрабатываемых лизинговой техникой;
- уровнем технических характеристик используемой техники;

- величиной потерь урожая при уборке и хранении.

Кроме факторов, влияющих на спрос, необходимо отметить и факторы, влияющие на уровень предложений лизинговой техники и оборудования, к которым относятся:

- уровень издержек производства (постоянные, переменные затраты);
- величина ожидаемой прибыли;
- уровень технических характеристик предлагаемой техники.

Эксплуатируемая в хозяйствах и предлагаемая на рынке лизинга техника обладает различными качественными параметрами, которые, благодаря повышающимся к ним требованиям и развитию техники, постоянно улучшаются.

Рассмотрим задачу определения влияния такого параметра, как уровень потерь урожая ( $L$ , %), на оптимальный объем средств, выделяемых на приобретение сельскохозяйственной техники, при котором ее лизинг оказывается эффективным. Полученное решение даст возможность определить не только величину оптимальных средств, выделяемых для приобретения необходимой фермерским хозяйствам техники, но и отразит возможности минимизации потерь урожая как при уборке, так и при минимизации дополнительных затрат лизинговой компании и фермерского хозяйства.

Средства ( $Q$ , грн.), выделяемые на приобретение техники на условиях лизинга, зависят не только от цены на технику, но и от величины потерь урожая ( $L$ ) при уборке, определяемых техническими характеристиками техники, эксплуатируемой в хозяйствах. Например, при уборке комбайном "Доминатор" потери зерна составляют не более 1%, а при уборке комбайном "Дон-1500" — 2,8% от урожая, собранного комбайном.

Чем выше уровень технических характеристик сельскохозяйственной техники, их соответствие

требованиям международных стандартов и чем меньше уровень потерь урожая, тем большее количество техники может приобрести фермерское хозяйство (лизингополучатель) для переоснащения и модернизации существующего устаревшего оборудования и техники. В этом случае связь между величиной потерь урожая ( $L_p$ ) и средствами ( $Q$ ), которые предполагает выделить хозяйство для приобретения лизинговой техники, можно выразить убывающей функцией  $L_{p1} = f_1(Q)$ , представленной на рисунке.

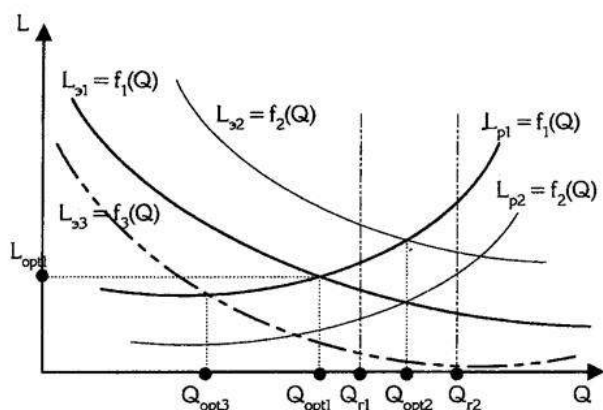


Рис. Зависимость потерь (L) от затрат (Q)

На рынке лизинга имеется большее количество техники, бывшей в употреблении, устаревшей и не отвечающей последним требованиям и современным характеристикам. Можно сказать, что росту средств ( $Q$ ), которым отвечает объем техники, представленной на рынке, соответствует рост потерь урожая ( $L_p$ ), которые могут ожидать при эксплуатации этой техники в хозяйстве. Этому соответствует возрастающая функция  $L_{p1} = f_1(Q)$  (см. рисунок).

Важным является определение оптимального объема затрат, которые необходимо произвести для приобретения новой техники, обеспечивающей прибыльность производства, а соответственно — минимизацию затрат, связанных с уборкой урожая, и получения максимального уровня урожайности.

Рассматривая совместно функции  $L_{s1}(Q) = f_1(Q)$  и  $L_{p1}(Q) = f_1(Q)$ , можно увидеть, что кривые пересекаются в точке общего равновесия ( $L_{opt1}; Q_{opt1}$ ). Это означает, что при определенном уровне потерь урожая, определяемом техническими характеристиками  $L_{opt1}$ , фермерскому хозяйству целесообразно затрачивать  $Q_{opt1}$  средств на приобретение техники.

Для определения оптимальной величины средств  $Q_{opt1}$ , при котором лизинг техники окажется наиболее эффективным [3], и для упрощения расчетов представим функцию  $L_{p1} = f_1(Q)$  в виде линейной:

$$L_{p1}(Q) = L_{p1_0} + Q/K_1 \quad (1)$$

а кривую  $L_{s1} = f_1(Q)$  — в виде убывающей функции:

$$L_{s1}(Q) = L_{s1_0} + 1/K_2 Q, \quad (2)$$

где  $L_{s1_0}$  и  $L_{p1_0}$  — величины, определяющие некоторый постоянный уровень потерь урожая, зависящий от применяемой технологии,

$K_1$  — коэффициент, учитывающий потери урожая в зависимости от технических характеристик техники, предлагаемой к применению,

$K_2$  — коэффициент, учитывающий потери урожая от вида применяемой техники.

В точке оптимума затраты  $L_{s1_{opt}} = f_1(Q_{opt1})$  и  $L_{p1_{opt}} = f_1(Q_{opt1})$  равны:  $L_{s1_{opt}} = L_{p1_{opt}}$  или:

$$L_{p1_0} + Q/K_1 - L_{s1_0} - 1/K_2 Q = 0. \quad (3)$$

Последнее уравнение представим в виде:

$$(K_2 / K_1) \times Q^2 + (L_{p1_0} - L_{s1_0}) \times K_2 Q - 1 = 0. \quad (4)$$

Если постоянные потери урожая одинаковы  $L_{p1_0} = L_{s1_0}$ , то уравнение (4) преобразуется к виду:

$$(K_2 / K_1) \times Q^2 - 1 = 0, \quad (5)$$

откуда точка оптимальных затрат будет определяться выражением:

$$Q = \sqrt{K_1 / K_2}. \quad (6)$$

При постоянном отношении  $K_1/K_2$ , т.е. при постоянном отношении уровня качества предлагаемой и применяемой техники, точка оптимальных затрат не меняет своего положения. При увеличении уровня качества  $K_1$  предлагаемой техники в 2 раза, точка оптимальных затрат увеличится в  $\sqrt{2}$  раз, т.е. возможное увеличение средств, выделяемых на приобретение техники, возрастет на 41,4%. Это говорит о том, что значительное увеличение качества техники, предлагаемой на рынке, не означает такого же увеличения ее спроса. В приведенном выше примере качество уборки комбайном "Доминатор" в 2,8 раз выше, чем комбайном "Дон-1500". Однако такому значительному улучшению технического параметра соответствует возможное увеличение средств, равное 67,3% ( $Q = \sqrt{2,8}$ ). Более того, резкое увеличение качества и соответственно стоимости техники может привести к дестабилизации рынка вследствие недостаточной покупательной возможности при высоком потребительском спросе. Действительно, если предположить, что граница покупательной способности соответствует точке  $Q_{r1}$ , то при введении в эксплуатацию новой техники предполагаемые потери, определяемые функцией  $L_{p2} = f_2(Q)$ , снижаются, и оптимальная точка, соответствующая  $Q_{opt2}$ , может выйти за границу покупательной способности

$Q_{r1}$  (см. рис.). Аналогичная ситуация наблюдается и при использовании значительно устаревшей и некачественной техники (кривая  $L_{r2} = f_2(Q)$ ) (см. рис.). То есть, чем более плохая техника используется в хозяйствах, тем больше средств необходимо затратить на применение новой техники.

Таким образом, соотношение коэффициентов и увеличение этого соотношения должно согласовываться с покупательной способностью хозяйств. В этом случае лизинг является одним из эффективных рыночных приемов, позволяющих:

во-первых, увеличить средства, инвестируемые на приобретение новой техники, что соответствует перемещению границы в точку  $Q_{r2}$ . Это в свою очередь обеспечивает стабилизацию рынка;

во-вторых, после внедрения новой техники уменьшить величину оптимальных затрат, перейти на кривую  $L_{r3} = f_3(Q)$  и соответственно высвободить больше средств ( $Q_{r2} - Q_{opt2} > Q_{r1} - Q_{opt1}$ ) для проведения других лизинговых операций.

Определение зависимости  $L_r = f(Q)$  и  $L_p = f(Q)$  и соответственно затрат  $Q$  как функции параметров качества техники и оборудования, что было показано на примере рассмотренной модели, при выводе зависимости (6) позволяет найти объем инвестиционных средств  $Q_{инв}$ . Желательно, чтобы эти инвестиционные средства, определяемые как  $Q_{инв} = Q_{r2} - Q_{r1}$  при  $Q_{r2} \geq Q_{opt2}$ , обеспечивались лизинговыми компаниями для поддержания стабильного функционирования рынка.

Рассмотренная модель оценки оптимального объема средств, выделяемых для приобретения сельскохозяйственной техники, с учетом влияния фактора потерь урожая может использоваться для исследований других подобных ситуаций на агропромышленном рынке лизинговых услуг как с точки зрения лизингополучателя, так и лизингодателя.

**Литература:** 1. Внукова Н.Н., Ольховиков О.В. Мир лизинга. — Харьков: Основа, 1994. — 224 с. 2. Перспективи розвитку екологічного лізингу в Україні [Сосюрко Ю.В. та ін.] — К.: Аверс, 1999. — 72 с. 3. Підготовка та проведення лизингових операцій в сфері екології. Практичні рекомендації [Сосюрко Ю.В. та ін.] — К.: Аверс, 2000. — 216 с.

## ВОЗРОЖДЕНИЕ РОЛИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ ПРИ ПЕРЕХОДЕ К РЫНОЧНЫМ ОТНОШЕНИЯМ

УДК 334.738

Котляров Л.Д.

Потребительская кооперация является составной частью народнохозяйственного комплекса. Она призвана сыграть большую роль в решении многообразных задач по улучшению условий труда

и жизни сельского населения. Система потребительской кооперации с самого начала во все увеличивающихся размерах снабжала население товарами широкого потребления.

Развитие товарооборота по линии потребительской кооперации представляло ряд материальных преимуществ городскому и сельскому населению, продавая товары в своей системе гораздо дешевле, чем частный посредник. Например, в СССР цены на все товары, продаваемые частным торговцем, были значительно выше кооперативных.

Предоставляя ряд материальных выгод трудящимся страны по сравнению с частным торговым капиталом, система потребительской кооперации с каждым годом все более полно охватывала покупательную способность рабочих и крестьян. Так, по данным статистического отдела ВУКС, охват рабочими кооперативами бюджетов рабочих в 1925/26 г. составил 50,9%, 1926/27 г. — 51,1%. Сельскими потребительскими обществами УССР охват покупательной способности крестьян в 1926/27 г. составил 50% [1].

Система потребительской кооперации быстрыми темпами увеличивала свою торговую сеть. Если на 1 октября 1924 г. розничная торговая сеть потребительской кооперации на Украине насчитывала 9 131 торговую точку, то к 1926 г. эта сеть увеличилась в 1,3 раза [1].

Потребительская кооперация Украины занималась развитием культуры. Количество библиотек в сельских потребительских кооперативах Украины в 1926/27 г. насчитывалось 1 585 с общим книжным фондом в них 122 тысячи, 1927/28 г. — 1 730 библиотек, имевшие 141,9 тысячи книг. Как известно, в потребительской кооперации были разные этапы развития, но еще в 1990 г. она насчитывала 11 млн. пайщиков и обслуживала 43% населения. В 1999 г. уже осталось около 4 млн. пайщиков [2].

С переходом к рыночной экономике появляется возможность изменить деятельность потребительской кооперации, целесообразно изменить и принципы формирования товарных ресурсов. Известно, что до недавнего времени торговая деятельность зависела от централизованно распределяемых фондов. В настоящее время на первый план необходимо выдвинуть принципы самообеспечения ресурсами — куплю на рынке. Но надо выделять кредиты под низкие проценты (10 — 15%). Это будет способствовать расширению собственного производства.

Важно развитие торговли. Так, с 1985 г. по 1990 г. количество предприятий торговли выросло с 142,0 до 145,7 тыс. Розничный товарооборот