

УДК 330.35.01:378.112

Дудка Н.И.

**УПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССАМИ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ ВУЗОВ
УКРАИНЫ**

В статье поднята проблема управления процессами обеспечения экономической безопасности вузов, которая в Украине до последнего времени вообще не ставилась. Для решения этой задачи предложено формирование дискретной финансовой базы вузов и развитие расширенной периферии вуза. Это, в свою очередь, предполагает перестройку всей внутренней структуры управления вузами, которая представлена автором в данной статье.

В основе системы поддержки устойчивого развития вуза, или его экономической безопасности, естественно, лежит финансовая поддержка, которая в новых условиях переходного периода связана с поиском различных внебюджетных источников финансирования. Индикаторами этой безопасности являются квалификационный и возрастной состав высших учебных заведений. Угрозы экономической безопасности вузов, возникающие из-за оттока наиболее квалифицированных и мобильных научно-педагогических кадров, преломляются через проблему воспроизводства интеллектуальной элиты. До последнего времени проблема эффективного воспроизводства научно-педагогической элиты вообще не ставилась. Прежние формальные декларации о ее важности сменяются более глубоким пониманием ее роли как одной из основных движущих сил социального прогресса. Но существующая в стране система подготовки и продвижения научно-педагогических кадров не отвечает новым требованиям, выдвигаемым обществом в ходе переоценки ценностей.

Личная безопасность научно-педагогических кадров, в конечном счете, составляет экономическую безопасность всего вуза и даже общества в целом. В личной безопасности финансовая составляющая является первичной, так как адекватное вознаграждение за труд позволит легко решить все проблемы личностной самореализации, даже если система высшего образования и науки их игнорирует. Действительно, в этом случае никто не мешает продвинутому ученому публиковаться за границей, получать гранты, выезжать с докладами

на международные симпозиумы, отслеживать свой научный рейтинг и индекс цитируемости. Проблема воспроизводства научно-педагогической элиты в Украине имеет, как минимум, две составляющие — профессиональную (квалификационную) и демографическую (возрастную). Резкое сокращение госзаказа и госфинансирования повлекло за собой отъезд за границу многих ведущих ученых.

Эмиграция захватила не только научную элиту, но и "предэлиту" — талантливых молодых ученых и аспирантов. В результате интенсивной интеллектуальной миграции воспроизводство интеллектуальной элиты оказывается под угрозой, что подрывает устойчивое развитие системы высшего образования и науки и тем самым — экономическую безопасность вузов, которые являются главным производителем научных кадров высшей квалификации. Демографический аспект проблемы, усугубляющийся оттоком из системы высшего образования и науки молодых и талантливых специалистов, связан со старением научно-педагогических кадров.

С учетом финансовой первоосновы экономической безопасности вузов для повышения степени этой безопасности необходимо увеличить заработную плату научно-педагогическим кадрам, по крайней мере, в два раза по сравнению со средней по стране. Такое повышение должно быть дифференцированным и зависеть от результатов научно-педагогической деятельности. В условиях достаточной автономии вузов решение проблемы повышения их экономической устойчивости следует искать как в активизации и расширении системы внебюджетного финансирования, так и за счет диверсификации доходов вузов и укрепления их связей с новыми партнерами, создания и развития инфраструктуры предпринимательской направленности. Здесь могут быть очень полезны методы стратегического управления, например, концепция "предпринимательского университета" Бартон Кларка с одним из ее ключевых положений — формирования дискретной финансовой базы и расширенной периферии развития вуза. Решение этой проблемы можно искать и в трехсекторной модели экономики, которая отличается от классической двухсекторной (государственный и частный секторы) наличием третьего сектора — неприбыльного. Этот сектор — своеобразная прослойка между двумя традиционными секторами экономики. Поэтому его функции в экономике напоминают функции амортизирующей структуры, компенсирующей недостатки двух других секторов. В настоящее время неприбыльный сектор в развитых странах производит 5–10% ВВП, что является внушительной цифрой, если учесть специфику этих организаций.

В развитых странах большинство вузов, вне зависимости от их истории и правового статуса, являются, по сути, бесприбыльными организациями. Причина состоит в том, что государственное финансирование вузов составляет лишь часть их общего бюджета. При этом в развитых странах наметилась тенденция сокращения расходов на высшее образование. Например, в Англии за 10 лет (1977 – 1986 гг.) доля расходов на образование в общих дотациях государства снизилась почти в 3 раза. Такая ситуация вынуждает вузы искать альтернативные источники финансирования, а так как на основную часть вузов распространяется запрет на распределение прибыли, полученной в результате деятельности, то их можно отнести к бесприбыльным организациям. В наших условиях это очень актуально для негосударственных вузов, которые сейчас относят к коммерческому сектору. Возникает вопрос: где же найти механизм "антикризисного управления"? Ответ лежит на поверхности — вузы должны осознать себя частью бесприбыльного сектора и использовать методы выживания и эффективного функционирования бесприбыльных организаций.

Основным внутренним препятствием для выхода из кризиса украинских вузов и перехода к модели бесприбыльных организаций является ложное представление о бесприбыльности, которое часто ассоциируется с функционированием строго в рамках государственного финансирования. В условиях рыночной экономики зарабатывание денег вузами является очень важным и необходимым. Оно позволяет им устойчиво развиваться независимо от государственных финансов, а это и является основой их экономической безопасности.

Основные потенциальные источники и формы финансирования вузов как бесприбыльных организаций могут быть сгруппированы следующим образом:

дотации от индивидуумов — плата за услуги, коммерческие продажи, рабочее время добровольцев;

дотации от частного сектора — одноразовые дотации, субсидии в себестоимости продукции, оплата услуг, процент от инвестиций, рента;

дотации от третьего сектора — гранты от фондов и трастов, плата за услуги, объединенное привлечение капитала, советы и поддержка;

государственные дотации — одноразовые гранты под определенный вид деятельности, субсидии для снижения себестоимости, плата за услуги, кредиты и гарантии по кредитам, налоговое льготирование.

Во всех группах источников финансирования присутствует "плата за услуги", которая является

одной из основных форм финансирования в настоящее время. Однако для того, чтобы использовать все разнообразие источников финансирования, вуз, наряду с изменением внешней модели поведения, должен также перестроить свою внутреннюю структуру управления. Это, прежде всего, предполагает:

во-первых, разделение академической и административной власти с целью повышения профессионализма и эффективности работы управленцев;

во-вторых, создание отделов, готовых функционировать в современных конкурентных условиях — условиях маркетинга; работы с персоналом; патентной защиты авторских прав; стратегического планирования и самоаудита (для обеспечения устойчивости развития вуза).

По вопросу квалификационного состава научно-педагогических кадров в статистических материалах Коллегии Минобразования Украины приводятся следующие данные [4]: общая численность докторов и кандидатов наук по этому министерству в 1996 г. составила 4 762 и 25 545 человек, что составляет соответственно около 49 и 44% от всей численности докторов и кандидатов наук, занятых в экономике Украины. Эти цифры вычислены нами на основе материалов Госкомстата Украины [2]. Далее, в 1997 г., выбыло 7,2 и прибыло только 5,6% докторов наук [1]. По кандидатам наук эти цифры составили 5,3 и 3,7%. Следовательно, на 1,6% произошло сокращение научно-педагогических кадров высшей квалификации — кандидатов и докторов наук.

По экономике Украины в целом нами рассчитаны следующие годовые темпы изменения числа кандидатов и докторов наук на основе данных Госкомстата Украины [2, 3]: 1995 – 96 гг. — по 1,5%; 1997 г. — 0,6%; 1998 г. — (-0,3%); 1995 – 96 гг. — по 3,5%; 1997 г. — 1,2%; 1998 г. — (-2%). Таким образом, в последние годы в экономике Украины четко прослеживается тенденция замедления роста числа кандидатов и докторов наук, а с 1998 г. — синхронный спад этих показателей. Таким образом, по Минобразованию Украины спад рассматриваемых показателей начался, по крайней мере, на год раньше. По данным информационно-аналитического обзора Министерства образования и науки Украины [3, с. 138] численность докторов наук в расчете на 100 студентов дневной формы обучения в 2001 году в сравнении с 1996 годом уменьшилась с 0,93 до 0,8; профессоров — с 1,03 до 0,78; кандидатов наук — с 6,23 до 4,54; доцентов — с 4,8 до 3,37. Эта негативная тенденция имеет определенный риск. Рост контингента студентов без соответствующего обеспечения кадровыми ресурсами может стать причиной снижения качества высшего образования и соот-

ветствия его запросам современного общества. При этом заметим, по нашим расчетам, сделанным на основе изученных статистических данных [4], в последние годы предпоследнее место по квалификационному уровню профессорско-преподавательского состава в целом занимали экономические вузы. Их характеризует худшая среди других групп вузов динамика убыли рассматриваемых показателей (три из четырех показателей уменьшили свои значения). При этом следует иметь в виду, что экономическая вузовская наука в целом отличается очень большими объемами подготовки аспирантов и докторантов, а следовательно, кандидатов и докторов наук. В то же время имеет место тенденция ухода "остепененных" экономистов из сферы высшего образования в сферы бизнеса, консалтинга и государственного (или регионального) управления.

Качество управления вузами во многом зависит от квалификации и возрастного состава их руководителей. Из 196 руководителей (директоров) вузов I–II уровней аккредитации на 1.01.98 г. только 8 человек обладали учеными степенями кандидата наук (в вузах Харькова, Киева и Львова по два человека, в вузах Днепропетровска и Николаева — по одному). Это, естественно, очень низкий показатель квалификационного уровня руководителей рассматриваемых вузов. В то же время 105 из 111 ректоров вузов III–IV уровней аккредитации в системе Минобразования Украины (94,6%) имели степень доктора наук и (или) звание профессора. Возрастная структура, рассчитанная нами по количеству руководителей высших учебных заведений Украины III–IV уровней аккредитации к началу 1998 года, свидетельствовала о том, что 45% руководителей находились в возрастной группе от 60 до 65 лет и старше, 34,3% — от 50 до 60, и только 20,7% — от 41 до 50 лет.

В то же время существенно лучшими показателями характеризовались данные по возрастному составу руководителей вузов I–II уровней аккредитации, в которых старше 60 лет насчитывалось 18% руководителей, от 51 до 59 — 39,7%, от 40 до 50 лет — 40,2%, до 40 лет — 2,1%.

Таким образом, из приведенных данных видно, что возрастные структуры руководителей различных типов вузов существенно различаются. Совокупность руководителей вузов I–II уровней аккредитации имеет более молодую интегральную возрастную структуру. Настораживает факт очень большого процента руководителей вузов III–IV уровней аккредитации, имеющих пенсионный возраст (45% ректоров этих вузов имеют возраст старше 60 лет). Отметим, что старение кадров для всей системы высшей школы является

сейчас одной из актуальных проблем, требующих решения.

Литература: 1. Наука України: стат. зб. / Мінстат України. — К., 1995. — 108 с.; 1998. — 196 с. 2. Освіта в Україні. Національний звіт. — К.: Міністерство освіти і науки України, 2000. — 24 с. 3. ОСВІТА УКРАЇНИ. Інформаційно-аналітичний огляд. / Під загальною редакцією В.Г. Кременя. — К.: ЗАТ "НІЧЛАВА", 2001. — 224 с. 4. Статистичні дані. До засідання Колегії Міністерства освіти України за підсумками 1997 року (Вищі навчальні заклади). — К.: Генеза, 1998. — 304 с.

Стаття поступила до редакції
8.10.2002 р.

УДК 332.14(477)

Бугай С.М.

ОРГАНІЗАЦІЙНО-МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО ОБРАХУНКУ ІНТЕГРАЛЬНОГО ПОКАЗНИКА СТАНУ ДЕПРЕСИВНОСТІ ТЕРИТОРІЇ

Розглянуто проблеми стимулювання розвитку депресивних територій на основі використання інтегрального показника їх стану, визначено умови віднесення територій до депресивних, розглянуто систему державних заходів щодо надання їм матеріальної, фінансової та інших видів допомоги. Запропоновано критерії соціально-економічного розвитку таких територій та методи розрахунку інтегрального показника.

У посланні Президента України до Верховної Ради "Україна: поступ у XXI століття" було передбачено розробку Закону "Про стимулювання розвитку депресивних територій".

За основною своєю сутністю такий законопроект повинен визначати правові, фінансово-економічні та організаційно-технологічні засади здійснення державної регіональної політики щодо стимулювання розвитку депресивних територій.

Складність та неоднозначність шляхів вирішення даної проблеми дозволяє нам запропонувати власне бачення вирішення проблеми стимулювання розвитку депресивних територій за рахунок відпрацювання методики обрахунку критеріїв і індикаторів визначення депресивних територій (надання адміністративно-територіальним утворенням України статусу депре-