

устойчивости позволяет человеку достигать совершенства и развивать независимость.

По изложенному в данной статье материалу можно сформулировать следующие гипотезы, подлежащие эмпирической проверке:

1. Эффективность внедрения поведенческой модели производственной организации зависит от владения ее менеджерами технологиями накопления и развития эмоционального капитала сотрудников и коллектива.

2. В составе человеческого капитала личности эмоциональный капитал во многом определяет качество ее информационного контакта с социальной средой и интенсивность накопления интеллектуального капитала.

3. Эмоциональный интеллект лидера коллектива во многом определяет развитие эмоционального и интеллектуального капитала руководимого им коллектива.

Для развития эмоционального капитала организации целесообразно выполнить его структурную и факторную операционализацию, обосновать способы сбора информации, проведения эксперимента и выполнить внедрение результатов, ориентируясь на рекомендации программно-целевого подхода.

Литература: 1. Вейл П. Искусство менеджмента // В кн. Райгородский Д. Я. Психология руководства. Учебное пособие для факультетов: психологических, экономических и менеджмента. – Самара: Изд. Дом "Бахрах-М", 2005. – 768с. 2. Акофф Р. Акофф о менеджменте: Пер. с англ.; [Под ред. Л. А. Волковой]. – СПб.: Питер, 2002. – 448с. 3. Кетс де Врис Манфред. Мистика лидерства. Развитие эмоционального интеллекта/ Пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 312 с. 4. Интеллектуальный капитал – стратегический потенциал организации: Учебное пособие / Под ред. д. э. н., проф. Гапоненко А. Л., д. э. н. Орловой Т. М. – М.: Изд. дом "Социальные отношения", 2003. – 184 с. 5. Грэттон Л. Демократическое предприятие. Раскрепощение бизнеса благодаря свободе, гибкости, приверженности. – СПб.: Стокгольмская школа экономики, 2005. – 282с. 6. Психологія: Навч. посібник / О. В. Винославська, О. А. Бреусенко-Кузнецов, В. Л. Зликов; [За наук. ред. О. В. Винославської]. – К.: Фірма "ІНКОС", 2005. – 352 с. 7. Клок К. Конец менеджмента / К. Клок, Дж. Голдемйт. – СПб.: Питер, 2004. – 368 с. 8. Янчевский В. О национальной управленческой концепции, качестве персонала и модели управления в начале XXI века // Проблемы теории и практики управления. – №3. – 2000. – С. 110–113. 9. Платонов Ю. А. Социальная психология поведения: Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2006. – 464с. 10. Столяренко Л. Д. Психология и педагогика для технических вузов. Серия "Учебники для технических вузов" / Л. Д. Столяренко, В. Е. Столяренко. – Ростов н/Д: "Феникс", 2001. – 512 с. 11. Ридделстрале Й. Караоке-капіталізм: Пер. з англ. / Й. Ридделстрале, А. Нордстрем. – Дніпропетровськ: Баланс Бізнес Букс, 2004. – 312с. 12. Хэмел Г. Стратегическая гибкость: Пер. с англ. / Г. Хэмел, К. Прахалад, Г. Томас, О. Нил Д. – СПб.: Питер, 2005. – 384с. 13. Гоулман Д. Эмоциональное лидерство: Искусство управления людьми на основе эмоционального интеллекта / Дэниел Гоулман, Ричард Бояцис, Энни Макки; [Пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 304с. 14. Битянова М. Р. Социальная психология: наука, практика, образ мыслей. Учебное пособие. – М.: Изд. ЭКСМО-Пресс, 2001. – 576с. 15. Социальный менеджмент: Учебник / Под ред. Д. В. Валового. – М.: ЗАО "Бизнес-школа "Интел-Синтез", Академия труда и социальных отношений, 2000. – 392 с. 16. Русинов Ф. М. Менеджмент и самоменеджмент в системе рыночных отношений: Учеб. пособие. / Ф. М. Русинов, Л. Ф. Никулин, Л. В. Фаткин. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 352 с. 17. Ушкальов В. В. Суб'єктно-орієнтований підхід до забезпечення організаційного розвитку // Управління розвитком. – №4. – 2006. – С. 85 – 87 18. Подляшаник В. В. Фактори емоційної стійкості співробітників митної служби// Вісник національного університету України "Київський політехнічний інститут". Серія "Філософія, психологія, педагогіка". №1(10)/2004. – К.: "Політехніка", 2004. – С. 143 – 146.

УДК 303.4:338.448

Леонтьева Ю. Ю.

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В УКРАИНЕ

In the article statistical data on tourism industry in Ukraine are systematized. The strategic perspectives for the regional tourism development are outlined.

Растущее благосостояние страны определяется во многом степенью удовлетворения потребностей её жителей, одной из предметных форм которых являются туристические услуги. Изучение этих услуг невозможно без глубокого осмысления проблем, наблюдающихся в сфере туристического бизнеса.

Вопросам развития туризма посвящены многие работы отечественных и зарубежных авторов, а именно: Дж. Уокера, Ф. Котлера, Дж. Боуэна, Д. Мейкенза, В. А. Квартальнова, Ю. А. Веденина.

В большинстве из них авторы опираются на опыт решения проблемы в странах с развитой инфраструктурой и уже сформировавшимся туристическим бизнесом, тогда как в Украине туристический бизнес как вид деятельности находится на этапе становления.

Анализ подходов к исследованию вопросов развития туризма в Украине свидетельствует о низком информационном обеспечении управленческих решений в этой области. Цель данной статьи – проанализировать статистическую информацию государственной службы туризма и курортов Украины и определить стратегический вектор деятельности в этой области.

Туризм – динамичное, развивающееся, ориентированное на потребителя, явление. Это крупнейшая индустрия мира, которую можно определить как науку, искусство и бизнес привлечения туристов и организации их перевозки и проживания, а также создания условий для лучшего удовлетворения их потребностей и запросов. Одним из важнейших факторов развития туризма является государственная политика туризма [1]. Туристическая деятельность прямо затрагивает интересы государства, поскольку связана с пересечением государственных границ. Правительство контролирует перемещения иностранных туристов, а также культурные и социальные аспекты туризма. Туризм считается послом мира, способствует развитию инициатив доброй воли и лучшего межкультурного взаимопонимания [2].

Рассмотрим основные показатели развития рынка туристических услуг в Украине за 2004 – 2005 годы, отраженные в отчетах Государственной службы туризма и курортов (форма №1-ТУР, табл. 1) [3].

Размеры организованного туризма (то есть путешествия лиц, воспользовавшихся услугами туристических фирм – туроператоров и турагентов) отражают масштаб деятельности туристических фирм, которые по определению являются одной из составляющих туристической индустрии. На конец 2005 года в Украине действовало 2 828 туристических фирм, что на 12,27% больше, чем в 2004 году. При этом наблюдалось сокращение по числу занятых (среднее число работников, занятых туристической деятельностью, в расчете на одну турфирму уменьшилось с 9 до 7 человек в 2005 году). Такая тенденция идет вразрез с мировым опытом развития туристических услуг. В 1960-е годы в Европе произошел переход от многочисленных мелких и средних фирм к олигопольной структуре рынка, при которой крупнейшие туроператоры контролируют 40 – 60% рынка.

Приоритетными видами туристической деятельности в 2005 году остался выездной и внутренний туризм. В целом по Украине на внутренний туризм приходится 51% туристов, на выездной – 31% и только 18% на въездной. В 2002 – 2003 годах турфирмы отдавали предпочтение въездному туризму.

В 2005 году продолжались позитивные тенденции развития въездного туризма: Украину посетили 17,6 млн. иностранных туристов, что на 13% (3,1 млн. чел.) больше, чем в 2004 году. Увеличение объема въездного потока обеспечила активизация частного (приватного) туризма (табл. 2)

Таблица 1

Основные показатели деятельности туроператоров и турагентов Украины

№п/п	Области	Количество предприятий, оказывающих тур. услуги, ед.			Среднесписочная численность работников, чел.			Объем оказанных услуг, тыс. грн.		
		2004 г.	2005 г.	темпы роста, %	2004 г.	2005 г.	темпы роста, %	2004 г.	2005 г.	темпы роста, %
1	Винницкая обл.	17	27	158,82	232	237	102,16	6 416	7 230	112,69
2	Волынская обл.	40	42	105,00	470	409	87,02	13 419	14 825	110,48
3	Луганская обл.	54	67	124,07	220	249	113,18	13 385	20 458	152,84
4	Днепропетровская обл.	126	140	111,11	717	762	106,28	61 272	86 870	141,78
5	Донецкая обл.	129	170	131,78	591	598	101,18	83 915	135 900	161,95
6	Житомирская обл.	16	26	162,50	59	126	213,56	4 172	6 088	145,93
7	Закарпатская обл.	45	41	91,11	965	659	68,29	17 989	22 102	122,86
8	Запорожская обл.	62	72	116,13	407	445	109,34	39 362	40 511	102,92
9	Ивано-Франковская обл.	56	56	100,00	496	551	111,09	16 980	30 257	178,19
10	Киевская обл.	28	39	139,29	105	135	128,57	9 940	15 517	156,11
11	Кировоградская обл.	21	25	119,05	482	509	105,60	9 809	13 737	140,04
12	АР Крым	296	334	112,84	3 295	3 916	118,85	351 666	475 844	135,31
13	Львовская обл.	160	147	91,88	1 574	998	63,41	57 841	52 088	90,05
14	Николаевская обл.	37	40	108,11	417	409	98,08	24 210	24 498	101,19
15	Одесская обл.	121	151	124,79	1 074	965	89,85	68 492	81 661	119,23
16	Полтавская обл.	42	57	135,71	314	352	112,10	15 577	25 501	163,71
17	Ровненская обл.	39	40	102,56	180	192	106,67	9 523	13 003	136,54
18	Сумская обл.	19	26	136,84	81	83	102,47	5 687	8 194	144,08
19	Тернопольская обл.	42	53	126,19	237	232	97,89	5 001	7 995	159,87
20	Харьковская обл.	156	172	110,26	1 437	1 027	71,47	66 534	71 578	107,58
21	Херсонская обл.	38	38	100,00	590	467	79,15	20 863	20 150	96,58
22	Хмельницкая обл.	37	43	116,22	186	147	79,03	13 801	15 626	113,22
23	Черкасская обл.	29	41	141,38	200	218	109,00	6 025	9 512	157,88
24	Черниговская обл.	24	34	141,67	151	210	139,07	4 690	8 628	183,97
25	Черновецкая обл.	74	75	101,35	494	615	124,49	17 060	20 118	117,92
98	г. Севастополь	100	123	123,00	676	816	120,71	96 059	116 030	120,79
99	г. Киев	711	749	105,34	7 880	5 658	71,80	109 037	141 583	128,82
	Всего	2519	2828	112,27	23 530	20 985	89,18	213 8725	275 9754	129,04

В 2005 году продолжились позитивные тенденции развития въездного туризма: Украину посетили 17,6 млн. иностранных туристов, что на 13% (3,1 млн. чел.) больше, чем в 2004 году. Увеличение объема въездного потока обеспечила активизация частного (приватного) туризма (табл. 2)

Таблица 2

Структура въездного потока по мотивации (2005 г.)

Мотивация	Количество туристов, млн. чел.	Доля, %	Изменения к 2004 г.
Служебная поездка	1,0	6	+1% 0,01 млн. чел.
Организованный туризм	2,1	12	-4% 0,08 млн. чел.
Частный туризм	14,5	82	+17% 2,1 млн. чел.

Наибольший приток зарубежных туристов имел место в таких городах Украины, как Киев и Севастополь, а также в Автономной Республике Крым.

Сокращение въездного турпотока из стран СНГ произошло в основном за счет уменьшения численности туристов из Азербайджана (-13 тыс. чел., или 23%).

Наибольший рост турпотока наблюдался по таким направлениям: из Словакии (+159 тыс. чел.), Польши (+1,7 млн. чел.), Румынии (+64 тыс. чел.), Германии (48 тыс. чел.). Четко прослеживается тенденция к сокращению числа организованных туристов из стран, с которыми раньше существовал визовый режим пересечения границы. Например, количество таких туристов из Германии, Израиля, Польши сократилось на 1%, 3%, 59% соответственно, но увеличилось количество частных туристов из этих стран на 93%, 16% и 163% (табл.3).

Таблица 3

Структура въездного потока по странам (2005 г.)

Страна	Количество туристов, млн. чел.	Доля, %	Изменения к 2004 г.
Страны СНГ	10,8	62	-0,04% 0,05 млн. чел.
Страны ЕС	6,3	36	+44% 1,9 млн. чел.
Другие страны	0,5	2	+21% 0,07 млн. чел.

Выездной турпоток 2005 году увеличился (за счет организованного туризма), по сравнению с 2004 годом на 6%, или на 1,0 млн. человек и составил 16,5 млн. человек. 51% (8,4 млн. чел.) выездного потока приходится на страны СНГ, 44% (7,3 млн. чел.) — на страны ЕС и 5% (0,8 млн. чел.) составляют другие страны (табл. 4).

Таблица 4

Структура выездного потока по мотивации (2005 г.)

Мотивация	Количество туристов, млн. чел.	Доля, %	Изменения к 2004 г.
Служебная поездка	1,2	8	+3% 0,4 млн. чел.
Организованный туризм	1,6	10	+22% 0,3 млн. чел.
Частный туризм	13,7	82	+5% 0,6 млн. чел.

В 2005 году наблюдается рост выездного турпотока по всем мотивациям (табл. 5).

Таблица 5

Структура выездного потока по странам (2005 г.)

Страна	Количество туристов, млн. чел.	Доля, %	Изменения к 2004 г.
Страны СНГ	8,4	51	+3% 0,2 млн. чел.
Страны ЕС	7,3	44	+9% 0,6 млн. чел.
Другие страны	0,8	5	+22% 0,01 млн. чел.

Объем предоставленных туристических услуг субъектами туристской деятельности в Украине в 2005 году увеличился в сравнении с 2004 годом на 29% и составил 2,8 млрд. грн. Это обусловлено повышением стоимости одного турдня и увеличением продолжительности путешествия.

Платежи в бюджет в 2005 году увеличились по сравнению с 2004 годом на 15% и составляют **112,9 млн. грн.** В среднем из расчета на одно предприятие приходится 40,0 тыс. грн. платежей в бюджет, что 3% больше, чем в 2004 году.

Можно сделать выводы о том, что: несмотря на политический и экономический кризис в туристской отрасли наблюдается рост показателей;

наблюдается конкуренция среди турагентов и туроператоров в связи с увеличением их количества;

наблюдается активное продвижение отечественных компаний на зарубежные рынки, расширяется география поездок.

Украина владеет огромным туристическим потенциалом, который не используется в полной мере. Только эффективная направленность управления отраслью на государственном и региональном уровне может обеспечить дальнейший устойчивый рост туристического сектора экономики страны. Оптимальным вариантом развития туристической индустрии мог бы быть комплексный подход, который предусматривает:

1) формулирование и выполнение четкой государственной политики в области туризма;

2) взаимодействие и корректировку деятельности властей всех уровней;

3) эффективное использование межрегиональных институтов;

4) привлечение отечественных и иностранных инвестиционных и кредитных средств для развития отрасли;

5) взаимодействие субъектов производства турпродукта всех уровней.

Практически это и есть путь к формированию региональных программ экономического развития на основе приоритета, которым является туризм.

Литература: 1. Котлер Ф. Маркетинг. Гостеприимство и туризм. Учебник для вузов: [Пер. с англ. / Котлер Ф., Боуэн Дж., Мейкенз Дж. – М.: ЮНИТИ, 1998. – 788 с. 2. Квартальнов В. А. Стратегический менеджмент в туризме: Современный опыт управления. – М.: Финансы и статистика, 2000. 3. Материалы сайта Государственной службы туризма и курортов //http://www.tourism.gov.ua. 4. Державна програма розвитку туризму на 2002 – 2010 роки: Затв. Постановою Кабінету Міністрів України від 29.04.2002 р. №583 // Офіційний вісник України. – 2002. — №18. – С. 143 – 154.

*Стаття надійшла до редакції
12.12.2006 р.*

УДК 334.726(470+571)

Ніколаєва А. Ю.

ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНИЙ МЕХАНІЗМ ФОРМУВАННЯ ТРАНСНАЦІОНАЛЬНИХ КОРПОРАЦІЙ В УМОВАХ ТРАНСФОРМАЦІЙНОЇ ЕКОНОМІКИ: ДОСВІД РОСІЇ

The article is devoted to the peculiarities of TNC's organization and economic mechanism in transformation economy on the example of Russia. The preconditions of creation of Russian TNC are analyzed and the scale of their international expansion is estimated.

Серед країн СНД Російська Федерація є майже єдиною країною базування потужних транснаціональних корпорацій, які здійснюють свою діяльність у міжнародних масштабах. Вивчення російського досвіду формування транснаціональних корпорацій, шляхів стимулювання їх розвитку має концептуальне значення. Актуальність та практичне значення розглянутих питань полягають в тому, що відповіді на них дозволять

отримати уявлення щодо організаційного оформлення російських ТНК, ролі державного регулювання у цих процесах та використання цього досвіду при розробці науково обґрунтованої стратегії транснаціоналізації економіки України.

Мета статті полягає у виявленні особливостей організаційно-економічного механізму формування ТНК в умовах трансформаційної економіки на прикладі Російської Федерації.

Досягнення поставленої мети включає вирішення наступних завдань: визначення передумов виникнення російських ТНК; дослідження особливостей організаційно-економічного механізму формування транснаціональних корпорацій РФ; оцінка масштабів їх міжнародної експансії.

Питання функціонування транснаціональних корпорацій в Росії є предметом дослідження у працях С. Авдашевої, Е. Ленської, А. Мовсеяна, В. Цветкова, але цілісного підходу про організаційно-економічний механізм формування ТНК трансформаційних економік досі немає.

Важливим фактором розвитку сучасних ТНК є концентрація та централізація виробництва й капіталу, поєднання промислового та банківського капіталу. В економічній літературі висловлюється думка, що основою для створення власних ТНК у трансформаційній економіці є саме фінансово-промислові групи (ФПГ) [1; 2]. На підставі аналізу існуючих у вітчизняній та зарубіжній літературі підходів щодо визначення поняття "фінансово-промислова група" можна зробити висновок про необхідність розмежування поняття "фінансово-промислова група" у більш широкому значенні як будь-яку форму відносно стійкого співробітництва й взаємопроникнення промислового та фінансового капіталу, й у більш вузькому значенні – як форму інтеграції промислових та фінансових структур, створених відповідно до законодавчо визначених критеріїв. У країнах з трансформаційною економікою фінансово-промислова група відповідно до законодавства може виступати механізмом концентрації і централізації капіталів та формою існування ТНК.

Більшість російських дослідників [3; 4] позитивно оцінюють місце та роль ФПГ у сучасній Росії, їх можливості з реформування та реструктуризації економіки, а також об'єднання промислового сектору з кредитно-фінансовими інститутами. Але в контексті даного дослідження викликає інтерес, перш за все те, наскільки сприяє створення фінансово-промислової групи становленню ТНК трансформаційної економіки. Для цього потрібно отримати уяву про передумови виникнення, масштаби та результати діяльності цих об'єднань за минулий період.

Формування фінансового капіталу в трансформаційній економіці має свою специфіку. Якщо основою класичної схеми виникнення фінансово-промислових об'єднань є концентрація та централізація виробництва та капіталу, то в умовах трансформаційних економік основою цього процесу стає поширення акціонерної власності, становлення якої відбувається при розукрупненні виробництва. Якщо в розвинуті країнах акціонерний капітал пройшов розвиток від приватного до інституційного, де пакетами акцій володіють не акціонери, а великі інститути (промислові, страхові, інвестиційні, банківські тощо), то в трансформаційних економіках передбачалося перетворення державної власності на акціонерну, до того ж акціонерну інституційну (продаж цілісних майнових комплексів стратегічним інвесторам). Як другу особливість формування фінансового капіталу у трансформаційній економіці слід зазначити відсутність умов розвинутої конкуренції, хоча світовий досвід показує, що саме фінансовий капітал виник як реакція на загострення конкурентної боротьби.

Аналіз економічної літератури з питань функціонування фінансово-промислових груп в Росії дозволяє зробити висновок, згідно з яким виникнення російських ФПГ пов'язане насамперед з необхідністю адаптації промислових підприємств до мінливих умов господарювання. В умовах неплатоспроможності споживачів, зниження інвестиційної активності виникла необхідність пошуку та використання нових джерел і форм поєднання потенційних можливостей держави, під-