

поліпшення рівня життя покладається на місцеве самоврядування, в той час як регулювання економічних процесів загалом та податкове регулювання економічної діяльності в регіоні бере на себе центральний рівень.

Ранжування регіонів України за основними показниками регіонального оподаткування (табл. 6) свідчить про те, що загальний рівень оподаткування в Харківській області характеризується порівняно високою інтенсивністю.

Таблиця 6

Ранжування регіонів України за основними показниками регіонального оподаткування (місяця)

Регіон	Податкове навантаження			Податкові надходження на одну особу			Податкові надходження на одну зайняту особу		
	2003 р.	2004 р.	2005 р.	2003 р.	2004 р.	2005 р.	2003 р.	2004 р.	2005 р.
АР Крим	5	7	10	10	13	13	21	20	20
Вінницька	21	20	20	18	18	18	8	5	5
Волинська	24	24	24	23	23	23	3	3	2
Дніпропетровська	14	10	5	4	3	1	24	24	25
Донецька	20	16	13	8	4	4	25	23	24
Житомирська	16	15	15	20	20	16	4	4	7
Закарпатська	19	21	21	21	21	22	2	2	3
Запорізька	7	11	9	3	7	5	23	25	23
Івано-Франківська	23	23	14	17	17	14	5	8	4
Київська	11	9	12	9	10	11	16	16	17
Кіровоградська	25	25	25	22	22	21	11	7	11
Луганська	8	3	6	12	5	9	19	19	19
Львівська	6	8	7	11	11	10	14	15	15
Миколаївська	13	17	23	13	14	15	17	18	16
Одеська	10	12	11	6	9	8	22	22	22
Полтавська	1	1	4	1	1	2	18	17	18
Рівненська	15	14	16	16	15	17	7	9	8
Сумська	4	4	1	5	8	6	15	14	14
Тернопільська	22	22	19	25	25	25	1	1	1
Харківська	2	5	2	2	2	3	20	21	21
Херсонська	12	13	22	15	16	20	13	12	10
Хмельницька	18	19	18	19	19	19	12	6	6
Черкаська	9	6	8	14	12	12	10	13	13
Чернівецька	17	18	17	24	24	24	6	11	9
Чернігівська	3	2	3	7	6	7	9	10	12

Харківська область займає одну з лідируючих позицій щодо навантаження загальних надходжень до бюджетів усіх рівнів на ВДВ та одну особу, в той час як за рівнем трансфертів знаходиться на останніх позиціях. Отже, слід відзначити, що при існуючій системі оподаткування та тенденціях перерозподілу ВДВ і джерел фінансування економічних заходів у регіоні не вистачає фінансових ресурсів для стимулювання й фінансування власних цільових програм, що потребує загальнодержавного втручання.

УДК 338.48 (477)

Зима А. Г.

АНАЛИЗ ВЫЕЗДНОГО ТУРИЗМА В УКРАИНЕ

The analysis of the departure tourism is an actual problem of nowadays, because lack of the investments to the native tourism cause the fact that many Ukrainians prefer to have a rest abroad.

Украина имеет значительные возможности для динамичного развития туристической деятельности. Однако имеющийся потенциал реализуется недостаточно, практически нет полноценной, адаптированной к рыночным условиям государственной политики развития отечественного туризма, повышения его экономической эффективности и познавательной ценности [1, с. 205].

Медленный процесс модернизации устаревшей туристической инфраструктуры и недостаточное количество привлеченных инвестиций в ее развитие привело к тому, что при наличии своих Черноморского и Азовского побережий все больше жителей Украины отдыхают за рубежом. Поэтому данная статья является актуальной. Цель статьи – анализ выездного туризма из Украины в Турцию.

Для выполнения поставленной цели в статье решены следующие задачи: рассмотрена динамика отдыхающих в Турции из других стран;

на основе оценки динамики количества туристов из Украины, посетивших Турцию, произведено количественное прогнозирование выезда туристов из Украины в Турцию до 2010 года.

Согласно статьи 4 Закона Украины "О туризме" [2] организационными формами туризма являются внутренний и международный туризм, который, в свою очередь, делится на:

Література: 1. Білостоцька В. О. Податкове навантаження в Україні / В. О. Білостоцька, В. І. Островецький // *Фінанси України*. – 2002. – №12. – С. 75 – 79. 2. Загородній А. Г. Податки та податкове планування підприємницької діяльності: Монографія / А. Г. Загородній, А. В. Єлісєєв. – Львів: Центр Бізнес-Сервісу, 2003. – 152 с. 3. Злобина Л. А. Практика оптимізації податкової навантаження економічного суб'єкта: Учебное пособие для студентов высших и средних специальных учебных заведений / Л. А. Злобина, М. М. Стажкова. – М.: Академический Проект, 2003. – 112 с. 4. Иванов Ю. Б. Налоговый менеджмент. Учебное пособие / Ю. Б. Иванов, В. В. Карпова, Л. Н. Карпов. – Харьков: ИД "ИНЖЭК", 2006. – 436 с. 5. Кадушин А. Насколько сильно налоговое бремя / А. Кадушин, Н. Михайлова // *www.cfin.ru* 6. Кирова Е. А. Методология определения налоговой нагрузки на хозяйственные объекты // *Финансы*. – 1998. – №9. – С. 30. 7. Литвин М. И. Налоговая нагрузка и экономические интересы предприятия // *Финансы*. – 1998. – №5. – С. 29. 8. Мельник П. В. Податковий тягар та методика його визначення й аналізу // *www.vuzlib.net* 9. Вылкова Е. Налоговое планирование / Е. Вылкова, М. Романовский. – СПб.: Питер, 2004. – 636 с. 10. Соколовська А. М. Податкова система держави: теорія і практика становлення: Монографія. – К.: Знання-Прес, 2004. – 454 с. 11. Сороко С. І. Алгоритм оцінки податкового навантаження на суб'єкти господарювання / С. І. Сороко, В. О. Білостоцька, В. І. Островецький // *Наукові праці Науково-дослідного інституту при Міністерстві фінансів України*. – 2002. – №2(17). – С. 79 – 87. 12. Буковинський С. Зміцнення фінансової бази місцевого самоврядування як чинник економічного зростання // *Вісник НБУ*. – 2007. – С. 9 – 15.

Стаття надійшла до редакції 14.05.2007 р.

© Зима А. Г., 2007

въездной туризм — путешествия в пределах Украины лиц, которые постоянно не проживают на ее территории, и выездной туризм — путешествия граждан Украины и лиц, постоянно проживающих на территории Украины, в другую страну.

В 2007 г. Украина рассчитывает принять на 20% туристов больше, чем в 2006 г., а количество украинцев, выезжающих на отдых за границу, увеличится на 40 – 60% [3].

Самым "раскрученным" направлением для зарубежного отдыха является Турция. В 2006 г. туристические компании Украины отправили в эту страну 487,0 тыс. туристов (что на 28,25% больше, чем в 2005 г., в 2004 г. наблюдался рост на 29,6%). В текущем году операторы заявляют о 40%-м увеличении объемов продаж путевок. И привлекать туристов в этом году операторы намерены уже не столько прелестями пляжного отдыха, сколько новизной альтернативных видов туризма — молодежного, оздоровительного, паломнического, спортивного, яхтенного и пр. Также туристические компании начинают осваивать новые для украинских туристов направления: северное и юго-западное побережья Турции [3].

Популярность отдыха в Турции растет не только в Украине, но и не снижается в других странах Европы (рис. 1).

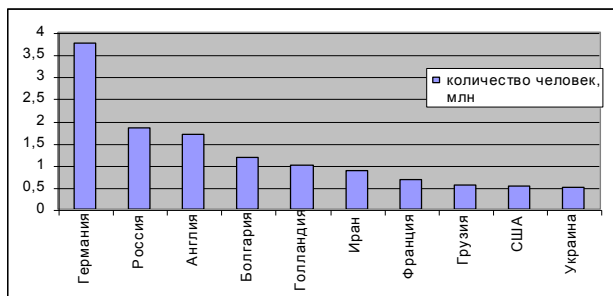


Рис. 1. Динамика отдыхающих в Турции за 2006 год [3]

И если первые три позиции (рис. 1) (граждане Германии, России и Великобритании) не вызывают особого удивления (при населении соответственно в 82,0 млн. чел., 142,0 млн. чел. и 57,0 млн. чел.), то количество туристов из Болгарии (население около 10,0 млн. чел.), Голландии (население около 17,0 млн. чел.) и Грузии (население 4,0 млн. чел.) вызывает удивление: получается, что в прошлом году в Турции гостили каждый восьмой болгарин (при наличии своих отелей на берегу Черного моря — Албена, Золотые Пески), каждый семнадцатый голландец и каждый седьмой представитель Грузии (при наличии своих пансионатов на побережье Черного моря). Причем стоимость недельного отдыха в Турции с каждым годом увеличивается (рис. 2).

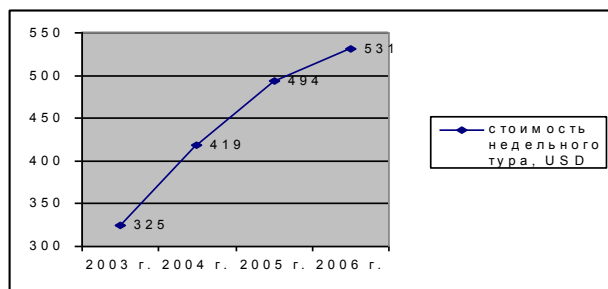


Рис. 2. Динамика средней стоимости недельного тура в Турции, USD [3]

Согласно приведенной динамике (рис. 2) рост средней стоимости недельного тура в гостиницы Турции составлял в 2005 г. 26% (по сравнению с темпами роста въездного контингента в 2005 г.) и 36,25% в 2006 г. (по сравнению с темпами роста въездного контингента в 2006 г.).

Причем с каждым годом отмечается устойчивый рост заказа на проживание в более комфортабельных (более "звездных") отелях (табл. 1).

Таблица 1

Динамика продаж туристических пакетов в Турцию по категориям отелей [3]

Категории отелей	Количество проданных турпакетов по годам, %		
	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Бунгало	18	6	8
Три звезды	27	17	7
Четыре звезды	23	19	22
Пять звезд	32	58	63

По данным табл. 1 видно, что если в 2004 году отдыхающие незначительно проявляли свои требования к комфортности, то уже в 2006 году заметно явное проявление преимущества отдыха в наиболее дорогих пятизвездочных отелях.

Для наглядности представим изменение потребности туристов в более комфортабельных условиях проживания на графике (рис. 3).

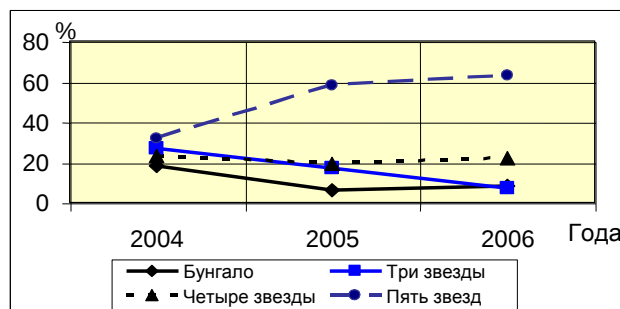


Рис. 3. Изменение потребности туристов в условиях проживания

После исследования структуры продаж турпакетов напрашивается вывод о повышении благосостояния въезжающих в Турцию граждан.

Несмотря на то, что по сравнению с другими странами количество отдыхающих из Украины в Турции невелико, с каждым годом их численность увеличивается (рис. 4).

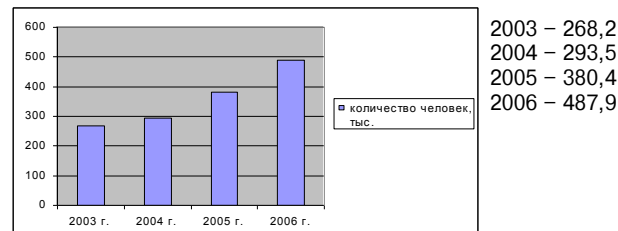


Рис. 4. Динамика количества туристов из Украины, посетивших Турцию [3]

Проведем оценку количества туристов из Украины, посетивших Турцию на протяжении 2003 – 2006 годов.

Для характеристики социально-экономических явлений и процессов наиболее распространенными являются статистические исследования с использованием обобщающих показателей в виде средних, относительных и других величин. К таким показателям относятся и индексы – как относительные величины, которые характеризуют изменение явлений во времени, пространстве и степени отклонения от стандартов [4].

Применение индексного метода позволяет получить не только сравнительную характеристику изменения явлений во времени, где индексы выступают показателями динамики, но

и оценить роль отдельных факторов и элементов исследования, а также осуществить прогноз на будущие периоды [5].

В зависимости от характера сравнения применяют цепные и базисные индексы.

Абсолютный прирост количества туристов:

цепной: $\Delta = y_i - y_{i-1}$,

базисный: $\Delta = y_i - y_0$,

где y_i – показатель текущего периода;

y_{i-1} – показатель предыдущего периода;

y_0 – показатель начального (базисного) периода.

Темп роста:

цепной: $Tr = y_i / y_{i-1}$,

базисный: $Tr = y_i / y_0$.

Темп прироста:

цепной: $Tnp = Tr - 100\%$,

базисный: $Tnp = Tr - 1(100)$.

Абсолютное значение 1% прироста:

цепной: $A1\% = \Delta / Tnp = \frac{y_{i-1}}{100}$,

базисный — не считается, так как не имеет экономического смысла.

В табл. 2 рассчитаны базисные и цепные индексы, которые показывают динамику туристов из Украины, посетивших Турцию на протяжении четырех последних лет.

Таблица 2

Изменения количества туристов с использованием базисных и цепных индексов

Годы	Количество туристов из Украины, посетивших Турцию, тыс. чел.	Абсолютный прирост (Δ), тыс. грн.		Темпы роста, %		Темпы прироста, %		Абсолютное значение 1% прироста
		базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	
2003	268,2	-	-	-	-	-	-	-
2004	293,5	25,3	25,3	109,43	109,43	9,43	9,43	2,682
2005	380,4	112,2	86,9	141,83	129,6	41,83	29,6	2,935
2006	487,9	219,7	107,5	181,91	128,25	81,91	28,25	3,804

Среднегодовой абсолютный прирост количества туристов рассчитывается по формуле:

$$\bar{\Delta} = \frac{\sum \Delta_t}{n}, \text{ или } \bar{\Delta} = \frac{y_n - y_0}{n - 1},$$

$$\bar{\Delta} = \frac{\sum \Delta_t}{n} = \frac{25,3 + 86,9 + 107,5}{3} = 73,23 \text{ тыс. чел.}, \text{ или}$$

$$\bar{\Delta} = \frac{y_n - y_0}{n - 1} = \frac{487,9 - 268,2}{4 - 1} = 73,23 \text{ тыс. чел.}$$

В результате выполненных расчетов можно сделать вывод, что среднегодовой абсолютный прирост туристов из Украины в Турцию составляет 73,23 тыс. чел.

Среднегодовой темп роста количества туристов рассчитывается по формуле:

$$\bar{T}_p = \sqrt[n]{T_1 T_2 T_3 \dots T_n} = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n T_i} = \sqrt[3]{1,0943 \times 1,296 \times 1,2825} = 122,07\%.$$

Аналогичный результат можно получить с учетом мультипликативности связи цепных и базисных темпов роста:

$$\bar{T}_p = \sqrt[n-1]{\frac{y_n}{y_0}} = \sqrt[4-1]{\frac{487,9}{268,2}} = 122,07\%.$$

Таким образом, среднегодовой темп роста туристов из Украины в Турцию составляет 122,07%.

Рассчитаем среднегодовой темп прироста туристов:

$$\bar{Tnp} = \bar{T}_p - 100(\%) = 122,07\% - 100\% = 22,07\%.$$

В результате можно сделать вывод, что среднегодовой темп прироста туристов в Турцию составляет 22,07%.

После приведенных расчетов можно составить краткосрочный прогноз прибытий туристов из Украины в Турцию (при отсутствии форс-мажорных обстоятельств и сохранении существующих тенденций): последовательно умножая средний темп роста на завершающий (по хронологии) показатель, получим:

для 2008 г.: 487,9 тыс. чел. (данные 2007 г.) $\times 1,2207 = 595,57$ тыс. чел.;

для 2009 г.: 595,57 тыс. чел. (данные 2008 г.) $\times 1,2207 = 727,01$ тыс. чел.;

для 2010 г.: 727,01 тыс. чел. (данные 2009 г.) $\times 1,2207 = 887,46$ тыс. чел.

Таким образом, при постоянном ежегодном сокращении населения Украины на 290,0 – 300,0 тыс. чел. и сохранении более чем 20%-го среднегодового темпа роста отдыхающих из Украины в одном только отдельно взятом государстве Турция (а выезжает все большее количество граждан и в Египет, и в ОАЭ, и в Таиланд, и в Болгарию, и в Черногорию, Македонию, Хорватию) инфраструктура Крыма и Азовского побережья будет по "остаточному" принципу "обслуживать" все меньшее количество граждан своего государства, если в лучшую сторону не изменится политика инвестирования в рекреационные отрасли хозяйствования Украины.

Литература: 1. Стратегія економічного і соціального розвитку України (2004 – 2015 роки) "Шляхом Європейської інтеграції" / Авт. кол.: А. С. Гальчинський, В. М. Геєць. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2004. – 416 с. 2. Закон Украины "О туризме" в редакции от 18.11.03 г. №1282-IV // <http://zakon.rada.ua> 3. Крапива С. Покрытие сезона // Бизнес. – 2007. – №15 (742). – С. 110 – 112, 114. 4. Єріна А. М. Теорія статистики: Практикум / А. М. Єріна, З. О. Пальм. – К.: Тов. "Знання", КОО, 2001. – 324 с. 5. Практикум по теории статистики: Учеб. пособие / Под ред. Р. А. Шмойловой. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 416 с.

Стаття надійшла до редакції
11.05.2007 р.