

розроблено систему психологічних засобів і рекомендацій для цілеспрямованого формування креативного підходу до управлінської діяльності в студентів-менеджерів.

Література: 1. Помазан К. А. Творчий потенціал особистості та можливості його діагностики // Вісник Харківського національного університету. Сер. Психологія. – Харків: ХНУ, 2002. – №550. – С. 261 – 264. 2. Харцій О. М. Значення креативності в освітньому процесі // Матеріали конференції. – Харків: ХДПУ, 2005. – С. 151 – 156. 3. Морозов А. В. Управленческая психология: Учебник для студентов высших и средних учебных заведений. – М.: Академический Проект, 2003. – 288 с. 4. Булка Н. І. Креативність і соціальна компетентність // Практична психологія та соціальна робота. – 2001. – №10. – С. 46 – 49. 5. Коломінський Н. Л. Психологія менеджменту в освіті (Соціально-психологічний аспект): Монографія. – К.: МАУП, 2000. – 286 с. 6. Бандурка А. М. Психологія управління / А. М. Бандурка, С. П. Бочарова, Е. В. Землянская – Харьков – Симферополь: Фортуна-пресс – Реноме, 2003. – 340 с. 7. Карамушка Л. М. Психологія освітнього менеджменту / Навч. посібник для студентів вищ. навч. закладів. – К.: Либідь, 2004. – 424 с. 8. Карамушка Л. М. Психологія управління закладами середньої освіти. – К.: Ніка-центр, 2000. – 332 с. 9. Лукичева Л. И. Управление персоналом: Учебное пособие. – М.: Омега-Л, 2004. – 264 с. 10. Сажина С. В. Креативність як спосіб самореалізації єдиної дитини у сім'ї // Практична психологія та соціальна робота. – 2001. – №3. – С. 21 – 23.

Стаття надійшла до редакції
07.03.2007 р.

УДК 338,433(477)

Котляров Л. Д.

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ АГРАРНОГО РЫНКА В УКРАИНЕ

The article deals with the problem of the agricultural market producing grain in Ukraine. The plough fields areas are offered to be changed, because it doesn't improve the meat production in the country any longer.

Выступая на Всеукраинском конгрессе ученых экономистов-аграрников, посвященному проблеме формирования и развития продовольственного рынка в Украине, первый вице-президент Украинской академии аграрных наук, академик В. П. Сытник отметил, что это чрезвычайно актуальная тема, которая охватывает все аспекты развития агропромышленного производства [1].

Сельское хозяйство находится в глубоком кризисе. Формирование и обеспечение последовательного развития аграрного рынка становится одним из приоритетных заданий правительства и Верховного Совета Украины, дальнейшей рыночной трансформации отрасли. Так говорится в послании Президента Украины [2].

Данная проблема исследуется в трудах такими учеными-экономистами, как П. Т. Саблук, В. П. Сытник, В. И. Бойко, А. С. Даниленко, П. И. Гайдуцкий, Ю. С. Коваленко, В. Г. Андрейчук, А. Ф. Серков (Россия) и другими.

Доктор экономических наук А. С. Даниленко отмечает, что необходимо рационально использовать землю, так как она является основой для развития продовольственного рынка нашей страны [3].

В экономической литературе отдельные авторы утверждают, что было время, когда рынок обслуживал экономику

или отдельный локальный участок. Сегодня ситуация изменилась и рынок уже координирует производство и всю экономику, управляя ею. С этим нельзя не согласиться.

Доктор экономических наук Ю. С. Коваленко отмечает, что в Украине необходимость стабилизации аграрного рынка в общем и зернового хозяйства в частности давно и чувствительно выявила себя как проблема диспаритета цен и нежелательных с точки зрения интересов сельскохозяйственных производителей товаров чрезмерных колебаний цен на произведенную ими продукцию [4].

По мнению академика П. Т. Саблука, реформы в аграрной сфере в Украине осуществлены лишь на 30%. "Остальное (70%) еще не сделано, что заострило проблему продовольственного рынка" [5].

Однако в формировании и развитии аграрного рынка еще много нерешенных теоретических и практических проблем, которые необходимо решать на современном этапе.

Целью статьи является расширение и углубление исследования аграрного рынка, инфраструктуры рынка, анализ ситуации на мировом рынке зерна.

Надо отметить, что хотя рынок, особенно торговля зерном, существует тысячи лет, однако исследования его продолжают. За последние десять лет дважды присуждались Нобелевские премии за результаты исследования рынков.

Сегодня, по мнению Ю. С. Коваленко, "необычайно полезным для аграрного рынка было бы использование наработок системного подхода, системной методологии, особенно научных категорий "система" и "организация". Системная природа рынка дает возможность целиком однозначно определить и содержание его формирования" [6].

По мнению автора, система, системный подход должны рассматриваться на современном этапе не только в теоретическом плане (как научная категория), но и в практическом. Структура системы аграрного рынка сложная, многоплановая — это и рыночная инфраструктура, и платежеспособный спрос, и товаропроизводители, и т. д. Но все это находится во взаимодействии, взаимодополнении.

Автор согласен с вышеназванным автором в том, что рыночная инфраструктура аграрного рынка — это цены, спрос, предложение и др. Сюда должны входить биржи, рынки, заготовительные пункты, но не транспорт, не перерабатывающие предприятия сельскохозяйственной продукции, не связь, как отмечают некоторые другие авторы.

Формирование, организация аграрного рынка на современном этапе для Украины является трудным процессом, так как каждая подсистема должна работать. А они работают плохо. Взять хотя бы инфраструктуру, куда входят аграрные биржи, которым отводится главная роль, а фактически реализация зерна (другой сельскохозяйственной продукции) на биржах мизерная.

Как отмечает О. Грехова, "из-за недостаточной организации биржевого рынка реализация зерновой продукции осуществляется благодаря целой системе мелких посредников по сниженным ценам, а купля материально-технических ресурсов — по завышенным ценам" [7].

Говоря об инфраструктуре аграрного рынка, Ю. С. Коваленко отмечает, что "агроторговые дома и снабженческо-сбытовые кооперативы лишь в определенных условиях могут быть отнесены к рыночной инфраструктуре, так как спрос и предложение встречаются и взаимодействуют в них только в некоторых случаях".

Автор другого мнения. Эти "случаи" есть ненормальное явление в экономике. Например, в последние годы много производится сельскохозяйственной продукции в личных крестьянских хозяйствах, но товарность ее очень низкая — 7 – 10%. Агроторговые дома, одной из функций которых является заготовка излишков сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения, стоят в стороне от этого дела. Агроторговые дома должны выполнять свои функции.

Сегодня совершенствование инфраструктуры рынка, как считает автор, надо связывать с повышением конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. На современном этапе важна государственная поддержка отечественного то-

варопроизводителя. Целесообразно определить функции государства для обеспечения эффективного функционирования инфраструктуры рынка. Здесь необходимо перенять опыт стран Европейского Союза (ЕС) и США.

Необходимо отметить, что аграрный рынок Украины имеет ограниченную "прозрачность". Сократилась продажа продукции перерабатывающим предприятиям. Структура реализации сельскохозяйственной продукции представлена в таблице [8].

Таблица

Структура реализации зерновых культур в Украине за 1995 – 2005 гг. (в % к общему объему реализации)

Сельскохозяйственные культуры	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Перерабатывающим предприятиям							
Зерновые культуры	37,5	4,0	2,2	2,4	3,9	6,4	5,2
На рынке							
Зерновые культуры	19,2	34,8	17,7	16,1	13,6	11,4	10,0
Населению							
Зерновые культуры	30,3	20,6	16,1	11,4	10,1	6,9	4,7
Другие каналы							
Зерновые культуры	13,0	40,6	64,0	70,1	72,4	75,3	80,1

С таблицы видно, что если в 1995 г. перерабатывающим предприятиям было продано 37,5% и населению 30,3%, то в 2005 г. соответственно 5,2 и 4,7%. По другим каналам реализовано в 2005 г. 80,1%, а это в основном коммерческим структурам.

Что касается реализации, то такое направление реализации сельскохозяйственной продукции является менее организованным и не прозрачным. Есть много случаев продажи продукции прямо с поля, с фермы и т. д. Коммерческие структуры и посредники при этом действуют. Все они получают доходы, а производители оказываются в убытке. Таким образом, проблемы аграрного рынка связаны со сбытом сельскохозяйственной продукции.

В 2005 г. всего 4,7% зерновых (таблица) реализовано населению. А это означает, что труженики получили оплату труда зерном мало. По сравнению с 1995 г. в 4,3 раза меньше. Крестьяне резко сократили поголовье животных на подворьях, особенно свиней, сократилось производство мяса, а цены выросли.

О неэквивалентном обмене между сельским хозяйством и другими отраслями экономики писали еще в 1986 г. [9]. В 2005 г. урожай выкупался у производителей за бесценок, 1 тонна диетоплива стоила 12 тонн пшеницы. Такого не было даже при социализме в Украине. Причины диспаритета кроются в отсутствии эффективной ценовой политики.

Аграрный рынок связан с производством зерна, а его производство отражает состояние экономики аграрного сектора. А какова же ситуация сегодня? Об этом говорят цифры.

Как свидетельствуют данные, посевные площади под озимой пшеницей уменьшились с 7 568 тыс. га в 1990 г. до 6 185 тыс. га в 2005 г., или на 1 383 тыс. га. Урожайность соответственно сократилась с 40,2 ц/га до 29,0 ц/га, а валовой сбор — с 30 374 тыс. тонн до 17 683 тыс. тонн, или в 1,7 раза. За 15 лет ежегодно осуществляется недобор около одного миллиона тонн зерна пшеницы.

Также в наше время появилось такое негативное явление, когда все площади не убираются. Например, в 2000 г. пшеницей было засеяно 5 316 тыс. га, а площадь, с которой собрали урожай, составила 4 888 тыс. га, или 91,9%, соответственно в 2005 г. 6 185 и 6 105 тыс. га [10]. Аналогичное положение по другим зерновым культурам: ячмень, кукуруза, просо, гречиха, зернобобовые.

Почему же снизилась урожайность зерновых? Она снизилась потому, что ежегодно идет смыл с пахотных земель гумуса (плодородного слоя) в огромных количествах (23 – 24 млн. т). Против 1990-х годов в Украине уменьшилось внесение минеральных и органических удобрений в 5 – 10 раз. Например, по Харьковской области в 1990 г. было внесено 154 килограмма на гектар посевной площади минеральных удобрений, а в 2004 г. — 18, то есть в 8,6 раза меньше, соответственно органических удобрений 7,4 т на 1 гектар, то есть в 9,3 раза меньше. Разрушена система мелиорации и орошения. У хозяйств нет высококачественных семян, на 60% и более изношена сельскохозяйственная техника и многое другое.

Анализируя производство зерна в Украине, видно, что резко изменилась структура посевных площадей 1990 и 2005 гг. основных сельскохозяйственных культур.

Научными институтами в 1990 г. была разработана структура посевных площадей, которая способствовала высокой урожайности сельскохозяйственных культур. Так, зерновые культуры в структуре занимали 45%, кормовые культуры — 37%, другие культуры — 18%. В 2005 г. структура имела другие показатели: соответственно 57,6%, 14,4%, другие культуры — 28,0%.

Развивая аграрный рынок, Украина должна продавать зерно на внутреннем и внешнем (мировом) рынках. По мнению автора, заслуживает внимания анализ развития мирового производства зерна, с которого видно, что за более чем 100 лет оно вырастет. Если в 1990 г. получено 245 млн. т, то в 2002 г. — 2 084,6 млн. т. Урожайность зерновых в мире возросла с 11 до 28 центнеров с гектара или более чем в 2,5 раза. Также выросло производство зерна на душу населения.

В Украине в 1990 г. было произведено 990 килограммов зерна на душу населения. Это высокое достижение. Сейчас производство снизилось, но оно достаточно, для того чтобы Украина экспортировала, продавала на внутреннем рынке и использовала на корм в животноводстве.

Надо отметить, что сегодня Украина является конкурентом на мировом рынке зерна. Хотя устойчивый экспортно-импортный рынок зерна еще не сформировался, не определены четкие каналы сбыта, а потому происходят всякие неурядицы.

Например, трейдеры увеличили экспорт зерна. Продавали в 2000 – 2001 гг. по ценам ниже европейских на 30 долларов США за одну тонну. В 2002 г. было продано 6,54 млн. т. Пшеницу покупали около 30 стран [9].

2003 г. оказался не урожайным и было уменьшено экспорт зерна по сравнению с предыдущими годами. Было экспортировано 3 861,2 тыс. т на сумму 402,3 млн. дол. США. Оказалось, что зерно нужно для внутренних потребностей страны и Украина начала импортировать. Было закуплено 3 481,4 тыс. т на сумму 522,5 млн. дол. США. И что же случилось? Отрицательное сальдо составляло более 120 млн. дол. США. Отсюда можно сделать вывод, что видимо в сфере внешней торговли действуют теневики или другие какие-то схемы.

Как известно, существуют "квоты" — импортные барьеры, которые ввела Европейская комиссия с 1 января 2003 г. Так, для Украины по ячменю "квоты" — 1 млн. т, по пшенице — 2 млн. тонн. Это неутешительный прогноз. Поэтому Украине надо искать рынки в странах СНГ и не только на Западе, но и на Востоке.

Чтобы действовал по-настоящему аграрный рынок, необходима помощь со стороны государства отечественным товаропроизводителям. Следует выделять кредиты по низким ставкам 3 – 5% годовых. Это даст возможность хозяйствам и фермерам приобретать технику, эффективно хозяйствовать, строить складские помещения для хранения зерна от урожая до урожая и не отдавать его по низким ценам трейдерам.

В Украине отсутствует законодательный механизм, который бы стимулировал отечественного товаропроизводителя

к наращиванию производства и сбыту зерна на внешних и внутренних рынках. И еще должно быть высокое качество поставляемой на экспорт и не только на экспорт продукции, чтобы не было такого положения, когда в украинском зерне обнаружили грибок (Канада), много пестицидов (Франция). В Бразилии в украинском зерне выявили карликовую головню пшеницы. Кому же нужно будет такое зерно?

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Аграрный рынок в Украине развивается, но пройден лишь первый этап (такого же мнения придерживаются и практики).

2. Совершенствование инфраструктуры рынка, по мнению автора, надо связывать с повышением конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, а для этого необходимы инвестиции и без помощи государства не обойтись.

3. Следует повышать урожайность зерновых культур до 40 – 45 центнеров с гектара. Структура посевных площадей по зерновым культурам, которая давала хорошие результаты в 90-е годы, видимо должна остаться 45%, а не 57,6%. Структура 2005 г. не способствует развитию животноводства, так как под кормовые культуры отведено всего 14,4% посевных площадей. С такой кормовой базой нельзя увеличивать производство мяса в стране. Кормовые культуры в структуре должны быть не менее 35 – 37%.

4. Сегодня мизерная (3% от заключенных договоров) торговля на биржах. Необходимо усилить интеграционные связи между биржами и другими организациями. Видимо необходимы дополнения в Закон Украины "Про товарну біржу і біржову торгівлю".

5. Выходя на мировой рынок зерна, надо хорошо знать спрос, "квоты", стандарты, валютный контроль и т. д. Надо ориентироваться на рынки и Запада, и Востока, но особенно СНГ.

В перспективе необходимо исследовать подсистемы координации спроса рынка и товаропроизводителей, совершенствование законодательства на биржевой торговле.

Литература: 1. Аграрна реформа: здобутки і проблеми // Економіка АПК. – 2004. – №3. – С. 3. 2. Звернення Президента України до Верховної Ради України "Про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2003 р." // Економіст. – 2004. – №3. – С. 50. 3. Даниленко А. С. Роль земельних ресурсів у розвитку продовольчого ринку в Україні // Економіка АПК. – 2004. – №3. – С. 15. 4. Коваленко Ю. Особливості аграрних реформ у державах ЦСЄ та в Україні // Економіка України. – 2003. – №9. – С. 75 – 79. 5. Саблук П. Т. Підсумковий виступ на Шостих річних Зборах Всеукраїнського конгресу вчених економістів-аграрників 16 – 17 січня 2004 року // Економіка АПК. – 2004. – №3. – С. 68. 6. Коваленко Ю. С. Наукові засади та основні тенденції формування аграрного ринку в Україні // Економіка АПК. – 2004. – №3. – С. 21. 7. Грехова О. Т. Розвиток біржової торгівлі сільськогосподарською продукцією в Миколаївській області // Економіка АПК. – 2004. – №4. – С. 134. 8. Україна у цифрах 2004. Статистичний довідник. – К.: Консультант, 2005. – С. 98; Україна у цифрах 2005. Статистичний довідник. – К.: Консультант, 2006. – С. 86. 9. Інтерв'ю з директором ТОВ "ДМ Груп" Мільманом Д. // Бізнес. – 2004. – №27. – 5 липня. 10. Україна у цифрах 2004. Статистичний довідник. – К.: Консультант, 2005. – С. 101; Україна у цифрах 2005. Статистичний довідник. – К.: Консультант, 2006. – С. 87 – 89. 11. Котляров Л. Д. Преодоление различий между городом и селом. Монография // Депонир. в ИНИОН 24 апреля 1986 г. – №25072. – 184 с. 12. Народне господарство України у 1991 році. Статистичний щорічник. – К.: Техніка, 1992. – С. 339, 341; Україна у цифрах 2004. Статистичний довідник. – К.: Консультант, 2005. – С. 104; Україна в цифрах 2005. Статистичний довідник. – К.: Консультант, – 2006. – С. 82 – 92. 13. Газета "Время". – 2005. – 27 декабря. – С. 1 – 2.

Стаття надійшла до редакції
15.03.2007 р.

УДК 331.1

Федорова Ж. А.

КАТЕГОРИЯ "ТРУД" В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

In the article modern approaches to "labour" in new social and economic conditions are considered. The clash of scientists' opinions of different schools of economic thought is analyzed. The great importance of labour in new social and economic conditions is argued. The definition of "labour" is enlarged.

Глубокие изменения в социально-экономических системах развитых стран мира обуславливают повышенное внимание ученых ко многим теоретическим вопросам, в том числе и к такой фундаментальной категории, как труд.

Теоретические основы знаний о труде были заложены представителями классической политической экономии (У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, Ф. Энгельс). Изучением системы категорий труда, их развитием в рамках социалистического общества занимались многие советские ученые, среди них: В. К. Врублевский, В. М. Кузнецов, Т. М. Михайлова, П. В. Томчук, Н. В. Коровяковская.

Возрастающая роль труда в связи с его интеллектуализацией в современных условиях отражена в работах таких ученых: А. А. Чухно, Р. Т. Зяблюк, Г. М. Григорян, А. И. Демин, К. А. Кирсанов, В. П. Буянов, Л. М. Михайлов.

Однако сегодня большинство экономистов работают в рамках неоклассического направления, где, с одной стороны, понятие труда отождествляют с понятием рабочей силы, с другой – труд изучается как один из равноценных факторов производства наряду с капиталом, землей, информацией, наукой. Поэтому основное внимание на теоретическом уровне уделяется изучению человеческого капитала, трудового потенциала, рынка рабочей силы, а значение труда в развитии отдельного индивида и общества в целом недооценивается. Следует также отметить, что в экономической науке стал дискуссионным вопрос не столько о роли труда, сколько о его существовании вообще.

Поэтому целью статьи является анализ роли труда в развитии общества для определения места категории труда в современной экономической мысли.

Для этого, прежде всего, рассмотрим и проанализируем основные подходы и определения понятия труда (таблица).

Таблица

Основные подходы к определению понятия "труд"

Подходы и определения труда	Литература
1	2
Труд как деятельность	
1. Целесообразная деятельность человека, в процессе которой он при помощи орудий труда воздействует на природу и использует ее в целях создания потребительных стоимостей, необходимых для удовлетворения потребностей	[1]
2. Деятельность человека, направленная на создание жизненных благ, предоставление услуг, организацию функционирования хозяйства и общества и управления ими; особая форма взаимодействия между человеком и природой, обмена деятельностью и ее результатами между людьми	[2]